

[REDACTED]

Van: Lieshout, Tijs van
Verzonden: dinsdag 16 april 2024 14:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aanpassing regeling PTSS

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 december 2023 16:13
Aan: [REDACTED]
CC: Lieshout, Tijs van [REDACTED] > [REDACTED]
Onderwerp: Re: Aanpassing regeling PTSS

Hoi [REDACTED],

Dank voor je reactie en overwegingen. Ik vat onder punt 1 en 2 samen waarvan ik meen dat jouw twijfels/overpeinzingen zitten. Geef het vooral aan als ik het niet juist heb verwoord.

Onderaan mijn e-mail geef ik vijf punten weer waarop naar aanleiding van jouw e-mail moet worden besloten.

1. Hoe definiëren we 'actieve' dienst?

Je geeft daarbij aan: **als dat gaat over de bezwarende functie in de repressieve dienst, dan begrenzen we hem daar. Als een FLO'er doorwerkt en bijv. aan studentenbegeleiding doet, dan is dat geen actieve dienst.**

In deze overweging zitten twee elementen:

- a) betekent actieve dienst dat iemand een bezwarende functie moet verrichten?
- b) maakt het uit of een FLO'er doorwerkt?

Ten aanzien van a) heb ik ook getwijfeld om actieve dienst te definiëren als dat iemand een bezwarende functie verricht. Daarbij viel mij op dat dit momenteel ook niet als vereiste is opgenomen in de regeling. Dit maakt eigenlijk niet veel uit. De erkenning kan immers alleen plaatsvinden als de medewerker PTSS heeft opgelopen door incidenten die hij tijdens zijn werk heeft meegemaakt. Dat impliceert dat iemand een bezwarende functie verricht, want daar komt de medewerker in aanraking met incidenten die kunnen leiden tot PTSS. Iemand van de staf zal dergelijke incidenten als het goed is niet meemaken.

Ten tweede heb ik dit niet opgenomen, omdat het vereiste dat iemand een bezwarende functie moet verrichten betekent dat je medewerkers uitsluit die nog niet met FLO zijn, maar bijvoorbeeld zijn gewisseld van een bezwarende functie naar een niet bezwarende functie binnen de VrAA. Denk aan medewerkers die ziek zijn geworden voor de bezwarende functie en nu bij de staf werken. Voor zover ik heb begrepen is het niet de bedoeling deze medewerkers uit te sluiten van de regeling.

Reden waarom ik niet aanraad de woorden 'bezwarende functie' te gebruiken om 'actieve dienst' uit te leggen.

Dan punt b). Als wordt besloten dat FLO'ers geen aanvraag meer kunnen doen, is het in mijn optiek het beste een zeer duidelijke en eenduidige begrenzing vast te stellen. Het meest objectief bepaalbaar is het moment dat iemand gelet op zijn dienstjaren en leeftijd onder de FLO-bepalingen valt. Dat betekent het moment waarop hij een keuze moet maken hoe hij zijn FLO-rechten gaat inzetten. In dat geval maakt het

niet uit wat de FLO'er nog doet na dat moment; doorwerken in een bezwarende functie, doorwerken in een niet bezwarende functie of met volledig buitengewoon verlof gaan. Ik hoor het natuurlijk graag als jullie dat onderscheid wel willen maken.

Om geen enkel misverstand te laten bestaan over de betekenis van de woorden 'in actieve dienst', zal het in mijn optiek helpen als ik een toelichting schrijf op de regeling van een paar zinnen, net als soms wordt gedaan voor artikelen in de NRGa.

2. Moet het vereiste van 'actieve dienst' gelden op het moment van de aanvraag of de diagnose?

Daarbij overweeg je terecht of de 5 jaar termijn moet veranderen of dat deze wellicht beter kan blijven gelden. Mijn advies is om deze termijn te laten staan, zodat zo min mogelijk in de regeling wordt aangepast en zoveel mogelijk kans bestaat dat het GO instemt met een aanpassing. Bovendien geeft de 5 jaar ook enige begrenzing aan de regeling.

Vraag aan jullie is dan wel of het acceptabel is dat iemand in actieve dienst was toen de diagnose werd gesteld, bijvoorbeeld vier jaar later met FLO gaat en dan pas een aanvraag indient, terwijl hij al met FLO is.

Kortom, op de volgende punten moet nog worden beslist:

1. Is het toch wenselijk het begrip 'actieve dienst' zo te omschrijven dat de medewerker een bezwarende functie moet verrichten op het moment van de diagnose?
2. Zal ik een toelichting schrijven op de regeling van een paar zinnen, zodat er geen enkel interpretatieverschil kan bestaan over welke medewerkers 'in actieve dienst' zijn?
3. Is akkoord dat blijft staan dat de diagnose slechts 5 jaar oud mag zijn?
4. Is het acceptabel dat een medewerker in actieve dienst een diagnose heeft gekregen en pas een aanvraag indient als hij met FLO is?
5. Als het antwoord op vraag 4 nee is: moet de regeling worden aangepast zodat de medewerker in actieve dienst moet zijn op het moment van de aanvraag (in plaats van op het moment van de diagnose)?

Vrij veel tekst weer, maar ik hoop dat het zo duidelijk is. Desgewenst kan ik bovenstaande ook toelichten in een overleg.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

(M): [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 1 december 2023 09:51

Aan: [Redacted]

CC: Lieshout, Tijs van [Redacted]; [Redacted]

Onderwerp: RE: Aanpassing regeling PTSS

Hi [REDACTED],

Per bullit, mijn eerste reactie.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 28 november 2023 16:29

Aan: Lieshout, Tijs van [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: Aanpassing regeling PTSS

Beste allen,

Bijgaand stuur ik jullie een voorstel om het begrip 'medewerker' in de PTSS-regeling aan te passen, zoals zojuist besproken. Ik heb de volgende formulering gebruikt voor het begrip medewerker:

"de ambtenaar als bedoeld in artikel 1 sub c NRGa of de rechtspositionele regelingen van de rechtsvoorganger(s) van de VRAA, die op het moment dat de diagnose PTSS is gesteld in actieve dienst is bij de VRAA, wat inhoudt dat de bepalingen inzake het Functioneel Leeftijdsonslag (zoals opgenomen in de hoofdstukken 27a tot en met 27e van de Aanvullende Rechtspositieregeling Brandweer Amsterdam-Amstelland) niet op hem van toepassing zijn en met uitzondering van de ambtenaar aangesteld als vrijwilliger."

Hierbij heb ik drie opmerkingen/aandachtspunten:

1. Ik heb aangegeven dat met actieve dienst wordt bedoeld dat de FLO-bepalingen niet van toepassing zijn. Anders kan men misschien denken dat ook als je ziek bent, je niet in actieve dienst bent en dus niet onder de regeling valt. Nader definiëren wat actieve dienst is, zie bij 2. Dus gaat over de functie die je hebt, inderdaad niet of je op moment x per ongeluk ziek bent.
6. Het kan voorkomen dat iemand onder de FLO-bepalingen valt en toch (deels) in actieve dienst is. Ten eerste kan een medewerker die onder het FLO-overgangsrecht valt ervoor kiezen om langer door te werken (actieve dienst). Ten tweede kan een medewerker die de FLO-leeftijd bereikt onder het oude FLO-overgangsrecht ervoor kiezen om 50% door te werken tegen 90% doorbetaling van het salaris. Zoals het nu in de regeling staat, zou deze medewerker ondanks zijn (gedeeltelijk) actieve dienst niet in aanmerking komen voor de coulance regeling. Op grond van de discretionaire bevoegdheid die de regeling het bevoegd gezag biedt, kan hiervan worden afgeweken en kan de medewerker alsnog onder de regeling vallen. Als ik

jullie goed heb begrepen in het overleg heeft dit meer de voorkeur dan dat de regeling erg ruim toegang biedt voor medewerkers.

De vraag is hier hoe we actieve dienst definiëren. Als dat gaat over de bezwarende functie in de repressieve dienst, dan begrenzen we hem daar. Als een FLO-er doorwerkt en bijv. aan studentenbegeleiding doet, dan is dat geen actieve dienst.

7. Zojuist is besproken dat de medewerker in actieve dienst moet zijn op het moment dat de diagnose is gesteld. De diagnose mag vijf jaar oud zijn. Hierop doordenkend kan dit betekenen dat iemand in actieve dienst was toen de diagnose werd gesteld en dat iemand alsnog pas een aanvraag doet als hij met FLO is. Als dit niet wenselijk is, kan ik beter opnemen dat iemand in actieve dienst moet zijn (en dus niet met FLO) als hij de aanvraag doet. Als dit de voorkeur heeft, hoor ik dat graag. Dat pas ik dat nog aan.

Ja, die is beetje ingewikkeld, omdat we dan ook de eerder gestelde termijn van 5 jaar gaan veranderen. Ik neem aan dat dat getal op basis van redelijkheid gebaseerd is, maar wellicht kan die 5 jaar blijven, met een begrenzing van die actieve dienst, dus voor sommigen zullen ze e.e.a. dan in een kortere termijn moeten doen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

(M): [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]