

Bundel - Bestuursvergadering VrAA van 19 september 2022

- 1 Agenda
 01_Agenda Bestuursvergadering VrAA.docx
- 2 Mededelingen
- 3 Concept verslag bestuursvergadering d.d. 11 juli 2022
 03_Concept verslag bestuursvergadering d.d. 11 juli 2022.docx
- 4 Indexering 2023 en proces Budgetbrief 2024
 04_Oplegnotitie Bestuursvergadering VrAA indexering 2023 en proces budgetbrief 2024.doc
- 5 Presentatie: Ontwikkelingen gezondheidsbeleid VrAA
- 6 Evaluatierapport systeemtoetsing en actieplan
 06_Oplegnotitie_bestuursvergadering_vraa_19090'22_Evaluatie ST '22.doc
 06a_Evaluatie Systeemtest VrAA 2022_1.0.pdf
- 7 Stand van zaken gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen
 07_Oplegnotitie gewijzigde WGR 19092022.docx
 07a_Overzicht impact gewijzigde Wgr op eigen GR.docx
 07b_207a_220419 wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen.pdf
- 8 Rondvraag
- 9 Controleprotocol 2022 tot en met 2025
 09_Oplegnotitie Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening van de VrAA
 Bestuursvergadering VrAA 19 september.doc
 09a_Controleprotocol 2022 VrAA v1.0.docx
- 10 Aanwijzingsbesluit contactpersoon Wet open overheid VrAA
 10_Oplegnotitie bestuursvergadering VrAA aanwijzingsbesluit contactpersoon Woo.doc
 10a_Bijlage A Aanwijzingsbesluit contactpersoon Wet open overheid.docx
- 11 Termijnagenda en overzicht acties
 11_Termijnagenda Bestuur en overzicht acties.docx
- 12 Correspondentie en TKN lijst
 12_Correspondentie- en TKN lijst.docx
- 13 Sluiting



Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Agenda vergadering bestuur VrAA

Datum : Maandag 19 september 2022

Tijd : 14.00 – 15.30 uur

Locatie : Stadhuis Amsterdam, Piet Nak zaal (begane grond)

Opening

1. Agenda
2. Mededelingen
3. Concept verslag bestuursvergadering d.d. 11 juli 2022

Ter bespreking

4. Indexering 2023 en proces Budgetbrief 2024
5. Presentatie: Ontwikkelingen gezondheidsbeleid VrAA
6. Evaluatie Systeemtest VrAA 2022
7. Stand van zaken gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen
8. Rondvraag

Stille procedure¹

9. Controleprotocol 2022 tot en met 2025
10. Aanwijzingsbesluit contactpersoon Wet open overheid VrAA
11. Termijnagenda en overzicht acties
12. Correspondentie en TKN lijst

13. Sluiting

¹ De onderwerpen die de stille procedure volgen worden zonder nadere toelichting tijdens de vergadering vastgesteld of voor kennisgeving aangenomen, tenzij één of meer leden voorafgaand aan de vergadering alsnog om bespreking of toelichting van het onderwerp vraagt.

Bezoekadres

Ringdijk 98
1097 AH Amsterdam

Postadres

Postbus 92171
1090 AD Amsterdam

Telefoon (020) 555 65 50

informatie@veiligheidsregioaa.nl

www.veiligheidsregioaa.nl



CONCEPT VERSLAG BESTUURSVERGADERING 11

juli 2022

- Leden: Dhr. T.R. Poppens (burgemeester Amstelveen, plv. voorzitter), mw. F. Halsema (burgemeester Amsterdam, voorzitter), dhr. E. Boog (burgemeester Diemen), dhr. P. Heiliegers (burgemeester Uithoorn);
- Adviseurs: dhr. T. van Lieshout (Brandweercommandant/directeur Veiligheidsregio), mw. M. van de Kerkhof (plv. Brandweercommandant), dhr. B. Meijer (sectormanager Bedrijfsvoering), dhr. F. Paauw (Korpschef Politie), dhr. J. Steenbrink (plv. hoofdofficier van Justitie), dhr. P. van Rossum (directeur OOV gemeente Amsterdam), dhr. J. Komen (Defensie), dhr. S. Krol (Defensie), mw. J. Manshanden (DPG) en mw. S. Barsom (verslag);
- Afwezig: Mw. J. Langenacker (burgemeester Ouder-Amstel), dhr. mr. G.E. Oude Kotte (burgemeester Aalsmeer), mw. A. van Vliet-Kuiper (waarnemend Dijkgraaf Waterschap AGV), dhr. R. de Beukelaer (Hoofdofficier van Justitie);
- Gasten: mw. I. Visser (Provincie), mw. C. Westra (VrAA), mw. M. de Boo (VrAA), mw. W. Hauwert (VrAA).

Opening

Burgemeester Poppens heet de aanwezigen welkom.

1. Agenda

De agendapunten 7 en 8 worden gehamerd. De bespreking van het agendapunt *Lessen watercrisis Limburg* wordt verschoven naar een volgende vergadering.

2. Mededelingen

- Burgemeester Boog doet een mededeling over de stand van zaken Risk Factory. Later in het jaar zal het bestuur op de hoogte worden gebracht op het moment dat er meer duidelijkheid is over de financiën en de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek.
- Marleen van de Kerkhof doet een mededeling over de paraatheid in de zomer. Van 16 juli – 28 augustus worden zomermaatregelen ingezet om de paraatheid te garanderen.
- Tijs van Lieshout doet een mededeling over de eerste verwantenavond PTSS die op donderdag 14 juli zal plaatsvinden voor de partner, vriend(in) of familielid van onze brandweerprofessionals. Er is een kinderboekje gemaakt dat gebruikt kan worden om uit te leggen wat er aan de hand is als een ouder PTSS heeft.
- Tijs van Lieshout doet een mededeling over het klasje dat 6 juli voor de locoburgemeesters is georganiseerd over hun mogelijke rol tijdens een crisis. Daarnaast worden op verzoek inwerksessies voor de colleges georganiseerd over crisisbeheersing, GRIP en bevoegdheden voor Ouder Amstel, Uithoorn en



Aalsmeer. Deze vinden na de zomer plaats. Mochten de andere drie gemeenten (alsnog) belangstelling hebben dan horen we dat graag. Burgemeester Poppens vraagt of het vervangingsoverzicht voor het zomerreces gedeeld kan worden zodat de loco's weten wie ze wanneer kunnen bereiken mocht er onverhoopt een crisissituatie zijn (**actie**).

- Dit is de laatste bijeenkomst van Luitenant-kolonel Jan Komen, hij introduceert Luitenant-kolonel Steven Krol die zijn rol binnen de VrAA zal overnemen. Burgemeester Poppens dankt de heer Komen voor zijn inzet de afgelopen 12,5 jaar en heet de heer Krol van harte welkom.

3. Vaststellen concept verslag bestuursvergadering d.d. 16 mei 2022

- Het bestuur stelt het concept verslag vast.

4. Jaarstukken VrAA 2021 en begroting 2023 inclusief actualisatie 2022

Burgemeester Heiligers geeft een toelichting op de jaarstukken en begroting.

Burgemeester Boog vraagt of in deze begroting de eerste tranche van de verhoging in relatie tot de versterkingsgelden is opgenomen

De heer Meijer geeft aan dat dat niet het geval is.

Burgemeester Poppens vraagt of tijdens de volgende bestuursvergadering de betekenis van de inwerkingtreding van de gewijzigde wet GR voor onze Gemeenschappelijke Regeling, ingebracht kan worden (**actie**).

Het bestuur;

- neemt kennis van het feit dat tot op heden geen zienswijzen zijn ingediend door de gemeenteraden op de voorlopige Jaarstukken 2021 en de ontwerp-Begroting 2023/inclusief actualisatie 2022.
- neemt kennis van de goedkeurende controleverklaring van de accountant ACAM behorende bij de Jaarstukken Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland (VrAA) 2021. In het accountantsverslag wijst de accountant op rechtmatigheidsrisico's waar VrAA zich voor gesteld ziet omdat zij te maken heeft met een veelheid aan ontwikkelingen, waarop zij nu niet voldoende is toegerust.
- stelt de Jaarstukken 2021 van de VrAA vast. Het positief resultaat is naar aanleiding van de accountantscontrole naar beneden bijgesteld, van € 1,253 mln. in de concept jaarstukken naar € 0,895 mln. Dit heeft als gevolg dat de in het volgende besluit voorgestelde resultaatbestemming gewijzigd is.
- stemt in met het bestemmen van het positief rekeningresultaat van € 0,895 mln. door een dotatie van een bedrag van:
 - a. € 0,300 mln. aan de reserve Mobiliteit;
 - b. € 0,400 mln. aan de reserve HRM;
 - c. € 0,195 mln. aan de reserve Informatiesturing.
- stelt de Begroting 2023/actualisatie 2022 van de VrAA vast.



- Voor de volgende bestuursvergadering, 19 september, zal een overzicht worden ingebracht van de betekenis van de gewijzigde Wet GR voor onze GR.

5. Procesvoorstel budgetbrief 2023

Burgemeester Boog vraagt naar de planning. Die loopt niet gelijk met de P&C cyclus van de gemeenten en zou een nieuw moment betekenen waarop richting de raad moet worden gegaan.

De heer Meijer geeft aan dat de toegevoegde waarde vooral zit in het verwachtingsmanagement zodat de actualisaties later in het jaar minder als verrassing komen, het gaat vooral om het informeren van de raden.

Burgemeester Poppens doet het verzoek om de ambtelijke contactpersonen binnen de gemeenten te blijven betrekken bij het proces.

Het bestuur stemt in met het procesvoorstel om in september 2022 eerst aan het bestuur en daarna aan de afzonderlijke gemeenteraden een budgetbrief te sturen, waarmee de financiële kaders voor 2023 worden bijgesteld en vervolgens vastgesteld. Hierin worden de volgende zaken opgenomen:

- a. De (berekening van de) gemeentelijke bijdrage voor 2023 en verder;
- b. De indexatie voor loon- en prijsontwikkeling die daarop is/wordt toegepast;
- c. De belangwekkende autonome/externe ontwikkelingen, die impact hebben op de financiering van de veiligheidsregio;
- d. De bedrijfsmatige risico's van de organisatie (inclusief mogelijke beheersmaatregelen).

6. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

7. Termijnagenda en overzicht acties

- Het bestuur neemt kennis van de termijnagenda 2022 en het overzicht van de acties.

8. Correspondentie- en TKN lijst

- Het bestuur neemt kennis van de correspondentie- en TKN lijst.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Bestuursvergadering VrAA

Agendapunt

Indexering 2023 en proces Budgetbrief 2024

| | |
|------------------|----------------------------|
| Vergadering: | 19 september 2022 |
| Ingebracht door: | Tijs van Lieshout |
| Behandelaar: | Wendy Hauwert/Kees Huijben |

Gevraagd besluit

- 1) **In te stemmen met** de nominale indexering van de gemeentelijke bijdrage 2023 voor VrAA met 3,6%. Mocht definitieve besluitvorming van de gemeente Amsterdam hiervan afwijken, kan dit percentage naderhand worden aangepast in de actualisatie 2023.
- 2) **Kennis te nemen van** de verwachte verruiming van de BDUR voor de veiligheidsregio's op het gebied van crisisbeheersing en informatievoorziening op basis van het Bestuursakkoord tussen het Rijk en gemeenten. Deze uitkering wordt vanaf 2023 gedurende een periode van drie jaar jaarlijks structureel stapsgewijs verhoogd.
- 3) **In te stemmen met** het procesvoorstel voor de bespreking en vaststelling van de budgetbrief voor 2024.

Aanleiding en context

De Veiligheidsregio kent vanaf 2024 een aantal grote financiële opgaven en de financiële middelen zullen dan niet meer toereikend zijn. Omdat tot op heden niet tot een significante structurele verhoging van de gemeentelijke bijdrage aan de VrAA is besloten, zoekt de VrAA via deze weg een manier om het bestuur en de gemeenteraden proactief te betrekken en in positie te brengen, bij deze impactvolle ontwikkelingen en de risico's die hun weerslag hebben op de organisatie. De extra BDUR bijdrage vanuit het rijk biedt voor 2023 ruimte binnen de begroting van de VrAA, maar dat zal vanaf 2024 niet meer voldoende zijn.

Korte bestuurlijke samenvatting/toelichting

Ad 1) Nominale indexering van de gemeentelijke bijdrage 2023

VrAA heeft om haar geactualiseerde begroting 2022 sluitend te krijgen een extra onttrekking van € 2,7 mln. aan haar reserves moeten inzetten. Zij staat nu voor de opgave om de geactualiseerde begroting 2023 op te stellen en sluitend te krijgen.

Startpunt voor de berekening van de geactualiseerde gemeentelijke bijdrage 2023 is de ontwerp programmabegroting 2023, die door uw bestuur is vastgesteld in juli 2022. Deze wordt vermeerderd met de nominale indexering. Daarbij volgt de VrAA volledig het door de gemeente Amsterdam gehanteerde percentage, zoals is vastgelegd in de Gemeenschappelijke regeling VrAA. Voor 2023 wordt door de gemeente Amsterdam nu gerekend met een indexering van 3,6%. U wordt gevraagd akkoord te gaan met het toepassen van deze indexering op de op te stellen begroting voor 2023. Mocht definitieve



–Oplegnotitie–

besluitvorming in de gemeenteraad van Amsterdam hiervan afwijken, kan dit percentage naderhand worden aangepast in de actualisatie 2023.

De definitieve vaststelling van de nominale indexering 2023 door de gemeenteraad van Amsterdam zal in november/december 2022 plaatsvinden. Met het nu voorleggen van dit besluit wil de organisatie benadrukken dat zij de komende maanden een lastig begrotingsproces ingaat en indexering noodzakelijk is.

De gemeente Amsterdam heeft in overleg met VrAA besloten per geactualiseerde begroting 2023 de jaarlijkse maatwerkbijdrage voor het functioneel leeftijdsontslag (FLO) structureel te verlagen met € 2 miljoen (van € 9,5 mln. naar € 7,5 mln.). Aan deze maatwerkbijdrage ligt het Convenant FLO d.d. 16 maart 2015 ten grondslag. VrAA houdt nauwgezet in de gaten of dat op de lange termijn houdbaar is, of dat de maatwerkbijdrage op enig moment toch moet worden opgehoogd.

Dit leidt tot het volgende beeld in 2023:

Bedragen * € 1.000

| | Programmabegroting | Autotoom | Indexering | Actualisatie |
|---------------|--------------------|----------------|--------------|---------------|
| Gemeente | 2023 | ↓ Maatwerk FLO | 3,60% | 2023 |
| Aalsmeer | 1.239 | - | 45 | 1.284 |
| Amstelveen | 5.235 | - | 188 | 5.423 |
| Amsterdam | 77.325 | -2.000 | 2.712 | 78.036 |
| Diemen | 1.340 | - | 48 | 1.389 |
| Ouder-Amstel | 627 | - | 23 | 649 |
| Uithoorn | 1.373 | - | 49 | 1.423 |
| Totaal | 87.139 | -2.000 | 3.065 | 88.204 |

De gemeentelijke bijdrage voor de geactualiseerde begroting 2023 VrAA komt daarmee op een totaal bedrag van € 88,2 mln.

Ad 2) Verwachte verruiming van de BDUR per 2023

De voornaamste financieringsbron voor de VrAA is de gemeentelijke bijdrage (€ 87,1 mln. in de ontwerp programmabegroting 2023). De daarop volgende grote financieringsbron is de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR), die in de ontwerp programmabegroting 2023 een bedrag van € 10,8 mln. betrof.

Op basis van het Bestuursakkoord tussen het Rijk en gemeenten verwacht VrAA een verruiming van de BDUR voor de veiligheidsregio's die geoormerkt is voor informatiemanagement, de versterking van crisisbeheersing en de versterking van bovenregionaal optreden. Deze extra middelen worden vanaf 2023 gedurende een periode van drie jaar jaarlijks stapsgewijs toegekend. Naar verwachting zal deze extra bijdrage voldoende ruimte bieden om het financiële tekort bij crisisbeheersing en informatievoorziening op te lossen en hiermee tijdelijk, in 2023, ook voldoende ruimte bieden voor de opgaven binnen het brandweerdossier. Dat laatste zal niet meer mogelijk zijn vanaf 2024.



–Oplegnotitie–

Ad 3) Voorstel proces budgetbrief 2024

De verwachting is dat VrAA vanaf 2024 om een extra financiële bijdrage van de gemeenten zal vragen, via een zogeheten budgetbrief 2024. Voor de totstandkoming van de budgetbrief 2024 wordt het volgende proces voorgesteld:

- Aanleveren concept budgetbrief aan bestuur begin november 2022;
- Bespreken concept budgetbrief tijdens de themabijeenkomst van het bestuur op 11 november 2022: inhoudelijke bespreking en bespreking proces richting gemeenteraden (t.a.v. zienswijzen en verwerking in voorjaarsnota/perspectiefnota 2024) en gemeentelijke bijdragen 2024;
- Uitkomsten hiervan verwerken in een definitieve budgetbrief, die het bestuur in het eerste kwartaal van 2023 kan vaststellen en kan aanbieden aan gemeenteraden.

Consequenties

-

Besluitvormingsroute

Historie

| Datum vergadering/overleg | Afgestemd in/met |
|---------------------------|---|
| 5-9-2022 | Vorbereidingsoverleg plv. voorzitter VrAA |
| 5-9-2022 | Portefeuillehouder Financiën |
| 6-9-2022 | RTAT/RAO |

Verdere behandeling

| Datum vergadering/overleg | Afgestemd in/met |
|---------------------------|--|
| 19-9-2022 | Bestuursvergadering, vaststellen van proces budgetbrief 2024 |
| 11-11-2022 | Tijdens themabijeenkomst met bestuur bespreken van aangepaste budgetbrief 2024 |

Meegezonden stukken

-

Bestuursvergadering VrAA

Agendapunt

Evaluatie Systeemtest VrAA 2022

Vergadering:

19 september 2022

Ingebracht door:

Tijs van Lieshout

Behandelaar:

Christel Cools, sector Crisisbeheersing

Gevraagd besluit

1) Kennis te nemen van het Evaluatierapport Systeemtest VrAA 2022

Aanleiding en context

Op 28 maart 2022 vond de systeemtest van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland plaats. De systeemtest komt voort uit het Besluit Veiligheidsregio's (artikel 2.5.1). Dit artikel verplicht veiligheidsregio's tot het uitvoeren van een jaarlijkse oefening met een fictieve ramp of crisis waarbij de hoofdstructuur moeten worden ingezet.

Korte bestuurlijke samenvatting/toelichting

Het overkoepelend beeld van de Systeemtest op hoofdlijnen kan als volgt worden weergegeven:

1. Alarmering, opschaling en opkomst verliep vlot en vrijwel correct.
2. Het vergaderproces in het CoPI verliep routineus en gestructureerd. ROT en GBT zochten naar een goede vorm en inhoud van de overleggen.
3. De crisisorganisatie functioneerde niet als één geheel. Het CoPI opereerde autonoom, voor het ROT en BT werden de doelen en taken onvoldoende gedefinieerd.
4. De processen Leiding & Coördinatie en Informatiemanagement functioneerden niet als totaalproces door de crisisorganisatie.
5. Taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het communicatieproces waren beperkt bekend. Communicatie richting bevolking kwam na eerste NL-Alert te langzaam op gang.

De aanbevelingen naar aanleiding van de bevindingen:

1. Verbeter de afstemming binnen Leiding & Coördinatie voor met name opschalen en afbakening van taken. Speciale aandacht hierbij voor het opschalen naar GRIP 1 door de CaCo.
2. Verbeter de rol en positie van de verschillende crisisteams, met in het bijzonder het ROT. Ook het verstevigen van de positionering voorzitter BT moet hiervan onderdeel zijn.
3. Versterk het reflecteren op teamfunctioneren door ontwikkeling van teamcompetenties gericht op communicatie en samenwerking.
4. Veranker mono- en multidisciplinair de basiskennis van crisisfunctionarissen. Ook functionarissen zelf moeten hiervoor verantwoordelijkheid nemen.
5. Verbeter de genoemde inhoudelijke en functionele punten (o.a. alarmeren Openbaar Ministerie, en algemeen commandant Openbare Orde). Analyseer voorafgaand waarom iets niet goed verliep.



-Oplegnotitie-

Na de bestuursvergadering ontvangt de Inspectie Justitie en Veiligheid het rapport.

Consequenties

De sector crisisbeheersing van de VrAA heeft in de zomerperiode een actieplan opgesteld met daarin een uitwerking van de (multidisciplinaire) aanbevelingen en verbeterpunten. De kolommen zijn verantwoordelijk voor de aanpak van de monodisciplinaire aanbevelingen.

Besluitvormingsroute

Historie

| Datum vergadering/overleg | Afgestemd in/met |
|---------------------------|---|
| 23 mei 2022 | Multidisciplinaire staf |
| 31 mei 2022 | Veiligheidsdirectie |
| 4 juli 2022 | Multidisciplinaire staf |
| 23 mei 2022 | Multidisciplinaire staf |
| 16 augustus 2022 | MT VrAA |
| 5 september 2022 | Vorbereidingsoverleg plv. voorzitter VrAA |
| 6 september 2022 | RAO / RTAT |

Verdere behandeling

| Datum vergadering/overleg | Afgestemd in/met |
|---------------------------|---|
| 19 september 2022 | Bestuur VrAA |
| Na de bestuursvergadering | Inspectie Justitie en Veiligheid ontvangt het rapport |

Meegezonden stukken

- bijlage A: Evaluatierapport Systeemtest VrAA 2022 (versie 1.0)



Evaluatie Systeemtest

Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

28 maart 2022

Auteur: Christel Cools

Datum: 5-7-2022

Versienummer: 1.0



Revisiehistorie

| Versie | Datum | Omschrijving |
|--------|--------------|---|
| 0.1 | 9 mei 2022 | Initiële versie |
| 0.2 | 11 mei 2022 | Opmerkingen sectorhoofd Crisisbeheersing verwerkt |
| 0.3 | 27 juni 2022 | Opmerkingen Multistaf, Veiligheidsdirectie en reacties deelnemers/waarnemers verwerkt |
| 1.0 | 4 juli 2022 | Vaststelling Multistaf |



Inhoudsopgave

| | |
|---|-----------|
| Revisiehistorie | 2 |
| Inhoudsopgave | 3 |
| 1. Inleiding | 4 |
| 1.1 Systeemtest Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland 2022..... | 4 |
| 1.2 Evaluatiesystematiek | 4 |
| 1.3 Leeswijzer..... | 4 |
| 2. Opzet en verloop systeemtest | 5 |
| 2.1 Opzet systeemtest | 5 |
| 2.2 Globaal verloop systeemtest | 5 |
| 3. Bevindingen per thema | 6 |
| 3.1 Melding en alarmering..... | 6 |
| 3.2 Leiding en coördinatie..... | 8 |
| 3.3 Informatievoorziening..... | 12 |
| 3.4 Crisiscommunicatie | 14 |
| 3.5 Afschaling en overdracht nafase..... | 15 |
| 4. Overkoepelend beeld..... | 16 |
| 4.1 Aanbevelingen | 17 |



1. Inleiding

1.1 Systeemtest Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland 2022

Op 28 maart 2022 vond de systeemtest van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland plaats, nadat deze eind 2021 vanwege coronamaatregelen moest worden uitgesteld. De systeemtest komt voort uit de verplichting die het Besluit Veiligheidsregio's (artikel 2.5.1) stelt aan veiligheidsregio's om een jaarlijkse oefening met een fictieve ramp of crisis te houden waarbij de volgende onderdelen van de hoofdstructuur moeten worden ingezet:

- Gemeenschappelijke Meldkamer (GMK)
- Commando Plaats Incident (CoPI)
- Regionaal Operationeel Team (ROT)
- Gemeentelijk Beleidsteam (GBT)

De systeemtest is uitgevoerd in de vorm van een interactieve simulatie waarbij de leden van de onderdelen van de hoofdstructuur daadwerkelijk worden gealarmeerd, opkomen en oefenen.

1.2 Evaluatiesystematiek

Voor de evaluatie van de systeemtest is gebruik gemaakt van de applicatie Enquiryra. In deze applicatie zijn per crisisteam vragenlijsten opgenomen die de waarnemers aan de hand van hun observaties invullen. De vragenlijsten zijn gebaseerd op de set van multidisciplinaire evaluatievragen uitgewerkt door de landelijke werkgroep Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen in samenwerking met de Inspectie Justitie en Veiligheid (JenV). De evaluatievragen zijn rond de volgende normeringen uit het toetsingskader JenV opgebouwd en uitgewerkt:

- Melding en alarmering:** de meldkamer zorgt bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing.
- Leiding en coördinatie:** de (onderdelen van de) crisisorganisatie sturen en coördineren de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt.
- Informatievoorziening:** de (onderdelen van de) crisisorganisatie en de extern betrokken partners beschikken over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis.
- Crisiscommunicatie:** De verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten, interne organisatie) worden tijdig, doelgericht en regelmatig geïnformeerd over het incident of de crisis.
- Afschaling en overdracht nafase:** na afschaling is sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie, waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd.

1.3 Leeswijzer

In dit rapport zijn de bevindingen van de systeemtest vastgelegd. Het document kent vier hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk schetst hoofdstuk 2 de opzet van de systeemtest gevolgd door een korte sfeerimpressie van het verloop van de test. Aan de hand normeringen van de Inspectie JenV zijn in het derde hoofdstuk de observaties van de waarnemers uiteengezet. Hiermee wordt een kwalitatieve beschrijving van het optreden gegeven. Hoofdstuk 4 sluit de rapportage af met een slotbeschouwing, waarin de bevindingen leiden tot conclusies en aanbevelingen over het functioneren van de crisisorganisatie van Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.



2. Opzet en verloop systeemtest

2.1 Opzet systeemtest

De systeemtest 2022 vond plaats aan de hand van een scenario bij de bloemenveiling van Royal FloraHolland in de gemeente Aalsmeer. Hiervoor is nauw samengewerkt met Royal FloraHolland, zowel bij de voorbereiding als bij de uitvoering op het terrein van het veilingcomplex.

Het scenario ging uit van een omvangrijke en oncontroleerbare brand bij Royal FloraHolland. De brand werd veroorzaakt doordat een vrachtwagen geladen met gascilinders na aanrijding met een elektrische stadsbus door de gevel van het Logistiek Midden Centrum heenreed. Door de aanrijding explodeerden de gasflessen en sloeg de bus aan de buitenzijde van het gebouw om. Ook de bus vloog in brand, waarbij de accu's van de elektrische aandrijving van de bus ontbrandden. De rookpluim die vervolgens ontstond, trok over naastgelegen bedrijventerrein en woonwijk.

De beschreven situatie in het scenario is realistisch. Wel is er in het scenario een noodlottige samenloop van omstandigheden gecreëerd om tot een oefenkundig werkbaar scenario te komen voor de systeemtest. Om opschaling naar GRIP 4 te voorkomen zijn locatie en windrichting zodanig gekozen dat het incident zich uitsluitend afspeelde in de gemeente Aalsmeer.

2.2 Globaal verloop systeemtest

De oefening startte om 11.30 uur vanuit de oefenstaf met het in gang zetten van een stroom meldingen naar de meldkamer. Uit deze meldingen ontstond het beeld dat zich een ernstig incident met slachtoffers bij Royal FloraHolland voordeed. Dit maakte dat de hoofdofficier van dienst Brandweer 13 minuten na de eerste meldingen opschaalde naar GRIP 1. Negen minuten later kondigde de leider CoPI, aanrijdend en na overleg met de operationeel leider, GRIP 2 af. Terwijl de CoPI- en ROT-leden na alarmering opkwamen, was er telefonisch contact tussen operationeel leider en (loco-)burgemeester van Aalsmeer. De noodzakelijke bestuurlijke coördinatie vanwege het grote aantal betrokkenen bij het incident en de flinke impact die dit op de gemeenschap van Aalsmeer zou hebben, leidde om 12.30 uur tot het besluit tot opschalen naar GRIP 3. Door deze snelle opschaling had het CoPI slechts een beperkte voorsprong op ROT en GBT. De teams begonnen respectievelijk met 15 en 54 minuten na het eerste CoPI-overleg hun eerste overleggen.

Gedurende de systeemtest kwam het CoPI viermaal bijeen voor overleg, het ROT drie keer en het GBT doorliep twee vergaderingen. Tussen de vergaderingen zorgde hoofdzakelijk de operationeel leider voor afstemming tussen de teams. De GMK was via de informatielijn met de informatiemanager CoPI (IM-CoPI) aangehaakt op de crisisorganisatie. De belangrijkste dilemma's gedurende de oefening waren: brandbestrijding, veiligheid hulpverleners, ontruiming van de naastgelegen woonwijk en maatschappelijke onrust.

Rond 15.11 uur beëindigde de oefenstaf de systeemtest voor het CoPI; de operationele dilemma's uit het scenario waren na vier CoPI overlegrondes voldoende geadresseerd. De leider CoPI bleef telefonisch beschikbaar voor afstemming met de operationeel leider aangezien het ROT nog oefende. Na drie vergaderrondes van het ROT kreeg ook het ROT om 15.26 uur het sein 'Einde oefening'; de operationeel leider bleef nog telefonisch beschikbaar voor het GBT. Na twee GBT-vergaderingen werd de systeemtest om 17.00 uur beëindigd.



3. Bevindingen per thema

De volgende paragrafen beschrijven aan de hand van het toetsingskader van de Inspectie JenV de bevindingen van de waarnemers. Hierop zijn de conclusies en aanbevelingen gebaseerd.

3.1 Melding en alarmering

3.1.1 Alarmering en opschaling

- Om 11.30 uur startte de simulatie bij de GMK met het binnenkomen van telefonische meldingen over een ongeval tussen een stadsbus en een vrachtwagen op het terrein van Royal FloraHolland met explosies en een fikse brand tot gevolg. Centralisten vroeg goed door bij de melders waardoor snel een adequaat beeld van de situatie ter plaatse ontstond. Op basis van de meldingen werd het incident direct 'multi' uitgegeven en werd opgeschaald binnen de brandweerkolom. Brandweercentralisten maakten daarbij gebruik van beschikbare planvorming van het object (aanvalsplan).
- Vanwege het aantal mogelijk betrokken passagiers in de bus en de brand bij Royal FloraHolland, schaalde de hoofdofficier van dienst Brandweer om 11.43 uur op naar GRIP 1 en zetten de centralisten onmiddellijk de alarmering in gang. Er bleek bij de teams geen eenduidig beeld van de reden van opschaling naar GRIP 1. Zo was het ROT in de veronderstelling dat 'code 10' vanwege het grote aantal slachtoffers in de bus de reden van opschaling was.
- Vanwege recente (negatieve) ervaringen na opschalen naar GRIP 1 door de dienstdoende calamiteitencoördinator (CaCo) was hij bij de systeemtest terughoudend in het afkondigen van GRIP 1, terwijl het beeld van de situatie op de GMK afkondiging GRIP 1 wel rechtvaardigde.
- Na de GRIP 1 alarmering was er tussen leider CoPI en operationeel leider telefonisch contact over de situatie. Op basis van dit beeld schaalde de leider CoPI in overleg met de operationeel leider om 11.52 uur aanrijdend op naar GRIP 2. De leider CoPI gaf dit door aan de GMK, waarna de alarmering van GRIP 2 direct plaatsvond.
- Na overleg met de leider CoPI nam de operationeel leider telefonisch contact op met de burgemeester van Aalsmeer. De operationeel leider schetste de situatie bij Royal FloraHolland op basis van de informatie die van de leider CoPI en de meldkamer was verkregen. De uitkomst van dit gesprek was dat er direct, om 12.30 uur, werd opgeschaald naar GRIP 3. De reden van opschaling was het aantal betrokkenen en de grote impact op de gemeente waarvoor bestuurlijke coördinatie verwacht werd. De informatiemanager ROT (IM-ROT) gaf de opschaling namens de operationeel leider door aan de meldkamer, die vervolgens de alarmering onmiddellijk in gang zette.
- De GMK alarmeerde bij de opschalingen naar GRIP 1, 2 en 3 conform het 'Alarmeringsprotocol hoofdstructuur Vraa (maart 2022)' de betrokken diensten en functionarissen van CoPI, ROT en GBT. Twee alarmeringen verliepen niet juist. De meldkamer verzuimde de (telefonische) alarmering van het Facilitair Bureau Regionaal Coördinatie Centrum (RCC) voor het openen en beveiligen van de RCC-vleugel te doen. Daarnaast werden ook de vertegenwoordigers van het Openbaar Ministerie (OM) in het ROT en het GBT niet gealarmeerd. De GMK bleek niet op de hoogte dat zij hiervoor verantwoordelijk waren.
- Na constatering van het ontbreken van functionarissen benaderden ROT- en GBT-leden hen telefonisch. De algemeen commandant Politie (AC-P) benaderde de AC-OM en de informatiecoördinator ROT (IC-ROT) nam conform afspraak contact op met het Facilitair Bureau. De OOV-er Aalsmeer in het GBT zorgde -na overleg met burgemeester en



gemeentesecretaris- dat de hoofdofficier van Justitie op de hoogte was van de GRIP 3-situatie.

- De alarmering van de algemeen commandant Openbare Orde (AC-OO) in het ROT vond (tijdig) via GMS plaats. Echter, door (personele) invulling van de rol AC-OO ontving deze functionaris de alarmering niet tijdig. Invulling is namelijk afhankelijk van de incidentlocatie. Bij een incident in Aalsmeer heeft de AC-OO een vrije instroom profiel en geen pager, waardoor de AC-OO de alarmering niet via GMS kán ontvangen. Afsproken werkwijze is dat de alarmering van deze functionaris telefonisch via de adviseur OO in het CoPI of door de strategisch adviseur OO in het GBT verloopt. Bij de systeemtest vond de telefonische alarmering pas om 12.20 uur telefonisch plaats (27 minuten na afkondiging GRIP 2).
- Het ROT had behoefte aan aansluiting van liaisons van Royal FloraHolland, Omgevingsdienst en Schiphol, maar het verzoek tot alarmering werd niet geadresseerd.
- De opschalingen werden telefonisch doorgegeven aan de GMK door de leider CoPI en de IM-ROT. Opvallend was dat alleen het opschalingsniveau werd doorgegeven en niet de reden van opschaling. Ook in LCMS werd dit niet vastgelegd. Het doorgeven en vastleggen van de achterliggende motivatie helpt de diverse teams bij de beeldvorming, de bepaling van de eigen rol en de taakafbakening tussen de teams.

3.1.2 Opkomst

- Bij aanvang van de systeemtest en het binnenkomen van de eerste meldingen was de CaCo op de meldkamer aanwezig. De CaCo maakt deel uit van de standaardbezetting van de GMK. Voor de systeemtest zijn op voorhand (preventief) geen extra centralisten opgeroepen.
- Vanuit de meldkamer werd niet actief gemonitord of alle gealarmeerde functionarissen ook daadwerkelijk opkomen. De CaCo checkte dit niet bij de verschillende disciplines op de meldkamer en er kwamen geen expliciete verzoeken voor heralarmering vanuit het veld, ook al bleken niet alle functionarissen opgekomen.
- Ondanks de relatief lange reistijd naar Aalsmeer waren vrijwel alle CoPI-leden binnen 30 minuten op de incidentlocatie aanwezig. Uitzondering hierop waren de voorlichter van dienst CoPI (VvD-CoPI) en de informatiemanager CoPI (IM-CoPI), zij arriveerden respectievelijk na 42 minuten (om 12.25 uur) en 55 minuten (12.38 uur). Hierbij opgemerkt dat zij aanrijdend wél binnen 30 minuten met hun werkzaamheden begonnen zijn. Na een aantal motorkapoverleggen vond om 12.38 uur het eerste CoPI-overleg in de Mobiele Commando Unit (MCU) plaats.
- In het ROT waren alle deelnemers tijdig aanwezig met uitzondering van de algemeen commandant Openbaar Ministerie (AC-OM), de algemeen commandant Openbare Orde (AC-OO) en de geo-informatiemedewerker (GIM). De AC-OM was niet gealarmeerd en is uiteindelijk telefonisch benaderd door de AC-P. De AC-OO was laat gealarmeerd en vervolgens om 13.00 uur aanwezig (weliswaar in 40 minuten na zijn telefonische alarmering, maar wel 67 minuten na de initiële afkondiging van GRIP 2). De GIM kent een vrij instroomprofiel en was niet opgekomen. Dit is opgemerkt door de IM-ROT, maar hierop is geen actie ondernomen in de vorm van een heralarmering. De GIM maakt geen deel uit van de kernbezetting van het ROT.
- Doordat het GBT samenkomt in het Raadhuis van Aalsmeer waren de eerste leden van het GBT al kort na alarmering aanwezig. Binnen 60 minuten waren alle deelnemers aanwezig. Uitzondering hierop was de Regionaal Militair Beleidsadviseur (RMBA). De RMBA arriveerde 68 minuten na alarmering. De RMBA maakt geen deel uit van de kernbezetting van het GBT.



3.2 Leiding en coördinatie

3.2.1 Coördinatie meldkamer

- Op de meldkamer was de CaCo gericht op het vervullen van de twee rollen die hij heeft: enerzijds de coördinatie van het multiproces en anderzijds het informatieproces. In de eerste rol wendde CaCo zich primair op de disciplines op de meldkamer, vanuit de tweede rol was er geregeld contact tussen de CaCo en de IM-CoPI.
- De CaCo stemde per discipline proactief af aan de hand van het schetsen van het actuele beeld. Bij de Politie was dit met de officier van dienst Operationeel Centrum (OvD-OC), bij de Brandweer met de tactisch officier alarmcentrale (TOA) en bij de Meldkamer Ambulancezorg (MKA) met de coördinerend functionaris. Er zijn geen gezamenlijke overleggen. De CaCo was in eerste instantie vooral gefocust op afstemming met OvD-OC en TOA, om 12.15 uur stemden CaCo en coördinerend functionaris MKA voor het eerst af.

3.2.2 Werkprocessen crisisteam

Commando Plaats Incident

- De eerste twee plenaire (motorkap)overleggen van het CoPI vonden plaats op straat op het terrein van Royal FloraHolland. Hier werd snel een eerste gezamenlijk beeld gevormd en in onderling overleg de focus gelegd op de vaste thema's van het CoPI (veiligheid, slachtoffers, opvang, etc.). Deze thema's werden als basis gehanteerd bij de verdere afhandeling van het incident.
- Het werkproces van het CoPI werd goed geregisseerd door de leider CoPI. Hij ordende consequent het vergaderproces aan de hand van de BOB-structuur en afspraken werden gemaakt en opgevolgd. De vergaderingen van het CoPI kenden daardoor een heldere structuur en waren van een kort tijdsbestek (eerste overleg 20 minuten en dan aflopend naar 15 minuten voor het laatste overleg). De leider CoPI intervenueerde als er te veel bilateraal overleg in CoPI plaatsvond. Er werd geen duidelijk doel of 'commanders intent' benoemd, het stellen van prioriteiten kon beter. Het CoPI dacht periodiek na of en welke netwerkpartners benodigd zijn.
- De besluitvorming in het CoPI vond plaats aan de hand van de benoemde thema's. Op basis hiervan werden de volgende besluiten genomen:
 - Het bepalen van het veilige gebied (100 meter afstand)
 - Wijze van blussen (geen snelle blussing zodat rook omhoog blijft gaan)
 - Inzetten van NL-Alert
- In het werkproces van het CoPI speelde het informatiemanagement een prominente rol; leider CoPI en IM-CoPI stemden nauw af en leider CoPI deed actief een beroep op de IM-er bij het stroomlijnen van de vergaderingen.
- De overleggen binnen het CoPI droegen bij aan de crisisaanpak. Het CoPI was daarbij hoofdzakelijk gericht op het eigen functioneren en in mindere mate op de positie van het CoPI binnen de totale crisisorganisatie, dus naast en met het ROT en GBT. Hierdoor ontbrak het aan een helder overkoepelend of gedeeld beeld over de situatie. Zo had bijvoorbeeld het CoPI de mate van impact in woonwijk niet scherp. Ook verschilde het actuele weerbeeld in beide teams wat duurde tot in het derde CoPI-overleg (14.15-14.30 uur). Dit had een verschil in urgentiebesef ten aanzien van de (gezondheids)risico's voor de inwoners van de naastgelegen woonwijk tot gevolg. Hierdoor ontstond een tijdlang verwarring over de noodzaak tot ontruiming van de woonwijk.



- Vanaf het tweede CoPI-overleg was vanuit CoPI-perspectief vooruitgedacht over (de ontwikkelingen van) het incident (wat is nodig de komende twee uur en waar zijn we de komende uren nog mee bezig?).
- Samenwerking binnen het team verliep soepel, men liet elkaar uitspreken en vroeg door als zaken niet duidelijk waren. Crisisfunctionarissen kregen en namen de ruimte voor het inbrengen van informatie. Ook het uitspreken van gevoelens vond zijn weg binnen het CoPI.
- Het CoPI gebruikte bij dit incident geen planvorming (bijvoorbeeld aanvalskaart). Het CoPI hanteerde de beschikbare ondersteunende middelen zoals whiteboard en schermen, waarop beeld, thema's, knelpunten, acties en besluiten werden getoond.

Regionaal Operationeel Team

- De invulling van de ROT-vergaderingen werden wat organisch bepaald. Zo was er bij aanvang geen heldere vergaderstructuur afgesproken, zijn er geen werkafspraken gemaakt en werd de BOB-structuur niet duidelijk gehanteerd. Tijdens de overleggen namen ROT-leden geregeld de telefoon op en werd afgeweken van starttijden van de vergaderingen.
- Bij opening van het eerste overleg zocht het ROT naar het goede moment om het doel voor het ROT te bepalen; vanuit de opschaling was dit namelijk niet duidelijk. Gezamenlijk werd besloten om eerst het beeld te vormen en daaruit het doel te destilleren. Rond 13.05 uur gebeurde dit op hoofdlijnen door de operationeel leider. Het doel werd echter nergens vastgelegd en in de loop van het incident kwam het ROT hier ook niet meer op terug.
- Binnen het ROT zijn prioriteiten niet benoemd, is er niet gesproken welke thema's in de overleggen centraal moesten staan en welke knelpunten hierbij hoorden. Alleen aan de hand van het bollenschema is aangegeven welke thema's een rol konden spelen. In het overleg met de burgemeester wist de operationeel leider echter wel goed te benoemen welke thema's relevant waren voor het ROT en wat de opgave bij het incident is. Uiteindelijk zijn in LCMS de volgende thema's van het ROT vastgelegd:
 - Gezondheidsgevaar
 - Maatschappelijke onrust
 - Communicatie
 - Veiligheid hulpverleners
- Tijdens de vergaderingen is veel gespeculeerd over mogelijke rookontwikkeling en de gevolgen hiervan voor de ontruiming. Dit leidde echter niet tot het uitwerken van diverse scenario's met daarbij in actiepunten weggezet welke informatie op tafel moest komen om de scenario's te kunnen concretiseren.
- De duur van de drie ROT-vergaderingen varieerde tussen de 20 en 26 minuten. Het tweede overleg begon een kwartier later dan afgesproken. Dit kwam doordat de operationeel leider nog deelnam aan de GBT-vergadering. Direct na aanvang moest het overleg geschorst worden vanwege een telefoontje van de leider CoPI. De derde vergadering startte ad hoc, zonder een vooraf afgesproken vergadertijd.
- In het ROT was sprake van een open en informele sfeer. Dit zorgde voor ruimte voor het delen van gevoelens en zorgen (bijvoorbeeld over het ontbreken van belangrijke informatie voor het kunnen nemen van een besluit). Ook was er tijdens de vergaderingen van het ROT alle tijd voor aanvullingen van ROT-leden op het beeld en voor het stellen van vragen.
- In de eerste vergadering van het ROT kwam expliciet aan de orde welke netwerkpartners nodig zijn aan de ROT-tafel, daarna is dit niet meer expliciet besproken. Geconcludeerd is dat er behoefte was aan inbreng van het Openbaar Ministerie, Royal FloraHolland, de Omgevingsdienst en Schiphol. Een verzoek tot alarmering van deze partijen is vervolgens niet doorgegeven aan de GMK.



- Er werd in het ROT gebruik gemaakt van een voorbereide standaardagenda, die op A0-formaat aan de muur in de ROT-ruimte hangt. Deze agenda werd als te uitgebreid ervaren en daarmee niet ondersteunend aan het structureren van het vergaderproces. Op schermen in de ruimte werd uiteindelijk na 2,5 uur het geografische beeld geprojecteerd. De deelnemers bleken onbekend met de mogelijkheden van de ruimte. Zo werd klimaatcontrole niet geactiveerd en moest de oefenstaf alsnog de luistersets regelen.
- De IM-ROT wees het ROT op het gebruik van bestuurlijke netwerkkaarten, maar zorgde daarbij niet, al dan niet via zijn sectie Informatiemanagement, voor een analyse van de belangrijkste punten hieruit. Om 13.54 uur verzocht de burgemeester om beleidsuitgangspunten, waarna in de tweede vergadering gezocht werd waar deze zijn vastgelegd. Na aanwijzing van de waarnemer werden deze gevonden in CrisisConnect-applicatie.

Gemeentelijk Beleidsteam

- Het GBT werd in afwezigheid van de burgemeester van Aalsmeer voorgezeten door de eerste locoburgemeester. Tijdens de systeemtest is het GBT tweemaal bijeen gekomen voor overleg; de overleggen duurden relatief lang, beiden een uur.
- Met het inwerkingtreden van het nieuwe Crisisplan vergadert het GBT in het gemeentehuis van de gemeente waar het incident plaatsvindt en niet meer gezamenlijk met het ROT in het RCC in Amsterdam. De operationeel leider nam als gevolg hiervan online deel aan de vergaderingen van het GBT middels een Teams-beeldverbinding. In feite zou de operationeel leider alleen in de eerste fase van een overleg aanwezig moeten zijn voor het schetsen van het beeld, het vragen naar de behoefte van het GBT en het voorleggen van gevraagde besluiten. Dit laatste gebeurde slechts beperkt. GBT-leden maakten uitvoerig van de gelegenheid om operationele verduidelijkingsvragen over de situatie te stellen. Aanwezigheid van de operationeel leider bij de GBT-vergaderingen ging hierdoor in beide gevallen de afgesproken tijd ver te buiten.
- Het GBT was zoekende naar de invulling van de eigen rol bij dit incident. Het GBT opereerde te weinig als een team dat gezamenlijk 'aan de lat' staat. Voor een goede positionering van de burgemeester konden de GBT-leden hun adviesrol steviger invullen. Ook het uitblijven van gevraagde bestuurlijke besluitvorming vanuit het ROT hielp niet bij het richten van het GBT.
- Het ontbrak aan structuur in de werkwijze van het GBT. De voorbereide standaardagenda werd slechts beperkt gehanteerd. Bij de start werden geen (voorbereide) strategische beleidsuitgangspunten besproken en vastgesteld, deze kwamen pas in het tweede GBT-overleg aan de orde. Er zijn geen plannen, bestuurlijke netwerkkaarten of andere handreikingen gebruikt. Na afronding van de beeldvorming werd het beeld niet samengevat en aan het einde van de vergaderingen werden acties- en besluiten niet nagelopen. Actiepunten en besluiten zijn vastgelegd in LCMS, waarbij opgemerkt dat de besluiten zijn vastgelegd bij de actiepunten. Prioriteiten waren onvoldoende gezamenlijk in beeld. Ook was er weinig tijd en aandacht voor de lange(re) termijn ontwikkeling van het incident en wat dat zou (kunnen) betekenen voor de gemeente en het GBT. Het ontbreken van scenario's vanuit het ROT heeft hierbij zeker een rol gespeeld.
- Het GBT had pas laat aandacht voor de rol van burgervader van de burgemeester. Het besluit over actieve communicatie liet te lang op zich wachten met als gevolg dat communicatie en duiding over de ernst van de situatie richting de bevolking te lang achterwege bleef.



- De behoefte aan aansluiting van netwerkpartners bij de GBT-vergaderingen werd door de voorzitter en zijn staf voorafgaand aan de vergadering besproken. Opvallend was dat daarbij niet gesproken is over een vertegenwoordiging van Royal FloraHolland.
- Het GBT maakte gebruik van de aanwezige ondersteunende technische middelen. Het beeldscherm in de ruimte werd tijdens vergaderingen gebruikt voor de online verbinding met de operationeel leider; buiten de GBT-vergaderingen werd daarop afwisselend LCMS en het geografische beeld getoond. Het gebruik van de techniek vertoonde wat opstartproblemen:
 - Het aanwezige scherm was gekoppeld aan een computer, waarvan de informatiecoördinator Beleidsteam (IC-BT) de inloggegevens niet had. Uiteindelijk werd het account van de strategisch adviseur Openbare Orde gehanteerd
 - Het lukte niet om de VrAA-laptop met de wifi te verbinden (foutmeldingen), de IC-BT heeft dit opgelost door met een hotspot te werken
 - Het inloggen in MS-Teams voor contact met de operationeel leider werkte initieel niet door foute invoer inloggegevens door IC-BT
 - Volgens de operationeel leider zat er in beeld en geluid vertraging in de verbinding.

3.2.3 Samenwerking tussen de teams

- In de Leiding & Coördinatie (L&C)-lijn vond er gedurende de systeemtest geen afstemming plaats tussen de CaCo en de leider CoPI, terwijl dit in ieder geval bij opschaling naar een andere GRIP-fase of over in te zetten capaciteiten wel zou moeten. In de informatielijn spraken de CaCo de IM-CoPI elkaar geregeld over het beeld. Acties vanuit het CoPI werden door de GMK opgepakt (o.a. het versturen van de NL-Alert en het oproepen van Psychosociale Hulp (PSH) voor inzet bij opvang in sporthal).
- De leider CoPI zocht binnen negen minuten na afkondiging van GRIP 1 contact met de operationeel leider om haar te informeren over de situatie en verdere opschaling te bespreken. Vergaderklokken van CoPI en ROT werden niet op elkaar afgestemd, wel hebben de leiders na elke overlegronde contact. Dit resulteerde in het schorsen van een ROT-vergadering zodat de operationeel leider contact kon hebben met de leider CoPI. In de bestuurlijke lijn had de operationeel leider na opschaling naar GRIP 2 aanrijdend contact met de (loco-)burgemeester van Aalsmeer.
- Tussen CoPI en ROT bestonden verschillende beelden over de onderlinge rol- en taakverdeling. Vanuit CoPI-perspectief waren deze afspraken helder en duidelijk gemaakt ('het CoPI richt zich op het incidentterrein en het ROT op onder meer het ontwikkelen van scenario's, het treffen van voorbereidingen voor het ontruimen van de woonwijk na drie uur en het onderzoeken wat de effecten van de brand voor Schiphol zijn'). Vanuit ROT-oogpunt waren deze afspraken echter niet concreet gemaakt; zij misten juist een duidelijke opdracht of ondersteuningsverzoek aan het ROT. Er bleef zodoende lang discussie bestaan over de noodzaak tot ontruiming van de woonwijk en de inzet van NL-Alert. Daarbij ontstond frustratie bij het CoPI waar het idee leefde dat het ROT een en ander 'tegenhield'. Toen later het beeld ontstond dat er geen maatschappelijke onrust was, was voor het ROT onduidelijk wat hun toegevoegde waarde nog was. Hoewel de afspraak uiteindelijk helder was ('de woonwijk' voor het ROT), handelde het CoPI daar niet naar en nam het CoPI de ontruiming voor haar rekening.

Het CoPI functioneerde autonoom en leek zich beperkt bewust van haar positie in het grotere geheel. Dit zorgde gedurende het incident voor vragen bij het ROT, zoals: Wat kunnen we eigenlijk voor het CoPI betekenen? Wie nam het besluit over de strategie met betrekking tot het blussen? Moet er wel een NL-alert uitgaan? Wat is het te ontruimen gebied?



- De opschaling naar GRIP 3 is in (telefonisch) overleg tussen burgemeester en operationeel leider gegaan. De motivatie daartoe was de te verwachte benodigde bestuurlijke coördinatie vanwege het grote aantal betrokkenen en de grote impact die dit incident op de gemeenschap zou hebben. Bij de opschaling is door de operationeel leider en de burgemeester vastgesteld dat het GBT zich moest richten op het geven van duiding en het omgaan met het grote aantal te verwachte slachtoffers. De overwegingen voor de opschaling naar GRIP 3 en de rol die het GBT daarbij had, is niet aan de orde geweest in de vergaderingen van het GBT.
- Afstemming tussen operationeel leider en burgemeester vond vanaf GRIP 3 alleen plaats tijdens de overleggen van het GBT. Conform de nieuwe werkwijze sluit de operationeel leider online aan bij de start van de vergadering. Beide partijen hadden duidelijk moeite met het vinden van een adequate werkwijze in het digitale afstemmen. Zo werden bij aanvang van het overleg geen afspraken gemaakt, waardoor bijwonen van de vergaderingen voor de operationeel leider veel tijd in beslag nam. Dit ging ten koste van de vergadertijd in het ROT. Daarnaast was het voltallige ROT in de ruimte aanwezig tijdens het eerste online overleg. Ook bij een later overleg waren veel ROT-leden aanwezig, die herhaaldelijk tot stilte gemaand moesten worden.

3.3 Informatievoorziening

3.3.1 Informatieverzameling

- Op de meldkamer is de CaCo vooral in de beginfase van het incident bezig met het verzamelen van informatie bij de verschillende meldtafels over het verloop van de inzet om dit vervolgens in LCMS op te nemen zolang het CoPI en ROT nog niet actief zijn. Gedurende de systeemtest heeft de CaCo het actuele beeld slechts beperkt aangevuld (eenmaal is het voorlopig slachtofferbeeld bijgewerkt en locatie gewondennest is toegevoegd). Ingezette eenheden en bijzonderheden van het gebouw/omgeving werden niet ingevuld.
- Gedurende de systeemtest is het niet duidelijk geworden van welke busmaatschappij de verongelukte bus was (er werd steeds gesproken over een GVB-bus, terwijl het een bus van R-net (lijn 358) moest zijn) en of het personenvervoer of particuliere bus was (dit werd aan de GMK gevraagd om 13.31 uur).
- Het informatiemanagement binnen het CoPI richtte zich primair op het scherp krijgen van het CoPI-beeld, waaronder de hulpvraag, het slachtofferbeeld, en de veiligheidsaspecten in en rond het incidentterrein. Verder verzamelde de IM-er in het CoPI informatie over alles wat zich in de directe omgeving van het incident afspeelde en wat nodig was voor het uitvoeren van acties (ontruimen, informeren en communiceren).
- In het CoPI waren een IM-CoPI en een GIM actief. Zij werkten doorlopend het beeld in LCMS bij en binnen de informatielijn stemden voornamelijk met de CaCo af.
- De IM-ROT had niet direct in de gaten dat er in de operationele omgeving gewerkt werd in plaats van in de oefenomgeving, waardoor niet duidelijk was hoe laat het eerste beeld vanuit GMK/CoPI voor het ROT beschikbaar was.
- De informatieverzameling door het ROT richtte zich op de volgende onderwerpen:
 - Effecten (Brand/rook/gevaarlijke stoffen, afzetting/mobiliteit, milieu)
 - Maatschappelijke onrust
 - Scenario's mogelijke ontruiming/evacuatie omgeving
 - Veiligheid
 - Communicatie
- In het ROT waren een IM-ROT en een IC-ROT actief; de GIM is niet opgekomen. Handicap voor de IM-er was dat de IC-ROT naar het GBT vertrok en op basis van vrije instroom een



andere IC-ROT moest komen. Deze kwam vlot op, maar was niet gedurende de gehele systeemtest beschikbaar waarna een volgende IC-ROT moest worden ingezet. Deze wisselingen zorgden voor onduidelijkheid bij de IM-ers van het CoPI en ROT en hielpen niet bij het doorlopend bijhouden van het beeld in LCMS en de afstemming met het CoPI. Procedure is dat in onderling overleg bepaald wordt wie welke IM-rol invult.

- In het CoPI werden het multibeeld, de acties en besluiten en het geografische beeld voortdurend geactualiseerd en getoond aan het team. In het ROT werd 2,5 uur na eerste overleg voor het eerst het plot van het incident in beeld getoond. Daarvoor werden gesprekken over bijvoorbeeld het te ontruimen gebied niet door kaartmateriaal ondersteund. In het GBT werd het plot en de acties en besluiten getoond.
- In het GBT neemt een IC-BT deel aan de vergaderingen. De IC-BT richtte zich voornamelijk op het vastleggen van acties en besluiten in LCMS (en niet op het verzamelen van informatie of het presenteren van het beeld, dat verloopt via de operationeel leider).

3.3.2 Informatiedeling

- Zeker in de beginfase van het incident is informatiedeling een essentiële taak van de meldkamer. De CaCo maakte om 11.44 uur de MK-activiteit aan in LCMS. Zes minuten later werd het beeld gepubliceerd. Feitelijk gezien was dit één minuut te laat volgens norm uit het Besluit Veiligheidsregio's. In het eerste actuele beeld stonden o.a. GRIP-fase, incident-, locatie- en meteogegevens, opstelplaats MCU, aanrijroute, voorlopig slachtofferbeeld en risico's. De CaCo richtte zich hoofdzakelijk op het meldkamerbeeld, zonder actief de overige tabbladen te scannen op relevante informatie.
- Opvallend was dat centralisten Brandweer nauwelijks uit het veld gevoed worden met informatie. Zij kregen updates via politiecentralisten, ook als dit gerelateerd was aan de brandweerprocessen.
- In het CoPI werd aan het begin van elke vergadering het geactualiseerde beeld gepresenteerd door de IM-CoPI. Het gepresenteerde beeld was doorgaans helder geformuleerd en compleet. Ook in het ROT werd actuele informatie gedeeld. In de presentatie ervan ontbrak echter een vaste structuur. Hoewel het de taak van een IM-ROT is, schetste in het ROT de operationeel leider uitgebreid de situatie. Op voorhand had de IM-ROT geen informatie bij de algemeen commandanten opgehaald, waardoor het beeld niet compleet bleek en steeds opnieuw aanvullingen werden ingebracht. Ook in het GBT presenteerde de operationeel leider het beeld, zonder vaste structuur. Verzuimd werd aan te geven welke acties door het CoPI en ROT al werden uitgevoerd.
- De IM-CoPI had na ieder CoPI-overleg de IC-ROT gebeld. Vanwege de wisselingen bij de informatiecoördinatoren ROT werkte dit niet soepel. Tussen informatiefunctionarissen ROT en GBT is geen contact geweest om de actuele stand van zaken met elkaar te delen en te checken of iedereen nog in dezelfde film zat. Het was niet duidelijk zichtbaar of de IM-ROT een coördinerende rol over de informatieprocessen tussen de informatiefunctionarissen van de verschillende teams op zich nam.
- Door het ontbreken van afstemming van de onderlinge vergaderklokken CoPI en ROT gebeurde informatiedeling tussen leider CoPI en operationeel leider niet op gezette tijden. Het gedeelde LCMS-beeld had geen plaats in de GBT-vergadering; informatiedeling tussen operationeel leider en burgemeester vindt voornamelijk mondeling tijdens het GBT-overleg plaats. Niet alle GBT-functionarissen beschikten over LCMS-toegang, waardoor zij alleen mondeling bijgepraat konden worden.
- In het ROT werden acties onvoldoende bijgehouden in een actielijst. De actielijst werd niet als instrument gedeeld tijdens of aan het eind van de vergadering. Terugkoppeling op acties



gebeurde 'uit het hoofd' en niet gestructureerd, waardoor de status van de acties niet consequent duidelijk was. In het GBT keerde de actielijst niet terug bij het tweede overleg.

- Gaandeweg de oefening ontstond de indruk dat CoPI en ROT over verschillende informatie beschikten en in LCMS werd andere informatie gelezen dan telefonisch bekend was. Dit werd vervolgens niet geverifieerd. Hierdoor ontstond er verschil in beeldvorming over het vrijkomen van gevaarlijke stoffen, de noodzaak tot het ontruimen of evacueren van de naastgelegen woonwijk en het af laten gaan van een NL-Alert.

3.4 Crisiscommunicatie

- De rol van de meldkamer op het gebied van crisiscommunicatie beperkte zich tot het uitsturen van een NL-Alert bericht. Hiertoe ontving de meldkamer opdracht van de leider CoPI. Doel van dit bericht was mensen de ramen en deuren te laten sluiten in verband met de rookontwikkeling.
- Al voor het eerste CoPI-overleg meldde de VvD-CoPI in een kort interview voor de camera dat er 20 doden te betreuren waren, terwijl dit nog geen bevestigd aantal was. Over de impact van deze boodschap was geen afstemming met de leider CoPI of communicatieadviseur ROT.
- Vanuit het CoPI zijn verschillende communicatiemiddelen ingezet: de eerste NL-Alert, een liveblog en een persverklaring.
- In het CoPI leek onvoldoende zicht te zijn op hoe de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het communicatieproces zijn belegd bij opschaling naar een hogere GRIP-fase dan GRIP 1 en dat een deel van de communicatie dan overgaat naar ROT en GBT.
- Er was veel verwarring tussen het CoPI en het ROT over de inzet van het tweede NL-Alert. In het CoPI heerste de opvatting dat het ROT de NL-Alert ogenschijnlijk tegenhield, terwijl het voor het CoPI overduidelijk was dat er snel gehandeld diende te worden vanwege het acute gevaar voor de volksgezondheid. Afstemming tussen beide teams over de NL-Alert is niet waargenomen.
- In het ROT werd geen duidelijke lijn over de inhoud van de communicatie afgesproken. Wel verzocht de operationeel leider om in berichtgeving op te roepen om zicht te houden op hulpbehoevenden.
- Vanuit het GBT is geen adequate, tijdige duiding en communicatie richting de bevolking gedaan. Wel is er in het GBT over gesproken. Zo werd bijvoorbeeld geredeneerd dat de burgemeester ter plaatse moest gaan om invulling te geven aan de rol van burgervader en is het uitwerken van een persstatement aan het eind van de tweede vergadering als actiepoint voor communicatie opgenomen. Echter heeft dit niet tot concrete communicatie geleid tijdens het operationeel zijn van het GBT (tussen 13.30 en 17.00 uur).
- Omgevingsanalyse in de teams:
 - De VvD-CoPI meldde dat er sprake was van onrust door de rook als gevolg van de brand. Wat die onrust expliciet inhield, werd niet toegelicht en was daardoor niet helder. Later werd genoemd dat op sociale media veel gepost werd over de aantallen slachtoffers en de ernst van de situatie.
 - De omgevingsanalyse werd in het ROT ingebracht en in de beeldvorming van het ROT was dat er geen maatschappelijke onrust was. Dit zorgde mede voor het (langdurig) bespreken van het ontruimingsvraagstuk voor de naastgelegen woonwijk en het uitblijven van de tweede NL-Alert, tot frustratie van het CoPI. Afstemming over de (inhoud van de) communicatieboodschap raakte door deze discussies op de achtergrond.
 - In het GBT werd niet gesproken over een omgevingsanalyse. Er is in het GBT nauwelijks zicht op de informatiebehoefte van betrokkenen, getroffen en media.



3.5 Afschaling en overdracht nafase

De opzet en tijdslijn van het scenario voor de systeemtest richtte zich op de acute fase van het incident en de nafase maakte geen onderdeel van de systeemtest. Op deze normering van het toetsingskader konden daarom geen bevinden gemaakt worden.



4. Overkoepelend beeld

1. De **alarmering, opschaling en opkomst** van de crisisorganisatie verliep vlot en vrijwel correct en volledig. De alarmering via GMS is goed gegaan, op de uitzonderingen na dat functionarissen van Openbaar Ministerie en Facilitair Bureau RCC telefonisch gealarmeerd moesten worden. In een enkel geval kwam een functionaris met enige vertraging. Dit heeft het functioneren van de crisisorganisatie niet nadelig beïnvloed. De getrapte opschaling naar het beleidsteam verliep snel (binnen 47 minuten na aanvang van het incident). Dit is voornamelijk te verklaren vanuit het gegeven dat deelnemers bij een systeem oefening weten dat er opgeschaald moet worden naar GRIP 3. Een stevige inhoudelijke argumentatie vanuit de crisisorganisatie waaruit de noodzaak tot opschaling naar GRIP 3 bleek, was er niet. Dit is af te leiden uit het ontbreken van daadwerkelijke bestuurlijke dilemma's en noodzakelijke bestuurlijke besluitvorming in de beginfase van de oefening.
2. Het **vergaderproces** in het CoPI verliep routineus en strak volgens de afgesproken werkwijze. De vergaderingen van het ROT en GBT daarentegen kenden weinig regie op het proces. De BOB-structuur, waarbij beeldvormen, het benoemen van knelpunten en het nemen van besluiten elkaar opvolgen, werd in deze teams nagenoeg niet toegepast. Ook voorbereide ondersteunende instrumenten (bollenschema, doelen en (bestuurlijke) uitgangspunten, scenariodenken) werden niet benut. Inhoudelijk richtten de vergaderingen van ROT en GBT zich meer op de operatie dan op de bestuurlijke en strategische aspecten van de crisis. Het daadwerkelijk laten aansluiten van de juiste netwerkpartners verdient verbetering. Bij het ROT is dit wel besproken, maar niet in concrete actie omgezet. Bij het GBT is dit slechts beperkt en buiten de vergaderingen om aan de orde geweest.
3. De **crisisorganisatie (CoPI, ROT en GBT)** functioneerde niet als één geheel. Het CoPI opereerde sterk autonoom en voerde vrijwel zelfstandig de gehele crisisbeheersingsoperatie uit. Dit hing samen met de constatering dat de reden van verdere opschaling onvoldoende werd geconcretiseerd en daarmee het doel (of het bestaansrecht) van de andere crisisteams niet duidelijk werd geformuleerd. Er was met andere woorden, geen helder 'commanders intent'. Ook verschilde het urgentiebesef ten aanzien van de (gezondheids)risico's tussen de teams. Dit werkte door in onduidelijkheid over de taakafbakening tussen teams en de wijze van samenwerking (bijvoorbeeld de regie op crisiscommunicatie en ontruiming woonwijk). Dit had voor het ROT en GBT tot gevolg dat zij moeite hadden met het vinden van een juiste en doelmatige invulling van hun rol in de crisisbeheersing.
4. De kolom **Leiding & Coördinatie** en de kolom **Informatiemanagement** functioneerden beiden niet als een totaalproces door de hoofdstructuur heen. Behalve met de CaCo was het contact binnen Leiding & Coördinatie er wel. Het contact had daarbij geen vast ritme en logische inhoudelijke agenda. Hierdoor ontstonden er verschillen in het beeld, urgentiebesef en taakafbakening tussen de teams met vertraging in de crisisbeheersing tot gevolg. Daarnaast legde het GBT een groot beslag op de tijd van de operationeel leider, wat het adequaat vervullen van het Leiding & Coördinatie-proces door de operationeel leider bemoeilijkte. Tussen de leden van de Informatieorganisatie in de verschillende teams is weinig contact. Wel stemt de IM-CoPI regelmatig af met de CaCo. Deels is dit te verklaren doordat het informatiemanagementproces in het ROT moeizaam verliep. Tot twee keer toe moest de IC-ROT worden vervangen en ontbrak de GIM, waardoor er weinig continuïteit was en er duidelijk IM-capaciteitstekort was. De IM-ROT kon mede daardoor zijn rol niet goed invullen; dit kwam de beeldvorming binnen het totale informatiemanagementproces niet ten goede.



5. Taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van het gehele **communicatieproces**, dus tot en met het beleidsteam, waren niet bij iedereen voldoende bekend. Hierdoor bestond onduidelijkheid bij de uitvoering van communicatiewerkzaamheden en hierover vond beperkte afstemming plaats. Tijdens de oefening ontstond daardoor verwarring en miscommunicatie over het uit laten gaan van een vervolg NL-Alert. Met name het verschil in beeldvorming over de maatschappelijke onrust bleek hier debet aan. Vanuit het GBT kwam communicatie richting bevolking (betekenisgeving en duiding) laat op gang. Er was in het GBT wel aandacht voor, maar gedurende de oefening zijn vanuit het GBT geen communicatie-uitingen gedaan.

4.1 Aanbevelingen

1. Bij incidenten die daar om vragen is het van belang dat er een klimaat bestaat waarbij een CaCo zich vrij voelt zijn **bevoegdheid tot opschalen naar GRIP 1** toe te passen. Ook al kan dit leiden tot situaties waarbij de opschaling achteraf niet nodig bleek. Om onduidelijkheden te voorkomen is een goede afstemming tussen CaCo en leider CoPI een vereiste, in zowel de koude als de warme fase. Daarnaast is het noodzakelijk als **kolom Leiding & Coördinatie beter met elkaar in contact** te staan rondom de thema's opschalen en het afbakenen van taken. Een eerste stap hiervoor is deze onderwerpen te agenderen in het Leiding & Coördinatie-overleg. De uitkomsten hiervan moeten vervolgens worden vastgelegd in (vernieuwde) werkwijzen en afspraken die als basis dienen voor training, oefening en evaluatie.
2. Ter verbetering van het functioneren van het totale systeem van crisisbeheersing is het nodig de **rol en positie van de verschillende crisisteams**, afzonderlijk en ten opzichte van elkaar, nader te beschouwen en uit te werken. Dit geldt in het bijzonder voor het ROT en dan afgezet tegen de (uitgebreide) rol die het CoPI in Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft. Thema's als taken, taakafbakening en rolvastheid, 'commanders intent', (logische) tijd-tempo in opschaling of het operationeel hebben van het ROT en GBT, scenario-ontwikkeling en bestuurlijke advisering zijn hierbij onderwerpen die in ieder geval uitgediept en geconcretiseerd moeten worden. Voor een daadkrachtig GBT is een **steviger positionering van de voorzitter** van dit team nodig. Bestuurlijke opschalingen komen zelden voor en daardoor bouwen (loco-)burgemeesters in de rol van voorzitter GBT geen routine op. Het is van belang te onderzoeken hoe de voorzitter en het GBT hierin versterkt kunnen worden. Het naar behoefte aanstellen van een procesbegeleider die verantwoordelijk is voor het vergaderproces, moet worden overwogen.
3. Crisisfunctionarissen zijn gedreven het incident te bestrijden en de crisis te beheersen. Zij richten zich daarbij op de taakuitvoering en in mindere mate op het proces en functioneren van het team. Het viel daarbij op dat crisisfunctionarissen als het ware opgaan in de hectiek en dynamiek van het incident en er weinig tijd en ruimte genomen wordt voor **reflectie op het functioneren van het team** en het bespreekbaar maken hiervan. Het teamfunctioneren van de afzonderlijke crisisteams moet beter. Hiervoor is het noodzakelijk om **teamcompetenties gericht op communicatie en samenwerking**, oftewel de 'soft skills', te ontwikkelen. Het structureel inbedden in het MOTO-programma van de opleiding Team Resource Management voor de gehele crisisorganisatie is hiertoe een serieuze optie.
4. Tijdens de systeemtest was te zien dat vergadertijd regelmatig werd gebruikt voor het bespreken en bediscussiëren van onderwerpen die als basiskennis verondersteld mogen worden (bijvoorbeeld de werking van de crisisorganisatie en wie is waarvoor



verantwoordelijk). Het **verankeren van deze 'basics'** verdient een (prominentere) plek in de (monodisciplinaire) opleidingsprogramma's van de kolommen. Daar waar het gaat om de multidisciplinaire onderwerpen voor de crisisteams zal dit in het MOTO-programma verstevigd moeten worden (bijvoorbeeld in de Basisopleiding Crisisbeheersing en/of (opfris) e-learning). Tegelijkertijd ligt er ook een verantwoordelijkheid bij de crisisfunctionarissen zelf om hun benodigde kennis op peil te houden. Onderwerpen waarvan het kennisniveau verbeterd kan worden:

- (Alarmerings)Procedures en planvorming
 - Terminologie (bijvoorbeeld ontruimen versus evacueren)
 - Kennis en toepassen van BOB-structuur in ROT en GBT
 - Verantwoordelijkheden van crisisprocessen (o.a. crisiscommunicatie) en crisisteams.
5. In de rapportage zijn naast verbeteringen voor het functioneren van het systeem als geheel ook meer **inhoudelijke of functionele verbeterpunten** genoemd. Van een deel daarvan moet eerst onderzocht worden waarom iets niet goed verliep. Ligt dit bijvoorbeeld aan onbekendheid met afspraken en procedures, onervarenheid, kwaliteit of actualiteit van producten. Het gaat om onder meer de volgende onderwerpen:
- Alarmeren van het Openbaar Ministerie en het Facilitair Bureau RCC door de GMK
 - Werkbaarheid alarmeringsprocedure algemeen commandant Openbare Orde
 - Informatiemanagement in het ROT (het doorschuiven van de IC-BT en rol GIM)
 - Alarmeren benodigde netwerkpartners
 - Gebruiken van voorbereide hulpmiddelen en techniek.

Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Bezoekadres:

Ringdijk 98, 1097 AH Amsterdam

Postadres:

Postbus 92171, 1090 AD Amsterdam

Telefoon:

020 555 6550

Website:

veiligheidsregioaa.nl

Bestuursvergadering VrAA

Agendapunt

Stand van zaken gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen

| | |
|------------------|--------------------------------|
| Vergadering: | 19 september 2022 |
| Ingebracht door: | Tijs van Lieshout |
| Behandelaar: | Menno Vermeulen, Alladin Lotfi |

Gevraagd besluit

- 1) **Kennis te nemen van de brief van de minister over de wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen**
- 2) **In te stemmen met de stapsgewijze behandeling tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling VrAA**

Aanleiding en context

De Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) is per 1 juli gewijzigd. De gewijzigde Wgr beoogt de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen alsmede de kaderstellende en controlerende rol van (o.a.) gemeenteraden te versterken. In de bijgevoegde brief van de minister van BZK worden de wijzigingen toegelicht.

In de bestuursvergadering van 11 juli j.l. vroeg burgemeester Poppens naar de betekenis van de inwerkingtreding van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen voor onze gemeenschappelijke regeling. Hieronder wordt een korte samenvatting gegeven van de wijzigingen en een voorstel gedaan voor de verdere bestuurlijke behandeling.

Korte bestuurlijke samenvatting/toelichting

Ad 1. Kennis te nemen van de brief van de minister over de wijziging Wgr

De wijzigingen die voortvloeien uit de nieuwe Wgr zijn onder te verdelen in 3 categorieën:

- Versterking van de positie van gemeenteraden bij besluitvorming in gemeenschappelijke regelingen
- Introductie van aanvullende controle-instrumenten
- Verbeteren van de positie van gemeenteraden met betrekking tot het functioneren van de regeling.

De gemeenschappelijke regeling van de VrAA moet worden aangepast om een aantal wijzigingen die voortvloeien uit de Wgr te implementeren. De gewijzigde Wgr geeft – naast dwingende bepalingen – tevens de opdracht om een aantal bepalingen naar eigen inzicht uit te werken in de lokale gemeenschappelijke regeling. Een overzicht van de wijzigingen met bijhorende toelichting treft u aan in het bijgesloten schematische overzicht. In het overzicht kunt u teruglezen welke wijzigingen van rechtswege in werking zijn getreden en welke wijzigingen nog uitwerking behoeven in de eigen GR VRAA. Kort samengevat moeten de volgende wijzigingen uiterlijk 1 juli 2024 uitgewerkt zijn in de GR VrAA:



–Oplegnotitie–

- voorwaarden uittreding uit een GR voor onbepaalde en bepaalde tijd
- bieden van gelegenheid aan raden tot het geven van een zienswijze op voorgenomen besluiten
- burgerparticipatie
- evaluatie van de GR
- wijze van invulling actieve informatieplicht ten aanzien van de raden

De gewijzigde Wgr verplicht tot wijziging van alle gemeenschappelijke regelingen, daarom trekken juristen van de Veiligheidsregio's samen op in het Netwerk Juristen Veiligheidsregio's om de gevolgen van de gewijzigde Wgr voor de eigen GR te duiden.

Ad 2. Stapsgewijze behandeling

Het is de bedoeling in uw vergadering van 21 november a.s. een overzicht te presenteren inhoudende een voorstel voor invulling van de wijzigingen die doorgevoerd moeten worden in de GR VrAA. Het voorstel dient als meningsvorming voor uw vergadering. In het voorjaar 2023 zal dan de nieuwe conceptregeling met een uitwerking van de wijzigingen die voortvloeien uit de Wgr ter besluitvorming aan uw vergadering worden aangeboden. De raden van de Amsterdam-Amstelland gemeenten worden vervolgens in de gelegenheid gesteld om een zienswijze uit te brengen over de nieuwe conceptregeling. Na ontvangst en behandeling van eventuele zienswijzen kan de nieuwe gemeenschappelijke regeling daarna definitief door uw bestuur worden vastgesteld.

Consequenties

Nu niet aan de orde.

Besluitvormingsroute

Historie

| Datum vergadering/overleg | Afgestemd in/met |
|---------------------------|--|
| 30 augustus 2022 | MT VrAA |
| 5 september 2022 | Voorbereidingsoverleg met plv. voorzitter VrAA |

Verdere behandeling

| Datum vergadering/overleg | Afgestemd in/met |
|---------------------------|--------------------------|
| Oktober 2022 | MT VrAA |
| 21 november 2022 | Bestuur VrAA |
| Januari 2023 | MT VrAA |
| Maart 2023 | Bestuur VrAA |
| Voorjaar 2023 | Zienswijze gemeenteraden |

Meegezonden stukken

- Schematisch overzicht wijzigingen Wgr en gevolgen voor GR VrAA
- Bijlage: brief minister BZK 'Wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen' 19042022

Overzicht wijzigingen Wgr en gevolgen voor GR VRAA

| Nu inwerking getreden | Gevolgen voor eigen GR | Nog uit te werken in eigen GR (uiterlijk 1 juli 2024) | Gevolgen voor eigen GR |
|---|--|---|---------------------------------|
| <p><u>Zienswijze bij treffen regeling:</u> Om de positie van de raden te verbeteren wordt de raad het recht toegekend om bij een ontwerpregeling een zienswijze naar voren te brengen. De raad kan zijn opvatting binnen acht weken kenbaar maken. Wanneer volgens de raad te weinig is gedaan met een zienswijze kan de raad ervoor kiezen om geen toestemming te verlenen voor het treffen van de gemeenschappelijke regeling.</p> | <p>Geen, volgt uit de wet.</p> | <p><u>Zienswijze voor besluiten:</u> Ook wordt een verplichting geïntroduceerd om in de gemeenschappelijke regeling afspraken te maken over welke besluiten van het bestuur van een gemeenschappelijke regeling vatbaar zijn voor een zienswijze aan de gemeenteraden, naast de besluiten die nu al vatbaar zijn voor zienswijze.</p> | <p>Nieuwe bepaling opnemen.</p> |
| <p><u>Gemeenschappelijke adviescommissie:</u> De gemeenteraden van de deelnemende gemeenten krijgen de mogelijkheid om bij een gemeenschappelijke regeling een gemeenschappelijke adviescommissie in te laten stellen bestaande uit raadsleden van de deelnemende gemeenten.</p> | <p>Geen, volgt uit de wet.</p> | <p><u>Afspraken over participatie:</u> In de gewijzigde Wgr wordt bepaald dat in de GR bepalingen dienen te worden opgenomen of en, indien de mogelijkheid tot participatie geopend wordt, de wijze waarop ingezetenen van de deelnemende gemeenten en belanghebbenden bij de totstandkoming en uitvoering van beleid op grond van de betreffende regeling betrokken worden. Dit betekent dat in de regeling ook afgesproken kan worden dat er geen mogelijkheid geopend wordt voor participatie.</p> | <p>Nieuwe bepaling opnemen.</p> |
| <p><u>Actieve informatieplicht:</u> Informatieverplichting voor het bestuur van de GR: het moet de raden van alle deelnemende gemeenten ongevraagd alle inlichtingen verstrekken die zij nodig hebben voor de uitoefening van hun taken (artikel 17 Wgr). De informatieplicht is dus niet beperkt tot te nemen of genomen besluiten. In de GR moet worden vastgelegd op welke wijze de inlichtingen worden verstrekt.</p> | <p>Aanpassing artikel 13 GR (informatie en verantwoording) of nieuwe bepaling opnemen.</p> | | |
| <p><u>Recht van onderzoek:</u> Door het recht van onderzoek, ook wel recht van enquête genoemd, krijgen de gezamenlijke gemeenteraden de mogelijkheid om een gezamenlijke enquête uit te voeren naar de bestuursvoering van een gemeenschappelijke regeling. Voorwaarde voor de instelling van een gemeenschappelijke onderzoekscommissie is dat alle raden hiermee instemmen. Verder is het van belang dat een gezamenlijke enquête <i>niet</i> kan worden ingesteld als een gemeenschappelijke regeling getroffen of mede getroffen is door de raden.</p> | <p>Geen, volgt uit de wet.</p> | <p><u>Extra vergoeding voor lidmaatschap nieuwe gemeenschappelijke commissies:</u> Raadsleden die naast hun reguliere raadslidmaatschap lid zijn van een gemeenschappelijke adviescommissie of een gemeenschappelijke onderzoekscommissie, zoals geïntroduceerd met deze wetwijziging, kunnen aanspraak maken op een extra vergoeding. Voor de hoogte van de aanvullende vergoeding wordt aangesloten bij de hoogte van bestaande vergoedingen, zoals geregeld in het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers.</p> | <p>Nieuwe bepaling opnemen.</p> |
| <p><u>Verduidelijking onderzoeksmogelijkheden lokale rekenkamers:</u> Rekenkamers zijn al bevoegd onderzoek te verrichten bij gemeenschappelijke regelingen, inlichtingen in te winnen, documenten te vorderen en indien nodig bij de betrokken instelling een onderzoek in te stellen. Met deze wijziging wordt verduidelijkt dat de lokale rekenkamers, waaronder gezamenlijke rekenkamers, de mogelijkheid hebben om onderzoek te doen naar het gevoerde bestuur van een gemeenschappelijke regeling waaraan een gemeente deelneemt.</p> | <p>Geen, volgt uit de wet.</p> | <p><u>Afspraken over evaluatie:</u> Iedere GR moet een bepaling bevatten over de evaluatie van de regeling. De bepaling kan inhouden dat niet wordt geëvalueerd. Wordt wel geëvalueerd, dan zullen de bepalingen gaan over wat wordt geëvalueerd, hoe vaak en op welke wijze (nieuw artikel 11a Wgr).</p> | <p>Nieuwe bepaling opnemen.</p> |

| | | | |
|---|---------------------------------|--|---|
| <p><u>Aanpassing begrotingscyclus:</u></p> <p>Bijdragen aan een gemeenschappelijke regeling zijn verplichte uitgaven voor een gemeente die moeten worden verwerkt in de begroting van de gemeente zelf. Om gemeenteraden meer positie te geven in de begrotingscyclus van een gemeenschappelijke regeling is ervoor gekozen de termijnen voor de indiening van de kadernota, ontwerpbegroting en begroting aan te passen. De begrotingscyclus van gemeenschappelijke regelingen sluit daardoor beter aan op die van gemeenten, waardoor het voor raden gemakkelijker wordt te overzien wat de gevolgen zijn van uitgaven aan regelingen voor de eigen gemeente. Ook krijgen gemeenteraden langer de tijd om een zienswijze op de concept begroting van een regeling te geven en ontvangen zij de kadernota later.</p> | <p>Aanpassen artikel 21 GR.</p> | <p><u>Afspraken over uittreding:</u> Met het oog op mogelijke uittreding uit een gemeenschappelijke regeling kan niet langer worden volstaan met de afspraak dat het (algemeen) bestuur de uittredingsvoorwaarden vaststelt. Voortaan moet in ieder geval afspraken worden gemaakt over de gevolgen voor het vermogen voor de rechtspersoon, waarbij moet worden gedacht aan afspraken over personeel, contracten, huisvesting en investeringen.</p> | <p>Aanpassen artikel 27 (toe- en uittreding).</p> |
|---|---------------------------------|--|---|

ONTVANGEN 21 APR. 2022



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio
Amsterdam-Amstelland 2015
Postbus 92171
1090 AD Amsterdam

DGBRW
Democratie en Bestuur

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](http://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Contactpersoon

[info.openbaarbestuur@minbzk
.nl](mailto:info.openbaarbestuur@minbzk.nl)

Kenmerk
2022-0000102455

Uw kenmerk

Datum 19 april 2022
Betreft wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen

Geachte heer/mevrouw,

Met ingang van 1 juli 2022 treedt een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen in werking.¹ Deze wijziging heeft als doel de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen en de kaderstellende en controlerende rol van gemeenteraden, provinciale staten en algemene besturen van waterschappen in relatie tot gemeenschappelijke regelingen te versterken. Om de kaderstellende en controlerende rol van de volksvertegenwoordiging beter in te kunnen vullen en de democratische legitimatie te verbeteren wordt met deze wetswijziging een aantal aanpassingen en aanvullingen geïntroduceerd op de al bestaande wettelijke bevoegdheden en instrumenten. Een aantal van deze wijzigingen treedt op 1 juli direct in werking, maar een ander deel zal binnen twee jaar na inwerkingtreding geïmplementeerd moeten worden in alle gemeenschappelijke regelingen. Met deze brief informeer ik u over deze wijzigingen.

Volksvertegenwoordigingen² krijgen door deze wijziging meer mogelijkheden om invloed uit te oefenen op samenwerkingsverbanden. De verschillende aanpassingen en aanvullingen zullen hierna kort worden toegelicht.

De wijzigingen van de Wgr zijn onder te verdelen in drie categorieën:

1. De versterking van de positie van gemeenteraden bij besluitvorming in gemeenschappelijke regelingen.
2. De introductie van aanvullende controle-instrumenten voor gemeenteraden.
3. Het verbeteren van de positie van gemeenteraden met betrekking tot het functioneren van de regeling.

Ad. 1 Versterken positie raden bij besluitvorming in gemeenschappelijke regeling

- a. Zienswijze bij treffen regeling: Om de positie van de raad te verbeteren wordt de raad het recht toegekend om bij een ontwerpregeling een zienswijze naar voren te brengen. De raad

¹ Stb. 2022, 18 (voor de parlementaire behandeling zie Kamerstukken 33 513).

² Waar hierna wordt gesproken over gemeenteraden of raden worden tevens provinciale staten en de algemene besturen van waterschappen bedoeld.

kan zijn opvatting binnen acht weken kenbaar maken. Wanneer volgens de raad te weinig is gedaan met een zienswijze kan de raad ervoor kiezen geen toestemming te verlenen voor de gemeenschappelijke regeling.

- b. Zienswijze voor besluiten: Ook wordt een verplichting geïntroduceerd om in de gemeenschappelijke regeling afspraken te maken over welke besluiten van het bestuur van een gemeenschappelijke regeling vatbaar zijn voor een zienswijze aan de gemeenteraden. Hierdoor wordt het voor gemeenteraden mogelijk hun opvatting te geven over een voorgenomen besluit. In de gemeenschappelijke regeling kan ook worden afgesproken dat geen besluiten vatbaar zijn voor een zienswijze van de gemeenteraden, maar dat is dan een keuze waar de gemeenteraden bij het voorleggen van de wijzigingsregeling mee in dienen te stemmen (art. 1 Wgr).
- c. Gemeenschappelijke adviescommissie: De gemeenteraden van de deelnemende gemeenten krijgen de mogelijkheid om bij een gemeenschappelijke regeling zijnde een openbaar lichaam een gemeenschappelijke adviescommissie in te laten stellen bestaande uit raadsleden van de deelnemende gemeenten. Door middel van deze adviescommissie kunnen gemeenteraden in een vroeg stadium worden betrokken bij geplande besluiten van het bestuur van het openbaar lichaam. Daarnaast kan de adviescommissie het bestuur adviseren omtrent voorgenomen besluiten en (gezamenlijke) standpunten van de raden van de deelnemende gemeenten ten aanzien van de gemeenschappelijke regeling (openbaar lichaam) voorbereiden. De gemeenschappelijke adviescommissie is onderdeel van de gemeenschappelijke regeling en wordt daarom ingesteld door het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur van een gemeenschappelijke regeling (openbaar lichaam) is verplicht om de commissie in te stellen als de raden hierom vragen. Er is geen sprake van delegatie van bevoegdheden aan de gemeenschappelijke adviescommissie. Uiteindelijk blijven de raden beslissingsbevoegd.
- d. Afspraken over participatie: In elke regeling moet worden opgenomen of, en zo ja op welke wijze, burgers de mogelijkheid krijgen tot inspraak over bepaalde onderwerpen die bij de gemeenschappelijke regeling zijn belegd.
- e. Actieve informatieplicht: Het bestuur van de gemeenschappelijke regeling heeft een actieve informatieplicht over wat er binnen de regeling speelt. Deze informatieplicht komt overeen met de informatieplicht die het college van B&W heeft ten opzichte van de gemeenteraad. In de gemeenschappelijke regeling moeten afspraken worden gemaakt over de wijze waarop deze informatie wordt aangeleverd.
- f. Extra vergoeding voor lidmaatschap nieuwe gemeenschappelijke commissies: Raadsleden die naast hun reguliere raadslidmaatschap lid zijn van een gemeenschappelijke adviescommissie of een gemeenschappelijke

onderzoekscommissie, zoals geïntroduceerd met deze wetswijziging, kunnen aanspraak maken op een extra vergoeding. Voor de hoogte van de aanvullende vergoeding wordt aangesloten bij de hoogte van bestaande vergoedingen, zoals geregeld in het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers.

Ad. 2 De introductie van aanvullende controle-instrumenten voor gemeenteraden

- g. Recht van onderzoek: Door het recht van onderzoek, ook wel recht van enquête genoemd, krijgen de gezamenlijke gemeenteraden de mogelijkheid om een gezamenlijke enquête uit te voeren naar de bestuursvoering van een gemeenschappelijke regeling. Voorwaarde voor de instelling van een gemeenschappelijke onderzoekscommissie is dat alle raden hiermee instemmen. Verder is het van belang dat een gezamenlijke enquête *niet* kan worden ingesteld als een gemeenschappelijke regeling getroffen of mede getroffen is door de raden.
- h. Onderzoeksmogelijkheden lokale rekenkamers: Rekenkamers zijn al bevoegd onderzoek te verrichten bij gemeenschappelijke regelingen, inlichtingen in te winnen, documenten te vorderen en indien nodig bij de betrokken instelling een onderzoek in te stellen. Met deze wijziging wordt verduidelijkt dat de lokale rekenkamers, waaronder gezamenlijke rekenkamers, de mogelijkheid hebben om onderzoek te doen naar het gevoerde bestuur van een gemeenschappelijke regeling waaraan een gemeente deelneemt.

Ad. 3 Het verbeteren van de positie van gemeenteraden met betrekking tot het functioneren van de regeling

- i. Afspraken over evaluatie: Het wordt verplicht om afspraken te maken over evaluatie van de gemeenschappelijke regeling. De meerwaarde van een evaluatie is dat periodiek wordt stilgestaan bij het functioneren van de gemeenschappelijke regeling. Waar de evaluatie specifiek op gericht moet zijn, hoe vaak die moet plaatsvinden en op welke wijze wordt niet voorgeschreven. Er kan dus ook worden gekozen voor de afspraak om de regeling niet te evalueren, maar dit is dan een bewuste keuze waar de gemeenteraad bij het voorleggen van de wijzigingsregeling mee dient in te stemmen.
- j. Afspraken over uittreding: Met het oog op mogelijke uittreding uit een gemeenschappelijke regeling kan niet langer worden volstaan met de afspraak dat het (algemeen) bestuur de uittredingsvoorwaarden vaststelt. Voortaan moeten in ieder geval afspraken worden gemaakt over de gevolgen voor het vermogen voor de rechtspersoon, waarbij moet worden gedacht aan afspraken over personeel, contracten, huisvesting en investeringen.

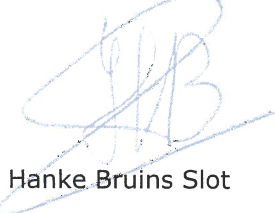
- k. Aanpassing begrotingscyclus: Bijdragen aan een gemeenschappelijke regeling zijn verplichte uitgaven voor een gemeente die moeten worden verwerkt in de begroting van de gemeente zelf. Om gemeenteraden meer positie te geven in de begrotingscyclus van een gemeenschappelijke regeling is ervoor gekozen de termijnen voor de indiening van de kadernota, ontwerpbegroting en begroting aan te passen. De begrotingscyclus van gemeenschappelijke regelingen sluit daardoor beter aan op die van gemeenten, waardoor het voor gemeenteraden gemakkelijker wordt te overzien wat de gevolgen zijn van uitgaven aan regelingen voor de eigen gemeente. Ook krijgen gemeenteraden langer de tijd om een zienswijze op de concept-begroting van een regeling te geven en ontvangen zij de kadernota later.

Van deze wijzigingen treden de zienswijze van de gemeenteraad bij het treffen, wijzigen, uittreden of beëindigen van een regeling, de bevoegdheid om een gemeenschappelijke adviescommissie in te (laten) stellen, de actieve informatieplicht, het recht van onderzoek, de onderzoeksmogelijkheden van lokale rekenkamer(commissie)s en de wijziging in de begrotingscyclus per 1 juli direct in werking. De overige wijzigingen vragen om een vertaling binnen elke gemeenschappelijke regeling. U heeft twee jaar de tijd om hierin te voorzien (uiterlijk 1 juli 2024).

Omdat de wijzigingswet op 1 juli 2022 in werking treedt, kan deze wijziging gevolgen hebben voor de termijnen die bij de begrotingscyclus voor 2023 worden gehanteerd. In de praktijk zullen veel gemeenschappelijke regelingen al vóór 1 juli hun ontwerpbegrotingen aan de vertegenwoordigende organen toezenden voor een zienswijze. Het is van belang dat de gemeenschappelijke regelingen hierbij reactietermijnen stellen conform de nieuwe termijnen die op 1 juli 2022 ingaan. Dit betekent concreet dat de gemeenschappelijke regelingen een reactietermijn dienen op te nemen die eindigt *na* het zomerreces. Uitzondering hierop vormen die procedures waarvoor de zienswijzetermijn eindigt voor 1 juli. In deze gevallen mag rekening worden gehouden met de verruiming, maar is dit niet verplicht.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact opnemen via de postbus info.openbaarbestuur@minbzk.nl.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



Hanke Bruins Slot

Bestuursvergadering VrAA

Agendapunt

Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekeningen van de VrAA over de jaren 2022 tot en met 2025

Vergadering: **19 september 2022**
Ingebracht door: Tijs van Lieshout
Behandelaar: Wendy Hauwert

Gevraagd besluit

- 1) **In te stemmen met:** het bijgaande controleprotocol voor de jaren 2022 tot en met 2025.

Aanleiding en context

Onderdeel van het planning en control proces is de beoordeling van het jaarverslag en de jaarrekening door de accountant. Het bestuur van de veiligheidsregio bepaalt hiervoor welk toetsingskader gehanteerd wordt door de accountant. Dit toetsingskader wordt het Controleprotocol genoemd.

Korte bestuurlijke samenvatting/toelichting

De controleopdracht voor de accountant dient te voldoen aan de vereisten met betrekking tot de accountantscontrole. Het gaat hierbij om aspecten van getrouwheid en rechtmatigheid, die onderdeel uitmaken van de controleopdracht. Onder rechtmatigheid wordt begrepen: het overeenstemmen van het tot stand komen van de financiële beheershandelingen en de vastlegging daarvan met de relevante wet- en regelgeving, waaronder interne verordeningen, zoals bedoeld in het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado).

Het object van controle is de jaarrekening, inclusief de SiSa bijlage en daarmee tevens het financiële beheer over het betreffende jaar uitgeoefend door of namens het Veiligheidsbestuur van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Ter voorbereiding en ondersteuning van de uitvoering van de accountantscontrole moet het Veiligheidsbestuur een aantal zaken nader regelen, hetgeen op hoofdlijnen in dit controleprotocol plaatsvindt. Dit overeenkomstig artikel 2 van de Controleverordening Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Het bij de controle te hanteren normen- en toetsingskader is als bijlage bij dit controleprotocol toegevoegd.

Dit controleprotocol heeft als doel nadere aanwijzingen te geven aan de accountant over de reikwijdte van de accountantscontrole, de daarvoor geldende normstellingen en de daarbij verder te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties voor de controle van de jaarrekening van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.



-Oplegnotitie-

Tot nu toe werd het controleprotocol jaarlijks vastgesteld door het bestuur. In de praktijk werd echter jaarlijks hetzelfde controleprotocol vastgesteld. Dit is de reden dat nu wordt voorgesteld het controleprotocol voor een periode van 4 jaar vast te stellen.

Consequenties

-

Besluitvormingsroute

Historie

| Datum vergadering/overleg | Afgestemd in/met |
|---------------------------|---|
| 5-9-2022 | Vorbereidingsoverleg plv. voorzitter VrAA |
| 6-9-2022 | Portefeuillehouder Financiën |
| 6-9-2022 | RTAT/RAO |

Verdere behandeling

| Datum vergadering/overleg | Afgestemd in/met |
|---------------------------|--------------------------|
| 19-9-2022 | Bestuursvergadering VrAA |

Meegezonden stukken

- Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekeningen van de VrAA over jaren 2022 tot en met 2025

**Controleprotocol voor de
accountantscontrole op de jaarrekening
van de
Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland**

Inleiding

De controleopdracht voor de accountant dient te voldoen aan de vereisten met betrekking tot de accountantscontrole. Het gaat hierbij om aspecten van getrouwheid en rechtmatigheid, die onderdeel uitmaken van de controleopdracht. Onder rechtmatigheid wordt begrepen: het overeenstemmen van het tot stand komen van de financiële beheershandelingen en de vastlegging daarvan met de relevante wet- en regelgeving, waaronder interne verordeningen, zoals bedoeld in het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado).

Het object van controle is de jaarrekening, inclusief de SiSa bijlage en daarmee tevens het financiële beheer over het betreffende jaar uitgeoefend door of namens het Veiligheidsbestuur van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Ter voorbereiding en ondersteuning van de uitvoering van de accountantscontrole moet het Veiligheidsbestuur een aantal zaken nader regelen, hetgeen op hoofdlijnen in dit controleprotocol plaatsvindt. Dit overeenkomstig artikel 2 van de Controleverordening Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Het bij de controle te hanteren normen- en toetsingskader is als bijlage bij dit controleprotocol toegevoegd.

Doelstelling

Dit controleprotocol heeft als doel nadere aanwijzingen te geven aan de accountant over de reikwijdte van de accountantscontrole, de daarvoor geldende normstellingen en de daarbij verder te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties voor de controle van de jaarrekening van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Wettelijk kader

De Gemeentewet, art. 213 lid 2, schrijft voor dat het algemeen bestuur één of meer accountants aanwijst als bedoeld in art. 393 eerste lid Boek 2 Burgerlijk Wetboek voor de controle van de in art. 197 Gemeentewet bedoelde jaarrekening en het daarbij verstrekken van een controleverklaring en het uitbrengen van een verslag van bevindingen.

In het kader van de opdrachtverstrekking aan de accountant kan het algemeen bestuur nadere aanwijzingen geven voor te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties. Tevens zal in de opdrachtverstrekking duidelijk aangegeven moeten worden welke interne en externe wet- en regelgeving in het kader van het financieel beheer onderwerp van rechtmatigheidscontrole zal zijn.

Met dit controleprotocol stelt de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland nadere aanwijzingen vast die specifiek van toepassing zijn voor de controlejaren 2022 tot en met 2025.

Uitgangspunten voor de controle (getrouwheid en rechtmatigheid)

Zoals in artikel 213 Gemeentewet is voorgeschreven zal de controle van de in artikel 197 Gemeentewet bedoelde jaarrekening, die wordt uitgevoerd door de het Veiligheidsbestuur benoemde accountant, gericht zijn op het geven van een oordeel over:

- het getrouwe beeld van de in de jaarrekening gepresenteerde baten en lasten en de grootte en samenstelling van het vermogen;
- het rechtmatig tot stand komen van de baten en lasten en balansmutaties in overeenstemming met de begroting en met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving, waaronder de besluiten van het bestuur van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland zoals interne verordeningen;
- de inrichting van het financieel beheer en de financiële organisatie gericht op de vraag of deze een getrouwe en rechtmatige verantwoording mogelijk maken;
- het in overeenstemming zijn van de opgestelde jaarrekening met de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels bedoeld in artikel 186 Gemeentewet;
- de verenigbaarheid van het jaarverslag met de jaarrekening;
- de bijlage bij de jaarrekening met verantwoordingsinformatie over specifieke uitkeringen, bedoeld in artikel 58a van het Besluit Begroting en Verantwoording.

Bij de controle zullen de nadere regels die bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden gesteld op grond van artikel 213 zesde lid Gemeentewet (Besluit accountantscontrole decentrale overheden), de Kadernota rechtmatigheid van de Commissie BBV alsmede de Handleiding Regelgeving Accountancy van de NBA, bepalend zijn voor de uit te voeren werkzaamheden.

Te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties

De accountant accepteert in de controle bepaalde toleranties en richt de controle daarop in. De accountant controleert niet ieder document of iedere financiële handeling, maar richt de controle zodanig in dat voldoende zekerheid wordt verkregen over het getrouwe beeld van de jaarrekening en de rechtmatigheid van de verantwoorde baten en lasten en balansmutaties en financiële beheershandelingen met een belang groter dan de vastgestelde goedkeuringstolerantie.

De accountant richt de controle in op het ontdekken van belangrijke fouten en baseert zich daarbij op risicoanalyse, vastgestelde toleranties en statistische deelwaarnemingen en extrapolaties.

De goedkeuringstolerantie is het bedrag dat de som van fouten in de jaarrekening of onzekerheden in de controle aangeeft, die in een jaarrekening maximaal mogen voorkomen, zonder dat de bruikbaarheid van de jaarrekening voor de oordeelsvorming door de gebruikers kan worden beïnvloed. De goedkeuringstolerantie is bepalend voor de oordeelsvorming, de strekking van de af te geven controleverklaring.

De rapporteringstolerantie is een bedrag dat gelijk is aan of lager is dan de bedragen voortvloeiend uit de goedkeuringstolerantie. Bij overschrijding van dit bedrag vindt rapportering plaats in het verslag van bevindingen. Een lagere rapporteringstolerantie leidt in beginsel niet tot aanvullende controlewerkzaamheden, maar wel tot een uitgebreidere rapportage in het verslag van bevindingen.

In het Besluit accountantscontrole decentrale overheden zijn minimumeisen voor de in de controle te hanteren goedkeuringstoleranties voorgeschreven. De goedkeuringstolerantie wordt berekend als een percentage van de totale lasten inclusief dotaties aan de reserves.

De minimumeisen zijn:

| Goedkeuringstolerantie (% van de lasten, inclusief dotaties aan de reserves) | Goedkeurend | Met beperking | Oordeelonthouding | Afkeurend |
|--|-------------|---------------|-------------------|-----------|
| Fouten in de jaarrekening | ≤ 1 | $> 1 < 3$ | - | ≥ 3 |
| Onzekerheden in de controle | < 3 | $> 3 < 10$ | > 10 | - |

Het is aan het Algemeen bestuur om de goedkeuringstolerantie te bepalen waarmee de accountant de rechtmatigheid en getrouwheid van financiële beheershandelingen toetst. De Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland hanteert de minimumeisen voor de te hanteren goedkeuringstoleranties.

De rapporteringstolerantie stelt het Veiligheidsbestuur vast op een percentage van 30% van de goedkeuringstolerantie.

Begrip rechtmatigheid en de aanvullend te controleren rechtmatigheidscriteria

In het kader van de rechtmatigheidscontrole kunnen 9 rechtmatigheidscriteria worden onderkend:

het begrotingscriterium, het voorwaardencriterium, het misbruik en oneigenlijk gebruikcriterium, het calculatiecriterium, het valuteringscriterium, het adresseringscriterium, het volledigheidscriterium, het aanvaardbaarheidscriterium en het leveringscriterium. In het kader van het getrouwheidsonderzoek wordt al aandacht besteed aan de meeste van deze criteria. Voor de oordeelsvorming over de rechtmatigheid van het financieel beheer zal extra aandacht besteed moeten worden aan de volgende rechtmatigheidscriteria:

1. Het begrotingscriterium;
2. Het misbruik en oneigenlijk gebruik criterium (M&O-criterium);
3. Het voorwaardencriterium.

Ad 1. Begrotingscriterium

Het begrotingscriterium is verder verfijnd en uitgewerkt in de Kadernota rechtmatigheid van de commissie BBV.

In de toelichting op het Bado wordt begrotingsrechtmatigheid omschreven als: *“Financiële beheershandelingen, die ten grondslag liggen aan de baten en lasten, alsmede de balansposten, dienen tot stand te zijn gekomen binnen de grenzen van de geautoriseerde begroting en hiermee samenhangende programma’s (begrotingscriterium). In de begroting zijn de maxima voor de lasten vermeld die door de raad [lees: Veiligheidsbestuur] zijn vastgesteld. Dit houdt in dat de financiële beheershandelingen dienen te passen binnen de begroting, waarbij het juiste programma, de toereikendheid van het begrotingsbedrag, alsmede het begrotingsjaar van belang zijn.”*

Begrotingsoverschrijdingen worden door de accountant echter niet altijd in de overweging om al of niet een goedkeurende verklaring te geven meegenomen. Voor de afsluitende oordeelsvorming is van belang in hoeverre de begrotingsoverschrijding past binnen het door de raad geformuleerde beleid en/of wordt gecompenseerd door aan de lasten gerelateerde hogere inkomsten. Het bepalen of respectievelijk welke begrotingsoverschrijdingen al dan niet verwijtbaar zijn, is voorbehouden aan het bestuur van de Veiligheidsregio. Voor de bepaling hiervan is een normenkader voor de begrotingsrechtmatigheid in de Kadernota rechtmatigheid opgenomen.

Ad 2. M&O-criterium

Dit criterium richt zich op de mate waarin maatregelen zijn genomen op zoveel mogelijk de juistheid en volledigheid van gegevens van derden/belanghebbenden te kunnen vaststellen om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen:

- of methodisch wordt nagegaan welke maatregelen in welke processen noodzakelijk zijn ter bestrijding van M&O;
- dat de als vereist beschouwende maatregelen daadwerkelijk in de procesbeschrijvingen zijn opgenomen;
- dat de maatregelen worden uitgevoerd.

Blijken er wezenlijke tekortkomingen, dan is er sprake van een bedenking ten aanzien van de rechtmatigheid. Dit criterium richt zich op de mate waarin maatregelen zijn genomen om zoveel mogelijk de juistheid en volledigheid van gegevens van derden te kunnen vaststellen om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen.

Ad 3. Voorwaardencriterium

Besteding en inning van gelden door een Gemeenschappelijke regeling zijn aan bepaalde voorwaarden verbonden waarop door de accountant moet worden getoetst. Er wordt niet gecontroleerd of aan alle in de wet- of regelgeving genoemde voorwaarden is voldaan, maar slechts aan bepaalde voorwaarden. Deze voorwaarden kunnen per wet- of regelgeving verschillen, maar hebben bijvoorbeeld betrekking op:

- De omschrijving van de doelgroep respectievelijk het project;
- De heffings- en/of declaratiegrondslag;
- Normbedragen (denk aan hoogte en duur);
- Het voeren van een administratie.

Het Veiligheidsbestuur dient op grond van een overzicht van alle voor de betreffende gemeenschappelijke regeling geldende wet- en regelgeving het voorwaardencriterium te operationaliseren. Dit houdt in dat door het Veiligheidsbestuur moet zijn bepaald aan welke in wet- en regelgeving vastgelegde, voor de gemeenschappelijke regeling relevante, voorwaarden de accountant moet toetsen. Met het in dit controleprotocol vaststellen van de reikwijdte van de rechtmatigheidstoets door de accountant wordt het voorwaardencriterium nader uitgewerkt.

Reikwijdte accountantscontrole rechtmatigheidstoetsing

De accountantscontrole op rechtmatigheid is limitatief gericht op:

- de naleving van wettelijke kaders, zoals die in bijlage 1 Europese en nationale wet- en regelgeving is opgenomen. Dit uitsluitend voor zover deze directe financiële beheershandelingen betreffen of kunnen betreffen;
- de naleving van de interne kaders, zoals die in bijlage 2 Regelgeving van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland is opgenomen. Dit laatste voor zover van toepassing en uitsluitend voor zover deze directe financiële beheershandelingen betreffen of kunnen betreffen. Ten aanzien van het voorwaardencriterium vindt, conform de Kadernota van de commissie BBV, uitsluitend een toets plaats naar recht, hoogte en duur van de financiële beheershandeling.

Interne controle

De accountant maakt gebruik van de resultaten van de verrichte (verbijzonderde) interne controles bij de beoordeling van de jaarrekening van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Rapportering accountant

Tijdens en na afronding van de controlewerkzaamheden rapporteert de accountant over de uitkomsten van de accountantscontrole door middel van de management letter, het verslag van bevindingen en de controleverklaring.

Concept management letter

In de tweede helft van het jaar wordt door de accountant een zogenaamde interim-controle uitgevoerd. De bevindingen van deze controle worden vastgelegd in een concept-management letter, die wordt verstrekt aan de directeur Veiligheidsregio. Deze bevat onder meer de bevindingen van de accountant op basis van de interne controle(s) en adviezen om eventuele onvolkomenheden te corrigeren dan wel het voorkomen hiervan te waarborgen in de bedrijfsvoering.

Op diens verzoek wordt deze ter kennisneming aangeboden aan de aandachtsveldhouder Financiën van het Veiligheidsbestuur.

Definitieve Management letter

De bevindingen van zowel de interim-controle (in de tweede helft van het jaar) als de jaarrekeningcontrole legt de accountant ten behoeve van het management vast in een management letter. Deze management letter wordt verstrekt aan de directeur Veiligheidsregio en de concerncontroller. Deze bevat onder meer de bevindingen van de accountant op basis

van de uitgevoerde controles, een oordeel over (de mate waarin) eerder gegeven adviezen zijn opgevolgd, of en hoe onvolkomenheden zijn gecorrigeerd en hoe het voorkomen hiervan is geborgd in de bedrijfsvoering.

Na behandeling in het MT VR wordt de definitieve managementletter ter kennisname toegezonden aan de aandachtsveldhouder Financiën van het Veiligheidsbestuur. Op diens verzoek verzorgt de VrAA en/of de accountant een nadere (mondelijke) toelichting.

Verslag van bevindingen

Na het afsluiten van het boekjaar voert de accountant de eindejaar controle uit op de jaarrekening van de VrAA. De resultaten van de jaarrekeningcontrole legt de accountant vast in het verslag van bevindingen. In het verslag van bevindingen wordt gerapporteerd over de opzet en uitvoering van het financiële beheer en of de beheersorganisatie een getrouw en rechtmatig financieel beheer en een rechtmatige verantwoording daarover waarborgt. Dit verslag van bevindingen wordt verzonden naar het Veiligheidsbestuur.

De accountant bespreekt het verslag van bevindingen met het management van de VrAA en op diens verzoek met de aandachtsveldhouder Financiën van het Veiligheidsbestuur.

Controleverklaring

In de controleverklaring wordt op een gestandaardiseerde wijze, zoals wettelijk voorgeschreven, de uitkomst van de accountantscontrole van de jaarrekening weergegeven, zowel ten aanzien van de getrouwheid als de rechtmatigheid.

De controleverklaring is bedoeld voor openbaarmaking en bestemd voor het Veiligheidsbestuur, zodat hij de jaarrekening kan vaststellen.

Vastgesteld door het Veiligheidsbestuur van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland in zijn vergadering van 19 september 2022

De voorzitter

...

De secretaris

...

Bijlagen:

Bijlage 1: Europese en nationale wet- en regelgeving

Bijlage 2: Regelgeving van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland



Bijlage 1 Europese en nationale wet- en regelgeving

De accountant toetst de naleving van de hierna genoemde externe wet- en regelgeving:

| Europese en nationale wet- en regelgeving | Relevante artikelen voor de financiële beheersbehandelingen |
|---|---|
| Algemeen – Beheer | |
| 1. Gemeentewet | Artikel 186 t/m 215 |
| 2. Wet gemeenschappelijke regeling | Artikel 34 & 35 |
| 3. Wet veiligheidsregio's | Artikel 55 t/m 61, & artikel 8 besluit veiligheidsregio's |
| Algemeen – Financieel & treasury beheer | |
| 1. Besluit Begroting en Verantwoording | Integraal |
| 2. Wet financiering decentrale overheden (Fido) | Integraal |
| 3. Regeling schatkistbankieren decentrale overheden | Integraal |
| 4. Uitvoeringsregeling Financiering decentrale overheden | Integraal |
| 5. Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden (Ruddo) | Integraal |
| 6. Wet houdbare overheidsfinanciën (Hof) | Integraal |
| Algemeen – Inkopen en contractbeheer | |
| 1. Europese aanbestedingsrichtlijnen | Integraal |
| 2. Aanbestedingswet | Integraal |
| Algemeen – Financieel overige | |
| 1. Algemene wet inzake rijksbelastingen | Integraal |
| 2. Wet op de omzetbelasting 1968 (Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1986; en Besluit uitsluiting aftrek omzetbelasting) | Integraal |
| 3. Wet op de loonbelasting 1964 | Integraal |
| 4. Wet op inkomstenbelasting 2001 | Artikel 3.2 t/m 3.54 |
| 5. Wet Markt en Overheid | Integraal |
| 6. Wet op de Vennootschapsbelasting 1969 | Integraal |
| 7. Wet op belastingen van rechtsverkeer | Overdrachtsbelasting |
| 8. Invorderingswet 1990 | Integraal |
| 9. Wet op het BTW compensatiefonds | Integraal |
| 10. Wet Normering topinkomens (WNT) | Integraal |
| Arbeidsvoorwaarden en personeelsbeleid | |
| 1. Pensioenwet | Integraal |
| 2. Sociale verzekeringswetten | Integraal |
| GHOR en Brandweer | |
| 1. Besluit rijksbijdrage bijstands- en bestrijdingskosten | Integraal |



Bijlage 2 Regelgeving van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

De accountant toetst de naleving van de hierna genoemde interne wet- en regelgeving:

| Interne regelgeving | | Relevante artikelen voor de financiële beheersbehandelingen |
|---------------------|---|--|
| Algemeen | | |
| 1. | Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland | Artikel 19 t/m 25 |
| 2. | De Nieuwe Rechtspositieregeling Gemeente Amsterdam (NRGA) | Integraal, inclusief de nog te verwerken CAR-UWO/ Loga circulaires |
| Financieel | | |
| 1. | Financiële verordening Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland | Integraal |
| 2. | Treasurystatuut Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland | Integraal |

Bestuursvergadering VrAA

Agendapunt

Aanwijzingsbesluit contactpersoon Wet open overheid

Vergadering:

19 september 2022

Ingebracht door:

T. van Lieshout

Behandelaar:

Alladin Lotfi

Gevraagd besluit

1. In te stemmen met het aanwijzen van de juridisch adviseur werkzaam op de afdeling Directie en Communicatie van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland als contactpersoon zoals bedoeld in art. 4.7 van de Wet open overheid.

Aanleiding en context

Per 1 mei 2022 is de nieuwe Wet open overheid (Woo) in werking getreden, die de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) vervangt. Met de invoering van de Woo moeten bestuursorganen zoals de veiligheidsregio's voldoen aan een aantal nieuwe verplichtingen. Zo kent de Woo een verplichting om een of meerdere contactpersonen aan te wijzen die vragen kunnen beantwoorden over de beschikbaarheid van informatie berustend bij het bestuursorgaan. De Woo-contactpersoon moet de overheidsorganisatie op een laagdrempelige wijze bereikbaar maken voor vragen over informatie. De Woo-contactpersoon kan in voorkomende gevallen besluiten om informatie te verstrekken in het geval van eenvoudige verzoeken, bijvoorbeeld wanneer er geen uitzonderingsgronden uit de Woo van toepassing zijn en derde-belanghebbenden geen rol spelen bij de verstrekking van informatie. Dat vraagt dan wel enige kennis over de inhoud van de Woo en beoordelingsvermogen over de relatie tussen het verzoek om informatie en mogelijke belangen van derden. Daarom is het raadzaam om de feitelijke behandelaar van Woo-verzoeken, de juridisch adviseur werkzaam op de afdeling D&C, aan te wijzen als contactpersoon voor de Woo.

Korte bestuurlijke samenvatting/toelichting

De VrAA moet uitvoering geven aan de nieuwe Wet open overheid. Met het nemen van een besluit tot aanwijzing van de juridisch adviseur werkzaam op de afdeling Directie en Communicatie als contactpersoon zoals bedoeld in art. 4.7 van de Wet open overheid, voldoet onze organisatie aan deze nieuwe wettelijke verplichting. Op de website van de VrAA wordt een pagina ingericht met informatie over de Woo.

Consequenties

Met het nemen van een besluit tot aanwijzing van de juridisch adviseur werkzaam op de afdeling Directie en Communicatie als contactpersoon zoals bedoeld in art. 4.7 van de Woo, voldoet onze organisatie aan deze nieuwe wettelijke verplichting.



-Oplegnotitie-

Besluitvormingsroute

Historie

| Datum vergadering/overleg | Afgestemd in/met |
|---------------------------|------------------|
| 16 augustus 2022 | MTVRAA |

Verdere behandeling

| Datum vergadering/overleg | Afgestemd in/met |
|---------------------------|--|
| 19 september 2022 | Algemeen bestuur Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland |

Meegezonden stukken

Bijlage A: Aanwijzingsbesluit contactpersoon Wet open overheid

Aanwijzingsbesluit contactpersoon Wet open overheid

Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland;

Gelet op artikel 4.7 van de Wet open overheid;

Besluit:

Artikel 1 Aanwijzing contactpersoon Wet open overheid

De persoon werkzaam in de functie van juridisch adviseur op de afdeling Directie en Communicatie van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland aan te wijzen als Woo-contactpersoon als bedoeld in art. 4.7 van de Woo.

Artikel 2 Inwerkingtreding en citeertitel

1. Dit besluit treedt met terugwerkende kracht in werking op 1 mei 2022 gelijk aan de inwerkingtreding van de Wet open overheid.
2. Dit besluit wordt aangehaald als: Aanwijzingsbesluit contactpersoon Wet open overheid.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur gehouden op 19 september 2022,

de voorzitter,

de secretaris.

F. Halsema

M.T.C. van Lieshout

Termijnagenda Bestuur 2022/2023

| Vergadering | Onderwerp |
|-------------|---|
| Q3 2022 | |
| | Evaluatie watercrisis Limburg |
| | Gewijzigde Wet GR |
| | Formatiedilemma |
| | Ontwikkelingen gezondheidsbeleid VrAA |
| | Controleprotocol |
| | Veranderaanpak/ontwikkelingen Brandweer AA |
| Q4 | |
| | Paraatheidmatrix |
| | Convenant Gemeenschappelijke Meldkamer |
| | NL-Alert en uitfasering WAS |
| | Inrichtingsplan Bevolkingszorg en crisiscommunicatie binnen de VrAA |
| | Vaststelling budgetbrief 2023 |
| | Bestuurlijke rapportage VRAA 2022 |
| | Haalbaarheidsonderzoek Risk Factory |
| | Arbeidsomstandighedenbeleid |
| | Voortgang project Uitruk op Maat |
| Q1 2023 | |
| | Waarborgfonds expertisebureau risicobeheer Vr's |
| | Herziene handreiking Gebiedsgerichte Opkomsttijden |
| | Visitatie op hoofdlijnen |
| Q2 | |
| | Wijziging Gemeenschappelijke regeling (bevolkingszorg. financiën, archief(verordening)) |
| NTB | |
| | In- door en uitstroom (inclusief quotum arbeidsbeperkten) |



| | |
|--|---------------------------------------|
| | Wijziging mandateringsbesluit |
| | Gezondheidsbeleid VrAA (1-2 per jaar) |

Actielijst

| Nr. | Datum | Actie | Toelichting |
|-----|---------|---|--|
| 5. | 29-3-21 | Voor de volgende bestuursvergadering zal gerapporteerd worden over de cijfers inzake de arbeidsbeperkten | Dit onderwerp zal worden meegenomen bij de bespreking van het onderwerp in-, door- en uitstroom. |
| 6. | 22-4-22 | Scenario's rol van de veiligheidsregio bespreken | |
| 7. | 22-4-22 | Uitwerking scenario's toekomstbestendige financiering | |
| 9. | 22-4-22 | Mevrouw Van Vliet-Kuiper vraagt om het onderwerp Lessen watercrisis Limburg te agenderen voor de bestuursvergadering van 11 juli in plaats van 16 mei. Voorafgaand aan die vergadering zal een afspraak worden ingepland tussen BM Heilieggers, Mevrouw Van Vliet-Kuiper en Jos Ketelaars (actie). | Agendering is doorgeschoven naar de bestuursvergadering van 21 november zodat het onderwerp besproken kan worden met de nieuw geïnstalleerde dijkgraaf |
| 10. | 11-7-22 | Voor de volgende bestuursvergadering, 19 september, zal een overzicht worden ingebracht van de betekenis van de gewijzigde Wet GR voor onze GR | Is geagendeerd voor de bestuursvergadering van 19 september |



Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Correspondentielijst

Binnenkomend:

- 20220630 Brief Stas JenV aan VB 30 juni 2022 over tijdelijke opschaling van crisisnoodopvang naar 225 plekken per veiligheidsregio

Uitgaand:

- 20220722 Verklaring afstemming Veiligheidsbeheerplan Piet Heintunnel
- 20220803 Brief aan burgemeesters inzake kosten opvang ontheemden Oekraïne