

Registratiedatum: 05/31/2020 16:52:51

Contactpersoon

Aanhef **Mevrouw**
 Voornamen [REDACTED]
 Achternaam [REDACTED]
 Geboortedatum [REDACTED]
 E-mail **kozwartepiet@gmail.com**
 Telefoon **06 [REDACTED]**
 Wordt deze demonstratie of manifestatie georganiseerd door een organisatie? **Ja**

Organisatie

Organisatie **Nederland Word Beter**
 Straat, huisnummer en huisnummertoevoeging [REDACTED]
 Postcode en plaats **[REDACTED] Amsterdam**
 E-mail **kozwartepiet@gmail.com**
 Vorm organisatie: **Stichting**
 Website organisatie: **https://www.nederlandwordtbeter.nl/**
 Functie [REDACTED]: **Vrijwilliger**
 Is [REDACTED] aanspreekpunt voor de politie? **Nee**

Contactpersoon voor de politie

Aanhef **Meneer**
 Voornamen [REDACTED]
 Achternaam [REDACTED]
 Geboortedatum [REDACTED]
 E-mail [REDACTED]@gmail.com
 Telefoon **06 [REDACTED]**

Datum, tijd en locatie

Datum van de demonstratie of manifestatie: **1-6-2020**
 Uur **16:45**

Een kennisgeving voor een demonstratie of manifestatie moet minimaal 24 uur voor aanvang gedaan worden. U wilt binnen 24 uur, vandaag of morgen, een demonstratie of betoging houden. Wij vragen u het formulier verder in te vullen, maar bel ook 14 020 om de gemeente op de hoogte te stellen van uw voornemen.

Datum van beëindiging: **1-6-2020**
 Uur **19:30**
 Volgt de demonstratie of manifestatie een route? **Nee**

Locatie

Straat en nummer: **Nieuwezijds Voorburgwal 147**
 Toelichting: **Dit adres is slechts een referentie. De samenkomst zal op de Dam plaatsvinden.**

Van en naar locatie

Hoe komen de deelnemers naar de locatie? **-**
 Hoe gaan de deelnemers weg van de locatie? **-**

Demonstratie / betoging

Doel van de demonstratie of manifestatie: **Het is een solidariteits actie tegen anti-zwart racisme en politie geweld. Op deze manier willen we aandacht vragen bij politici, politie en andere mensen in Nederlands voor deze problematiek. verschillende sprekers mbt tot het thema**

Wat is het programma van de demonstratie of manifestatie?

Sociale media

Is deze manifestatie aangekondigd op sociale media? **Ja**

Welke sociale media?	Facebook
Wat is de link van de social media pagina waar de demonstratie wordt gedeeld?	https://www.facebook.com/events/283690002806623/
Is de organisatie bekend met het organiseren van demonstraties of manifestaties?	Ja
Verwacht aantal deelnemers:	300
Leeftijdscategorie deelnemers:	0 - 18 19 - 35 36 - 65 65 en ouder
Toespraken	
Worden er toespraken gehouden?	Ja
Wordt er gebruik gemaakt van geluidsversterkende apparatuur?	Ja
Waar worden deze toespraken gehouden?	Op de locatie van de betoging of manifestatie
Objecten	
Worden er spandoeken meegevoerd?	Ja
Worden er objecten geplaatst?	Ja
Om objecten te kunnen plaatsen, moet u een vergunning aanvragen.	
Hoeveel objecten:	4
Soort objecten:	Anders, namelijk
Anders:	een vergrote zeepkist en twee luidsprekers.
Hoeveel ruimte hebt u nodig om die objecten te plaatsen? (m2)	3m2
Maatregelen	
Welke maatregelen neemt u om de demonstratie of manifestatie ordelijk te laten verlopen?	Wij roepen een ieder op om een mondkapje of gezichtsbescherming te dragen en 1,5 meter afstand te houden. Heb je klachten, blijft thuis! Een vreedzaam protest is het streven. Wij zijn niet uit op gewelddadige activiteiten. Houd rekening met elkaar.
Is er een ordedienst?	Nee

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 31 mei 2020 17:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Kennisgeving demonstratie of manifestatie (2020-2120458)
Bijlagen: Summary Kennisgeving demonstratie 2020-2120458.pdf; ATT00001.htm

Ha [REDACTED],

Ik zie dat ze oproepen tot dragen van mondkapjes. Dat moet niet tot gezichtsbedekking leiden, in negatieve zin van het woord. Misschien handig om dat even te bespreken met organisator.

Tot later!

[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]"
Datum: 31 mei 2020 om 17:07:25 CEST
Aan: "[REDACTED]"
Kopie: "[REDACTED]"
Onderwerp: **Doorst: Kennisgeving demonstratie of manifestatie (2020-2120458)**

Hoi [REDACTED],

Ik begrijp van [REDACTED] dat jij bezig bent met de anti racisme demo van morgen.

Zie net een kennisgeving binnenkomen voor de Dam.

Krijg je vast ook via jouw eigen lijn, maar stuur hem voor de zekerheid nog even door!

Groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "no-reply@amsterdam.nl"
Datum: 31 mei 2020 om 16:52:55 CEST
Aan: PiketOOV, "[REDACTED]",
 "evenementen.amsterdam@politie.nl", "[REDACTED]",
 "Stadsloket.Centrum.Vergunningen.DVL", "Stadsloket.Nieuw-
 West.Vergunningen.DVL", "Stadsloket.Noord.Vergunningen.DVL",
 "Stadsloket.Oost.Vergunningen.DVL", "Stadsloket.West.Vergunningen.DVL",
 "Stadsloket.Zuid.Vergunningen.DVL",
 "Stadsloket.Zuidoost.Vergunningen.DVL", TH_Evenementen SDC, "[REDACTED]",
 "[REDACTED]", "[REDACTED]", "demonstraties.centrum-burgwallen@politie.nl",
 "oo-bb-cter.informatie.amsterdam@politie.nl"
Onderwerp: **Kennisgeving demonstratie of manifestatie (2020-2120458)**

Contactpersoon

Aanhef **Mevrouw**
Voornamen [REDACTED]
Achternaam [REDACTED]
Geboortedatum [REDACTED]
E-mail **kozwartepiet@gmail.com**
Telefoon **06 [REDACTED]**
Wordt deze demonstratie of manifestatie georganiseerd door een organisatie? **Ja**

Organisatie

Organisatie **Nederland Word Beter**
Straat, huisnummer en huisnummertoevoeging [REDACTED]
Postcode en plaats **[REDACTED] Amsterdam**
E-mail **kozwartepiet@gmail.com**
Vorm organisatie: **Stichting**
Website organisatie: **<https://www.nederlandwordtbeter.nl/>**
Functie **[REDACTED]**: **Vrijwilliger**
Is **[REDACTED]** aanspreekpunt voor de politie? **Nee**

Contactpersoon voor de politie

Aanhef **Meneer**
Voornamen [REDACTED]
Achternaam [REDACTED]
Geboortedatum [REDACTED]
E-mail **[REDACTED]@gmail.com**
Telefoon **06 [REDACTED]**

Datum, tijd en locatie

Datum van de demonstratie of manifestatie: **1-6-2020**
Uur **16:45**

Een kennisgeving voor een demonstratie of manifestatie moet minimaal 24 uur voor aanvang gedaan worden. U wilt binnen 24 uur, vandaag of morgen, een demonstratie of betoging houden. Wij vragen het formulier verder in te vullen, maar bel ook 14 020 om de gemeente op de hoogte te stellen van voornemen.

Datum van beëindiging: **1-6-2020**
Uur **19:30**
Volgt de demonstratie of manifestatie een route? **Nee**

Locatie

Straat en nummer: **Nieuwezijds Voorburgwal 147**
Toelichting: **Dit adres is slechts een referentie. De samenkomst zal op de Dam plaatsvinden.**

Van en naar locatie

Hoe komen de deelnemers naar de locatie? -

Hoe gaan de deelnemers weg van de locatie? -

Demonstratie / betoging

Doel van de demonstratie of manifestatie: **Het is een solidariteits actie tegen anti-zwart racisme en politie geweld. Op deze manier willen we de aandacht vragen bij politici, politie en andere mensen in Nederlands voor deze problematiek**

Wat is het programma van de demonstratie of manifestatie? **verschillende sprekers mbt tot het thema**

Sociale media

Is deze manifestatie aangekondigd op sociale media? **Ja**

Welke sociale media? **Facebook**

Wat is de link van de social media pagina waar de demonstratie wordt gedeeld? **<https://www.facebook.com/events/2836900028>**

Is de organisatie bekend met het organiseren van demonstraties of manifestaties? **Ja**

Verwacht aantal deelnemers: **300**

Leeftijdscategorie deelnemers: **0 - 18
19 - 35
36 - 65
65 en ouder**

Toespraken

Worden er toespraken gehouden? **Ja**

Wordt er gebruik gemaakt van geluidsversterkende apparatuur? **Ja**

Waar worden deze toespraken gehouden? **Op de locatie van de betoging of manifestatie**

Objecten

Worden er spandoeken meegevoerd? **Ja**

Worden er objecten geplaatst? **Ja**

Om objecten te kunnen plaatsen, moet u een vergunning aanvragen.

Hoeveel objecten: **4**

Soort objecten: **Anders, namelijk een vergrote zeepkist en twee luidsprekers.**

Anders: **een vergrote zeepkist en twee luidsprekers.**

Hoeveel ruimte hebt u nodig om die objecten te plaatsen? (m2) **3m2**

Maatregelen

Welke maatregelen neemt u om de demonstratie of manifestatie ordelijk te laten verlopen? **Wij roepen een ieder op om een mondkapje of gezichtsbescherming te dragen en 1,5 meter afstand te houden. Heb je klachten, blijft thuis! Een vreedzaam protest is het streven. Wij zijn niet**

**gewelddadige activiteiten. Houd rekening met
elkaar.**

Is er een ordedienst?

Nee

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 11:59
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Signalen bij comm binnengekomen vooraf aan Dam



laatst gez. vandaag om 11:39



zo 31 mei

Hoeveel mensen mogen morgen op de Dam demonstrenen?

19:53 ✓✓

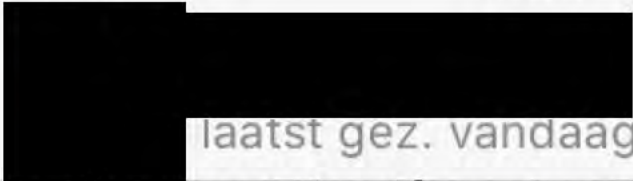
Kan je vraag niet direct plaatsen. Weet niet welke demonstratie je bedoelt en uit mijn hoofd ook niet welke demonstraties morgen aangemeld zijn. Als het dringend is, volg dan even de piket lijn van OOV.

22:07

Als het om de solidariteitsdemonstratie gaat tegen anti-zwart geweld in de vs. Wat ik lees is 250 tot 300.

22:14

Ok Thanks , ik kreeg niemand te



laatst gez. vandaag om 11:39



welke demonstraties morgen aangemeld zijn. Als het dringend is, volg dan even de piket lijn van OOV.

22:07

Als het om de solidariteitsdemonstratie gaat tegen anti-zwart geweld in de vs. Wat ik lees is 250 tot 300.

22:14

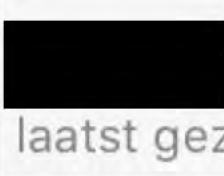
Ok Thanks , ik kreeg niemand te pakken en heb t maar even zo gelaten

22:15 ✓✓

Deze info komt voort uit contact politie met organisatie.

22:16

Ik had gehoord geen Max aant mensen als t anders is moeten we morgen meer even corrigeren



Crisiscommu...

laatst gez. vandaag om 11:50



Dit zijn de redacteuren, die kun je via [redacted] inschakelen. Maar mocht hij niet meteen reageren dan mag/kan het ook direct.

10:16

👉 mocht t weekend iets gepubliceerd moeten worden

10:16

Ik zit bij de dagstart

10:18 ✓✓

ma 1 jun.

Hi [redacted] wellicht nog wat vragen v jou over demo op de dam? Ik kreeg gister niemand meer v OOV te pakken maar vraag me af of er nou nou restricties op de demo zitten, qua aantal

09:53 ✓✓

Vriendelijke groet,

[Redacted]

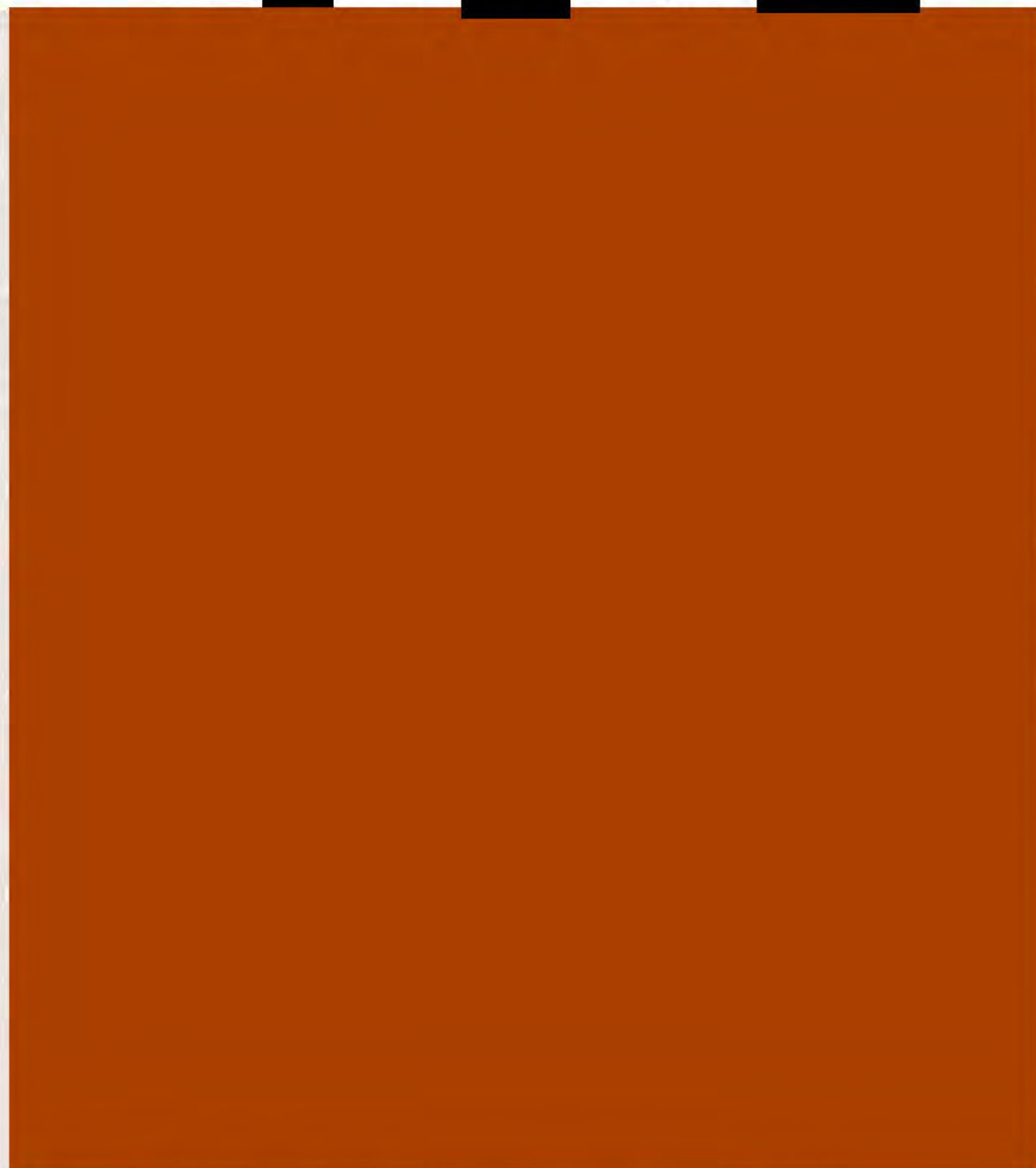
Gemeente Amsterdam

[Redacted]

Bij spoed graag een app







Frank Paauw

Doorgestuurd

**Baudet ziet af van deelname/
bezoek aan demonstratie.**

12:16



Goed om te weten.



**Driehoek breed**

Frank, [redacted], Jeroen, [redacted], Pierre, Pim, [redacted]

**Jeroen Steenbrink****Mooi. Hopelijk rustige dag**

12:23

**Frank Paauw**➔ *Doorgestuurd***Dam is zeer druk. Sfeer goed.
Mobiliteit is het grootste issue
nu. Tram en autoverkeer eruit
rond de Dam.**

17:11

**Handhaven van corona regels
geen optie, nemen we mee in
evaluatie.**

17:12



**Driehoek breed**Frank,  Jeroen  Pierre, Pim, 

17:13

Aantal loopt stevig door inschattingen gaan nu over de 5000, verkeer onder controle veel mensen met ov daar wordt nog nadrukkelijk op ingespeeld, sfeer is goed, programma verloopt volgens schema.

17:49

Jeroen Steenbrink

➔ Doorgestuurd



WebCam.NL | www.amsterdam-dam.com - live ultraHD PTZ camera.

m.youtube.com

<https://m.youtube.com/watch?v=KGEekP1102g>

17:58





Driehoek breed

Frank, [redacted] Jeroen, [redacted] Pierre, Pim, [redacted]

**Pierre Van rossem**

➔ Doorgestuurd

Ha [redacted] Wij zijn net weer vertrokken maar het was inderdaad druk! Al viel het me nog mee. Goed om er te zijn geweest en er was een hele rustige sfeer eigenlijk!

18:37

Ooggetuigenverslag van [redacted]

18:37

Frank Paauw

Beter kan niet, en goed om te horen.

18:38

Ik ben er ook net geweest: politie geweldig, begripvol en o zo amsterdams. Hele goeie sfeer. Mensen staan wat te dichtbij maar heel veel dragen mondkapjes en handschoene. En het is er ook ontroerend: al die mensen (veel londeren) die



**Driehoek breed**Frank,  Jeroen,  Pierre, Pim, 

En het is er ook ontroerend: al die mensen (veel jongeren) die dit belangrijker vinden dan een terrasje.

19:05 **Frank Paauw**

Mooi

19:06

Jeroen Steenbrink

Goed te horen

19:07

Pim Jansonius

19:16

Frank Paauw

Dam is weer helemaal rustig, 8 personen onwel, 1 schermutselingetje nav filmen van onwel persoon, schattingen van het aantal lopen naar de 10000 en meer. Namens 3hoek collega's bedankt.

19:17



**Driehoek breed**Frank,  Jeroen,  Pierre, Pim, 

collega's deuren.

20:01

Jeroen Steenbrink

Mooi dat weer rustig is. Lijkt me goed eea te evalueren .

21:22

di 2 jun.

Frank Paauw

 en

Femke en Jeroen, lijkt me verstandig om vandaag als 3 hoek even bij elkaar te komen ivm gisteren.

Hgrt Frank

08:17

Pierre Van rossem

Zal ik driehoek organiseren?

08:22

Jeroen Steenbrink

Graag een driehoek idd.

08:27

**Frank Paauw**

Lijkt mij verstandig .



**Driehoek breed**Frank, , Jeroen, , Pierre, Pim, 

Graag. Misschien ook een ander punt dat we moeten bespreken.

08:27 **Pierre Van rossem**

Ik zet hem uit!

08:28

Jeroen Steenbrink

Voor het OM is daarbij van belang dat wij bij het besluit gisteren niet zijn betrokken waar in de communicatie wel wordt gesteld dat een driehoeksbesluit is. Even los van de inhoud waar we na gezamenlijk overleg toe waren gekomen.

08:31

Ik ben in de veronderstelling dat frank en jij contact hebben gehad en jij bent meegenomen in de besluitvorming.

08:31

**Pierre Van rossem**


**Driehoek breed**Frank,  Jeroen,  Pierre, Pim, Sebastia...**Jeroen Steenbrink**

Voor het OM is daarbij van belang dat wij bij het besluit gisteren niet zijn betrokken waar in de communicatie...

Zullen we dit zo direct aan tafel bespreken.

08:37

Dus driehoek om 5 uur?

16:11 **Pierre Van rossem**

Ja

16:12

Jeroen Steenbrink

Prima

16:15

Frank Paauw

Ok

16:26

wo 3 jun.

Frank Paauw

Goedemorgen collega's, het lijkt mij wenselijk als we vanmiddag weer een driehoek hebben om



**Driehoek breed**

Frank, [redacted], Jeroen, [redacted], Pierre, Pim, [redacted]



weer een driehoek hebben om een aantal zaken te bespreken, oa, terugkoppeling veiligheidsberaad, media strategie, nieuwe demo's, voorbereiding raad van volgende week etc etc.
Hgrt Frank

08:11

Jeroen Steenbrink

Prima. Ben alleen verhinderd 1430-1530, verder ok

08:32

do 4 jun.





Driehoek breed

Frank, [REDACTED], Jeroen [REDACTED], Pierre, Pim, [REDACTED]

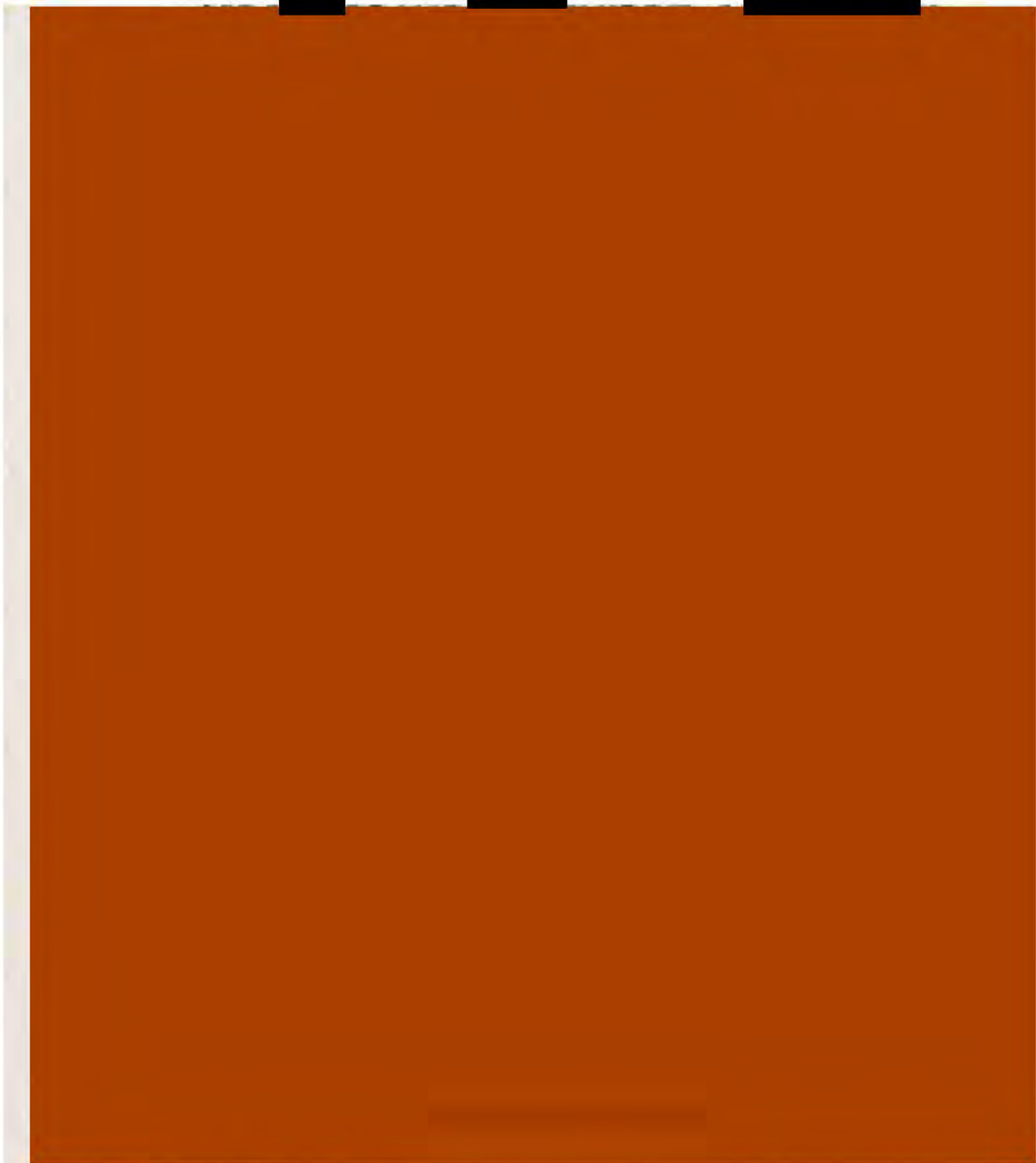
**Jeroen Steenbrink**

Ter info. Meneer Akwasi schijnt op DE demo op de Dam 1 juni vanaf podium te hebben geroepen: "als zwarte Piet komt dan trap ik hem in zijn gezicht" of dergelijke woorden. Daarop desgevraagd applaus en instemming. Zou als opruiend gezien kunnen worden. Op social media veel aandacht voor. Schijnt ook filmpje van te zijn. Er schijnen aangifte(n) te zijn. Die worden verzameld en OM (LECD) zal deze casus dan bestuderen. Is ook aan media desgevraagd bericht door voorlichting OM.

19:53

Akkoord. [REDACTED]





Frank Paauw

Ben even de raadvragen aan het doen, zal zo laten weten .

14:13



Als we gewoon bij de stopera

blijven en dat doen via een mail



< 14

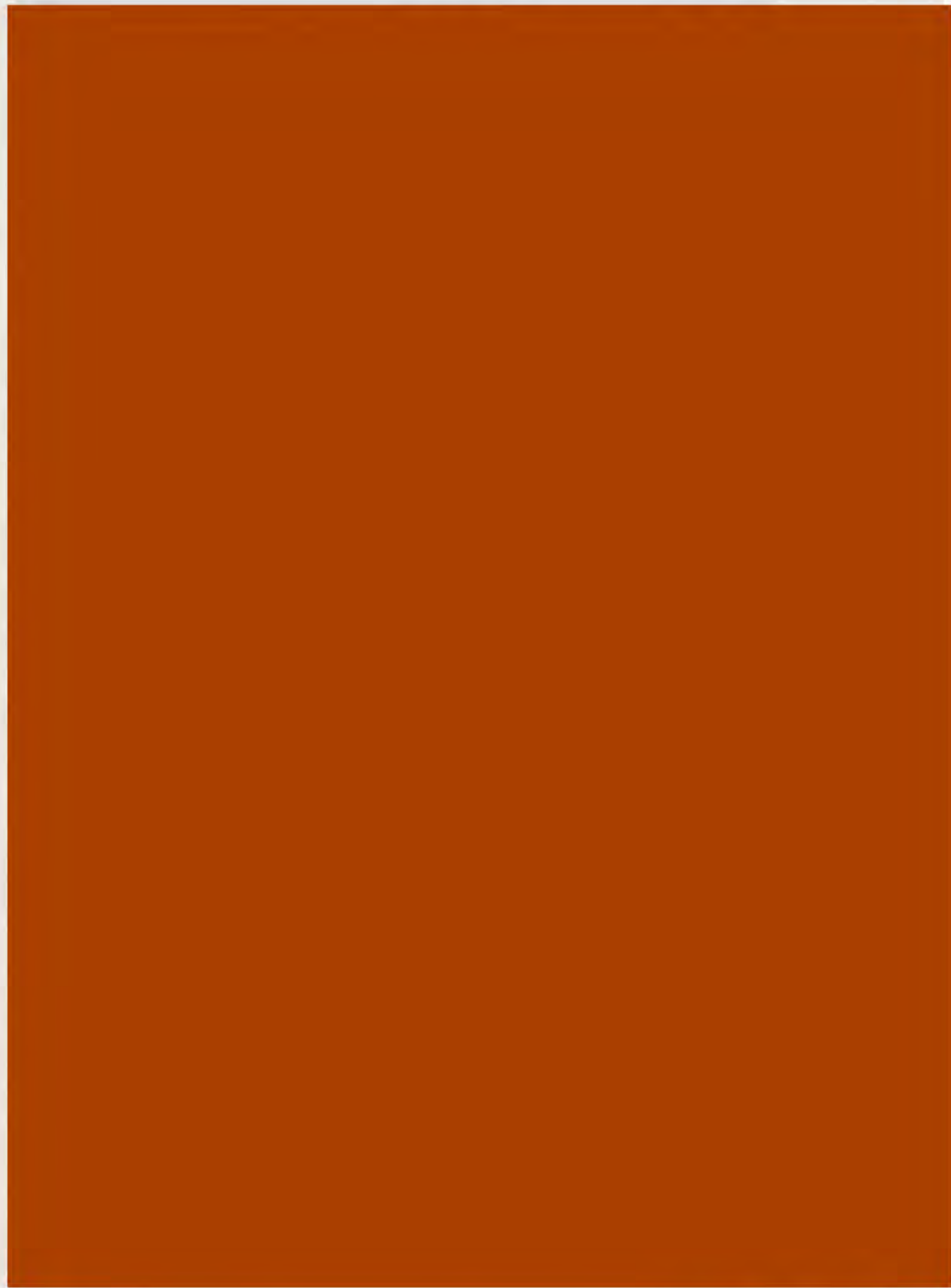
Driehoek breed

Frank, [redacted], Jeroen, [redacted], Pierre, Pim, [redacted]



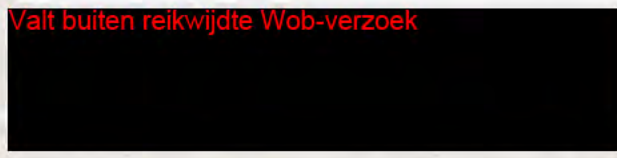
blijven, en dat doen we, kennelijk
ben ik helemaal akkoord

14:22



**Driehoek breed**Frank, █████, Jeroen, █████, Pierre, Pim, █████ 

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek



Tjibbe Joustra: onafhankelijk onderzoek naar protest op Dam



Tjibbe Joustra, de voormalig voorzitter van de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV), pleit voor een onafhankelijk onderzoek naar de gang van zaken ...

www.parool.nl

Tjibbe Joustra: onafhankelijk onderzoek naar protest op Dam

<https://www.parool.nl/a-b5ca7589>

14:49 **Frank Paauw****Gezien**

14:51





Driehoek breed

Frank, [REDACTED], Jeroen, [REDACTED], Pierre, Pim, [REDACTED]



Ik heb de spreektekst naar een aantal van jullie gestuurd. Ik zie het fijn vinden als we daar om 9 uur even doorheen kunnen lopen voordat we aansluitend driehoek hebben. En voor beiden geldt: graag in de ambtswoning.

22:58 

Frank Paauw

Ok

23:22

wo 10 jun.





Driehoek breed

Frank, █████, Jeroen, █████, Pierre, Pim, █████

**Pierre Van rossem**

Collega's, na een lang debat is de motie van wantrouwen verworpen. Alleen vvd, fvd en pvda stemden voor. Onze burgemeester is er sterk uitgekomen. Gecombineerd met de uitstekend verlopen demonstratie was dit aan



**Driehoek breed**

Frank, █████, Jeroen, █████, Pierre, Pim, █████



demonstratie was dit een memorabele dag waar heel veel mensen van politie, om, stadsdeel, woordvoering, djz, oov en meer intensief en met succes hebben samengewerkt. Alles voor de stad.

23:44

Frank Paauw
Heel goed blij mee

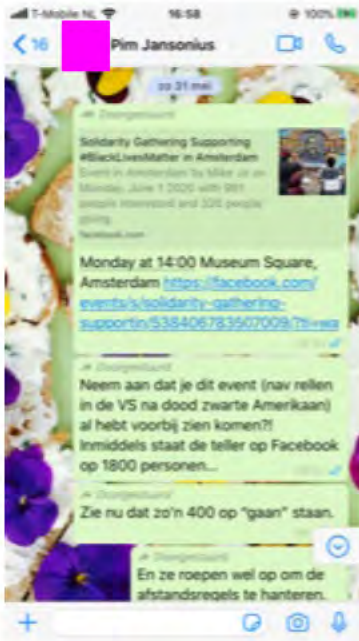
23:45

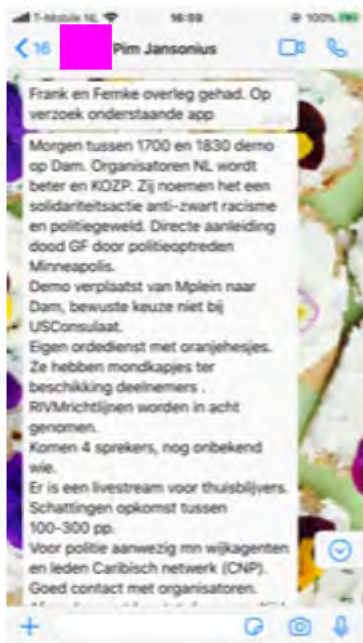
do 11 jun.

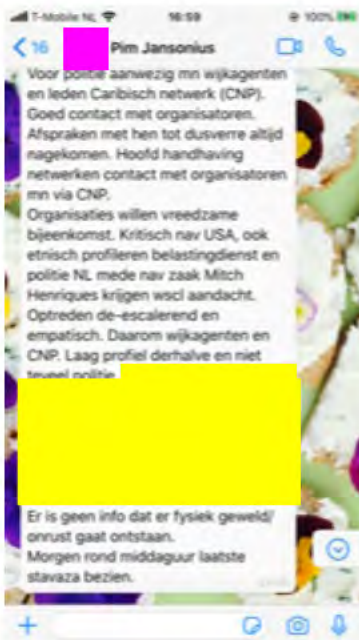


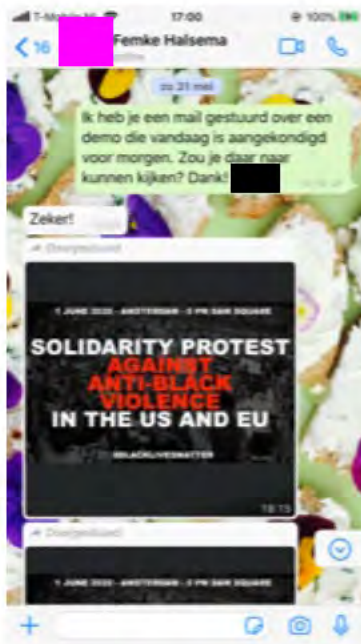




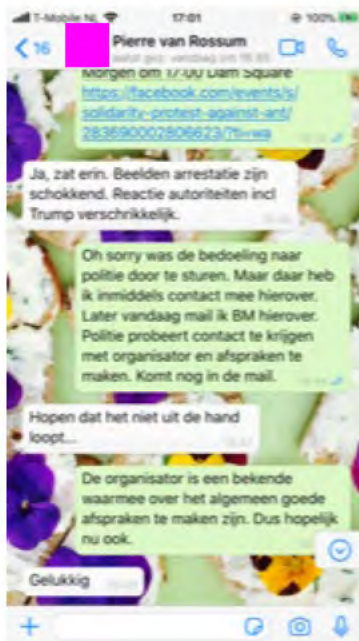












[31-05-2020 21:40:57] Femke Halsema: Als ik naar de beelden in Amerika kijk dan denk ik dat mensen hier wel heel erg emotioneel kunnen zijn. Vraag is of wij als driehoek hier niet een gezamenlijke strategie op moeten maken. De opkomst zou ook wel eens veel groter kunnen zijn dan we nu denken. Wat vind jij? Femke

[31-05-2020 21:42:30] Femke Halsema: App aan Frank over de antiracismedemonstratie morgen. Ik wil koste wat koste voorkomen dat het er akelig uit gaat zien. Amsterdam heeft met zijn vredeseenheid wel eer hoog te houden.

[31-05-2020 21:53:18] Pierre van Rossum: Ik zat er ook al over te denken. De organisatie is goed en betrouwbaar. Ik heb niet al het nieuws gevolgd, maar ik heb de protesten nog niet naar Europa zien overslaan. Dus nog geen aanleiding voor vlam in de pan. Kunnen zich meelopers/activisten bijvoegen met verkeerde motieven. Informatie belangrijk, observatie, en super deëscalerend handelen. [REDACTED]

[31-05-2020 21:55:57] Femke Halsema: [REDACTED]
[REDACTED] Zag je die beelden uit Den Haag? Van die ME'ers die tegenover demonstranten staan? Ik stuur je ook even een app door van Don Ceder. [REDACTED]
[REDACTED]

[31-05-2020 21:56:48] Femke Halsema: Hi Femke, fijne pinksterdag. Waarschijnlijk ben jij er al mee bezig, maar ik dacht ik breng het toch even onder de aandacht. Morgen is naar aanleiding van de protesten in Amerika een demonstratie. Ik weet niet of het druk wordt, maar het zou misschien goed zijn om de aanwezige politie extra te instrueren vooral te deëscaleren en bewust te zijn dat er waarschijnlijk mensen tussen zitten die gaan willen provoceren. Er is veel emotie, pijn en frustratie en dat mag niet omslaan naar geweld of dat de omliggende winkels daar last van krijgen. Succes en wijsheid. Grtjs, Don

[31-05-2020 22:12:27] Pierre van Rossum: Den Haag nog niet gezien. Wel ook demo's in andere Europese landen, zag ik. Aanhoudingen in Londen. Sympathiek bericht van Don. Timing is idd vervelend. Alle reden om er niet op te drukken. Kan heel lastig worden morgen. Politie zal relaxed optreden maar zal bij serieuze misstanden moeten optreden.

[31-05-2020 22:35:00] Femke Halsema: Net Frank gesproken. [REDACTED]
[REDACTED] Ik maak me wel zorgen over de combinatie morgen van een geemotioneerde zwarte bevolking (en meer dan we nu verwachten) en uitgaanspubliek met een kort lontje.

[02-06-2020 10:38:18] Femke Halsema: Wanneer is de driehoek? En ik heb een tijdslijn nodig vanaf zaterdagochtend.

[02-06-2020 10:39:45] Pierre van Rossum: Om 13.30. Wij zijn met een tijdslijn en onze info bezig. Politie is dat ook aan het doen. Nemen we mee naar driehoek.

[02-06-2020 12:48:10] Pierre van Rossum: Er zijn drie tijdslijnen: politie, oov en communicatie. En die moeten we straks, nadriehoek, samenvoegen.

[02-06-2020 12:49:30] Femke Halsema: We hebben haast.

[02-06-2020 13:04:30] Pierre van Rossum: We zullen straks gezamenlijke strategie moeten bepalen. Goede leidraad is beleidslijn demonstraties die op 7 mei in RBT is vastgesteld. We kunnen de daarin staande stappen gebruiken als verantwoordingslijn. Straks ook bespreken of we iets in nazorg moeten doen naar demonstranten. Bv ggd/ghor om advies vragen.

[02-06-2020 15:55:16] Pierre van Rossum: Qua handhaving vraag op welke grond er nu wel verder gehandhaaft kan worden in Amsterdam op de 1,5 meter als deze mensen niet beboet. En minister aangegeven vanavond in Veiligheidsberaad. Komt ook brief VWS aan veiligheidsberaad. En advies gevraagd aan RIVM over gezondheidsrisico's. Maar dat laatste wist je vast allemaal

[02-06-2020 15:55:25] Pierre van Rossum: Vanuit het ministerie

[02-06-2020 15:55:50] Femke Halsema: Nee, dat wist ik niet

[02-06-2020 20:23:43] Femke Halsema: Komen jullie eruit?

[02-06-2020 20:36:50] Pierre van Rossum: Ja, brief is klaar. Frank, Jeroen en ik akkoord. Kan elk moment jouw kant op komen. Hie is het daar?

[02-06-2020 20:37:05] Femke Halsema: Pffffh. Niet vol te houden

[02-06-2020 20:38:03] Pierre van Rossum: Ai

[02-06-2020 21:00:52] Pierre van Rossum: We hebben dit met elkaar gedaan. We steunen je volledig. Maar ik heb makkelijk praten. Iedereen richt zich op jou. In ieder geval krachtig signaal van je voorafgaand aan VB.

[02-06-2020 21:01:15] Femke Halsema: Oh ja?

[02-06-2020 21:02:23] Pierre van Rossum: Halsema denkt niet aan aftreden na kritiek op handelwijze tijdens protest | NU - Het laatste nieuws het eerst op NU.nl -

<https://www.nu.nl/binnenland/6055371/halsema-denkt-niet-aan-aftreden-na-kritiek-op-handelwijze-tijdens-protest.html>

[02-06-2020 21:20:33] Pierre van Rossum: Brief zit in je mail met nog wat overwegingen.

[03-06-2020 07:32:13] Femke Halsema: afbeelding weggelaten

[03-06-2020 08:01:12] Pierre van Rossum: Het is gek dat nadat onder jouw leiding Amsterdam zich maandenlang perfect hield aan alle maatregelen, het succes in één keer weg gevaagd zou zijn alsmede onze geloofwaardigheid. We hebben wat verloren door de verkeerde inschatting, zeker. Maar misschien hebben we voor de toekomst van onze stad met alle diversiteit ook meer gewonnen dan we nu denken.

[03-06-2020 08:11:00] Femke Halsema: Dat hoop ik. Ik zie wel langzaam de woede toenemen

[03-06-2020 08:19:19] Pierre van Rossum: Ik krijg ook ongelofelijk veel lieve berichten van vrienden die meeleven en begrip hebben.

[03-06-2020 08:28:23] Pierre van Rossum: Hoi Femke, heb jij om gu een extra g4? If so: Ahmed was gisteren bij Nieuwsuur en ik vond dat hij het heel netjes deed naar jou toe. Oordeelde niet, zei dat je eerst de feiten moest kennen. Hij gaat het in R'dam natuurlijk wel veel beter doen ;-). Met de in Amsterdam geleerde lessen.

[03-06-2020 12:46:14] Femke Halsema: Alvast een voorzetje voor straks: ik denk dat het goed als OOV en politie een procedure/protocol voor versterkte samenwerking op papier zetten die we altijd doorlopen bij grote gebeurtenissen die aan de openbare orde raken. En die zenden we vlak voor het debat de raad toe.

[03-06-2020 12:46:45] Femke Halsema: Ha Pierre, deze zond ik net aan [REDACTED]. En ik wil jou daar niet mee overvallen in de driehoek.

[03-06-2020 13:06:36] Pierre van Rossum: Om 15.30 hebben we dus een extra driehoek. [REDACTED] maakt de agenda en verslag. Vooralsnog heb ik de volgende punten met tussen haakjes de actor vwb voorbereiding:

1. Terugblik Veiligheidsberaad (bm)
2. Reactie media nav brief (com)
3. Overzicht belangrijkste 'openstaande' vragen (com)
4. Mediastrategie/Op1 (com en HC)
5. Aankomende demo's en lijn van optreden (oov)
6. Voorbereiding raadsdebat (kab)

[03-06-2020 13:07:19] Pierre van Rossum: Dit zie ik voor me als agenda. Past jouw opmerking in.

[03-06-2020 13:21:10] Femke Halsema: Prima

[03-06-2020 21:47:58] Pierre van Rossum: Hoi Femke, na jou vertrek hebben we de volgende afspraken gemaakt:

1. Optimale voorbereidingen komende demo's: geen enkel risico, 100% afstemming
2. We maken een meer uitvoerige beleidslijn demo's. Morgen in rbt. Desgewenst daarna naar de media.

3. We maken een protocol dat de samenwerking driehoek beschrijft. Proberen contour in driehoek maandag te krijgen. Stelt eisen aan ons allen.

4. Er wordt een q&a voor raadsdebat gemaakt. Oa Pro-actief extern onderzoek aankondigen. Ik heb nader contact gehad met Peter nav college. Met Frank nav ervaringen Rotterdam. Het bewijs dat 1,5 moeilijk hanteerbaar is bij demo's.

Tot morgen! Pierre

[Redacted text block]

[09-06-2020 12:45:24] Pierre van Rossum: Had net goed gesprek met Tijs

[10-06-2020 08:06:34] Pierre van Rossum: Een paar eerste reacties:

- aankondiging onafhankelijk onderzoek: "stem ik deze week nog af". [Redacted text]

[Redacted text]

- bij de aanloop: tegen 5 uur formele kennisgeving. Toevoegen: slechts 24uur voor daadwerkelijke aanvang

- [Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

- eerste zin in punt 2 blz loopt niet lekker. Het gehele blokje: niet helemaal duidelijk wat je wilt zeggen

In zijn totaal: helemaal goed. Eerlijk, duidelijk, verantwoordelijk, geloofwaardig (voor wie dat ook wil horen)

Tot zo!

[10-06-2020 08:20:44] Femke Halsema: Ah, opgelucht door je laatste zinnen. Rest neem ik over.

[10-06-2020 08:22:15] Pierre van Rossum: :-)

[10-06-2020 08:23:29] Pierre van Rossum: Dat blokje 2 moet je echt nog even naar kijken. Rest is heel duidelijk. Bij raak ik de draad kwijt en dat is zonde.

[10-06-2020 08:31:36] Femke Halsema: Welk blokje?

[10-06-2020 08:37:46] Pierre van Rossum: In het deel waarin je lessen trekt. Bestaat uit 3 delen. Het tweede is niet helder. Eerste zin loopt niet. Stuk is denk ik ook te lang. Je wilt zeggen dat je te

lang op de organisatie hebt geleund en de gemeente/politie te passief is geweest. Een les. De aanloop in de tekst is te omslachtig.





Corona Vraa

Erik Boog, Femke Halsema...



Pierre Van Rossum



Bijlage tijdslijn antiracisme demonstratie 1 juni

Zaterdag 30 mei
Eerste signalen over mogelijke demonstratie via sociale media

Zondag 31 mei
... Contactpersoon: info@veiligheidsregio.nl of de politie op 112

pdf

Bijlage tijdslijn.pdf

4 pagina's • 60 KB • pdf

09:00

Pierre Van Rossum

- X Gemeente Amsterdam
- X Gemeenteraad
- X Diversiteit
- X Schriftelijke vragen

R

Titel
Altaalig
Nummer
Datum indiening
Datum akkoord

Titel
1
0
2 juni 2020

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid De Grave-Verkerk inzake de gevolgen voor de volksgezondheid van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020

pdf

Beantwoording
schriftelijke vragen van
het lid De Grave-
Verkerk .pdf

3 pagina's • 126 KB • pdf

09:00





Corona Vraa

Erik Boog, Femke Halsema...



Pierre Van Rossum



Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Beantwoording technische vragen raadsfracties interpellatie demonstratie op de Dam

De technische vragen zijn beantwoord op basis van de op dit moment beschikbare informatie van politie en gemeente. Nader oogbaarlijk onderzoek dat ik voornemens ben in te stellen, zal vanzelfsprekend een meer gedetailleerd beeld geven. In de bijlage treft u een tijdslijn aan.

Op grond van artikel 39 Wet op de Veiligheidsregio (WVR) is de voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd bezwaars tot en met 6 van de Wet openbare manifestaties (Wom) toe te passen.

beantwoording technische vragen raadsfracties.pdf

6 pagina's · 131 KB · pdf 09:00

Pierre Van Rossum

-Oplegnotitie-



Regionaal Beleidsteam COVID-19

Agendapunt <X> geactualiseerde beleidslijn demonstraties

Vergadering: 7 mei 2020
Ingebracht door: Projectteam OO via RDT
Toelichting door: GOV

Gevraagd besluit

1. Voornemens van de geactualiseerde beleidslijn demonstraties

Beleidslijn demonstraties RBT.pdf

3 pagina's · 113 KB · pdf 09:00





Corona Vraa

Erik Boog, Femke Halsema...



Geachte bestuurders,
collega's, gisteravond is met
betrekking tot de
demonstratie op 1 juni de
tjidslijn en antwoorden op
technische vragen aan de
gemeenteraad gestuurd in
voorbereiding op het debat
morgen. Ik heb ze jullie
zojuist toegestuurd.
Vanmiddag hebben we om
16.30 informeel bestuurlijk
overleg. Femke Halsema zal
tijdens dat overleg een
toelichting geven. Met
vriendelijke groet, Pierre van
Rossum.

09:05

wo 10 jun.

+31 6







Femke Halse...



Wat vindt je hiervan? We hebben tot nu toe een aantal persvragen gekregen.

18:02 ✓✓

-t

18:02 ✓✓

Prima

18:12

Ok

18:12 ✓✓

Op1 vraagt je

18:52 ✓✓

Ik dacht het niet

19:02

De gemeente en politie hebben vooraf afspraken gemaakt met de organisatie. De organisatie was verantwoordelijk voor het naleven van 1,5m afstand en heeft in aanloop naar de





Femke Halse...



De organisatie was verantwoordelijk voor het naleven van 1,5m afstand en heeft in aanloop naar de demonstratie de inschatting gemaakt dat er enkele honderden deelnemers zouden komen. Toen de aantallen deze middag opliepen zijn er extra maatregelen genomen, zo is het openbaar vervoer langs de Dam omgeleid om ruimte te creëren. De driehoek heeft besloten om de demonstratie door te laten gaan, na overleg met de minister van Justitie. en Veiligheid. De vrijheid van demonstratie is een groot goed."

19:33 //





Femke Halse...



Nee. Ferd begint zenuwachtig te worden. 'De driehoek heeft de minister geïnformeerd over het ontstaan van problemen met 1,5. De minister had daarvoor begrip.'

19:35

Ja beter

19:35 ✓

Kern van het NL's beleid is dat mensen ook zelf verantwoordelijk zijn.

19:35

➡ Doorgestuurd



19:53





Femke Halse...



De demonstratie was aangekondigd. De gemeente en politie hebben vooraf afspraken gemaakt met de organisatie, in lijn met Nederlands beleid dat mensen zelf verantwoordelijk zijn voor hun gedrag en het opvolgen van coronamaatregelen. De organisatie nam maatregelen voor het naleven van de 1,5m afstand en heeft in aanloop naar de demonstratie de inschatting gemaakt dat er enkele honderden deelnemers zouden komen. Toen de aantallen deze middag



Message input field





Femke Halse...



zouden komen. Toen de aantallen deze middag opliepen zijn er door gemeente en politie extra maatregelen genomen, zo is het openbaar vervoer langs de Dam omgeleid om ruimte te creëren. De driehoek heeft besloten om de demonstratie door te laten gaan en heeft de minister van Justitie en Veiligheid daarover geïnformeerd. De vrijheid van demonstratie is een groot goed, iedereen moet altijd kunnen zeggen wat hij of zij vindt. Wij kennen de traditie in Amsterdam dat ook grote groepen demonstranten dit doen. soms spontaan.





Femke Halse...



RECHT RECHT WIE LIJVENDE III

Amsterdam dat ook grote groepen demonstranten dit doen, soms spontaan, meestal ongehinderd en midden in de stad. Dat recht staat op gespannen voet met de coronamaatregelen die vragen om weinig contact en kleine groepen. Veel Europese hoofdsteden worstelen met dit dilemma. De Amsterdamse driehoek constateert dat de demonstratie vreedzaam en zonder incidenten is verlopen.

20:27 ✓

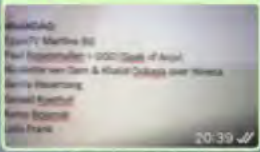
➔ Doorgestuurd

AppleTV Martina B)
Paul [Bosman](#) - GGD (Glab of Anja)
Nicolette van Dam & [Khalid Dubayy](#) over Horeca
Genda Haverling



Message input field





Dit is de tafel bij Op1

Doorgestuurd
Reactie van JenV

- Het wel of niet toestaan van een demonstratie is een verantwoordelijkheid van de lokale driehoek
- het demonstratierecht is een grondrecht maar er moet ten alle tijde wel 1,5 afstand gehouden worden
- De beelden uit Amsterdam



Femke Halse...



Doorgestuurd
Reactie van JenV

- Het wel of niet toestaan van een demonstratie is een verantwoordelijkheid van de lokale driehoek
- het demonstratierecht is een grondrecht maar er moet ten alle tijde wel 1,5 m afstand gehouden worden
- De beelden uit Amsterdam laten zien dat er een grote mensenmassa bijeen is, waarbij men geen 1,5 m afstand van elkaar houdt.
- in deze tijd waarin we er als samenleving alles aan doen om het corona-virus onder controle te houden, gaat dit echt buiten de perken





Femke Halse...



onder controle te houden,
gaat dit echt buiten de
perken
- Voor alle mensen die zich
de afgelopen weken wel aan
de corona maatregelen
hebben gehouden en hard
hebben gewerkt in deze
crisis, zijn deze beelden
pijnlijk om te zien
- We vragen mensen zich
echt aan alle Corona
maatregelen te houden;
vermijd drukte en houd 1,5
m afstand

21:39 ✓✓

di 2 jun.



Radio 1 Journaal



00:28 ✓✓





Femke Halse...



Radio 1 Journaal



00:28 ✓✓

Nodig uit voor WhatsApp



Radiio 1



01:10 ✓✓

Nodig uit voor WhatsApp

Ben je wakker?

06:41

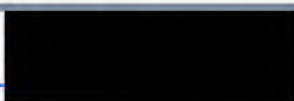
Ja

06:44 ✓✓

Ze bellen mij toch? Hebben ze mijn oude nr?

07:03

[06](#)



07:04



Ja ze bellen jou nu

07:06 ✓✓



Message input field





Femke Halse...



Ja ze bellen jou nu

07:06 ✓✓

Pfffffh

07:17

Nu kijken welk nieuws ze
ervan maken

07:18 ✓✓

Zou nog wel 10 min Parool
doen zo. Trek je dat?

07:25 ✓✓

U

Zou nog wel 10 min Parool doen
zo. Trek je dat?

Prima

07:28

Hoe laat?

07:28 ✓✓

Kwart voor 9

07:29



Ok

07:29 ✓✓



T-Mobile NL 4G 10:39

75%

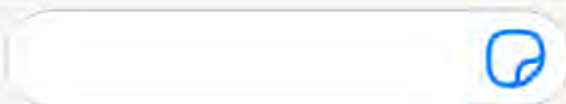


Femke Halse...



Ok

10:39





Femke Halse...



Wat er ook in moet is dat ik in overleg met Frank Paauw vlak voor het einde van de betoging zelf polshoogte ben gaan nemen zoals ik dat eerder heb gedaan bij de boerenmanifestatie en het klimaatprotest. Daarbij ben ik ongeveer 10 minuten op de dam geweest en heb er gesproken met politie en een aantal demonstranten.

18:23

Waarom hoor ik niks?

20:30

Viif minuten



[Message input field]





Femke Halse...



Vijf minuten

20:34 ✓✓

wo 3 jun.

Politie wist van
verwachte drukte
tijdens
Damdemonstratie



De informatie is ook doorgegeven
aan de leiding, maar daar is weinig
mee gedaan. De Nederlandse
Politiebond wil een onderzoek.
nos.nl

<https://nos.nl/l/2336099>

21:09 ✓✓

Belde hier 🖐️ over

21:09 ✓✓

Dat bericht heeft mij nooit
bereikt. Ik heb net Frank
gevraagd waarom dit
bericht mij nooit heeft
bereikt als het klopt

21:26



Message input field









Femke Halse...



Ik ken dat alleen van de WOB. Als je correspondentie met ander wil openbaren, dan mag die ander daar zienswijze op geven.

08:21 ✓✓

"Geen bezwaar tegen openbaarmaking. Tijdstip laten we aan de minister"

08:44 ✓✓

En bij de vraag waarom ik ruggespraak heb gezocht is het antwoord dat dit nu dringend was omdat het ging om overtreding van de covid-noodverordening.

08:44



Hij staat in Kamer vanmiddag toch?



[Empty text input field]





Femke Halse...



Hij staat in Kamer
vanmiddag toch?

08:47 ✓✓

Ik zou alleen zeggen dat er
geen bezwaar is tegen
openbaarmaking.

08:49

Ben je gevraagd om een
reactie?

08:50

Gisteravond laat

08:50 ✓✓

Dan is de reactie dat de BM
de minister heeft laten
weten geen bezwaar te
hebben tegen
openbaarmaking.

08:51

OK?

08:51



Ja ik wacht op jou. En als ze
vragen naar moment?





Femke Halse...



Ja ik wacht op jou. En als ze vragen naar moment?

08:52 ✓✓

Je zou kunnen zeggen dat er geen bezwaar is tegen eerdere openbaarmaking omdat dit onverlet laat dat de lokale driehoek de verantwoordelijkheid draagt voor de beslissing.

08:55

Benieuwd hoeveel ze openbaren. Zitten er nog rare teksten omheen?

08:58 ✓✓

In die conversatie?

08:58 ✓✓

Ik stuur je alles dat er op volgt.

08:59



Message input field









Femke Halse...



Ok 08:45 ✓✓

Doorgestuurd

MICHEL BOWSER
MAYOR

June 4, 2020

President Donald J. Trump
The White House
1600 Pennsylvania Avenue, NW
Washington, DC 20500

Dear President Trump:

I write to inform you that, with last night's curfew ending at 6:00 a.m. today, I have ended the state of emergency in the District of Columbia related to demonstrations. The protesters have been peaceful, and last night, the Metropolitan Police Department did not make a single arrest. Therefore, I am requesting that you withdraw all extraordinary federal law enforcement and military presence from Washington, DC.

Since Home Rule, we have developed a finely wrought system of coordination with federal partners, and we will continue to work with them to ensure the safety of demonstrations. We are well equipped to handle large demonstrations and First Amendment activities.

Furthermore, I continue to be concerned that unidentified federal personnel patrolling the streets of Washington, DC pose both safety and national security risks. The deployment of federal law enforcement personnel and equipment are inflaming demonstrators and adding to the grievances of those who, by and large, are peacefully protesting for change and for reforms to the racist and broken systems that are killing Black Americans.

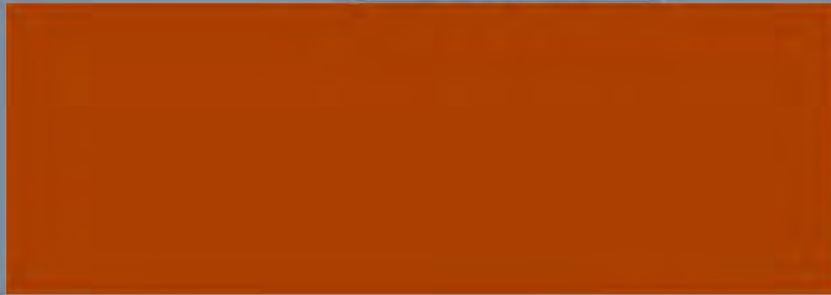
Our police and incident command have clear channels of communication and roles and it is important to note that these additional, unidentified units are operating outside of established chains of command. This multiplicity of forces can breed dangerous confusion, such as when helicopters are used in a war-like tactic to frighten and disperse peaceful protesters.

Adding to the confusion and my concern are the units that lack identifying insignia. When citizens are unable to clearly identify legitimate law enforcement officers, it creates unnecessary risks for both protesters and officers. In fact, we found many years ago that conflict between police and protesters is more likely when law enforcement affiliation is apparent; thus, identifying insignia to mandatory in Washington, DC.

18:21 ✓✓

Ongelooflijk zeg! 18:24

za 6 jun.



[Text input field]





Femke Halse...



Opiniepeiling: geen
meerderheid voor
aftreden Halsema



Dat de demonstratie op
de Dam tegen politiegeweld te druk
was, wordt vooral burgemeester
Halsema aangerekend, en niet de
politie, blijkt uit opinie...

www.parool.nl

[https://www.parool.nl/
amsterdam/opiniepeiling-
geen-meerderheid-voor-
aftreden-
halsema~b5c8a707/](https://www.parool.nl/amsterdam/opiniepeiling-geen-meerderheid-voor-aftreden-halsema~b5c8a707/)

13:03 ✓✓

wo 10 jun.





Femke Halse...



[Redacted message]

[Redacted message]

[Redacted message] 16:19 ✓✓

[Redacted message] 16:19 ✓✓

[Redacted message] 16:19 ✓✓

[Redacted message] 16:43 ✓✓

do 11 jun.

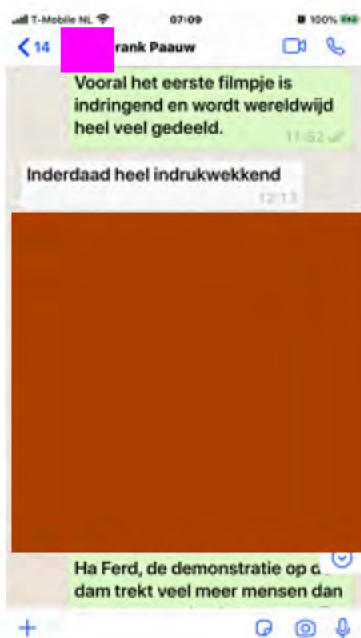
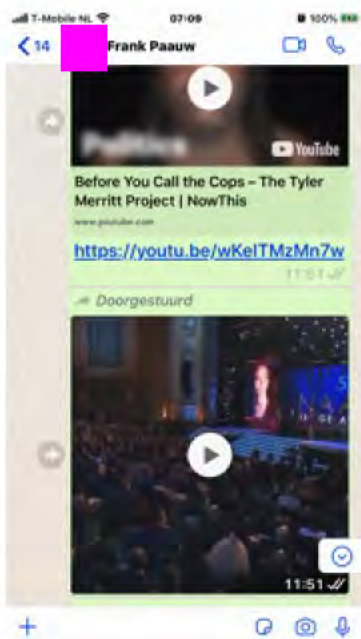
[Redacted message]



[Text input field]





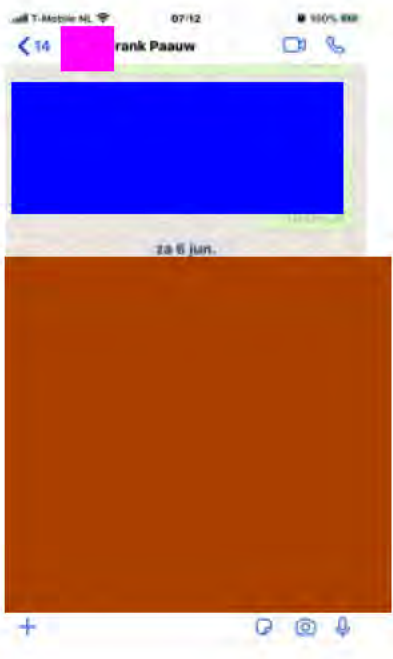














zo 31 mei



Hi Femke, fijne pinksterdag.
Waarschijnlijk ben jij er al mee bezig, maar ik dacht ik breng het toch even onder de aandacht. Morgen is naar aanleiding van de protesten in Amerika een demonstratie. Ik weet niet of het druk wordt, maar het zou misschien goed zijn om de aanwezige politie extra te instrueren vooral te deïscaleren.

aanwezige politie extra te instrueren vooral te deëscaleren en bewust te zijn dat er waarschijnlijk mensen tussen zitten die gaan willen provoceren. Er is veel emotie, pijn en frustratie en dat mag niet omslaan naar geweld of dat de omliggende winkels daar last van krijgen. Succes en wijsheid. Grtjs, Don

17:27

Ha Don, ik heb net toestemming gegeven. Het contact met politie en gemeente lijkt goed. Er is een eigen ordedienst. Mocht je signalen krijgen dat zaken niet goed lopen waarschuw me dan even. Wij moeten in Amsterdam laten zien dat dit fijn en begripvol verloopt. Femke

18:11



ma 1 jun.





14

Don Ceder



ma 1 jun.

Hi Femke, dank voor je reactie en fijn dat de voorbereidingen goed gaan. Mocht ik iets horen dan laat ik je dat weten

10:55

za 6 jun.

Ha Don, ik zie net je interview in de telegraaf maar ik heb jouw app nooit gelezen als een oproep om niet in te grijpen. Alleen om alert te zijn. Ik vond dat een belangrijk signaal en daarom heb ik m ook doorgezonden.

08:25 ✓

ma 8 jun.

Hi Femke, dank voor je bericht. Ik vond het opmerkelijk dat de politiecommissaris deze app wel publiekelijk op tv aanhaalt (en ik wist ook niet dat hij deze had





14

Don Ceder



gehad) als argument voor het handelen van de politie. Daar sloeg ik op aan. Ik heb overigens geen interview aan de Telegraaf gegeven, ze hebben uit een stuk van mij op de CU website geciteerd. Succes woensdag, Don

17:49

Wij hadden ook jouw naam in de stukken niet genoemd. Ik had jouw app idd doorgestuurd, zoals ik dat altijd doe met zorgen vanuit de raad, om het indringender onder de aandacht te brengen van de politie. Het bevestigde vooral signalen die wij al kregen.

17:59 

Overigens heeft Frank jouw naam ook niet genoemd.

18:21



do 18 jun.



Van: [Femke Halsema](#)
Aan: [Halsema, Femke](#)
Onderwerp: Screenshots 10
Datum: donderdag 30 juli 2020 21:56:10
Bijlagen: [IMG_5157.PNG](#)
[IMG_5158.PNG](#)
[IMG_5159.PNG](#)
[IMG_5160.PNG](#)
[IMG_5161.PNG](#)
[IMG_5162.PNG](#)





Verstuurd vanaf mijn iPhone


ma 1 jun.

Dag Femke, goed optreden bij OP1! Sofyan

22:51

vr 5 jun.

Ha Sofyan, wij hebben elkaar nog niet gesproken maar ik heb al je verstandige reacties wel mee gekregen. Zullen we dit weekend even bellen? Femke

10:04 

Dag Femke, dat lijkt me goed. Zondag? Gr. Sofyan

12:40

wo 10 jun.



12e.

ma 1 jun.



Deze gezien?

23:50

di 2 jun.

Top brief!

23:16

Glashelder

23:16

wo 3 jun.



12f.

di 2 jun.

Ik ben bereikbaar

08:00

Ha Ferd, de demonstratie op de dam trekt veel meer mensen dan door de organisatie geraamd. Er staan er nu al bijna 1000 en (lang) niet iedereen houdt 1,5 meter afstand. . Wij voeren wel crowd controlmaatregelen uit bij de toegang tot de dam maar gaan de demonstratie niet op die grond ontbinden. Daarvoor zijn de emoties te groot en wij willen dat het vriendelijk verloopt en politie niet (behalve als het uit de hand loopt) tegenover demonstranten komt te staan. Mensen zijn ook zelf verantwoordelijk. Dat je het weet. Femke

08:00



➔ Doorgestuurd

Van Femke





14

Rutger Groot Wassink




Geheel met je eens.
Na afloop maar evalueren mbt
dit soort organisatoren.

Groet,
Ferd

08:02 

Bericht om 5 uur gistermiddag.
Wat doe ik hiermee?

08:03 

**Viroloog: volle Dam was waarschijnlijk
geen 'superspreading event'**

De duizenden betogers die gisteren op de Dam in Amsterdam bij elkaar waren, zullen niet tot een nieuwe golf coronabesmettingen leiden. Dat verwacht viroloog Mariet Feltkamp van het Leids Universitair Medisch Centrum.

Volgens haar is het wel een risico dat een grote groep mensen langere tijd minder dan 1,5 meter afstand hield. Maar doordat het buiten gebeurde, in de zon en de wind, zullen de druppels en aerosolen snel zijn versmeed, zegt Feltkamp. Ook schreef het dat de meeste betogers een mondkapje droegen. Door deze factoren verwacht ze geen superspreading event, zoals eerder in bijvoorbeeld voetbalstadions en kerken.

08:23 

Onderweg. Mogelijk paar min





Onderweg. Mogelijk paar min later

09:25

Prima interview in Parool

12:07

Ik zou zeggen de minister was het 'Geheel eens'. Verder goed

22:16

wo 3 jun.



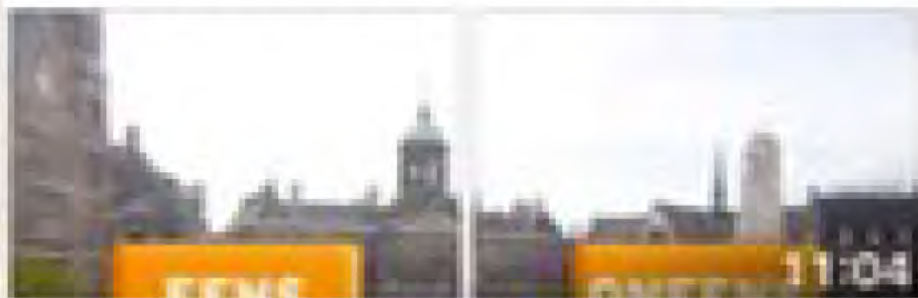
Stelling: Wat er gisteren in Amsterdam is gebeurd, kan
erger zijn





Stelling: Wat er gisteren in Amsterdam is gebeurd, kan echt niet.

Wij maken ons grote zorgen over de beelden van het massale protest gisteren in Amsterdam. Het is belangrijk om afstand te houden, ook als je voor een goede zaak wilt protesteren. Dit kun je niet maken ten opzichte van al die mensen in de zorg die zo hard hebben gewerkt voor onze gezondheid, al die ondernemers die zich aan de regels hebben gehouden en al die Nederlanders die bang zijn dat zijzelf of hun geliefden door het virus getroffen worden.



Open brief aan Gemeenteraad Provincie Noord-Brabant

Beeld verspreiden

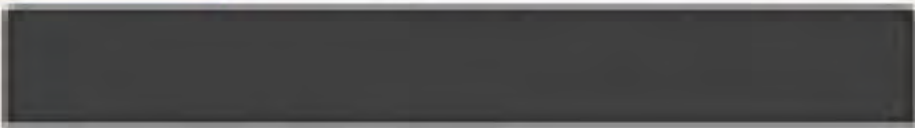
Het is erg mooi om een beeld te maken van de gemeenteraad in de samenwerking met u het Nederlandse, van politici die media en burgers, over u heen zijn. De 110 en 120 dagen met een media van verspreiden van het programma. Dit is een zeer goede gebeurtenis. Maar uw informatie wordt verspreid en over verspreiden het verspreiden.

De twee dagen later krijgen we collega's nog steeds niet over u heen, maar het over verspreiden. En nu wordt de informatie, 100 jaar oude verspreiden het verspreiden verspreiden. Verspreiden of verspreiden van verspreiden het verspreiden. Dit is een belangrijke verspreiden van het verspreiden, dit verspreiden van verspreiden.





11:10



Opzet brief van burgemeester Femke Halsema

Breuk nieuwe Halsema

Met deze brief wil een beeld te maken van de veranderingen die in de
aanpak van de coronacrisis zijn gekomen. Het is belangrijk om te weten
wat er is gebeurd en hoe de coronacrisis is aangepakt. De brief is bedoeld
om te laten zien dat de coronacrisis is aangepakt en dat de coronacrisis
is aangepakt en dat de coronacrisis is aangepakt.

De brief is bedoeld om te laten zien dat de coronacrisis is aangepakt
en dat de coronacrisis is aangepakt. Het is belangrijk om te weten
wat er is gebeurd en hoe de coronacrisis is aangepakt. De brief is
bedoeld om te laten zien dat de coronacrisis is aangepakt en dat de
coronacrisis is aangepakt.

De brief is bedoeld om te laten zien dat de coronacrisis is aangepakt
en dat de coronacrisis is aangepakt. Het is belangrijk om te weten
wat er is gebeurd en hoe de coronacrisis is aangepakt. De brief is
bedoeld om te laten zien dat de coronacrisis is aangepakt en dat de
coronacrisis is aangepakt.

De brief is bedoeld om te laten zien dat de coronacrisis is aangepakt
en dat de coronacrisis is aangepakt. Het is belangrijk om te weten
wat er is gebeurd en hoe de coronacrisis is aangepakt. De brief is
bedoeld om te laten zien dat de coronacrisis is aangepakt en dat de
coronacrisis is aangepakt.

14:02



do 4 jun.



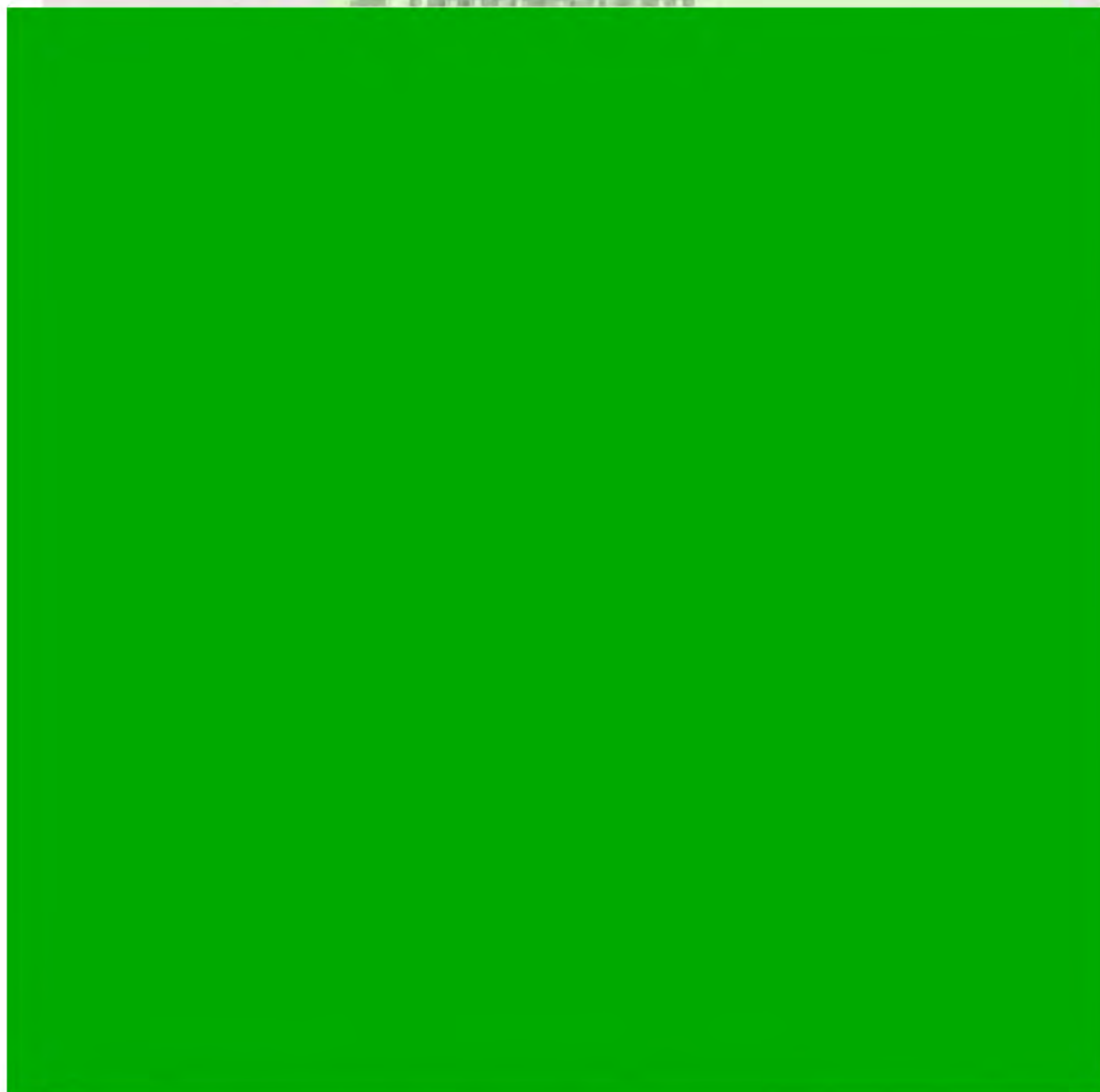
Doorgestuurd





do 4 jun.

Doorgestuurd



Doorgestuurd

Mark ontraadt hem

23:17



Doorgestuurd

Op basis van volgorde



14

Rutger Groot Wassink



➔ Doorgestuurd

Mark ontraadt hem

23:13 ✓

➔ Doorgestuurd

Op basis van volgorde

23:13 ✓

➔ Doorgestuurd

Eerst de Raad en als het nodig is
kan de Commissaris van de
Koning zich bij kabinet melden

23:13 ✓

zo 7 jun.

Hee Femke, hoop dat je ok bent.
Kan ik iets voor je doen?

16:06

Op de vragen die ik ga krijgen
over de minister ga ik
benadrukken hoe sterk ik op
samenwerking ben ingesteld in
deze coronatijd.

16:24 ✓


Psies

16:24





En dat het mij heel belangrijk leek om met een gezamenlijke en kalme strategie na afloop te komen. Dat ik daarom verbaasd was.

16:25 






Is t gelukt met de vragen?

22:32

We komen eruit.

22:47 

Fijn

22:47

di 9 jun



→ Doorgestuurd

Onder embargo tot
morgenvroeg 6 uur:
Dus vertrouwelijk (niet
Wobben!)

Zij aan zij in de bestrijding van
het coronavirus



In de afbeelding staan de in de





Rutger Groot Wassink



In de afgelopen dagen is in de Tweede Kamer uitgebreid gesproken over de rol van burgemeester en voorzitter veiligheidsregio Halsema bij de demonstratie op de Dam in Amsterdam op 1 juni jl. In de Tweede Kamer is het kabinet verzocht hierover verantwoording af te leggen. Dit heeft zelfs geleid tot een motie, waarin de regering wordt opgeroepen om in overleg te treden met de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland om na hoor en wederhoor vast te stellen welke maatregelen genomen moeten worden om herhaling te voorkomen. Ook wordt gesteld dat bezien moet worden of het gewenst is om te komen tot een andere voorzitt van deze veiligheidsregio. Wij zijn als lokale bestuurders





Rutger Groot Wassink



zeer ontstemd over de behoefte van de Tweede Kamer om zich te bemoeien met de lokale politiek en hierover verantwoording te eisen van het kabinet. De wijze waarop burgemeester Halsema is becommentarieerd door leden van de Tweede Kamer past niet in ons democratisch bestel. Het getuigt van weinig respect van de Tweede Kamer om een burgemeester op een dergelijke wijze de maat te nemen. Zonder kennis van de feiten en zonder dat zij zich kan verdedigen. Dat vinden wij onbehoorlijk. Het is niet aan de Tweede Kamer om te oordelen over het optreden van een burgemeester of voorzitter veiligheidsregio in een (specifieke) lokale of regionale situatie. In ons bestel legt een burgemeester verantwoording, ... aan de gemeenteraad en een





14

Rutger Groot Wassink



voorzitter di 9 jun. idsregio aan het algemeen bestuur van de betreffende veiligheidsregio. Doordat verschillende parlementariërs zich zowel in de Tweede Kamer als in de media negatief hebben uitgelaten over het optreden en functioneren van de Amsterdamse burgemeester ten tijde van de demonstratie, heeft dit het beeld van de situatie in Amsterdam gepolitiseerd vóórdat het debat hierover in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. Dit ondermijnt de positie van de lokale bestuurders, die juist in deze pandemie een cruciale rol hebben. Nederland heeft momenteel te maken met de grootste wereldwijde crisis sinds de Tweede Wereldoorlog. Die crisis is van ongekende aard. In de





14

Rutger Groot Wassink



is van ongekennde aard. In de afgelopen maanden zijn veel mensen ziek geworden en overleden als gevolg van het coronavirus en door de gehele samenleving is (en wordt nog steeds) keihard gewerkt om het virus te bestrijden. Om het virus effectief te kunnen bestrijden, zijn door het kabinet maatregelen afgekondigd die door de veiligheidsregio's zijn uitgevoerd. Het virus lijkt inmiddels ingedamd en de druk op ziekenhuiszorg is inmiddels afgenomen. Dat is een resultaat waar we als Nederlandse samenleving trots op mogen zijn.

In tijden van crisis moeten we als één overheid zij aan zij staan om het coronavirus te bestrijden, waarbij iedere bestuurslaag op zijn eigen niveau moet opereren





14

Rutger Groot Wassink



en op dat niveau ook
verantwoording moet afleggen.
Het kabinet aan het parlement
en de burgemeester aan de
gemeenteraad. Dit is immers de
basis van onze parlementaire
democratie.

Het kabinet heeft gekozen voor
de huidige crisisstructuur. Sinds
het begin van de crisis werken
de voorzitters veiligheidsregio's
– vertegenwoordigd in het
Veiligheidsberaad – aan de
bestrijding van het coronavirus
en de uitvoering van de
maatregelen. De
veiligheidsregio's werken hierin
nauw samen met het Kabinet.
Een eenduidige en landelijke
aanpak om het coronavirus te
bestrijden is daarbij
noodzakelijk. Eenheid die wij
overheid de afgelopen maand...
hebben laten zien in onze





14

Rutger Groot Wassink



samenwerking en die ook effectief is gebleken.

Velen vervullen een cruciale rol in de uitvoering en handhaving van de maatregelen die landelijk worden bepaald. Dat kan alleen maar door de onverminderde en bevlogen inzet van iedereen die een rol speelt bij de bestrijding van het coronavirus, zoals alle hulpverleners en zorgmedewerkers, mantelzorgers en vrijwilligers, gemeentelijke handhavers en politieagenten, medewerkers van veiligheidsregio's, GGD-en en gemeenten en iedereen die op enigerlei wijze een bijdrage levert en ondersteuning biedt aan cruciale sectoren, kwetsbare doelgroepen, ondernemers en in het onderwijs. Daar willen we een





14

Rutger Groot Wassink




groot compliment voor maken. De bestrijding van het coronavirus is een kwestie van lange adem, die gebaat is bij het voortzetten van het optreden als één overheid. Daar gaan we mee door, opdat de Nederlandse samenleving zo optimaal mogelijk wordt beschermd tegen het coronavirus. De bevolking van Nederland mag van de overheid verwachten dat wij onze rol en taken in de bestrijding van het coronavirus verantwoordelijk uitvoeren, naar eer en geweten. Met alle partners. Zij aan zij.

9 juni 2020,
Namens het Nederlands
Genootschap van
Burgemeesters, de Vereniging
voor Nederlandse Gemeenten
en het Veiligheidsberaad,





Liesbeth Spies
Jan van Zanen
Hubert Bruls

21:18 

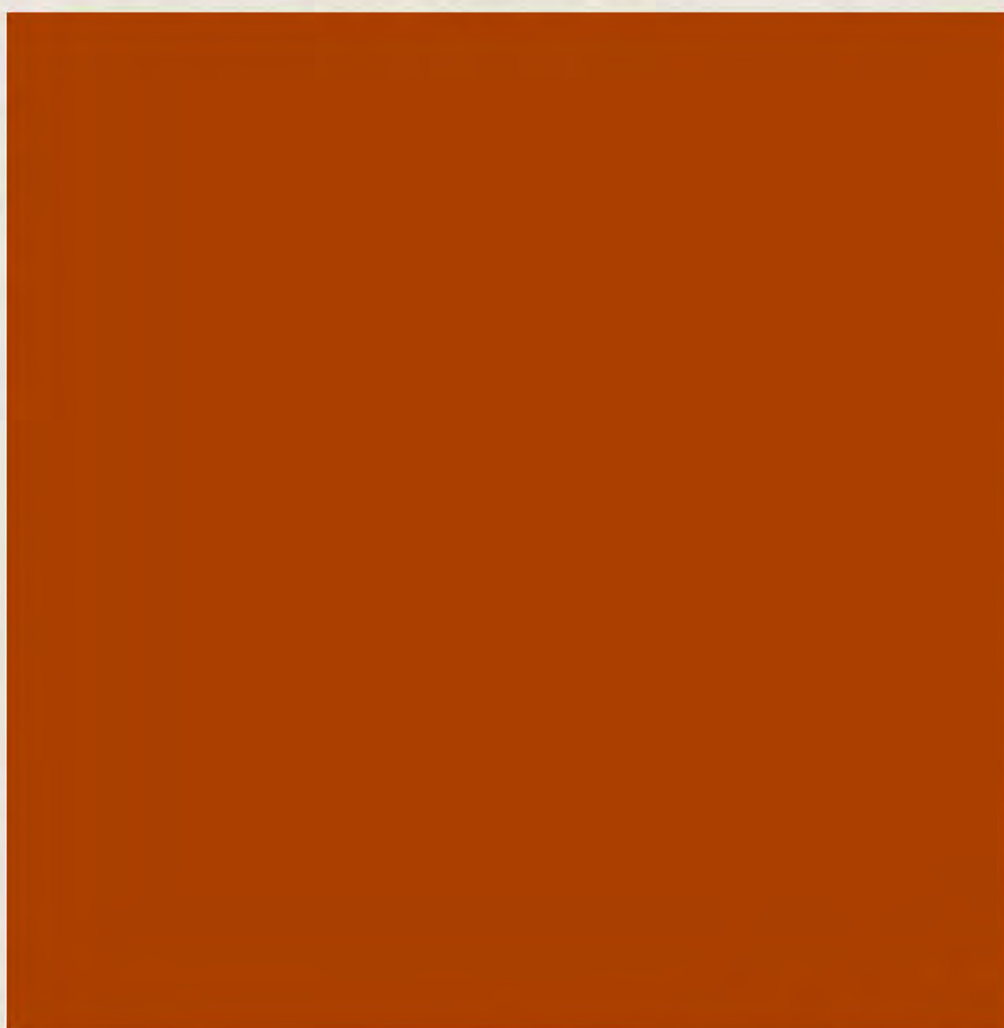
Dat is echt wel een prima stuk

21:18

Helder, inhoudelijk en glashelder

21:18

wo 10 jun.



di 2 jun.

Veel sterkte vandaag en de komende tijd. Ik denk dat je heel erg veel te verduren hebt. Dat zal zwaar vallen, net nu je in deze crisis het goed aan het doen was/bent. Dat verdien je niet.

Ik schat in dat het feitenrelaas in je voordeel gaat spreken. En dat het beeld gaat kantelen. Want ja, natuurlijk ben ik ook kritisch, maar realiseer ik me dat een BM het in deze het ook nooit volledig goed kan doen (toegang tot Dam ontzeggen was ook sterk bwkritisiseerd geweest).

Ik wens je veel sterkte en wijsheid en vooral power toe in deze hectische tijden

16:04



Houd je haaks

16:04





14

Erik Flentge



16:04

Dank je wel.

16:10 ✓

de 18 jun.

Femke, ik ben nog niet gerust op de situatie in ZO. Het wordt me teveel politiek en mijn ervaring is dat daar waar het politiek wordt, de problemen niet worden opgelost. Ik wil in de rondvraag wel iets vragen over 'wat nu'? De politie moet wel goed zn werk kunnen doen door wellicht gericht te controleren. Of anders. De wijk vraagt om een oplossing, willen veiligheid voor zichzelf en hun kinderen.

Om je niet te verrassen. Geen ruggespraak natuurlijk

11:53



12h.

 mobile.twitter.com  Tweet

@sylvanasimons

De Burgemeester van Amsterdam heeft vandaag de enig juiste beslissing genomen. Het feit dat [@Politie_Adam](#) een verkeerde inschatting heeft gemaakt, zegt alles over hoezeer zij onderschat dat mensen wel klaar zijn met institutioneel racisme.

[Translate Tweet](#)

Ik weet niet of je op Twitter zit, maar ik sinds kort weer wel. Dit tweette ik terwijl je bij op1 zat. Ik begrijp oprecht de onderschatting van enkele honderden niet. Maar dit aantal had niemand voorzien. Dankjewel voor je optreden.

01:07



wo 10 jun.





14

Sylvana Simons



Succes vandaag, ook met de demo

13:02

do 11 jun.

Je deed het gisteren trots en autonoom. Er kantelt iets.

14:32 ✓✓

Dank, ik voel het ook. Nu gaat het erom spannen.

14:33

Ja, jij en ik gaan het ook hard voor onze kiezen krijgen, deels om dezelfde en deels om andere redenen.

14:34 ✓✓

Yes. Maar ook omdat jij en ik het aankunnen 😊

14:35

Ja dat werkt als een rode lap. Maar gewoon rug recht en doorgaan.



14:35 ✓✓





14

Arthur Dijk



12i.

Femke goeiemorgen.

Allereerst: hoe is het met je?

Bijzonder lastige dag achter de rug en bijzondere situatie.

Ik wil niet dat je hier alleen in komt te staan en wil ook richting minister en collega

burgemeesters goed overleg voeren. Feit is dat dit niet zo had

mogen gebeuren en daar zal zowel in Raad als Kamer nog

debat over zijn en dat zal breder zijn dan alleen de vraag of de

politie voldoende voorbereid was. Het gaat ook om

beeldvorming over meten met twee maten, optreden als 1

overheid en gevolgen voor de rest van bestuurlijk NL. Het lijkt

mij goed als wij vandaag even contact hebben. Ik ben

bereikbaar.

08:53



US:51

Ik stuur je ter info even de appcorrespondentie met Ferd toe van gisteren 5 uur:

09:09 ✓

Ha Ferd, de demonstratie op de dam trekt veel meer mensen dan door de organisatie geraamd. Er staan er nu al bijna 1000 en (lang) niet iedereen houdt 1,5 meter afstand. . Wij voeren wel crowd controlmaatregelen uit bij de toegang tot de dam maar gaan de demonstratie niet op die grond ontbinden. Daarvoor zijn de emoties te groot en wij willen dat het vriendelijk verloopt en politie niet (behalve als het uit de hand loopt) tegenover demonstranten komt te staan. Mensen zijn ook zelf verantwoordelijk. Dat je het weet. Femke



09:10 ✓



Ha Femke

Geheel met je eens.
Na afloop maar evalueren mbt
dit soort organisatoren.

Groet,
Ferd

09:10 ✓

do 4 jun.

Ha Arthur, het was hectisch en
lastig de afgelopen week.
Morgen eens bellen?

23:17 ✓

Wellicht even wat tijd nemen. Ik
verwacht zomaar dat het nog
niet helemaal voorbij is gezien
de aankomende week. Ik wil
meedenken maar heb ook best
hier en daar een kritische blik.
Een oprechte blik. Zoals ik
eerder heb aangegeven vanuit
de grond gedachte dat een





14

Arthur Dijk



UW GROOTE GEDULDIGE WIL DIT

burgemeester soms vanuit een institutionele eenzaamheid moet acteren. Jouw relatie met de gemeenteraad is daar cruciaal bij. Ik wil daar de komende dagen tijd voor vrijmaken. Mag ook in het weekend. Jouw tuin is groot genoeg. Groet Arthur

23:24

Graag. Femke

23:27 ✓

Zondag kan ik de hele dag vrij maken. Zaterdag is lastiger.

23:31

Zondagnamiddag? Tegen half 5 bij mij?

23:31 ✓

Prima!

23:32

Zie je dan!

23:31



vr 5 jun.





14



Arthur Dijk



dat het debat moet worden afgewacht en de CdK zich dan in Den Haag kan melden.

Het is niet aan de orde dat de raad een Motie van Wantrouwen aanvaardt (zal een kleinere minderheid zijn) en

do 11 jun.

Femke heb maar delen cq flarden kunnen meeluisteren maar volgens mij heb je de raad kunnen overtuigen van jouw intentie. Ik blijf graag aangesloten bij de verdere uitwerking van de onderzoeken met name de samenwerking binnen de driehoek. Ik hoop dat





14

Arthur Dijk



DINNEN DE GRONDDEK.

Gisteren MRA regiegroep.
Komt klein verslagje van. Tot
gauw Groet Arthur

09:10

Het is en blijft een bijzondere
wereld het openbaar bestuur.
Soms heftig maar soms zo mooi.
Een compliment voor jouw
optreden gisteren.

09:17

vr 19 jun.






14

Mourad Taimounti



12j.

wo 10 jun.

 Berichten en gesprekken in deze chat zijn nu beveiligd met end-to-end versleuteling. Tik voor meer informatie.

Ik weet heel goed dat je betoog ook kritisch was over mij maar ik vond het wel indrukwekkend.

19:48 ✓

Uit het hart femke. Ik voel dit ook echt. En ik zal jou nooit onterecht aanvallen. Dit is goedkoop scoren van de vvd en fvd.

19:48

Mourad Taimounti

Uit het hart femke. Ik voel dit ook echt. En ik zal jou nooit onterecht aanvallen. Dit is goedkoop scoren va...

Ik weet dat je het meent

19:48



Hou je sterk

10:47

Ik snap dat je moe bent. Maar veel vragen zijn niet beantwoord van mij. Ik zal dit dan schriftelijk indienen. Hoop dat er antwoorden op kunnen komen. Erg belangrijk.

22:31

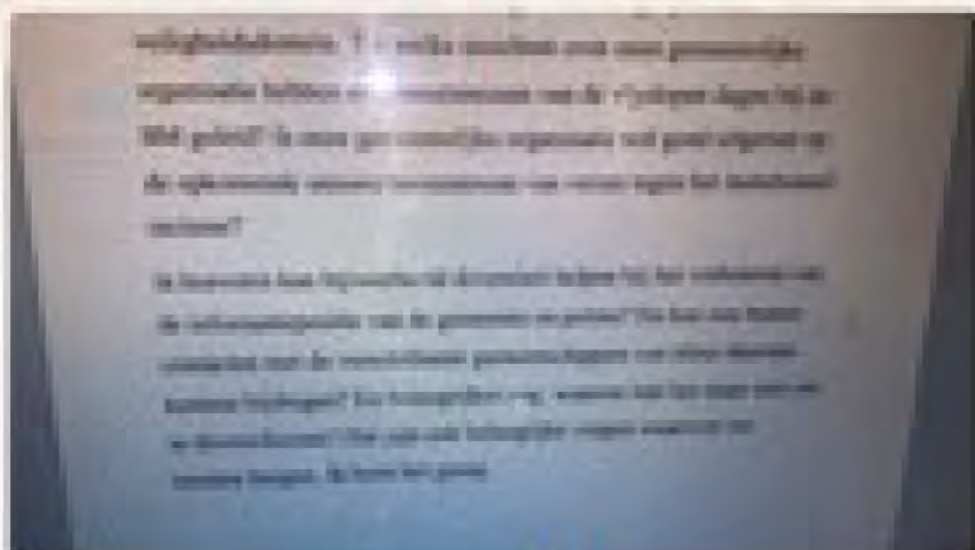
Maar je was er niet. Dus ik raakte een beetje onthand

22:31 ✓

22:32 ✓

Laten we eens bijprat 

22:32 ✓



Deze vragen aub 🙏

22:32

Zeker. Gaan we doen

22:32

Van: Scheidel, O.F. (Ciska) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 16:10
Aan: [redacted]; Jose Manshanden; [redacted]
Onderwerp: RE: advies
Bijlagen: image001.jpg

Hoi [redacted]

Deze wijziging kan ik niet overnemen. Je schrapt precies punt wat we op verzoek van jouw burgemeester erin heb opgenomen

Gr Ciska


Ciska Scheidel | Directeur Publieke gezondheid |
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 06 [redacted] | (secretariaat: ' 070 340 6883) |
 [redacted]@minvws.nl |

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:53
Aan: Scheidel, O.F. (Ciska) ; Manshanden, José
Onderwerp: RE: advies

Ha Ciska, bij de laatste bullet:

- Geef bij een positieve uitslag in het gesprek met de GGD aan ~~in het belang van vervolgstappen die de GGD dan kan nemen, zoals ook in vergelijkbare situaties~~ dat je bij de demonstratie op de Dam bent geweest.

[redacted], Arts M&G, PhD, MPH
 Infectieziekten
 Algemene Infectieziekten

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]
 M 06 [redacted]
 [redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: Scheidel, O.F. (Ciska) [mailto:[redacted]@minvws.nl]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:41

Aan: [REDACTED] Manshanden, José

Onderwerp: FW: advies

Hoi

Ik vergat [REDACTED]

Gr Ciska



Ciska Scheidel | Directeur Publieke gezondheid |
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
06 [REDACTED] | (secretariaat: ' 070 340 6883) |
[REDACTED]@minvws.nl |

Van: Scheidel, O.F. (Ciska)

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:40

Aan: Manshanden, José [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>

CC: [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: advies

Hoi Jose

Hierbij hetgeen we willen tweeten.

Ons voorstel is dus dat Hugo dit tweet en dat dit geretweet kan worden, of over genomen kan worden.

NB: ik zeg tweeten maar laat even aan de social media experts over of het een tweet wordt of FB.

Gr Ciska

Voor de mensen die gisteren bij de demonstratie op de Dam waren: de 1,5m afstand kon niet altijd in acht genomen worden door de drukte. Daarmee is de kans op besmetting aanwezig. Daarom geldt het volgende gezondheidsadvies =>

Gezondheidsadvies demonstratie

- De algemene regel is dat in de publieke ruimte altijd 1,5 meter afstand moet worden gehouden.
- Tijdens de demonstratie op 1 juni op de Dam is die algemene regel niet altijd in acht genomen.
- Als er personen aanwezig waren die het nieuwe coronavirus bij zich droegen, is de kans aanwezig dat anderen besmet zijn geraakt.
- Voor iedereen die aanwezig was bij deze demonstratie geldt: wees de komende 2 weken extra alert op klachten die overeenkomen met symptomen van COVID-19 (zie hiervoor: www.rijksoverheid.nl/corona)

[Als je klachten krijgt, blijf dan thuis en maak zo snel mogelijk een afspraak bij de GGD om je te laten testen](#)

- Geef bij de GGD aan – in het belang van vervolgstappen die de GGD dan kan nemen, zoals ook in vergelijkbare situaties – dat je bij de demonstratie op de Dam bent geweest.



[Ciska Scheidel](#) | [Directeur Publieke gezondheid](#) |
[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |
[Parnassusplein 5](#) | [Postbus 20350 2500 EJ Den Haag](#) |
☎ 06 [redacted] | (secretariaat: '070 340 6883) |
✉ [redacted]@minvws.nl |

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Van: Halsema, Femke
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 16:13
Aan: Jose Manshanden
CC: Burgemeester F. Halsema
Onderwerp: Re: advies

Redelijk netjes. Dank je wel!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jun. 2020 om 15:48 heeft Jose Manshanden het volgende geschreven:

Beste Femke,
Hieronder de tekst.
Nog veel referenties naar gisteren.....
Met vriendelijke groet,
José Manshanden
Directeur

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[redacted]@ggd.amsterdam.nl)

Van: Scheidel, O.F. (Ciska) [mailto:[redacted]@minvws.nl]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:40
Aan: Manshanden, José
CC: [redacted]
Onderwerp: advies

Hoi Jose

Hierbij hetgeen we willen tweeten.

Ons voorstel is dus dat Hugo dit tweet en dat dit geretweet kan worden, of over genomen kan worden.
NB: ik zeg tweeten maar laat even aan de social media experts over of het een tweet wordt of FB.

Gr Ciska

Voor de mensen die gisteren bij de demonstratie op de Dam waren: de 1,5m afstand kon niet altijd in acht genomen worden door de drukte. Daarmee is de kans op besmetting aanwezig. Daarom geldt het volgende gezondheidsadvies =>

Gezondheidsadvies demonstratie

- De algemene regel is dat in de publieke ruimte altijd 1,5 meter afstand moet worden gehouden.
- Tijdens de demonstratie op 1 juni op de Dam is die algemene regel niet altijd in acht genomen.
- Als er personen aanwezig waren die het nieuwe coronavirus bij zich droegen, is de kans aanwezig dat anderen besmet zijn geraakt.

- Voor iedereen die aanwezig was bij deze demonstratie geldt: wees de komende 2 weken extra alert op klachten die overeenkomen met symptomen van COVID-19 (zie hiervoor: www.rijksoverheid.nl/corona)
- [Als je klachten krijgt, blijf dan thuis en maak zo snel mogelijk een afspraak bij de GGD om je te laten testen](#)
- [Geef bij de GGD aan – in het belang van vervolgstappen die de GGD dan kan nemen, zoals ook in vergelijkbare situaties – dat je bij de demonstratie op de Dam bent geweest.](#)

[Ciska Scheidel](#) | [Directeur Publieke gezondheid](#) |
[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |
[Parnassusplein 5](#) | [Postbus 20350 2500 EJ Den Haag](#) |
☎ 06 [redacted] | (secretariaat: ' 070 340 6883) |

✉ [redacted]@minvws.nl |



Agenda

Driehoek

Driehoeksoverleg Amsterdam

Datum: **Maandag 2 juni 2020**

Tijdstip: **13.30 – 14.30 / 15.00**

Plaats: **Stadhuis, Collegekamer**

1. Agenda en mededelingen / actualiteiten
2. Demonstratie Dam 01.06
 - Feitenrelaas politie
 - Feitenrelaas OOV
 - Beleidslijn RBT Demonstraties
 - Stap 1: inschatten of er mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan bij de demonstratie. Op grond van het beeld wat beschikbaar was (inschatting 250-300 personen) was daar geen aanleiding voor.
 - Op basis van welke informatie is de inschatting (250-300) gemaakt?
 - Stap 2: tijdens demonstraties, wanneer gezondheid in geding kan zijn, wordt organisator aangesproken. Eventueel kan er dan opgetreden worden door politie.
 - Wat zijn de overwegingen geweest om niet op te treden?
 - Na de demonstratie:
 - Wat is de verantwoordingslijn van de driehoek naar buiten toe?
 - is er nog iets nodig in het kader van de gezondheid naar de deelnemers van de demonstratie toe? Bv. adviesvraag GGD/GHOR voor nazorg?
 - Aankomende demonstraties: hoe om te gaan met aankomende demonstraties?
3. Vooruitblik
4. Rondvraag

X Gemeente Amsterdam
 X Gemeenteraad
 X Gemeenteblad
Schriftelijke vragen

R

Jaar 2020
 Afdeling 1
 Nummer 0
 Datum indiening 2 juni 2020
 Datum akkoord

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid De Grave-Verkerk inzake de gevolgen voor de volksgezondheid van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragensteller:

Op 1 juni 2020 zijn er bij een protest op de Dam duizenden betogers bijeengekomen. In de media wordt gesproken over vijfduizend deelnemers aan deze demonstratie. De 1,5-meternorm is zichtbaar niet nageleefd en op de norm is ook niet gehandhaafd bij dit protest, want mensen zouden hier zelf verantwoordelijk voor zijn, aldus de burgemeester.¹ Tijdens de demonstratie zijn er liederen gezongen door de deelnemers.

De fractie van de VVD wil weten of deze bijeenkomst volgens het college kan leiden tot een toename in het aantal corona-besmettingen zoals verschillende virologen in de media voorspellen². Ook wil de fractie van de VVD weten in hoeverre directe en indirecte besmettingen die aan dit protest gerelateerd zijn kunnen worden gemeten. Tenslotte wil de fractie van de VVD weten of de zorg (medewerkers en materieel) in Amsterdam voldoende geëquipeerd is, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan. De fractie van de VVD wil dat de raad hierover de komende weken wordt geïnformeerd.

Gezien het vorenstaande heeft het lid De Grave-Verkerk, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Hoeveel betogers waren er naar schatting van het college in totaal aanwezig bij dit protest? En hoeveel betogers waren er maximaal tegelijk aanwezig bij het protest?

Antwoord: volgt via GHOR

2. Een gedeelte van de demonstranten droeg handschoentjes en/of een mondkapje als alternatief op de 1,5-meternorm. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat dit geen volwaardig alternatief is op de 1,5-meternorm?

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/202344/burgemeester-over-drukte-dam-geen-grond-om-demonstratie-te-ontbinden>

² <https://www.parool.nl/a-b4e63369>

Met opmerkingen [REDACTED] 1): Vraag staat uit bij politie. Zelfde vraag als vraag 2 van technische vragen lid Poot, Boomsma, Nanninga en Van Soest

Antwoord: ja

3. Welke gevolgen kan deze bijeenkomst volgens het college hebben voor wat betreft een toename in het aantal coronabesmettingen?

Antwoord: Het is niet uit te sluiten dat er door de demonstratie van 1 juni 2020 nieuwe besmettingen hebben plaatsgevonden. Langdurige blootstelling is met name een risico voor mensen in de directe omgeving van besmette personen tijdens de demonstratie. Overig mensen hebben hooguit vluchtige blootstelling gehad en lopen laag risico indien er besmette personen waren. Op dit moment is het niet duidelijk of er besmette personen deel genomen hebben aan de demonstratie.

4. In hoeverre kan er op basis van besmettingscijfers worden ingeschat of, en zo ja hoeveel directe en indirecte besmettingen er naar schatting gepaard zijn gegaan met deze demonstratie?

Antwoord: op dit moment kan daar geen inschatting van gemaakt worden. Dat komt met name omdat de herkomst van de demonstranten niet bekend is. Er zijn in de pers verhalen geweest van mensen uit het hele land. De besmettingsgraad per regio is wel bekend, maar dat levert niet meer dan een percentage besmette mensen per regio op. Of er mensen uit die regio op de Dam aanwezig zijn geweest, is niet bekend. Daarom is er ook geen inschatting van de kans op besmettingen te maken.

5. Heeft het college naar aanleiding van de onrust die is ontstaan onder zorgverleners, contact opgenomen met ziekenhuizen en andere zorginstellingen? Zo ja, wanneer en wat is er besproken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: het college heeft diverse signalen van zorginstellingen gehad, zowel via de pers als rechtstreeks. Tijdens contacten met deze organisaties is aangegeven, dat de demonstratie niet verlopen is volgens de geldende regels rond corona. ~~Daarvoor zijn ook excuses aangeboden.~~

6. Is de zorg in Amsterdam (medewerkers en materieel) voldoende geëquipeerd, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om een eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan?

Antwoord: dat hangt van de grootte van de eventuele uitbraak af. Het college heeft er vertrouwen in, dat als de zorg in Amsterdam de eventuele uitbraak te groot wordt er een beroep gedaan kan worden op andere organisaties in Nederland.

7. In hoeverre is het college bereid om deelnemers aan het protest actief op te sporen om op die manier de aanwezige demonstranten goed te kunnen monitoren en eventueel te kunnen testen bij beginnende klachten?

Antwoord: de GGD heeft contact gezocht met de organisatie van de demonstratie om de LUSCII app hiervoor in te zetten. De LUSCII app wordt door het OLVG samen met vijftien ziekenhuizen kosteloos aangeboden. Iedereen kan via deze route passend advies krijgen. Mensen met gezondheidsklachten die kunnen

Met opmerkingen [2]: Afstemmen op antwoord op vraag 5 van Poot, etc.

Met opmerkingen [3]: Laten we dit even bespreken, ben benieuwd naar deze signalen

Met opmerkingen [4]: Begrip tonen voor dat beelden pijnlijk waren om te zien. Zie eerste alinea brief dd 2 juni

Met opmerkingen [5]: Is er iets te zeggen over hoe realistisch dit scenario is? Maw: is het realistisch te veronderstellen dat een eventuele uitbraak zo groot zal zijn dat de zorg in Amsterdam het niet meer aan kan?

Jaar 2020
Afdeling 1
Nummer 0
Datum <datum onbekend>

Gemeente Amsterdam
Gemeentebblad
Schriftelijke vragen, dinsdag 2 juni 2020

R

duiden op COVID-19 worden worden naar de juiste plek verwezen om zich te laten testen. Voor de demonstranten is de GGD de plek waar men zich aanmeldt voor een test. Zo nodig worden ze naar andere zorg verwezen. Dit alles gebeurt binnen een medisch vertrouwelijke omgeving

8. Wil het college de raad de komende weken informeren over de gevolgen die deze demonstratie heeft voor de volksgezondheid?

Antwoord: het college zal u informeren over de voortgang. De incubatietijd van Covid-19 bedraagt 20 dagen. Ten tijde van de beantwoording van deze vragen is die periode nog niet verlopen. Er zijn nog geen besmettingen tijdens of naar aanleiding van de demonstratie geregistreerd. De eerlijkheid gebiedt het college op te merken, dat dit ook afhankelijk is van het feit dat deelnemers aan de demonstratie ook bij het testen melden dat ze daar geweest zijn. Het college heeft geen middelen om vast te stellen wie er precies aanwezig zijn geweest.

9. Wil het college vorenstaande vragen beantwoorden voor de vergadering van de raadscommissie Zorg, Jeugd en Sport van 18 juni 2020 zodat de beantwoording betrokken kan worden bij een eventuele bespreking in deze commissie?

Antwoord: ja

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris

Met opmerkingen [6]: Laten we nog even doorpraten over of we dit wel/niet op moeten nemen. Heeft de GGD vaker deze app gepromoot?


Gemeente Amsterdam
 Gemeenteraad
 Gemeenteblad
Schriftelijke vragen

R

Jaar	2020
Afdeling	1
Nummer	0
Datum indiening	2 juni 2020
Datum akkoord	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid De Grave-Verkerk inzake de gevolgen voor de volksgezondheid van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragsteller:

Op 1 juni 2020 zijn er bij een protest op de Dam duizenden betogers bijeengekomen. In de media wordt gesproken over vijfduizend deelnemers aan deze demonstratie. De 1,5-meternorm is zichtbaar niet nageleefd en op de norm is ook niet gehandhaafd bij dit protest, want mensen zouden hier zelf verantwoordelijk voor zijn, aldus de burgemeester.¹ Tijdens de demonstratie zijn er liederen gezongen door de deelnemers.

De fractie van de VVD wil weten of deze bijeenkomst volgens het college kan leiden tot een toename in het aantal corona-besmettingen zoals verschillende virologen in de media voorspellen². Ook wil de fractie van de VVD weten in hoeverre directe en indirecte besmettingen die aan dit protest gerelateerd zijn kunnen worden gemeten. Tenslotte wil de fractie van de VVD weten of de zorg (medewerkers en materieel) in Amsterdam voldoende geëquipeerd is, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan. De fractie van de VVD wil dat de raad hierover de komende weken wordt geïnformeerd.

Gezien het vorenstaande heeft het lid De Grave-Verkerk, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Hoeveel betogers waren er naar schatting van het college in totaal aanwezig bij dit protest? En hoeveel betogers waren er maximaal tegelijk aanwezig bij het protest?

Antwoord: volgt via GHOR

2. Een gedeelte van de demonstranten droeg handschoentjes en/of een mondkapje als alternatief op de 1,5-meternorm. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat dit geen volwaardig alternatief is op de 1,5-meternorm?

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/202344/burgemeester-over-drukte-dam-geen-grond-om-demonstratie-te-ontbinden>

² <https://www.parool.nl/a-b4e63369>

Antwoord: ja

3. Welke gevolgen kan deze bijeenkomst volgens het college hebben voor wat betreft een toename in het aantal coronabesmettingen?

~~Antwoord: Het is niet uit te sluiten dat er door de demonstratie van 1 juni 2020 nieuwe besmettingen hebben plaatsgevonden. Langdurige blootstelling is met name een risico voor mensen in de directe omgeving van besmette personen tijdens de demonstratie. Overig mensen hebben hooguit vluchtige blootstelling gehad en lopen laag risico indien er besmette personen waren. Op dit moment is het niet duidelijk of er besmette personen deel genomen hebben aan de demonstratie.~~

Met opmerkingen 11: Wat is langdurig? En toch helemaal niet bekend of mensen langdurig naast besmet iemand hebben gestaan, we weten niet of er besmette personen aanwezig zijn geweest, dat lijkt me de kern.

4. In hoeverre kan er op basis van besmettingscijfers worden ingeschat of, en zo ja hoeveel directe en indirecte besmettingen er naar schatting gepaard zijn gegaan met deze demonstratie?

~~Antwoord 3 en 4: Over mogelijke gezondheidsgevolgen of de mate van besmettingsgevaar kan op dit moment kan daar geen inschatting worden gemaakt, van gemaakt worden. Dat komt met name omdat de herkomst van de demonstranten niet bekend is. Er zijn in de pers verhalen geweest van mensen uit het hele land. De besmettingsgraad per regio is wel bekend, maar dat levert niet meer dan een percentage besmette mensen per regio op. Of er mensen uit die regio op de Dam aanwezig zijn geweest, en of zij ook besmet zijn, is niet bekend. Daarom is er ook geen inschatting van de kans op besmettingen te maken. Indien er besmette personen aanwezig waren, zouden zij een risico kunnen vormen indien mensen langdurig (wat bedoelen we met langdurig) in hun directe (wat bedoelen we hiermee) omgeving hebben verkeer. De meeste mensen zullen hooguit vluchtige blootstelling hebben gehad en lopen laag risico indien er besmette personen aanwezig waren.~~

Met opmaak: Tekstkleur: Geel

Met opmaak: Tekstkleur: Geel, Markeren

Met opmaak: Tekstkleur: Geel

Met opmaak: Tekstkleur: Geel

Met opmaak: Tekstkleur: Geel, Markeren

Met opmaak: Tekstkleur: Geel

Met opmaak: Tekstkleur: Geel, Markeren

Met opmaak: Tekstkleur: Geel

5. Heeft het college naar aanleiding van de onrust die is ontstaan onder zorgverleners, contact opgenomen met ziekenhuizen en andere zorginstellingen? Zo ja, wanneer en wat is er besproken? Zo nee, waarom niet?

~~Antwoord: het college heeft diverse signalen van zorginstellingen gehad, zowel via de pers als rechtstreeks. Tijdens contacten met deze organisaties is aangegeven, dat de demonstratie niet verlopen is volgens de geldende regels rond corona en is aangegeven dat dit niet had mogen gebeuren. Daarvoor zijn ook excuses aangeboden.~~

6. Is de zorg in Amsterdam (medewerkers en materieel) voldoende geëquipeerd, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om een eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan?

~~Antwoord: Ja, dat hangt van de grootte van de eventuele uitbraak af. Het college heeft er vertrouwen in, dat als de zorg in Amsterdam de eventuele uitbraak te groot wordt er een beroep gedaan kan worden op andere organisaties in Nederland.~~

Met opmaak: Inspringing: Links: 0,63 cm

7. In hoeverre is het college bereid om deelnemers aan het protest actief op te sporen om op die manier de aanwezige demonstranten goed te kunnen monitoren en eventueel te kunnen testen bij beginnende klachten?

Antwoord: de GGD heeft contact gezocht met de organisatie van de demonstratie om de LUSCII app hiervoor in te zetten. De LUSCII app wordt door het OLVG samen met vijftien ziekenhuizen kosteloos aangeboden. Iedereen kan via deze route passend advies krijgen. Mensen met gezondheidsklachten die kunnen duiden op COVID-19 worden ~~worden~~ naar de juiste plek verwezen om zich te laten testen. Voor de demonstranten is de GGD de plek waar men zich aanmeldt voor een test. Zo nodig worden ze naar andere zorg verwezen. Dit alles gebeurt binnen een medisch vertrouwelijke omgeving.

8. Wil het college de raad de komende weken informeren over de gevolgen die deze demonstratie heeft voor de volksgezondheid?

Antwoord: het college zal u informeren over de voortgang. De incubatietijd van Covid-19 bedraagt 20 dagen. Ten tijde van de beantwoording van deze vragen is die periode nog niet verlopen. Er zijn nog geen besmettingen tijdens of naar aanleiding van de demonstratie geregistreerd. Wel geldt dat GGD geen mogelijkheid heeft om vast te stellen wie bij de demonstratie aanwezig is geweest, dus registratie van eventuele besmettingen nav de demonstratie is enkel mogelijk indien deelnemers ook melden dat ze daar zijn geweest. Het college roept deelnemers nadrukkelijk op hier eerlijk over te zijn. De eerlijkheid gebiedt het college op te merken, dat dit ook afhankelijk is van het feit dat deelnemers aan de demonstratie ook bij het testen melden dat ze daar geweest zijn. Het college heeft geen middelen om vast te stellen wie er precies aanwezig zijn geweest.

Met opmerkingen [2]: Sowieso geen? Of bijna geen nieuwe besmettingen, dat zou ik wel vermelden

9. Wil het college vorenstaande vragen beantwoorden voor de vergadering van de raadscommissie Zorg, Jeugd en Sport van 18 juni 2020 zodat de beantwoording betrokken kan worden bij een eventuele bespreking in deze commissie?

Antwoord: ja

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris


Gemeente Amsterdam
 Gemeenteraad
Gemeenteblad
Schriftelijke vragen

R

Jaar	2020
Afdeling	1
Nummer	0
Datum indiening	2 juni 2020
Datum akkoord	

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid De Grave-Verkerk inzake de gevolgen voor de volksgezondheid van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragensteller:

Op 1 juni 2020 zijn er bij een protest op de Dam duizenden betogers bijeengekomen. In de media wordt gesproken over vijfduizend deelnemers aan deze demonstratie. De 1,5-meternorm is zichtbaar niet nageleefd en op de norm is ook niet gehandhaafd bij dit protest, want mensen zouden hier zelf verantwoordelijk voor zijn, aldus de burgemeester.¹ Tijdens de demonstratie zijn er liederen gezongen door de deelnemers.

De fractie van de VVD wil weten of deze bijeenkomst volgens het college kan leiden tot een toename in het aantal corona-besmettingen zoals verschillende virologen in de media voorspellen². Ook wil de fractie van de VVD weten in hoeverre directe en indirecte besmettingen die aan dit protest gerelateerd zijn kunnen worden gemeten. Tenslotte wil de fractie van de VVD weten of de zorg (medewerkers en materieel) in Amsterdam voldoende geëquipeerd is, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan. De fractie van de VVD wil dat de raad hierover de komende weken wordt geïnformeerd.

Gezien het vorenstaande heeft het lid De Grave-Verkerk, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Hoeveel betogers waren er naar schatting van het college in totaal aanwezig bij dit protest? En hoeveel betogers waren er maximaal tegelijk aanwezig bij het protest?

Antwoord: volgt via GHOR

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/202344/burgemeester-over-drukte-dam-geen-grond-om-demonstratie-te-ontbinden>

² <https://www.parool.nl/a-b4e63369>

2. Een gedeelte van de demonstranten droeg handschoentjes en/of een mondkapje als alternatief op de 1,5-meternorm. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat dit geen volwaardig alternatief is op de 1,5-meternorm?
Antwoord: ja

3. Welke gevolgen kan deze bijeenkomst volgens het college hebben voor wat betreft een toename in het aantal coronabesmettingen?

4. In hoeverre kan er op basis van besmettingscijfers worden ingeschat of, en zo ja hoeveel directe en indirecte besmettingen er naar schatting gepaard zijn gegaan met deze demonstratie?

Antwoord 3 en 4: Over mogelijke gezondheidsgevolgen of de mate van besmettingsgevaar kan geen inschatting worden gemaakt. Dat komt met name omdat de herkomst van de demonstranten niet bekend is. De besmettingsgraad per regio is wel bekend. Of er mensen uit die regio op de Dam aanwezig zijn geweest, en of zij ook besmet zijn, is niet bekend. Daar komt nog bij, dat het testbeleid pas sinds 1 juni voor iedereen toegankelijk is. De cijfers per regio die beschikbaar zijn, vertonen daarmee misschien geen afspiegeling van de totale besmettingsgraad.

Indien er besmette personen aanwezig waren bij de demonstratie, zouden zij een risico kunnen vormen indien andere mensen langdurig (wat bedoelen we met langdurig) in hun directe (wat bedoelen we hiermee) omgeving hebben verkeerd. De meeste mensen zullen hooguit vluchtige blootstelling hebben gehad en lopen laag risico indien er besmette personen aanwezig waren.

5. Heeft het college naar aanleiding van de onrust die is ontstaan onder zorgverleners, contact opgenomen met ziekenhuizen en andere zorginstellingen? Zo ja, wanneer en wat is er besproken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: het college heeft diverse signalen van zorginstellingen gehad. Tijdens contacten met (individueel van) deze organisaties is aangegeven, dat de demonstratie niet verlopen is volgens de geldende regels rond corona en is aangegeven dat dit niet had mogen gebeuren.

6. Is de zorg in Amsterdam (medewerkers en materieel) voldoende geëquipeerd, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om een eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan?

Antwoord: we hebben op dit moment geen signalen dat de zorg in de problemen komt, mocht er sprake zijn van een toenemend aantal besmettingen.

7. In hoeverre is het college bereid om deelnemers aan het protest actief op te sporen om op die manier de aanwezige demonstranten goed te kunnen monitoren en eventueel te kunnen testen bij beginnende klachten?

Antwoord:
De dag na de demonstratie is in samenwerking met VWS een gezondheidsadvies opgesteld. Zie:

<https://twitter.com/huqodejonge/status/1267837359246237696/photo/1>

Met opmerkingen 1: Dat verschilt per casus, per fase van de besmetting en of de nieuw te besmetten persoon wel of niet vatbaar is. Kortom: dat is niet te definiëren in aantal minuten.

Met opmerkingen 2: Binnen 1,5 meter

Met opmerkingen 3: hier zou jij de brief van dinsdag teksten van in plakken/ wijzigen. Hoeft dat nu niet meer nu m zo gewijzigd heeft?

Met opmerkingen 4: Misschien kan hier ook nog iets bij op basis van die brief van dinsdag, dat het college uiteraard niet hoopt op een toename en alle respect heeft voor de geleverde inspanningen van de zorg van de laatste maanden, inclusief het begrip voor de (mentale) uitputting die in de zorg nu speelt

Deze tekst staat ook op de website van de GGD. Zij heeft daarbij een aanvullende tekst geplaatst voor demonstranten om hun gezondheidstoestand goed te kunnen monitoren. Dit is ook aan de organisatie van de demonstratie doorgegeven, zodat ook zij mensen kunnen doorverwijzen.

<https://www.ggd.amsterdam.nl/coronavirus/gezondheidsadvies-demonstratie-dam-1/>

8. Wil het college de raad de komende weken informeren over de gevolgen die deze demonstratie heeft voor de volksgezondheid?

Antwoord: het college zal u informeren over de voortgang. De incubatietijd van Covid-19 bedraagt maximaal 14 dagen. Ten tijde van de beantwoording van deze vragen is die periode nog niet verlopen. Wel geldt dat GGD geen mogelijkheid heeft om vast te stellen wie bij de demonstratie aanwezig is geweest, dus registratie van eventuele besmettingen naar aanleiding van de demonstratie is enkel mogelijk indien deelnemers ook melden dat ze daar zijn geweest. Ook kan iemand in een andere regio getest worden, dan kan het langer duren voordat die informatie ook bij GGD Amsterdam bekend is. Het college roept deelnemers nadrukkelijk op eerlijk te zijn over hun aanwezigheid bij de demonstratie, conform het gezondheidsadvies (zie vraag 7)

9. Wil het college vorenstaande vragen beantwoorden voor de vergadering van de raadscommissie Zorg, Jeugd en Sport van 18 juni 2020 zodat de beantwoording betrokken kan worden bij een eventuele bespreking in deze commissie?

Antwoord: ja

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris

Jaar 2020
Afdeling 1
Nummer 0
Datum indiening 2 juni 2020
Datum akkoord

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid De Grave-Verkerk inzake de gevolgen voor de volksgezondheid van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragensteller:

Op 1 juni 2020 zijn er bij een protest op de Dam duizenden betogers bijeengekomen. In de media wordt gesproken over vijfduizend deelnemers aan deze demonstratie. De 1,5-meternorm is zichtbaar niet nageleefd en op de norm is ook niet gehandhaafd bij dit protest, want mensen zouden hier zelf verantwoordelijk voor zijn, aldus de burgemeester.¹ Tijdens de demonstratie zijn er liederen gezongen door de deelnemers.

De fractie van de VVD wil weten of deze bijeenkomst volgens het college kan leiden tot een toename in het aantal corona-besmettingen zoals verschillende virologen in de media voorspellen². Ook wil de fractie van de VVD weten in hoeverre directe en indirecte besmettingen die aan dit protest gerelateerd zijn kunnen worden gemeten. Tenslotte wil de fractie van de VVD weten of de zorg (medewerkers en materieel) in Amsterdam voldoende geëquipeerd is, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan. De fractie van de VVD wil dat de raad hierover de komende weken wordt geïnformeerd.

Gezien het vorenstaande heeft het lid De Grave-Verkerk, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Hoeveel betogers waren er naar schatting van het college in totaal aanwezig bij dit protest? En hoeveel betogers waren er maximaal tegelijk aanwezig bij het protest?

Antwoord: volgt via GHOR

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/202344/burgemeester-over-drukke-dam-geen-grond-om-demonstratie-te-ontbinden>

² <https://www.parool.nl/a-b4e63369>

2. Een gedeelte van de demonstranten droeg handschoentjes en/of een mondkapje als alternatief op de 1,5-meternorm. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat dit geen volwaardig alternatief is op de 1,5-meternorm?

Antwoord: ja

3. Welke gevolgen kan deze bijeenkomst volgens het college hebben voor wat betreft een toename in het aantal coronabesmettingen?
4. In hoeverre kan er op basis van besmettingscijfers worden ingeschat of, en zo ja hoeveel directe en indirecte besmettingen er naar schatting gepaard zijn gegaan met deze demonstratie?

Antwoord 3 en 4: Over mogelijke gezondheidsgevolgen of de mate van besmettingsgevaar kan geen inschatting worden gemaakt. Dat komt met name omdat de herkomst van de demonstranten niet bekend is. De besmettingsgraad per regio is wel bekend. Of er mensen uit die regio op de Dam aanwezig zijn geweest, en of zij ook besmet zijn, is niet bekend. Daar komt nog bij, dat het testbeleid pas sinds 1 juni voor iedereen toegankelijk is. De cijfers per regio die beschikbaar zijn, vertonen daarmee misschien geen afspiegeling van de totale besmettingsgraad.

Indien er besmette personen aanwezig waren bij de demonstratie, zouden zij een risico kunnen vormen indien andere mensen langdurig in hun directe omgeving hebben verkeerd. De meeste mensen zullen hooguit vluchtige blootstelling hebben gehad en lopen laag risico indien er besmette personen aanwezig waren.

5. Heeft het college naar aanleiding van de onrust die is ontstaan onder zorgverleners, contact opgenomen met ziekenhuizen en andere zorginstellingen? Zo ja, wanneer en wat is er besproken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: het college heeft diverse signalen van zorginstellingen gehad. Tijdens contacten met (individueel van) deze organisaties is aangegeven, dat de demonstratie niet verlopen is volgens de geldende regels rond corona en dat dit niet goed is gegaan. Het college heeft grote bewondering voor de vele inspanningen die het zorgpersoneel en de zorginstellingen hebben geleverd de afgelopen maanden bij het bestrijden van Corona, en is het met hen eens dat de beelden van de Dam in dat licht pijnlijk zijn.

6. Is de zorg in Amsterdam (medewerkers en materieel) voldoende geëquipeerd, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om een eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan?

Antwoord: We hebben op dit moment geen signalen dat de zorg in de problemen komt, mocht er sprake zijn van een toenemend aantal besmettingen.

7. In hoeverre is het college bereid om deelnemers aan het protest actief op te sporen om op die manier de aanwezige demonstranten goed te kunnen monitoren en eventueel te kunnen testen bij beginnende klachten?

Antwoord:

De dag na de demonstratie is in samenwerking met VWS een gezondheidsadvies opgesteld. Zie:

<https://twitter.com/hugodejonge/status/1267837359246237696/photo/1>

Deze tekst staat ook op de website van de GGD. Zij heeft daarbij een aanvullende tekst geplaatst voor demonstranten om hun gezondheidstoestand goed te kunnen monitoren. Dit is ook aan de organisatie van de demonstratie doorgegeven, zodat ook zij mensen kunnen doorverwijzen.

<https://www.ggd.amsterdam.nl/coronavirus/gezondheidsadvies-demonstratie-dam-1/>

8. Wil het college de raad de komende weken informeren over de gevolgen die deze demonstratie heeft voor de volksgezondheid?

Antwoord: het college zal u informeren over de voortgang. De incubatietijd van Covid-19 bedraagt maximaal 14 dagen. Ten tijde van de beantwoording van deze vragen is die periode nog niet verlopen. Wel geldt dat GGD geen mogelijkheid heeft om vast te stellen wie bij de demonstratie aanwezig is geweest, dus registratie van eventuele besmettingen naar aanleiding van de demonstratie is enkel mogelijk indien deelnemers ook melden dat ze daar zijn geweest. Ook kan iemand in een andere regio getest worden, dan kan het langer duren voordat die informatie ook bij GGD Amsterdam bekend is. Het college roept deelnemers nadrukkelijk op eerlijk te zijn over hun aanwezigheid bij de demonstratie, conform het gezondheidsadvies (zie vraag 7)

9. Wil het college vorenstaande vragen beantwoorden voor de vergadering van de raadscommissie Zorg, Jeugd en Sport van 18 juni 2020 zodat de beantwoording betrokken kan worden bij een eventuele bespreking in deze commissie?

Antwoord: ja

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris

Jaar 2020
Afdeling 1
Nummer 0
Datum indiening 2 juni 2020
Datum akkoord

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid De Grave-Verkerk inzake de gevolgen voor de volksgezondheid van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragensteller:

Op 1 juni 2020 zijn er bij een protest op de Dam duizenden betogers bijeengekomen. In de media wordt gesproken over vijfduizend deelnemers aan deze demonstratie. De 1,5-meternorm is zichtbaar niet nageleefd en op de norm is ook niet gehandhaafd bij dit protest, want mensen zouden hier zelf verantwoordelijk voor zijn, aldus de burgemeester.¹ Tijdens de demonstratie zijn er liederen gezongen door de deelnemers.

De fractie van de VVD wil weten of deze bijeenkomst volgens het college kan leiden tot een toename in het aantal corona-besmettingen zoals verschillende virologen in de media voorspellen². Ook wil de fractie van de VVD weten in hoeverre directe en indirecte besmettingen die aan dit protest gerelateerd zijn kunnen worden gemeten. Tenslotte wil de fractie van de VVD weten of de zorg (medewerkers en materieel) in Amsterdam voldoende geëquipeerd is, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan. De fractie van de VVD wil dat de raad hierover de komende weken wordt geïnformeerd.

Gezien het vorenstaande heeft het lid De Grave-Verkerk, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Hoeveel betogers waren er naar schatting van het college in totaal aanwezig bij dit protest? En hoeveel betogers waren er maximaal tegelijk aanwezig bij het protest?

Antwoord: volgt via GHOR

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/202344/burgemeester-over-drukke-dam-geen-grond-om-demonstratie-te-ontbinden>

² <https://www.parool.nl/a-b4e63369>

2. Een gedeelte van de demonstranten droeg handschoentjes en/of een mondkapje als alternatief op de 1,5-meternorm. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat dit geen volwaardig alternatief is op de 1,5-meternorm?

Antwoord: ja

3. Welke gevolgen kan deze bijeenkomst volgens het college hebben voor wat betreft een toename in het aantal coronabesmettingen?
4. In hoeverre kan er op basis van besmettingscijfers worden ingeschat of, en zo ja hoeveel directe en indirecte besmettingen er naar schatting gepaard zijn gegaan met deze demonstratie?

Antwoord 3 en 4: Over mogelijke gezondheidsgevolgen of de mate van besmettingsgevaar kan geen inschatting worden gemaakt. Dat komt met name omdat de herkomst en eventuele besmetting van de demonstranten niet bekend is.

Indien er besmette personen aanwezig waren bij de demonstratie, zouden zij een risico kunnen vormen indien andere mensen langdurig in hun directe omgeving hebben verkeerd. De meeste mensen zullen hooguit vluchtige blootstelling hebben gehad en lopen laag risico op besmetting indien er besmette personen aanwezig waren.

5. Heeft het college naar aanleiding van de onrust die is ontstaan onder zorgverleners, contact opgenomen met ziekenhuizen en andere zorginstellingen? Zo ja, wanneer en wat is er besproken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: het college heeft diverse signalen van zorginstellingen gehad. Tijdens contacten met (individueel van) deze organisaties is aangegeven, dat de demonstratie niet verlopen is volgens de geldende regels rond corona en is aangegeven dat dit niet had mogen gebeuren.

6. Is de zorg in Amsterdam (medewerkers en materieel) voldoende geëquipeerd, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om een eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan?

Antwoord: we hebben op dit moment geen signalen dat de zorg in de problemen komt, mocht er sprake zijn van een toenemend aantal besmettingen.

7. In hoeverre is het college bereid om deelnemers aan het protest actief op te sporen om op die manier de aanwezige demonstranten goed te kunnen monitoren en eventueel te kunnen testen bij beginnende klachten?

Antwoord:

De dag na de demonstratie is in samenwerking met VWS een gezondheidsadvies opgesteld. Deze tekst staat ook op de website van de GGD. Zij heeft daarbij een aanvullende tekst geplaatst voor demonstranten om hun gezondheidstoestand goed te kunnen monitoren. Dit is ook aan de organisatie van de demonstratie doorgegeven, zodat ook zij mensen kunnen doorverwijzen.

<https://www.ggd.amsterdam.nl/coronavirus/gezondheidsadvies-demonstratie-dam-1/>

8. Wil het college de raad de komende weken informeren over de gevolgen die deze demonstratie heeft voor de volksgezondheid?

Antwoord: het college zal u informeren over de voortgang. De incubatietijd van Covid-19 bedraagt maximaal 14 dagen. Ten tijde van de beantwoording van deze vragen (9 juni) is die periode nog niet verlopen. Wel geldt dat GGD geen mogelijkheid heeft om vast te stellen wie bij de demonstratie aanwezig is geweest, dus registratie van eventuele besmettingen naar aanleiding van de demonstratie is enkel mogelijk indien deelnemers ook melden dat ze daar zijn geweest. Ook kan iemand in een andere regio getest worden. Dan kan het langer duren voordat die informatie ook bij GGD Amsterdam bekend is. Het college roept deelnemers nadrukkelijk op hun aanwezigheid bij de demonstratie actief te melden, conform het gezondheidsadvies (zie vraag 7).

9. Wil het college vorenstaande vragen beantwoorden voor de vergadering van de raadscommissie Zorg, Jeugd en Sport van 18 juni 2020 zodat de beantwoording betrokken kan worden bij een eventuele bespreking in deze commissie?

Antwoord: ja

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris

Jaar 2020
Afdeling 1
Nummer 0
Datum indiening 2 juni 2020
Datum akkoord

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid De Grave-Verkerk inzake de gevolgen voor de volksgezondheid van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragensteller:

Op 1 juni 2020 zijn er bij een protest op de Dam duizenden betogers bijeengekomen. In de media wordt gesproken over vijfduizend deelnemers aan deze demonstratie. De 1,5-meternorm is zichtbaar niet nageleefd en op de norm is ook niet gehandhaafd bij dit protest, want mensen zouden hier zelf verantwoordelijk voor zijn, aldus de burgemeester.¹ Tijdens de demonstratie zijn er liederen gezongen door de deelnemers.

De fractie van de VVD wil weten of deze bijeenkomst volgens het college kan leiden tot een toename in het aantal corona-besmettingen zoals verschillende virologen in de media voorspellen². Ook wil de fractie van de VVD weten in hoeverre directe en indirecte besmettingen die aan dit protest gerelateerd zijn kunnen worden gemeten. Tenslotte wil de fractie van de VVD weten of de zorg (medewerkers en materieel) in Amsterdam voldoende geëquipeerd is, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan. De fractie van de VVD wil dat de raad hierover de komende weken wordt geïnformeerd.

Gezien het vorenstaande heeft het lid De Grave-Verkerk, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Hoeveel betogers waren er naar schatting van het college in totaal aanwezig bij dit protest? En hoeveel betogers waren er maximaal tegelijk aanwezig bij het protest?

De schattingen van het aantal deelnemers lopen uiteen van 5.000 tot 10.000 - 14.000 op het hoogtepunt van de demonstratie.

¹ <https://www.at5.nl/artikelen/202344/burgemeester-over-drukke-dam-geen-grond-om-demonstratie-te-ontbinden>

² <https://www.parool.nl/a-b4e63369>

2. Een gedeelte van de demonstranten droeg handschoentjes en/of een mondkapje als alternatief op de 1,5-meternorm. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat dit geen volwaardig alternatief is op de 1,5-meternorm?

Antwoord: ja

3. Welke gevolgen kan deze bijeenkomst volgens het college hebben voor wat betreft een toename in het aantal coronabesmettingen?
4. In hoeverre kan er op basis van besmettingscijfers worden ingeschat of, en zo ja hoeveel directe en indirecte besmettingen er naar schatting gepaard zijn gegaan met deze demonstratie?

Antwoord 3 en 4: Over mogelijke gezondheidsgevolgen of de mate van besmettingsgevaar kan geen inschatting worden gemaakt. Dat komt met name omdat de herkomst en eventuele besmetting van de demonstranten niet bekend is.

Indien er besmette personen aanwezig waren bij de demonstratie, zouden zij een risico kunnen vormen indien andere mensen langdurig in hun directe omgeving hebben verkeerd. De meeste mensen zullen hooguit vluchtige blootstelling hebben gehad en lopen laag risico op besmetting indien er besmette personen aanwezig waren.

5. Heeft het college naar aanleiding van de onrust die is ontstaan onder zorgverleners, contact opgenomen met ziekenhuizen en andere zorginstellingen? Zo ja, wanneer en wat is er besproken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: het college heeft diverse signalen van zorginstellingen gehad. Tijdens contacten met (individueel van) deze organisaties is aangegeven, dat de demonstratie niet verlopen is volgens de geldende regels rond corona en dat we begrijpen dat de beelden pijnlijk waren om te zien.

6. Is de zorg in Amsterdam (medewerkers en materieel) voldoende geëquipeerd, wat de medewerkers betreft ook mentaal, om een eventuele uitbraak die is ontstaan op de Dam aan te gaan?

Antwoord: we hebben op dit moment geen signalen dat de zorg in de problemen komt, mocht er sprake zijn van een toenemend aantal besmettingen.

7. In hoeverre is het college bereid om deelnemers aan het protest actief op te sporen om op die manier de aanwezige demonstranten goed te kunnen monitoren en eventueel te kunnen testen bij beginnende klachten?

Antwoord:

De dag na de demonstratie is in samenwerking met VWS een gezondheidsadvies opgesteld. Deze tekst staat ook op de website van de GGD. Zij heeft daarbij een aanvullende tekst geplaatst voor demonstranten om hun gezondheidstoestand goed te kunnen monitoren. Dit is ook aan de organisatie van de demonstratie doorgegeven, zodat ook zij mensen kunnen doorverwijzen.

<https://www.ggd.amsterdam.nl/coronavirus/gezondheidsadvies-demonstratie-dam-1/>

8. Wil het college de raad de komende weken informeren over de gevolgen die deze demonstratie heeft voor de volksgezondheid?

Antwoord: het college zal u informeren over de voortgang. De incubatietijd van Covid-19 bedraagt maximaal 14 dagen. Ten tijde van de beantwoording van deze vragen (8 juni) is die periode nog niet verlopen. Wel geldt dat GGD geen mogelijkheid heeft om vast te stellen wie bij de demonstratie aanwezig is geweest, dus registratie van eventuele besmettingen naar aanleiding van de demonstratie is enkel mogelijk indien deelnemers ook melden dat ze daar zijn geweest. Ook kan iemand in een andere regio getest worden. Dan kan het langer duren voordat die informatie ook bij GGD Amsterdam bekend is. Het college roept deelnemers nadrukkelijk op hun aanwezigheid bij de demonstratie actief te melden, conform het gezondheidsadvies (zie vraag 7).

9. Wil het college vorenstaande vragen beantwoorden voor de vergadering van de raadscommissie Zorg, Jeugd en Sport van 18 juni 2020 zodat de beantwoording betrokken kan worden bij een eventuele bespreking in deze commissie?

Antwoord: ja

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 14:51
Aan: [REDACTED]; Rossum, Pierre van; [REDACTED]
Onderwerp: SPOED: conceptraadsbrief - vanuit de driehoek- voor 16.30
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Moet vandaag nog driehoeksbrief uit. We hebben vandaag om 16.30 nog een driehoek om de brief te bespreken. Ik zit nog in de driehoek, maar omdat de tijd kort is, hierbij vast wat ik heb meegeschreven. Pierre en [REDACTED] hebben wellicht ook nog aanvullingen.

BM citeert hoe brief eruit komt te zien:

- Wij maken hieronder de tijdslijn voor u beschikbaar dan kunt u op basis daarvan zelf tot conclusies komen. Wij maken zelf volgende opsomming:
 - o Verkeerde inschatting verwachte demonstranten
 - o Informatie uit binnen en buitenlang lag nadruk op demonstratie op tegengaan van geweld en dat reslschoppers niet aan de haal kunen gaan. Voorkomen van escalatie
 - o Door korte tijdsduur is er geen aanvullende informatie beschikbaar gekomen over aantallen
 - o Pas tijdens demonstraties bleek het op te lopen
 - o Om 17: bereikte driehoek bericht dat opliep tot 1000
 - o Vanwege de-escalatie: strakke afspraken organisatie etc

Die contacten liepen goed
Dit gaf geen aanleiding dat uit de hand liep
- Van 17-18 zwol eht snel aan van 1000-10.0000. BM zoekt ruggenspraak met minister. Die is het eens met lijn om niet te onbtinden.
- Tussen 17-18 terwijl zij Keti koti heeft, loopt het snel op:
- En tijdsframe:
- Dan is inschatting dat uitloop van Dam sneller is als mensen zelf weggaan van de Dam dan door politie ingrijpen. Programma liep 18.30 ten einde.
- Driehoek betreurt dat er mogelijke gezondheidsrisico's hebben kunnen ontstaan en betreurt het dat mensen het risico hebben willen nemen op hun gezondheid en dat van anderen. GGD is beschikbaar om te testen en onderzoek te doen.
-

BM ondertekent als voorzitter "in afstemming met de driehoek"

Besluiten

- Voor 17uur met driehoek afgestemde raadsbrief
 - o RBT lijn ernaast leggen want geeft goed kader.
 - o Woorden Grapperhaus: pijnlijk om te zien hoeveel mensen, pijnlijk voor ondernemers, pijnlijk voor al die mensen in de zorg die zich zo hard hebben ingezet

- Driehoek volkomen overdonderd / verrast door aantallen. Inschatting aantallen was anders: verrassing. Plotselinge opvlamming. Het is niet goed gegaan en dat vinden we heel vervelend. Deze demonstratie hadden we nooit toegestaan als we wisten dat deze aantallen zouden komen
- Die inschatting van aantal personen is cruciaal geweest en daardoor ook alle andere gevolgbeslissingen niet goed gegaan, want daar was voorbereiding op gebaseerd.
- Dat konden we niet voorzien? Wisten we het? Nee: want anders hadden we maatregelen getroffen.
 - Bespreken met politie: want zij zijn bronnen aan het uitlopen**
 - Organisatie maakte zich zorgen dat ze aantal 250/300 niet zouden halen
 - Zorg zat op mogelijke onrusten (tegenreacties etc)
 - Inzet gericht op de-escalatie
 - Voorbereiding zag op mogelijke onrust en juist voorkomen dat de Dam veel politie in straatbeeld zou zijn.
 - Nu aantallen er anders uitzagen: is zorgen Corona geworden.
- Deze demonstratie hadden we nooit toegestaan als we wisten dat deze aantallen zouden komen
- Iets anders is dat toen ze ermee werd geconfronteerd, afwegingen hebben gemaakt over de demonstratie hoe nu hiermee werd omgegaan.
 - Daarbij speelde geweldsaspect cruciale rol: niet willen escaleren
 - Daarbij: toen overlopen werden, ging richting 10.000+, indachtig eindtijd, de-escalierend om zelf weg te laten gaan. Bovendien zou Dam dan sneller leeg zijn.
 - Bovendien ook onverstandig vanuit gezondheidsperspectief
- Tijd- en informatielijn in brief
 - Tijdslijn OOV, Communicatie,
 - Tijdslijn politie
 - BM wil app contact met minister hierin worden verwerkt.
 - BM wil dat appverkeer met driehoek wordt verwerkt
 - BM wil naar buiten met info dat zij haar zorgen heeft gedeeld
- Wat heeft organisatie gedaan?
 - En hierbij ook de overweging noemen dat juist organisatie primair aan zet was en dat ook deden
 - Ze hebben zich ingezet: omroepen podium, bordjes, mondkapjes
 - En op moment dat overspoeld werden was einde in zicht en speelde die afwegingen rol (zie andere tekst)
- Wat was beeld politie? *Zin over nalopen bronnen goed afstemmen met politie.*
- 17u: Crowd Control maatregelen politie
 - Spreiding mensen door verkeer eruit halen
 - Wat politie nog meer heeft gedaan
- BM wil info op welk tijdstip zij wist hoeveel personen (17u: 1000) na herdenking Keti Koti (18u: 5000 of meer). Wanneer begon uitloopt, wanneer was afgelopen (tijdstip). Rond 18 is er moment geweest om te kijken wat te doen:
 - Kort tijdsframe: op moment dat werd vastgesteld dat er te veel waren, was einde in zicht en nog maar kort de tijd. Programma duurde niet langer dan 18.30
- Advies GGD erin verwerken. Retoriek hetzelfde zijn als minister. Teststraat is er, dus je kunt jezelf laten testen.
- En dan hoe kijken we erop terug. Wij zijn als allereerste van Nederland geconfronteerd: nieuwe corona regels, eerste grote demonstratie, tijd ging heel snel – ook erin verwerken

mr [REDACTED]
Adviseur Driehoek

Directie Openbare Orde & Veiligheid
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
E: [REDACTED]@amsterdam.nl
M: 06 [REDACTED]
Werkdagen: ma, di, do, vr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 17:11
Aan: [REDACTED]; Rossum, Pierre van; [REDACTED]
Onderwerp: raadsbrief demo Dam 1 juni 2002.docx
Bijlagen: raadsbrief demo Dam 1 juni 2002.docx

Allen, hierbij de brief zoals nu (hard copy) wordt meegenomen naar de driehoek.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 21:03
Aan: [REDACTED]
CC: Halsema, Femke; [REDACTED]@om.nl; [REDACTED]@politie.nl; Rossum, Pierre van
Onderwerp: Re: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx

Nog een keer gelezen. Volgens mij MOET er in: informatie positie was duidelijk niet goed. Gaan we hoe dan ook verbeteren, sterker op inzetten etc. Om dit in toekomst te voorkomen.

+31 6 [REDACTED]

Op 2 jun. 2020 om 20:52 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Burgemeester,

Bijgaand treft u de aangepaste brief aan en is afgestemd met de HOvJ en HC.

Nog 3 bespreekpunten die de driehoeksleden aan je voor willen leggen:

1. Is het nou wel handig om via de brief uitleg te geven over de button (officieel 1863, officieus 1873). Advies is om het niet te doen.
2. In de brief staat nog opgenomen dat jij soms ook bij andere protesten langs gaat zoals het boerenprotest of de actie van Extinction Rebellion. Is het handig om deze voorbeelden zo expliciet op te nemen in de brief?
3. Jouw toevoeging: "De informatie over het aantal deelnemers was pijnlijk inaccuraat", wordt als cliffhanger bestempeld. Advies is het niet op te nemen in de brief, trekt direct alle aandacht.

Het kabinet [REDACTED] heeft ook nog even meegelezen. Zij vraagt zich af of je Ceder wel bij naam in de brief moet noemen of volstaan kan worden met raadslid/ vanuit de raad.

Op suggestie van [REDACTED] is de zin bovenaan pagina 2: "ik vroeg mij af of driehoeksoverleg nodig was" gewijzigd in: "Daarbij heb ik de vraag gesteld of er dusdanige informatie was die maakte dat wij als driehoek bijeen moesten komen. Dit komt krachtiger over.

Indien jij akkoord bent met de inhoud van de brief, akkoord met plaatsen van jouw digitale handtekening?

En wil je de brief vanavond dan nog doen uitgaan?

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 21:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx
Bijlagen: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx

Ha collega's,

Bm is akkoord met suggesties driehoeksleden. Nog even paar puntje op de i gezet. Dit is de laatste versie die nu aan college wordt gestuurd.

Ceder gaat er nog uit.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 21:54
Aan: Halsema, Femke
CC: [REDACTED]@om.nl ; [REDACTED]@politie.nl ; Rossum, Pierre van ; [REDACTED]
Onderwerp: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx

Bm,

Zoals besproken de brief aangepast. Hierbij de laatste versie. Laat maar weten of nav meelesen college nog wijzigingen nodig zijn.

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 22:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx
Bijlagen: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx

[De laatste versie....](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 22:05
Aan: Halsema, Femke
Onderwerp: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx

Bm, hierbij de aangepaste versie.
Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Halsema, Femke
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 23:05
Aan: [REDACTED]
CC: Meijer, Sebastiaan; Rossum, Pierre van; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Re: brief zoals afgestemd met college en driehoek

Dag [REDACTED],

Ik weet dat jullie je uit je naad hebben gewerkt en ik beschouw dat niet alleen als goed ambtenaarschap maar vooral als een daad van loyaliteit. Dank je wel en het spijt me dat we steeds zoveel tegenwind hebben te incasseren.

Femke

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jun. 2020 om 22:56 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Burgemeester,

Bijgevoegd de brief zoals afgestemd met college en eerder de overige driehoeksleden. Zover ik begrijp van [REDACTED] verzorgt Sebastiaan de verdere verspreiding richting de Raad.

Fijne avond,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Meijer, Sebastiaan
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 23:10
Aan: [REDACTED]@politie.nl
Onderwerp: Fwd: brief zoals afgestemd met college en driehoek
Bijlagen: Brief aan de raad naar aanleiding van demonstratie op 1 juni op de Dam.pdf; ATT00001.htm

Sebastiaan Meijer
+31 6 83 51 29 15

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]"
Datum: 2 juni 2020 om 22:56:11 CEST
Aan: "Halsema, Femke", "Meijer, Sebastiaan"
Kopie: "Rossum, Pierre van", "[REDACTED]", "[REDACTED]"
[REDACTED]
Onderwerp: brief zoals afgestemd met college en driehoek

Burgemeester,
Bijgevoegd de brief zoals afgestemd met college en eerder de overige driehoeksleden. Zover ik begrijp van [REDACTED] verzorgt Sebastiaan de verdere verspreiding richting de Raad.
Fijne avond,
[REDACTED]

Van: Bestuursvoorlichting
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 23:11
Onderwerp: Raadsbrief n.a.v. demonstratie op 1 juni op de Dam
Bijlagen: Brief aan de raad naar aanleiding van demonstratie op 1 juni op de Dam.pdf

Geachte redactie,

Hierbij ontvangt u de brief aan de gemeenteraad naar aanleiding van de demonstratie op 1 juni op de Dam.
Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

Bestuursvoorlichting
Directie Communicatie

Gemeente Amsterdam
020 552 2117
info@bestuursvoorlichting.nl

Van: Rossum, Pierre van
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 8:42
Aan: OOV
Onderwerp: Brief demonstratie
Bijlagen: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx.docx.docx

Beste allemaal,

Nadat de Amsterdammers zich behoorlijk netjes maandenlang aan alle Coronamaatregelen hebben gehouden, ging het tweede pinksterdag mis. Teveel mensen tegelijk op de Dam om de 1,5 meter in acht te kunnen nemen.

Maandagavond en gisteren was er een mediastorm die het moment memorabel maakte. Maar ook ingewikkeld: onze Burgemeester moest veel uitleggen.

Gisteren is de driehoek twee keer bij elkaar gekomen om het verloop te analyseren en bijgaand feitenrelaas en conclusies op te stellen.

Het niet handhaven van de 1,5 meter had niet mogen gebeuren. Het aantal verwachte bezoekers is verkeerd ingeschat. Daarentegen is het feit dat er zoveel mensen op deze demonstratie afkwamen ook van grote betekenis voor onze diverse stad.

Hartelijke groet, Pierre.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx
Bijlagen: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx; ATT00001.htm

[REDACTED]
[REDACTED]
Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 22:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "Meijer, Sebastiaan" <[REDACTED].@amsterdam.nl>
Datum: 02-06-20 22:11 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED].@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx

[REDACTED]
+31 6 [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Datum: 2 juni 2020 om 22:07:47 CEST
Aan: "[REDACTED]@om.nl" <[REDACTED]@om.nl>, "[REDACTED]@politie.nl" <[REDACTED]@politie.nl>, "Rossum, Pierre van" <[REDACTED]@amsterdam.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx

Allen,
Hierbij de laatste versie waarop college meeleeft!
Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 22:05
Aan: Halsema, Femke <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx

Bm, hierbij de aangepaste versie.
Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 14 juni 2020 22:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: raadsbrief anti-racisme demonstratie op de Dam
Bijlagen: Raadsbrief demonstratie op 1 juni op de Dam.pdf

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 23:08
Aan: Gemeenteraad
Onderwerp: RE: raadsbrief anti-racisme demonstratie op de Dam

Met excuses en bijlage dit keer.

Vr gr,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 23:07
Aan: Gemeenteraad <Gemeenteraad@bda.amsterdam.nl>
Onderwerp: raadsbrief anti-racisme demonstratie op de Dam

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op verzoek van de burgemeester ontvangt u hierbij een raadsbrief over de anti racisme demonstratie op de Dam.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur kabinet burgemeester

of [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 14 juni 2020 22:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: raadsbrief demo Dam 1 juni 2002.docx

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 8:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: raadsbrief demo Dam 1 juni 2002.docx

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam
o6 [REDACTED]

Bij spoed graag een app

Op 2 jun. 2020 om 23:01 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jun. 2020 om 22:50 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Datum: 02-06-20 20:32 (GMT+01:00)

Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: raadsbrief demo Dam 1 juni 2002.docx

Hier zit geen knieval in. Je moet toch iets zeggen dat de informatieverzameling beter moet de volgende keer. Dat de verantwoordelijken binnen de organisatie en zij zelf als hoofdverantwoordelijke hier extra op zal toezien. Want wat gaat er volgende keer nu beter??

We kunnen bijv iets zeggen over crowd management systeem en monitoring. Nu niet echt ingezet Vanwege inschatting organisatie, voortaan standaard wel. Ofzo iets. Er moet iets veranderd anders denken mensen: tsja, hoe voorkom je het volgende keer dan?

En kleiner:

In 1e alinea zou ik "in VS" toevoegen.

En dat het pijnlijk was voor Amsterdammers en in heel NL. (Erkenning daarvoor)

Zondag 31 mei

Al=meteen

Dat organisatie vanwege de verwachte 250/300 niet naar Museumplein wilde nog relevant?

Inschatting politie wordt genoemd, op basis waarvan dan? Dat is de crux.

En past bijv dubbele van 250/300 op de Dam? Dan zou ik dat noemen (we leken ruim in de jas te zitten)

Don ceder valt ineens uit de lucht

Enkel Caribisch netwerk? Hoezo?

Ik zou nog expliciet noemen dat maandag 12 uur 600 verwacht werden. Toch?

En die 1000, als dat met 1,5 meter had gepast zou ik dat ook zeggen.

De organisatie had spandoeken stippen etc dus wel voorzorgsmaatregelen genomen.

Grapperhaus zei niet dat ie t eens was maar dat ie begrip had

Ik zou expliciteren dat in een uur van 1000 naar 5000 (tussen 17 en 18 uur) dat was ook de waarneming van [REDACTED] (ok n=1)

(Optreden lag toch wel mede gezien onderwerp gevoelig maar misschien is dat juist onhandig, alhoewel je geweld qua Corona besmettingen echt niet wil)

En bij dat ontruimen dat binnen half uur einde al in zicht was nog wat explicieter.

Nou, dit is niks toch?!

Ciao!

Vriendelijke groet,

██████████
██
Gemeente Amsterdam
o6 ██████████

Bij spoed graag een app

Op 2 jun. 2020 om 20:06 heeft ██████████
<██████████@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha ██████████,

Ziet er al goed uit. Paar gedachten/ opmerkingen:

- - Goed dat het met begrip voor vitale beroepen en gesloten ondernemers begint.
- - ██████████ noemt in reconstructie dat aantallen buiten vanaf maandag 12 uur zijn losgelaten. Mits de 1,5 meter wordt gewaarborgd.
- - Brief is vanuit ik-vorm geschreven. Laatste deel brief is wij. Wij betreuren het ten zeerste etc. Een lijn aanhouden.
- - Weet niet of het iets toevoegt. Geluid van de organisatie scheen slecht hoorbaar te zijn. Ook oproepen om eerder naar huis te gaan zou zo niet aankomen. En om dit een half uur voor einde demo te laten doen door politie maakt het er niet beter op.
- - Je moet jezelf de vraag stellen of je een demonstratie met 5000 man een half uur voor het einde beëindigd. Met alle onrust en gevolgen van dien. Dient dat nog het gewenste doel?
- - In college is gezegd dat college brief nog in concept te zien krijgt. Lijkt mij verstandig. Wil je mij dan ook in cc zetten?

Groet,
██████████

•

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jun. 2020 om 19:31 heeft [REDACTED]
<[REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende
geschreven:

Concept. Veel typo's en wat dubbelimgen.

[REDACTED]
+31 6 [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] "
<[REDACTED]@amsterdam.nl>
Datum: 2 juni 2020 om 19:29:07 CEST
Aan: "[REDACTED]"
<[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: raadsbrief demo Dam 1
juni 2002.docx

Geachte leden van de raad,

Gisteren waren er te veel demonstranten op de Dam bij de Antirascime demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld en de dood van George Floyd. Dat was niet goed. Deze beelden zijn pijnlijk om te zien, zeker voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en hard hebben gewerkt in deze crisis. Door deze drukte zijn er mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan. De vraag is hoe dit heeft kunnen gebeuren; had de driehoek anders moeten opereren?

In overleg met de Hoofdcommissaris van politie en de waarnemend Hoofdofficier van Justitie stel ik u hierbij het feitenrelaas beschikbaar aan de hand waarvan u tot uw conclusies kan komen. Wij komen tot de volgende samenvattende bevindingen:

- Er is een verkeerde inschatting gemaakt van het aantal demonstranten. Hierdoor zijn alle vervolg acties daarop gebaseerd: geen WOM-brief, Dam toegestaan, lage politieinzet, alleen ordebusjes achter de hand, goede afspraken met organisator (in brief opsommen), zelf orde bewaken, eigen verantwoordelijkheid,
- Op basis van info uit buitenland hebben wij ons gericht op voorkomen van escalatie, niet op het aantal bezoekers, app Ceder
- Uren voorafgaand aan demo liepen goed. Veelvuldig is gevraagd naar aanvullende informatie, maar die was niet aanwezig. De informatie bleef bij het aantal van 250-300
- Tijdens demo bleek aantal op te lopen: iets voor 17.00 uur: tot 1000. Bm app naar minister: ruggespraak, minister eens met lijn niet ontbinden. Driehoek volledig verrast, overdonderd door de aantallen
- Tussen 17-18.00 uur Bm herdenking Keti koti in tuin ambtswoning. Aantal zwol in die tijd aan naar 5000. bm had button KK nog op die zij opgespeld kreeg tijdens de herdenking
- Om 18.00 te laat om nog politie zo veel op de been om op te treden. Bovendien Dam sneller leeg door demo te laten aflopen dan met politieinzet. Demo is op tijd afgelopen

Als de driehoek informatie had gehad waaruit zou blijken dat er meer mensen naar de demonstratie op de Dam zouden komen, had de driehoek vanzelfsprekend en zoals gebruikelijk maatregelen getroffen. Denk hier bijvoorbeeld aan het verplaatsen van de demonstratie naar een andere locatie, of spreiding van de demonstratie over meerdere plekken in de stad. Op basis van de verwachte aantallen deelnemers leek de Dam een geschikte locatie. Het plein liep echter onverwacht en snel vol met demonstranten, die daarmee bewust een gezondheidsrisico namen. Voor zichzelf en voor anderen. De driehoek betreurt dit ten zeerste.

Geachte leden van de Raad,

Gisteren waren er te veel demonstranten op de Dam bij de Anti- racisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld en de dood van George Floyd. Dat was niet goed. Deze beelden waren pijnlijk om te zien, zeker voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en hard hebben gewerkt in deze crisis. Door deze drukte zijn er mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan. De vraag is hoe dit heeft kunnen gebeuren; hadden we anders moeten opereren?

In overleg met de Hoofdcommissaris van politie en de waarnemend Hoofdofficier van Justitie stel ik u hierbij het feitenrelaas beschikbaar aan de hand waarvan u tot uw conclusies kan komen. In het kort komt het neer op het volgende:

- Op zondag om 16:52 uur ontvangt de gemeente de officiële kennisgeving dat de wens is om maandag te demonstreren op de Dam met 250-300 deelnemers. De politie heeft dan al overleg met de organisator van de demonstratie, er worden afspraken gemaakt met de organisator over een ordelijk verloop. De voorzitter van de veiligheidsregio stemt in met de afspraken die uitgaan van 250-300 deelnemers. Een eigen ordedienst van de organisator zal toezien op anderhalve meter afstand, mondkapjes verzorgen en er is een live stream voor mensen die er niet bij (kunnen) zijn. De demonstratie zal van 17.00 uur tot 18.30 uur plaatsvinden, met een uitloop tot 19.00 uur. Het contact met de organisator is goed en er is vertrouwen dat de afspraken worden nagekomen. Een eerder op sociale media aangekondigde demonstratie op het Museumplein op die maandag gaat niet door.
- Zondagavond spreekt de voorzitter haar zorgen uit over het verloop van de demonstratie naar de driehoeksleden. In het bijzonder wordt ingezet op hoe onrust en confrontatie (met politie) te voorkomen.
- Maandagochtend heeft de voorzitter contact met de driehoek. In de media is er veel aandacht voor onrust in buitenlandse steden. De beschikbare informatie wat betreft het aantal deelnemers aan de demonstratie is niet veranderd, de-escalierend optreden blijft de norm. Op grond van de informatie op dat moment is er geen reden voor de driehoek om bij elkaar te komen.
- Maandagmiddag 17.00 uur wordt de voorzitter geïnformeerd dat er ca. 1.000 mensen op de Dam staan. Alle beschikbare capaciteit van de politie wordt naar de Dam gestuurd om aanvullende maatregelen te treffen; mensen worden aangesproken om anderhalve meter afstand te houden, er worden verkeersmaatregelen getroffen (auto- en tramverkeer wordt omgeleid) om demonstranten meer ruimte op de Dam te geven. De organisator roept deelnemers vanaf het podium op om anderhalve meter afstand te houden, loopt met borden over de Dam om mensen op de anderhalve meter afstand te attenderen en deelt mondkapjes uit. De voorzitter informeert op dat moment de minister van Justitie en Veiligheid. De minister is het eens met de lijn om de demonstratie niet te ontbinden. Op dat moment start in de tuin van de ambtswoning de herdenking van de afschaffing van de slavernij, bekend als Keti Koti. De burgemeester is daarbij aanwezig en is gevraagd te spreken.

- Om 18.00 uur wordt de voorzitter door de politie geïnformeerd dat de omvang van de demonstratie snel is toegenomen tot vermoedelijk 5.000 deelnemers. De politie dringt er bij de organisatie op aan om de demonstratie op tijd te laten eindigen (dus 18.30 uur). De driehoek schat in dat uitstroom uit eigen beweging, vlak voor het einde van de vreedzaam verlopen demonstratie, een veiliger oplossing is dan handhavend optreden van de politie. Rond 18.15 uur verlaten de eerste demonstranten de Dam. Om 18.45 is het weer rustig op de Dam.

Op basis van het feitenrelaas komen wij tot de volgende samenvattende bevindingen:

- Vooraf was op basis van de inschatting van de politie en het contact met de organisatie, geen reden om de demonstratie te beperken, laat staan te verbieden. Het deelnemersaantal stond op 250 tot 300 wat ook in het licht van de anderhalve meter afstand regel op de Dam zou moeten lukken. Op basis van informatie die voorafgaand aan de demonstratie bij de driehoek beschikbaar was, ontstond geen wettelijke grondslag om het demonstratierecht zoals aangemeld te beperken of bijvoorbeeld te verplaatsen naar het Museumplein. Ook gaf het door de organisatie en de politie ingeschatte deelnemersaantal geen reden om de capaciteit van politie te maximaliseren of aanvullende voorschriften te stellen in een zogenaamde Wom-brief. Een Wom-brief wordt namelijk enkel gestuurd als er bijvoorbeeld geen vertrouwen is dat de organisator afspraken nakomt. Deze informatie was er niet. Sterker nog, volgens de politie waren er goede afspraken met de organisator. De organisatie zou zelf een ordedienst instellen, mondkapjes uitdelen en deelnemers wijzen op de afstand van 1,5 meter.
- De beelden uit de steden in de Verenigde Staten én het geweld dat daar op is gelaaid, maakte dat ik als voorzitter van de veiligheidsregio zorgen had over deze demonstratie. Dezelfde zorgen leefde bij een raadslid die melding maakte van veel emoties en kans op escalatie. Deze zorgen heb ik meerdere keren met de hoofdcommissaris gedeeld. De politie had geen enkele indicatie die degelijke zorgen voor deze demonstratie zou onderbouwen. Aanvullende informatie ontbrak en het verwachte aantal deelnemers bleef rond de 250-300 deelnemers.
- Bij aanvang van de demonstratie bleek de eerdere inschatting van het aantal deelnemers onjuist. De sfeer op de Dam was weliswaar goed, de overgrote meerderheid droeg zelfs een mondkapje maar in plaats van 250 tot 300 deelnemers waren er rond 17:00 uur ongeveer 1.000 deelnemers op de Dam. Dit gaf aanleiding om de beschikbare politiecapaciteit naar de Dam te sturen. Ook is de organisator aangespoord om deelnemers voor te lichten en de grens van 1,5 meter vast te houden. De organisator heeft daarop op het podium herhaald opgeroepen om 1,5 meter afstand te bewaren naar elkaar. Bovendien zijn door de driehoek crowd-management maatregelen genomen en om extra ruimte te creëren op de Dam is het verkeer en de tram omgeleid. Gezien het onverwacht grote aantal deelnemers, heb ik vanuit mijn rol als voorzitter van de veiligheidsregio contact gelegd met de minister van Justitie en Veiligheid, zodat hij kennis kon nemen van de ontstane situatie. De minister was het eens met onze lijn om de demonstratie niet te ontbinden.
- De demonstratie op de Dam vond gelijktijdig plaats met de Keti Koti herdenking, die vanwege Covid-19 op sobere wijze plaatsvond in mijn aanwezigheid in de tuin van de Ambtswoning. De demonstratie op de Dam zwol in de tussentijd aan naar 5000

deelnemers. De naleving van de 1,5 meter werd daarmee op de Dam vrijwel onmogelijk omdat er simpelweg onvoldoende ruimte overbleef. Wij stonden voor een ingewikkelde keuze. Optreden kan betekenen dat de situatie escaleert, paniek en verdrukking ontstaat, waarbij de risico's voor besmetting kunnen toenemen. Tegelijkertijd betekent niet-optreden dat er een risico op besmetting blijft. Gekozen is om bij de organisatie druk uit te blijven oefenen om de demonstratie op tijd te laten eindigen, mondkapjes uit te delen en mensen te blijven attenderen op de gezondheidsrisico's.

- Aanvullend op de eerder genomen maatregelen, zou dit volgens de politie het snelst leiden tot het uiteengaan van de mensen. Het dan alsnog optreden zou zelfs mogelijk tot een tegengesteld effect leiden en dan zou bovendien de politie alsnog tegenover de mensen komen te staan. Om 18:45 uur was demonstratie ten einde en de leegloop van de Dam een feit.

Als de driehoek informatie had gehad waaruit zou blijken dat er meer mensen naar de demonstratie op de Dam zouden komen, had de driehoek vanzelfsprekend en zoals gebruikelijk maatregelen getroffen. Denk hier bijvoorbeeld aan het verplaatsen van de demonstratie naar een andere locatie, of spreiding van de demonstratie over meerdere plekken in de stad. Op basis van de verwachte aantallen deelnemers leek de Dam een geschikte locatie. Het plein liep echter onverwacht en snel vol met demonstranten, die daarmee bewust een gezondheidsrisico namen. Voor zichzelf en voor anderen. Wij betreuren dit ten zeerste. Alle deelnemers aan de demonstratie kunnen bij gezondheidsklachten zich natuurlijk laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is.

Met vriendelijke groet,

Femke Halsema
Voorzitter Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Geachte leden van de Raad,

Gisteren waren er te veel deelnemers op de Dam bij de Anti-racisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld en de dood van George Floyd. Dat was niet goed. Deze beelden waren pijnlijk om te zien, zeker voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en hard hebben gewerkt in deze crisis, in de zorg en in de handhaving. Dit geldt ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Door de drukte op de Dam zijn er mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan. De vraag is hoe dit heeft kunnen gebeuren; hadden we anders moeten opereren?

Samen met de driehoek kom ik tot de volgende samenvattende bevindingen:

- o Op zondag om 16:52 uur ontving de gemeente de officiële kennisgeving dat de wens is om maandag 1 juni te demonstreren op de Dam met 300 deelnemers. De politie heeft dan al overleg met de organisator van de demonstratie en er worden afspraken gemaakt met de organisator over een ordelijk verloop. Als voorzitter van de veiligheidsregio stemde ik in met de afspraken die uitgaan van 250-300 deelnemers. Een eigen ordedienst van de organisator zou toezien op 1,5 meter afstand, mondkapjes uitdelen en er komt een live stream voor mensen die er niet bij kunnen zijn. De demonstratie zou van 17.00 uur tot 18.30 uur plaatsvinden, met een uitloop tot 19.00 uur. Het contact met de organisator was goed en er was vertrouwen dat de afspraken worden nagekomen. Vooraf was op basis van de inschatting van de politie en het contact met de organisatie daarom ook geen gezondheidsredenen om de demonstratie te beperken, laat staan te verbieden. Het deelnemersaantal stond op 250-300, dat aantal past op de Dam, ook als de 1,5 meter afstand in acht moet worden genomen. Op basis van informatie die voorafgaand aan de demonstratie bij de driehoek beschikbaar was, was er geen aanleiding om de demonstratie zoals aangemeld te beperken of bijvoorbeeld te verplaatsen naar het Museumplein. Ook gaf het door de organisatie en de politie ingeschatte deelnemersaantal geen reden om de capaciteit van politie te maximaliseren of aanvullende voorschriften te stellen in een zogenaamde Wom-brief. Een Wom-brief wordt namelijk enkel gestuurd als er bijvoorbeeld geen vertrouwen is dat de organisator afspraken nakomt. Deze informatie was er niet. Sterker nog, volgens de politie waren er goede afspraken met de organisator, zoals ook later telefonisch door de eenheidsleiding werd bevestigd.
- o De beelden uit de steden in de Verenigde Staten én het geweld dat daar op is gelaaid, maakte dat ik als voorzitter van de veiligheidsregio zorgen had over deze demonstratie. Zondagavond sprak ik mijn zorgen naar de andere driehoeksleden over het mogelijk verloop van de demonstratie. Dezelfde zorgen leefde bij Don Ceder, raadslid CU die melding maakte van veel emoties en kans op escalatie. Deze zorgen heb ik meerdere keren met de hoofdcommissaris gedeeld. Ik vroeg mij af of een driehoeksoverleg nodig is. De politie had geen indicatie die degelijke zorgen voor deze demonstratie zou onderbouwen. Het verwachte aantal deelnemers bleef rond de 250-300 deelnemers. In het bijzonder werd ingezet op hoe onrust en confrontatie (met politie) te voorkomen. De politie bevestigde later op de avond nogmaals de inzet en lijn van optreden voor de volgende dag. De inzet van de politie bestond onder andere uit wijkagenten en leden van het Caribisch netwerk, met de mogelijkheid op te schalen met zogenaamde ordebusen.

- Maandagochtend had ik weer contact met de driehoek. De beschikbare informatie over het aantal deelnemers aan de demonstratie was niet veranderd, de-escalerend optreden bleef de norm. Op grond van de informatie om 12.00 uur was er geen reden voor de driehoek om bij elkaar te komen.
- Maandagmiddag 17.00 uur werd ik geïnformeerd dat er ca. 1.000 mensen op de Dam staan. De politie sprak deelnemers aan op het houden van afstand en er werden verkeersmaatregelen getroffen (auto- en tramverkeer omgeleid) om demonstranten meer ruimte op de Dam te geven. De organisator riep deelnemers herhaardelijk vanaf het podium op om anderhalve meter afstand te houden, liep met borden over de Dam om mensen op de anderhalve meter afstand te attenderen en deelde mondkapjes uit. Om 17.00 uur informeerde ik de minister van Justitie en Veiligheid telefonisch en per WhatsApp. De minister was het eens met de lijn om de demonstratie niet te ontbinden en bevestigt dat per WhatsApp.
- De demonstratie op de Dam vond gelijktijdig plaats met de herdenking van de afschaffing van de slavernij, beter bekend als Keti Koti (officieel 1863, officieus 1873) die vanwege Covid-19 op sobere wijze plaatsvond in mijn aanwezigheid in de tuin van de Ambtswoning. Ik heb daar een toespraak gehouden. Om 18.00 uur werd ik door de politie geïnformeerd dat de omvang van de demonstratie snel was toegenomen tot vermoedelijk 5.000 deelnemers. De naleving van de 1,5 meter werd daarmee op de Dam vrijwel onmogelijk omdat er simpelweg onvoldoende ruimte overbleef. De driehoek stond op dat moment voor een ingewikkelde keuze, optreden kon leiden tot escalatie, paniek en verdrukking. Tegelijkertijd betekende niet optreden een risico voor de verspreiding van het coronavirus. De politie drong er bij de organisatie op aan om de demonstratie op de afgesproken tijd te laten eindigen (18.30 uur). De politie schatte in dat uitstroom uit eigen beweging, vlak voor het einde van de vreedzaam verlopen demonstratie, een veiliger oplossing was dan handhavend optreden. Ik ben zelf langs gegaan op de Dam om de situatie ter plekke te bekijken zoals ik ook eerder deed bij bijvoorbeeld het boerenprotest of de actie van Extinction Rebellion. Ik ben er 10 minuten geweest en heb er gesproken met de politie en demonstranten. Rond 18.15 uur verlieten de eerste demonstranten de Dam. Om 18.30 begint zoals verwacht de grote uitstroom.

Als de driehoek informatie had gehad waaruit zou blijken dat er meer mensen naar de demonstratie op de Dam zouden komen, had de driehoek vanzelfsprekend en zoals gebruikelijk maatregelen getroffen. Denk hier bijvoorbeeld aan het verplaatsen van de demonstratie naar een andere locatie, of spreiding van de demonstratie over meerdere plekken in de stad. Op basis van de verwachte aantallen deelnemers leek de Dam een geschikte locatie. Het plein liep echter onverwacht en snel vol met demonstranten, die daarmee bewust een gezondheidsrisico namen. Voor zichzelf en voor anderen. Wij betreuren dit ten zeerste. Wij verwijzen hierbij naar het gezondheidsadvies dat vandaag door de minister van Volksgezondheid is gedeeld, waarin deelnemers aan de demonstratie wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeen met symptomen van Covid-19. Wij adviseren alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is.

Met vriendelijke groet, mede namens de driehoek

Femke Halsema
Voorzitter Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Aan de leden van de Raad

Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Datum 2 juni 2020
Onderwerp Anti-racisme demonstratie op de Dam

Geachte leden van de Raad,

Gisteren waren er te veel deelnemers op de Dam bij de Anti-racisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld in de Verenigde Staten en de dood van George Floyd. Dat was niet goed. Deze beelden waren pijnlijk om te zien, zeker voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en hard hebben gewerkt in deze crisis, in de zorg en in de handhaving. Dit geldt ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Door de drukte op de Dam zijn er mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan. De vraag is hoe dit heeft kunnen gebeuren; hadden we anders moeten opereren?

Samen met de driehoek kom ik tot de volgende samenvattende bevindingen:

- o Op zondag om 16:52 uur ontving de gemeente de officiële kennisgeving dat de wens is om maandag 1 juni te demonstreren op de Dam met 300 deelnemers. De politie heeft dan al overleg met de organisator van de demonstratie en er worden afspraken gemaakt met de organisator over een ordelijk verloop. Als voorzitter van de veiligheidsregio stemde ik in met de afspraken die uitgaan van 250-300 deelnemers. Een eigen ordedienst van de organisator zou toezien op 1,5 meter afstand, mondkapjes uitdelen en er komt een live stream voor mensen die er niet bij kunnen zijn. De demonstratie zou van 17.00 uur tot 18.30 uur plaatsvinden, met een uitloop tot 19.00 uur. Het contact met de organisator was goed en er was vertrouwen dat de afspraken worden nagekomen, zoals later door de eenheidsleiding wordt bevestigd. Vooraf was op basis van de inschatting van de politie en het contact met de organisatie daarom ook geen gezondheidsredenen om de demonstratie te beperken, laat staan te verbieden. Het deelnemersaantal stond op 250-300, dat aantal past op de Dam, ook als de 1,5 meter afstand in acht moet worden genomen. Ook gaf het door de organisatie en de politie ingeschatte deelnemersaantal geen reden om de capaciteit van politie te maximaliseren of aanvullende voorschriften te stellen in een zogenaamde Wom-brief. Een Wom-brief wordt namelijk gestuurd als er bijvoorbeeld geen vertrouwen is dat de organisator afspraken nakomt.
- o De beelden uit de steden in de Verenigde Staten én het geweld dat daar is opgelaaid, maakte dat ik als voorzitter van de veiligheidsregio zorgen had over mogelijke escalatie bij deze demonstratie. Zondagavond sprak ik deze zorgen naar de andere driehoeksleden uit. Dezelfde zorgen leefde bij Don Ceder, raadslid CU die melding maakte van veel emoties en kans op escalatie. Deze zorgen heb ik meerdere keren met



de hoofdcommissaris gedeeld. Daarbij heb ik de vraag gesteld of er dusdanige informatie was die maakte dat wij als driehoek bijeen moesten komen. De politie had geen indicatie die dergelijke zorgen voor deze demonstratie zou onderbouwen. Het verwachte aantal deelnemers bleef rond de 250-300 deelnemers. Afgesproken was dat werd ingezet op het voorkomen van onrust en confrontatie (met politie). De politie bevestigde later op de avond nogmaals de inzet en lijn van optreden voor de volgende dag. De inzet van de politie bestond onder andere uit wijkagenten en leden van het Caribisch netwerk, met de mogelijkheid op te schalen met zogenaamde ordebusen. Afgesproken werd dat de volgende ochtend wederom beoordeeld zou worden of de driehoek bijeen zou moeten komen.

- Maandagochtend had ik weer contact met de driehoek. De beschikbare informatie over het aantal deelnemers aan de demonstratie was niet veranderd, de-escalerend optreden bleef de norm. Op grond van de informatie om 12.00 uur was er geen reden voor de driehoek om bij elkaar te komen.
- Maandagmiddag 17.00 uur werd ik geïnformeerd dat er tot verbazing van de organisatie en politie ca. 1.000 mensen op de Dam stonden. De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand en er werden verkeersmaatregelen getroffen (auto- en tramverkeer omgeleid) om demonstranten meer ruimte op de Dam te geven. De organisator riep deelnemers herhaaldelijk vanaf het podium op om 1,5 meter afstand te houden, liep met borden over de Dam om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen en deelde mondkapjes uit. De hoofdcommissaris waarschuwde mij dat de 1,5 meter afstand houden niet meer goed mogelijk was. Maar de politie adviseerde mij de demonstratie niet te ontbinden vanwege het gevaar op escalatie en geweld. Dit advies leek mij in de omstandigheden verstandig. Direct aansluitend informeerde ik de minister van Justitie en Veiligheid telefonisch en per WhatsApp dat (lang) niet iedereen de 1,5 meter afstand hield. De minister was het eens met de lijn om de demonstratie niet te ontbinden en bevestigde dat per WhatsApp.
- De demonstratie op de Dam vond gelijktijdig plaats met de herdenking van de afschaffing van de slavernij, beter bekend als Keti Koti. Vanwege Covid-19 vond deze op sobere wijze plaats in mijn aanwezigheid in de tuin van de Ambtswoning. Ik heb daar een toespraak gehouden. Om 18.00 uur werd ik door de politie geïnformeerd dat de omvang van de demonstratie snel was toegenomen tot 5.000 en oplopend aantal deelnemers. De naleving van de 1,5 meter werd daarmee op de Dam vrijwel onmogelijk omdat er simpelweg onvoldoende ruimte overbleef. De driehoek stond op dat moment voor een ingewikkelde keuze, optreden kon leiden tot escalatie, geweld, paniek en verdrukking. Tegelijkertijd betekende niet optreden een risico voor de verspreiding van het coronavirus. De politie drong er bij de organisatie op aan om de demonstratie op de afgesproken tijd te laten eindigen (18.30 uur). De politie schatte in dat uitstroom uit eigen beweging, vlak voor het einde van de vreedzaam verlopen demonstratie, een veiliger oplossing was dan handhavend optreden. Dat advies heb ik overgenomen. Vervolgens ben ik zelf langs gegaan op de Dam om de situatie ter plekke te bekijken, zoals ik ook eerder deed bij andere demonstraties. Ik ben er 10 minuten geweest en heb er gesproken met de politie en demonstranten. Rond 18.15 uur verlieten de eerste demonstranten de Dam. Om 18.30 begint zoals verwacht de grote uitstroom.



Als de driehoek informatie had gehad waaruit zou blijken dat er meer mensen naar de demonstratie op de Dam zouden komen, had de driehoek vanzelfsprekend en zoals gebruikelijk maatregelen getroffen. Denk hier bijvoorbeeld aan het verplaatsen van de demonstratie naar een andere locatie, of spreiding van de demonstratie over meerdere plekken in de stad. Op basis van de verwachte aantallen deelnemers was de Dam een geschikte locatie. Achteraf constateren wij dat onze informatiepositie niet goed was; de driehoek beschikte niet over realistische aantallen. Dat moet in de toekomst beter. Het plein liep onverwacht en snel vol met demonstranten, die daarmee bewust een gezondheidsrisico namen. Voor zichzelf en voor anderen. Wij betreuren dit ten zeerste. Wij verwijzen tot slot hierbij naar het gezondheidsadvies dat vandaag door de minister van Volksgezondheid is gedeeld, waarin deelnemers aan de demonstratie wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeen met symptomen van Covid-19. Wij adviseren alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is.

Met vriendelijke groet, mede namens de driehoek

Femke Halsema
Voorzitter Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 11:27
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: feitenrelaas 1 juni

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 09:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: feitenrelaas 1 juni
Ha [REDACTED],

Hieronder puntsgewijs de contacten die ik heb gehad over de demo gisteren in de loop van de dag:

- 12:26 uur: Contact met Frank Paauw. Hij belde om te weten wie piket had. Geen wijzigingen in inschatting voor de demonstratie. Frank geeft aan dat hij met de bm uitgebreid heeft gesproken over het belang van de-escalierend optreden. De lijn van informeren doorgesproken: Frank informeert de driehoek via whatsapp stuurt mij afschriften van zijn berichten.
- 12:56 uur: Contact met Sander van der Hulle. Hij belt om te laten weten dat hij de commandant is. Geen wijzigingen in de inschatting voor de demonstratie, wederom vooral gesproken over het belang van de-escalierend optreden.
- 17:20 uur: Woordvoering ([REDACTED]) belt en geeft aan dat er vanuit media allerlei vragen op haar af komen. Die gaan over de aantallen demonstranten en of en hoe de coronamaatregelen worden gehandhaafd. Op dat moment wordt ui AT5 /Parool beelden en beelden van de webcam duidelijk dat er veel meer dan 250/300 man op de demonstratie af zijn gekomen. Afgesproken dat [REDACTED] bij woordvoering politie het beeld opvraagt en dat ik, zodra ik via de piketlijn iets hoor, [REDACTED] informeer.
- 17:44 uur: contact met OM (piket officier SGBO Frank van Dijk). Hij vraagt naar het beeld. We bespreken dat in de voorbereiding veel is gesproken over de-escalierend optreden en voorkomen van incidenten. We spreken af contact te hebben als er een beeld van de politie is.
- 17:49 uur: Frank Paauw geeft een beeld in de driehoeksapp, ik ontvang een afschrift:
 - o Dam is zeer druk. Sfeer goed. Mobiliteit is het grootste issue nu. Tram en autoverkeer eruit rond de Dam.
 - o Handhaven van corona regels geen optie, nemen we mee in evaluatie
 - o Aantal loopt stevig door inschattingen gaan nu over de 5000, verkeerd onder controle veel mensen met ov daar wordt nog nadrukkelijk op ingespeeld, sfeer is goed, programma verloopt volgens schema.
- 17:49 uur: contact met woordvoering (Sebastiaan). Die heeft woordvoering overgenomen. We spreken over het beeld zoals geschetst door de politie en over de voorbereiding (inschatting van aantal deelnemers, nadruk op de-escalierend optreden).
- 18:01 uur: Ik heb Frank Paauw gebeld. Ik geef aan dat het me wenselijk lijkt om de organisator aan te sporen om de demonstratie te beëindigen en/of in te korten. Frank geeft aan dat de contacten met de organisator goed lopen, dat het inkorten van de demo onderwerp van gesprek is, maar dat op dit moment het maximaal haalbare lijkt dat de organisatoren zorgen dat de demonstratie op tijd stopt. Frank geeft aan dat de inzet nu is om de demo "over de streep te trekken", zonder escalatie.
- 18:04 uur: ik heb OM (Frank van Dijk) gebeld. Gesproken over het beeld (veel meer deelnemers dan verwacht) en over de inschatting van politie dat handhaven nu geen optie is.
- 18:07 en 18:15 uur: gesproken met woordvoering (Sebastiaan). We hebben het beeld zoals door politie geschetst besproken en gesproken over de woordvoeringslijn. We bespreken dat handhaving van de coronaregels op dit moment ondoenlijk is (politie: middel is erger dan de kwaal) en het belang van de-escalierend optreden (zoals in de voorbereiding benadrukt). De organisator is primair verantwoordelijk dat men zich aan de regels houdt. We bespreken ook dat het onwenselijk is om het niet optreden te koppelen aan het maatschappelijk belang van deze demonstratie.

- 19:07 uur: OM (Frank van Dijk) belt met twee vragen nav het statement van de bm op AT5; 1) is er contact geweest met het OM en 2) biedt de WOM geen grond voor optreden tegen overtreding van de corona regels. Ik schets wat ik weet van het afstemmingsproces (zie hierboven) en dat de WOM op zich wel een grond biedt, maar dat de inschatting van politie nu was dat dat niet opportuun was.

Best uitgebreid, maar inkorten kan altijd nog. Laten we contact houden, ik help graag verder!

Groet

[Redacted signature]

Openbare Orde & Veiligheid

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [Redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[Redacted]@amsterdam.nl)

Telefoon: 06-[Redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 12:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Wieman, Rinske; Meijer, Sebastiaan
Onderwerp: Re: <https://amsterdam.d66.nl/reactie-demonstratie-op-de-dam/>

Straks om 1400 uur demo in vragenuurtje TK.
Public Affairs en ik zullen dat iig volgen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Kabinet burgemeester
Gemeente Amsterdam

Op 2 jun. 2020 om 11:54 heeft [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

1 Reactie demonstratie op de Dam

copyright: Tijmen Hendriksen

Iets meer dan een week geleden lag George Floyd voor de ogen van de wereld te happen naar adem, onder de knie van een agent. Een beeld waar ik van wakker heb gelegen, vanwege de machteloosheid tegen het voortwoekerende racisme dat er nog steeds in deze wereld is. Elke keer dat ik 'I can't breathe' hoorde werd ik misselijker en kreeg ik tranen in mijn ogen.

De demonstraties daarna waren vaak emotioneel, liepen soms uit de hand, maar toonden stuk voor stuk aan dat de wereld hier genoeg van heeft. En uitspreken is nodig zolang zwarte mannen zich niet veilig voelen vanwege politiegeweld. Zolang ook in Amsterdam je huidskleur invloed heeft op hoe vaak de politie je staande houdt. Black lives matter, all lives matter, waar je ook woont, hoe je ook heet.

Toch volgde ik de aanloop naar de Dam met steeds groter wordende pijn in mijn buik. Demonstreren is een grondrecht en het maakt me trots dat bijna niemand meer stil zit in de strijd tegen racisme. Maar wat gisteren is gebeurd, is in coronatijd niet te verkroppen. Zorgpersoneel heeft maanden op hun tandvlees gelopen, ondernemers en hun personeel hebben in de grootst mogelijke onzekerheid geleefd, evenementenorganisatoren weten vrij zeker deze crisis niet te overleven en de hele maatschappij is omgebouwd om afstand te houden, en dan dit.

We kunnen dit niet goed praten. Dit had voorkomen moeten worden, zo eerlijk moeten we zijn. Hoe hebben we als stad ervan uit kunnen gaan dat er maar 250 mensen kwamen? Welke informatie had de politie precies? Waarom is op de Dam gedemonstreerd en niet op een plek met meer ruimte? Waarom zijn de wegen naar de Dam niet afgesloten? Waarom is er niet samen met de organisatie alles aan gedaan om de mensen vreedzaam van de Dam af te krijgen? Welke afspraken zijn vooraf en tijdens de demonstratie gemaakt met de organisatie?

Deze vragen moeten helder worden in het debat, waarbij ik kritisch de tijdlijn van gebeurtenissen zal volgen die hebben geleid tot een te volle Dam. Er zijn in Amsterdam vaak en veel demonstraties en ook tijdens

Corona zal er gedemonstreerd worden. Daarbij zullen steeds de geldende regels moeten worden nageleefd. Niet met te grote groepen op te kleine locaties. Dat is hier misgegaan.

Uiteindelijk schrijf ik jullie vandaag met pijn in mijn hart, want waar het gesprek over zou moeten gaan is hoe we discriminatie en racisme bestrijden. Wat er nodig is om iedereen ongeacht afkomst een eerlijke kans te geven. Die boodschap wordt vertroebeld door terechte vragen over hoe het qua aantallen demonstranten uit de hand kon lopen.

Ik ben trots dat er zo veel mensen zich uitspreken en verdrietig dat we als stad dit niet in goede banen hebben weten te leiden.

Ik begrijp de frustratie bij iedereen die in de zorg werkt, ik voel die ook.

Ik begrijp het onbegrip bij ondernemers, ik voel dat ook.

Ik begrijp de drang van mensen om op te staan tegen racisme, ik voel die ook.

Het was aan Amsterdam om al deze mensen samen op afstand te laten strijden voor het goede. Dat is gisteren niet gelukt en dat is intens spijtig.

Reinier van Dantzig

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 13:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: paar suggesties

1. Maakt u zich zorgen over de verspreiding van corona n. a.v. de demonstratie gisteren op de Dam?

- Ik **maar ook hele college** maak me zorgen over het feit dat gisteren de 1,5 m maatregel massaal niet is nageleefd.
- Mijn dringende advies aan **alle** demonstranten **maar sowieso iedereen die bij grotere samenkomsten is geweest, denk aan drukke parken**, is om zeer alert te zijn op klachten die op corona wijzen, zoals: hoesten, verkoudheid, loopneus, verhoging, koorts of plotseling verminderde reuk en smaak vervolgens thuis te blijven en de GGD te bellen voor een afspraak voor een test.
- Dat **kan vanaf vandaag gelukkig grootschalig** hier in de RAI. Mensen kunnen een afspraak hiervoor maken via het gratis, landelijk nummer 0800 1202.

2. De BM Haarlemmermeer roept iedereen die bij de demo was, op om twee weken in vrijwillige quarantaine te gaan. Wat vindt u daarvan? En geldt dat dan ook voor BM Halsema?

- De quarantaine-maatregel is specifiek bedoeld voor mensen die nauw contact hebben gehad met een bewezen corona patiënt, zoals gezinsleden, en dus niet bedoeld voor mensen die de 1.5 meter regel hebben overtreden.
- Ik wil vooral iedereen oproepen om je te laten testen als je (milde) klachten zoals verkoudheid, loopneus, verhoging, koorts of verminderde reuk en smaak hebt.
- Dat kan hier in de RAI. Mensen kunnen een afspraak hiervoor maken via het gratis, landelijk nummer 0800 1202.

3. Gaat u iedereen die op de Dam was, oproepen zich preventief te laten testen?

- Ik wil vooral iedereen oproepen om je te laten testen als je (milde) klachten zoals verkoudheid, loopneus, verhoging, koorts of verminderde reuk en smaak hebt.
- Testen heeft pas zin in geval van klachten.
- Preventief testen – dus als je nog geen klachten hebt – **heeft geen zin en zorgt bovendien** voor schijnzekerheid.
- Maar nogmaals: wie klachten heeft, laat je vooral testen.

4. Wat adviseert de GGD de demonstranten van gisteren?

De GGD adviseert de demonstranten **maar ook anderen die op drukke plekken zijn geweest: En eigenlijk geldt dit voor elke Nederlander:**

- Zeer alert te zijn op klachten die op corona wijzen-zoals hoesten, verkoudheid, loopneus, verhoging, koorts of plotseling verminderde reuk en smaak,
- Vervolgens thuis te blijven
- En de GGD te bellen voor een afspraak voor een test. Dat kan via het gratis, landelijk nummer 0800 1202

En het advies blijft natuurlijk om je aan de 1,5 meter te houden.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

o6 [REDACTED]

Bij spoed graag een app of telefoontje

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 12:57

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Q&A's opening testlocatie irt demonstratie Dam

Hoi [REDACTED],

zie onder de q&a's zoals afgestemd met de GGD. Volgens mij is het een prima lijn zo, alleen de eerste bullit van het eerste antwoord moet nog wat anders geformuleerd worden, nu klinkt het heel afschuivend. Hebben jullie nog aanvullingen?

groet [REDACTED]

1. Maakt u zich zorgen over de verspreiding van corona n. a.v. de demonstratie gisteren op de Dam?

- Ik maak me zorgen over het feit dat gisteren de 1,5 m maatregel massaal niet is nageleefd.
- Mijn dringende advies aan de demonstranten is om zeer alert te zijn op klachten die op corona wijzen, zoals: hoesten, verkoudheid, loopneus, verhoging, koorts of plotseling verminderde reuk en smaak vervolgens thuis te blijven en de GGD te bellen voor een afspraak voor een test.
- Dat kan hier in de RAI. Mensen kunnen een afspraak hiervoor maken via het gratis, landelijk nummer 0800 1202.

2. De BM Haarlemmermeer roept iedereen die bij de demo was, op om twee weken in vrijwillige quarantaine te gaan. Wat vindt u daarvan? En geldt dat dan ook voor BM Halsema?

- De quarantaine-maatregel is specifiek bedoeld voor mensen die nauw contact hebben gehad met een bewezen corona patiënt, zoals gezinsleden, en dus niet bedoeld voor mensen die de 1.5 meter regel hebben overtreden.
- Ik wil vooral iedereen oproepen om je te laten testen als je (milde) klachten zoals verkoudheid, loopneus, verhoging, koorts of verminderde reuk en smaak hebt.
- Dat kan hier in de RAI. Mensen kunnen een afspraak hiervoor maken via het gratis, landelijk nummer 0800 1202.

3. Gaat u iedereen die op de Dam was, oproepen zich preventief te laten testen?

- Ik wil vooral iedereen oproepen om je te laten testen als je (milde) klachten zoals verkoudheid, loopneus, verhoging, koorts of verminderde reuk en smaak hebt.
- Testen heeft pas zin in geval van klachten.
- Preventief testen – dus als je nog geen klachten hebt - zorgt voor schijnzekerheid.
- Maar nogmaals: wie klachten heeft, laat je vooral testen.

4. Wat adviseert de GGD de demonstranten van gisteren?

De GGD adviseert de demonstranten dringend:

- Zeer alert te zijn op klachten die op corona wijzen-zoals hoesten, verkoudheid, loopneus, verhoging, koorts of plotseling verminderde reuk en smaak,
- Vervolgens thuis te blijven
- En de GGD te bellen voor een afspraak voor een test. Dat kan via het gratis, landelijk nummer 0800 1202

En het advies blijft natuurlijk om je aan de 1,5 meter te houden.

Van: Scheidel, O.F. (Ciska) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 13:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW:
Bijlagen: image001.jpg

Hoi [redacted]

Vanochtend is afgesproken tussen Femke Halsema en Hugo de Jonge dat er actief een gezondheidsadvies gedeeld zou worden in Amsterdam. Een algemener advies (overeenkomstig BCO richtlijn overige contacten) komt in de brief aan de regio's.

Ik deel het advies al even met jullie maar stuur het voor de zekerheid ook nog even de lijn hier in, zodat we allemaal eens zijn dat dit het is.

NB: idee is dus om dit actief te verspreiden.

Wil je dit delen met Jose en [redacted]?

En ten slotte nog met de burgemeester?

Mocht er nog een aanpassing komen dan laat ik die zsm weten.

Mochten er nog vragen zijn, dan weet je me te vinden (ben aankomend uur even in vergadering, maar app me dan vooral)

Gr Ciska


Ciska Scheidel | Directeur Publieke gezondheid |
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 ☎ 06 [redacted] | (secretariaat: ' 070 340 6883) |
 ✉ [redacted]@minvws.nl |

Gezondheidsadvies Amsterdam

:

- De algemene regel geldt dat in de publieke ruimte altijd 1,5 meter afstand dient te worden gehouden
- Tijdens de demonstratie op 1 juni op de Dam is dit niet altijd mogelijk gebleken
- Hierdoor is de kans op besmetting met COVID-19 aanwezig, indien er personen aanwezig waren die het virus onder de gelederen hadden
- wees daarom de komende periode (in ieder geval de eerstkomende week) na de demonstratie alert op klachten die overeenkomen met symptomen van COVID-19 (zie hiervoor: www.rijksoverheid.nl/corona)
- mocht je klachten krijgt, blijf dan thuis en maak zo snel mogelijk een afspraak bij de GGD om je te laten testen
- geef bij de GGD aan – in het belang van het bron- en contactonderzoek – dat je bij de demonstratie op de Dam bent geweest.

Van: Scheidel, O.F. (Ciska) <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 13:19

Aan: [redacted]@minvws.nl>

Onderwerp:



Ciska Scheidel | Directeur Publieke gezondheid |
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
06 [redacted] | (secretariaat: ' 070 340 6883) |
[redacted]@minvws.nl |

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 14:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Vragenuur deel 3

Hiddema (FvD): rechtsongelijkheid, onnavolgbaar verhaal, Grapperhaus weigert

Ouwehand (PvdD): zijn er oproepen gedaan 'nu te druk, ga naar huis'? Geweld niet enige optie.
 Grapperhaus: Vandaag brief Amsterdamse gemeenteraad, ik ken details niet.

Van Raak (SP): crowd management is o zo goed in Amsterdam, wat ging hier mis? Wat heeft minister om 17 uur gedaan na de app van BM?

Grapperhaus: debat moet in raad gevoerd. Heb na kort contact BM: "emoties erg hoog, we besluiten niet hand te haven op 1,5 meter. Contact gezocht landelijk corpschef, ik kan het niet goed bijhouden maar kijk goed. Toen begrepen, vreedzaam uiteen.

Van Brenk (50plus): toch goedgekeurd, hoe kan dat?

Ik keur niet goed, ik adviseer niet. Ik neem kennis, gisteren van besluit dat ingrijpen niet goed was vanwege emoties. Nog steeds begrip voor op basis van wat is verteld.

Krol maakt zich zorgen om kleinere gemeentes, zonder rechtstreeks nummer minister.

Grapperhaus: kunnen ze snel aan komen

In Veiligheidsberaad gaat Grapperhaus nogmaals zeggen: 1,5 meter.

VVD Yesilgoz: enorm risico met volksgezondheid in mijn stad, sluit me helemaal aan bij Wilders. Sinds wanneer leven we in land waar we alleen met stok handhaven?

Grapperhaus: ik kan niet akkoord gaan, is misverstand.

Op grond geschetste info heb ik er alle begrip voor dat handhaving niet plaatsvindt, de-escaleren.

Ik kan gang daarnaar toe inzien.

VVD: ok, dan in raad, VVD zal dat doen.

Wij willen landelijke maxima aan demonstraties. Gezondheid moet centraal staan.

Grapperhaus: met dat laatste eens.

CU: Draagvlak onder druk, gevoel willekeur, demonstartierecht alle ruimte, blij dat minister dat zegt. Landelijke lijn willen wij voor BM, Boa's etc als steun in de rug.

Grapperhaus: gaat juist heel goed, zie horeca etc, bij deze demo voor t eerst heel duidelijk iets niet goed gegaan. Willekeur willen we absoluut voorkomen.

Wilders: uit de klauwen, BM voelt nattigheid, belt en minister doet niks terwijl normale mensen boetes krijgen. Zomaar laten passeren.

Grapperhaus: ik heb met landelijk corpschef gebeld. Ik ga niet kwalificeren. Ik kreeg melding: emoties liepen hoog op, wij hebben besloten niet te ontbinden, we willen niet dat politie tegenover mensen komt te staan. Ik heb inderdaad gezegd: 'ik heb er begrip voor'. Zeer emotionele sfeer.

Wilders: bang voor geweld bedoelt u, toegegeven aan links extremisme. Artikel 61, 1^e lid, u mag ontslaan.
Grapperhaus: eerder uitgelegd, is niet onze rechtstaat

Jetten: we horen nu dat u contact had. Wij willen hier ook weten hoe het is gegaan.

Grapperhaus: in gesprek met BM werd gezegd crowd maatregelen ingezet, zij zei het ging mis. Ik wil best correspondentie overleggen.

Haga: crisissituatie, hoe is t nu precies gegaan?

Is aan raad, ga ik niet op vooruit lopen, is evt nog aan Min BZK.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]
[Redacted]
o6 [Redacted]

Bij spoed graag een app of telefoontje

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 14:24

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]; [Redacted]

Onderwerp: Vragenuur deel 2

Denk vraagt om aandacht voor institutioneel racisme.

CDA: demonstreren snappen we, maar in deze omvang?

Meest verbaast: zweem rond BM, alsof aard van demo alsof dat heeft meegewogen.

WOM moet los aard kwestie, gezien ook de button die ze droeg.

Grapperhaus: zeg ik toe, in Veiligheidsberaad en met Amsterdams bestuur

Demonsteren van belang

CDA: Rotterdam maximeert, Den Haag en Amsterdam niet. Kerken willen ook samenkomen, is ook grondrecht. Hoe daarmee om?

Grapperhaus: zelf gisteren bij dienst minder 30 mensen. Demo's in buitenlucht. Geen getallen aan samenkomsten maar wel die 1,5 meter.

Kuiken: demo's mogen maar wel veilig. Rol minister: wanneer contact met Driehoek, wat is inhoud daarvan?

Grapperhaus: wettelijke bevoegdheid ligt bij BM. In praktijk kan BM overleggen met OvJ en Politie. Na 17 uur mij meegedeeld iets na 17 uur, teveel mensen, te grote emoties demo te ontbinden. Om te voorkomen dat politie en mensen tegenover elkaar kwam te staan gene handhaving. Ik heb daarvoor begrip getoond.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]
o6 [Redacted]

Bij spoed graag een app of telefoontje

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 14:18
Aan: [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>
CC: [Redacted]@amsterdam.nl>; [Redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Vragenuur deel 1

Grapperhaus tot nu toe netjes

Wel kritisch op de 1,5 meter, massa op de dam, zware taak blijven doordringen ernst van de zaak. Gaat ie vanavond in Veiligheidsberaad doen, benadrukken aan voorkant goed regelen, nodige voorschriften. En er komt brief van De Jonge aan alle vz VR's: aanwijzing VWS 1,5 m afstand uitgewerkt in noodmaatregelen

Hij vond beelden pijnlijk om te zien. Deze situaties mogen niet meer voordoen. Daarom zelfs spoedadvies dus vanuit VWS, zo moet het niet gebeuren.

Hij heeft begrepen vandaag raadsbrief naar gemeenteraad.

Als Amsterdammer wil hij uitdragen aan alle Amsterdammers dat dit zo niet kan. Waren vast niet allemaal Amsterdammers maar toch "het is nou eenmaal zo".

Wilders: ontslaan op staande voet! Activistische BM, republiek Amsterdam, button op tegen slavernij etc "Is niet aan mij."
(Deed ie rustig en vriendelijk)

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]
o6 [Redacted]

Bij spoed graag een app of telefoontje

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 14:53
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
Onderwerp: Vragenuur
Bijlagen: Vragenuur.docx

Hierbij verslag van Vragenuur, quick en dirty

Twee aandachtspunten:

Grapperhaus kondigt brief aan raad aan vandaag, app verkeer met BM uitgebreid besproken.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
o6 [REDACTED]

Bij spoed graag een app of telefoontje

Vragenuur, snel verslag:

Grapperhaus netjes gedaan

Wel kritisch op de 1,5 meter, massa op de dam, zware taak blijven doordringen ernst van de zaak. Gaat ie vanavond in Veiligheidsberaad doen, benadrukken aan voorkant goed regelen, nodige voorschriften. En er komt brief van De Jonge aan alle vz VR's: aanwijzing VWS 1,5 m afstand uitgewerkt in noodmaatregelen

Hij vond beelden pijnlijk om te zien. Deze situaties mogen niet meer voordoen. Daarom zelfs spoedadvies dus vanuit VWS, zo moet het niet gebeuren.

Hij heeft begrepen vandaag raadsbrief naar gemeenteraad.

Als Amsterdammer wil hij uitdragen aan alle Amsterdammers dat dit zo niet kan. Waren vast niet allemaal Amsterdammers maar toch "het is nou eenmaal zo".

Wilders: ontslaan op staande voet! Activistische BM, republiek Amsterdam, button op tegen slavernij etc "Is niet aan mij." (Deed ie rustig en vriendelijk)

Denk vraagt om aandacht voor institutioneel racisme.

CDA: demonstreren snappen we, maar in deze omvang?

Meest verbaast: zweem rond BM, alsof aard van demo alsof dat heeft meegewogen.

WOM moet los aard kwestie, gezien ook de button die ze droeg.

Grapperhaus: zeg ik toe, in Veiligheidsberaad en met Amsterdams bestuur

Demonsteren van belang

CDA: Rotterdam maximeert, Den Haag en Amsterdam niet. Kerken willen ook samenkomen, is ook grondrecht. Hoe daarmee om?

Grapperhaus: zelf gisteren bij dienst minder 30 mensen. Demo's in buitenlucht. Geen getallen aan samenkomsten maar wel die 1,5 meter.

Kuiken: demo's mogen maar wel veilig. Rol minister: wanneer contact met Driehoek, wat is inhoud daarvan?

Grapperhaus: wettelijke bevoegdheid ligt bij BM. In praktijk kan BM overleggen met OvJ en Politie. Na 17 uur mij meegedeeld iets na 17 uur, teveel mensen, te grote emoties demo te ontbinden. Om te voorkomen dat politie en mensen tegenover elkaar kwam te staan gene handhaving. Ik heb daarvoor begrip getoond.

Hiddema (FvD): rechtsongelijkheid, onnavolgbaar verhaal, Grapperhaus weigert

Ouwehand (PvdD): zijn er oproepen gedaan 'nu te druk, ga naar huis'? Geweld niet enige optie.
Grapperhaus: Vandaag brief Amsterdamse gemeenteraad, ik ken details niet.

Van Raak (SP): crowd management is o zo goed in Amsterdam, wat ging hier mis? Wat heeft minister om 17 uur gedaan na de app van BM?

Grapperhaus: debat moet in raad gevoerd. Heb na kort contact BM: "emoties erg hoog, we besluiten niet hand te haven op 1,5 meter. Contact gezocht landelijk corpschef, ik kan het niet goed bijhouden maar kijk goed. Toen begrepen, vreedzaam uiteen.

Van Brenk (50plus): toch goedgekeurd, hoe kan dat?

Ik keur niet goed, ik adviseer niet. Ik neem kennis, gisteren van besluit dat ingrijpen niet goed was vanwege emoties.

Nog steeds begrip voor op basis van wat is verteld.

Krol maakt zich zorgen om kleinere gemeentes, zonder rechtstreeks nummer minister.

Grapperhaus: kunnen ze snel aan komen

In Veiligheidsberaad gaat Grapperhaus nogmaals zeggen: 1,5 meter.

VVD Yesilgoz: enorm risico met volksgezondheid in mijn stad, sluit me helemaal aan bij Wilders.

Sinds wanneer leven we in land waar we alleen met stok handhaven?

Grapperhaus: ik kan niet akkoord gaan, is misverstand.

Op grond geschetste info heb ik er alle begrip voor dat handhaving niet plaatsvindt, de-escaleren.

Ik kan gang daarnaar toe inzien.

VVD: ok, dan in raad, VVD zal dat doen.

Wij willen landelijke maxima aan demonstraties. Gezondheid moet centraal staan.

Grapperhaus: met dat laatste eens.

CU: Draagvlak onder druk, gevoel willekeur, demonstartierecht alle ruimte, blij dat minister dat zegt. Landelijke lijn willen wij voor BM, Boa's etc als steun in de rug.

Grapperhaus: gaat juist heel goed, zie horeca etc, bij deze demo voor t eerst heel duidelijk iets niet goed gegaan. Willekeur willen we absoluut voorkomen.

Wilders: uit de klauwen, BM voelt nattigheid, belt en minister doet niks terwijl normale mensen boetes krijgen. Zomaar laten passeren.

Grapperhaus: ik heb met landelijk corpschef gebeld. Ik ga niet kwalificeren. Ik kreeg melding: emoties liepen hoog op, wij hebben besloten niet te ontbinden, we willen niet dat politie tegenover mensen komt te staan. Ik heb inderdaad gezegd: 'ik heb er begrip voor'. Zeer emotionele sfeer.

Wilders: bang voor geweld bedoelt u, toegegeven aan links extremisme. Artikel 61, 1^e lid, u mag ontslaan.

Grapperhaus: eerder uitgelegd, is niet onze rechtstaat

Jetten: we horen nu dat u contact had. Wij willen hier ook weten hoe het is gegaan.

Grapperhaus: in gesprek met BM werd gezegd crowd maatregelen ingezet, zij zei het ging mis. Ik wil best correspondentie overleggen.

Haga: crisissituatie, hoe is t nu precies gegaan?

Is aan raad, ga ik niet op vooruit lopen, is evt nog aan Min BZK.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Doorst: DRINGEND Stukken driehoek 13.30

Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED] (AP Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Doorst: DRINGEND Stukken driehoek 13.30
Urgentie: Hoog

Zie hier onder tbv tijdlijn nog

Van: Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 2 juni 2020 om 13:49:50 CEST
Aan: [REDACTED] (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, Steenbrink J. (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, Dijk, mr. drs. F.C. van (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Antw: DRINGEND Stukken driehoek 13.30
Prioriteit: Hoog

In tijdlijn ontbreekt nog dat ik zondag om 18.16 uur zelf heb gebeld met OOV piket ([REDACTED]) en gevraagd of ze bekend was met de demo. Ze gaf aan dat politie er mee bezig was, contact goed was en er geen gedoe werd verwacht met de 250-300 demonstranten.

Met vriendelijke groet,

mr W.J. (Willem) Nijkerk | officier van justitie
Afdelingshoofd Beleid & Strategie

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Beleid & Strategie
Ijdok 163, 11^e etage, 1013 MM Amsterdam
Postbus 115
1000 AC Amsterdam
088 - 699 [REDACTED]
06 - [REDACTED]

[\[redacted\]@om.nl](mailto: [redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Datum: 2 juni 2020 om 13:22:14 CEST

Aan: [redacted]@politie.nl' <[redacted]@politie.nl>, Steenbrink J. (AP Amsterdam)

<[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>, Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam)

<[redacted]@om.nl>, [redacted]@politie.nl>, Rossum, Pierre van

<[redacted]@amsterdam.nl> [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: DRINGEND Stukken driehoek 13.30

Goedemiddag,

Hierbij zend ik jullie de stukken voor de driehoek van 13.30. Ik zorg ervoor dat ze er hard copy zijn.

Gr [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 8:14

Aan: [redacted]@politie.nl' <[redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl' [redacted]@politie.nl>;

[redacted]@om.nl' [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (AP Amsterdam)' <[redacted]@om.nl>; [redacted]

[redacted]@politie.nl>; 'AMS - Leiding - Secretariaat' <secretariaat.leiding.amsterdam@politie.nl>; [redacted] (AP

Amsterdam)' [redacted]@om.nl>; 'Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam)' <[redacted]@om.nl>; [redacted]

[redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl' [redacted]@politie.nl>

Onderwerp: Agenda en stukken driehoek 18.05 deel 1

Goedemorgen,

In de bijlage treft u de agenda en de stukken aan voor de driehoek van maandag 18 mei as. De driehoek vindt plaats van 13.00u – 14.30 in de Collegekamer.

Ik verzend de stukken in meerdere delen.

Tot maandag, hartelijke groet, [redacted]

mr [redacted]

Adviseur Driehoek

Directie Openbare Orde & Veiligheid

Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

E: [redacted]@amsterdam.nl

M: 06 [redacted]

Werkdagen: ma, di, do, vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Van: NCC - NCTV <[redacted]@nctv.minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 18:21
Aan: 'burgemeester@ groningen.nl'; 'info@ groningen.nl'; [redacted]@leeuwarden.nl';
'gemeente@leeuwarden.nl'; 'info@ assen.nl'; [redacted]@ zwolle.nl';
'Bestuurssecretariaat.Burgemeester@ zwolle.nl'; [redacted]@ enschede.nl';
'burgemeester@ apeldoorn.nl'; 'gemeente@ apeldoorn.nl';
'Voorzitterveiligheidsregio@ vggm.nl'; [redacted]@ arnhem.nl'; [redacted]@ nijmegen.nl';
'gemeente@ nijmegen.nl'; [redacted]@ utrecht.nl';
'secretariaatburgemeester@ utrecht.nl'; [redacted]@ alkmaar.nl';
'secretariaatburgemeester@ alkmaar.nl'; [redacted]@ zaanstad.nl';
[redacted]@ haarlemmermeer.nl';
'secretaresseburgemeester@ haarlemmermeer.nl'; Burgemeester F. Halsema;
[redacted]@ hilversum.nl'; 'secretariaatvrgv@ brandweergooivecht.nl';
'gemeente@ hilversum.nl'; [redacted]@ denhaag.nl'; 'Burgemeester@ denhaag.nl';
[redacted]@ leiden.nl'; [redacted]@ rotterdam.nl'; [redacted]@ dordrecht.nl';
[redacted]@ terneuzen.nl'; 'gemeente@ terneuzen.nl'; [redacted]@ tilburg.nl';
'secretaresseburgemeester@ tilburg.nl'; [redacted]@ s-hertogenbosch.nl'; 'gemeente@ s-
hertogenbosch.nl'; [redacted]@ eindhoven.nl'; 'gemeente@ eindhoven.nl';
[redacted]@ venlo.nl'; 'info@ venlo.nl'; [redacted]@ maastricht.nl';
'post@ maastricht.nl'; [redacted]@ almere.nl'
CC: [redacted]@ vrgroningen.nl'; [redacted]@ vrgroningen.nl';
'directie@ hvdfryslan.nl'; 'directie@ hvdfryslan.nl'; [redacted]@ vrd.nl';
[redacted]@ vrd.nl'; [redacted]@ vrijsselland.nl'; [redacted]@ veiligheidsregio-
ijsselland.nl'; [redacted]@ vrijsselland.nl'; [redacted]@ ggdijselland.nl';
[redacted]@ ggdijselland.nl'; [redacted]@ vrtwente.nl'; 'secretariaat@ vrtwente.nl';
[redacted]@ vnog.nl'; [redacted]@ vggm.nl'; [redacted]@ vggm.nl';
[redacted]@ vrqz.nl'; [redacted]@ vrqz.nl'; [redacted]@ vru.nl'; [redacted]@ vru.nl';
[redacted]@ vru.nl'; [redacted]@ vru.nl'; [redacted]@ vrnhn.nl'; [redacted]@ vrnhn.nl';
[redacted]@ vrnhn.nl'; [redacted]@ vrnhn.nl'; [redacted]@ vrzw.nl';
'managementondersteuning@ vrzw.nl'; [redacted]@ vrk.nl'; [redacted]@ vrk.nl';
[redacted]@ vrk.nl'; [redacted]@ vrk.nl'; [redacted]@ brandweeraa.nl';
[redacted]@ brandweeraa.nl'; [redacted]@ brandweergooivecht.nl';
[redacted]@ brandweergooivecht.nl'; [redacted]@ vrh.nl';
[redacted]@ brandweer.vrhm.nl'; 'management.assistent@ brandweer.vrhm.nl';
[redacted]@ vr-rr.nl'; [redacted]@ vr-rr.nl'; [redacted]@ vr-rr.nl';
[redacted]@ vrzhz.nl'; [redacted]@ vrzeeland.nl'; [redacted]@ vrzeeland.nl';
[redacted]@ vrmwb.nl'; [redacted]@ vrmwb.nl'; [redacted]@ brwbn.nl';
[redacted]@ brwbn.nl'; [redacted]@ vrbzo.nl'; [redacted]@ vrbzo.nl';
[redacted]@ vrln.nl'; [redacted]@ vrln.nl'; [redacted]@ vrln.nl'; [redacted]@ vrln.nl';
[redacted]@ limburg-zuid.politie.nl';
'secretariaatveiligheidsregio@ BrandweerFlevoland.nl'
Onderwerp: Brief demonstraties voor voorzitters veiligheidsregio's
Bijlagen: 20200602 Brief demonstraties en covid.pdf

Geachte heer / mevrouw,

Bijgaande brief is t.b.v de voorzitters Veiligheidsregio in afschrift aan de directeuren VR.


Met vriendelijke groet,

Nationaal CrisisCentrum (NCC)

E  [@nctv.minvenj.nl](mailto: @nctv.minvenj.nl)

T +31 (0)70 751  (algemeen nummer)

T +31 (0)70 751  (incident nummer)

F +31 (0)70 751 

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 18:30
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Doorst: rapportage
Bijlagen: Bestuurlijke rapportage BLM hoofdlijnen.docx; ATT00001.htm

Met vriendelijke groet,

Mr. [REDACTED]

Adviseur openbare orde en crisisbeheersing
Directie openbare orde en veiligheid
Gemeente Amsterdam
Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]"
Datum: 2 juni 2020 om 18:29:27 CEST
Aan: "[REDACTED]"
Onderwerp: Doorst: rapportage

Van: [REDACTED]
Datum: 2 juni 2020 om 18:28:43 CEST
Aan: [REDACTED], Paauw, Frank (F.)
Onderwerp: rapportage

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
adviseur bestuurszaken eenheid Amsterdam

[Vertrouwenspersoon Integriteit Landelijk Meldpunt Misstanden](#)

Politie | Eenheid Amsterdam | Hoofdbureau (kmr 1.30)

Postbus 2287, 1000 CG te Amsterdam

t. 06 [REDACTED]

Werkdagen: ma - do

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

Onderwerp

Bestuurlijke rapportage BLM-demonstratie AMS

Organisatieonderdeel

Eenheid Amsterdam
Staf / Bestuursondersteuning

Behandeld door

[REDACTED]

Functie

Beleidsadviseur

Telefoon

06 [REDACTED]

E-mail

[REDACTED]@politie.nl

Ons kenmerk

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Uw kenmerk

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

In afschrift aan

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Datum

2 juni 2020

Bijlage(n)

0

Pagina

1

Bestuurlijke rapportage: Demo BLM, 01-06-2020, De Dam

Aanleiding

Naar aanleiding van De Black Lives Matter-demonstratie (BLM) op de Dam van maandag 1 juni 2020 is een Beleid Interventie Team (BIT) opgestart. Aanleiding voor een BIT betrof het verloop van de demonstratie waarbij duizenden in plaats van honderden demonstranten op de Dam verschenen en Corona-maatregelen werden overtreden. Ten behoeve van het BIT is een bestuurlijke rapportage opgesteld, waaronder in begrepen een feitenrelaas van het verloop van de demonstratie.

Bovenstaande rapportage schetst de aanloop en verloop van de demonstratie op hoofdlijnen. De gedetailleerde onderbouwing in de vorm van een feitenrelaas volgt op een later moment van de nog lopende inventarisatie van informatie.

CONTEXT EN SAMENVATTING BLM-DEMO

Aan de door Black Lives Matter en Antifa geleide George Floyd-demonstraties in Amerika is gisteren, maandag 1 juni 2020, uiting gegeven op de Dam. Daarbij werden er aanvankelijk 200 á 300 demonstranten verwacht. De demonstratie mondde echter uit in een protest waar ruim tienduizend demonstranten aan deelnamen en Corona-maatregelen als de 1,5-meter-afstand werden overtreden:

- Op **zaterdag 30 mei 2020** kreeg de HoVD-politie in de **ochtenduren** kennis van een aangekondigde vreedzame demonstratie (en betuiging van solidariteit) aangekondigd op Facebook door **#Black Lives Matter**, als solidariteit voor het gewelddadig overlijden van dhr. Floyd in de VS, door het handelen van de Amerikaanse politie. Deze demonstratie zou plaatsvinden op het Museumplein op 1 juni 2020 15:00 – 16:30 uur.
- Op **zondag 31 mei 2020 rond 16:44** uur is de update dat er middels een kennisgeving aan de gemeente een solidariteitsactie is aangekondigd op 1 juni van 16:45 tot 19:30 uur op de Dam met annuleringsbericht voor Museumplein (*in het informele contact me de organisatie werd gesproken over een begin- en eindtijd van 17:30 en 18:30 uur*). De monitoring op zondag is rond 17:00 gestopt en overgedragen aan de dagdienst met het verzoek om op maandag 1 juni voor 11 uur een update te leveren aan de Hoofd Informatie Politie.
- **Zondag 31 mei vanaf 17:00 uur**: In aanloop naar de demonstratie is het informatiebeeld gebaseerd op open en gesloten bronnen en de organisatie van de demo. Deze laatste bleef, tot aanvang demo, het aantal inschatten op 200 á 300 personen. De beschikbare informatie duidde niet op fysiek geweld of onrust. Ervaringen uit Londen en Berlijn lieten geen verontrustend beeld zien. Dit geldt eveneens voor de geraadpleegde netwerken en organisatie demonstratie.

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren. Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren. Klik hier als u tekst wilt invoeren.

www.politie.nl

Onderwerp
Bestuurlijke rapportage BLM-
demonstratie AMS

Datum
2 juni 2020

Pagina
2 van 2

- **Zondag 31 mei 2020, 22:59 uur:** Dit informatiebeeld is gedeeld onder de driehoeksleden. Op basis van contact met de organisatie en het sentiment dat daaruit voort kwam is als uitgangspunt gekozen dat het politieoptreden de-escalierend en empathisch plaatsvindt. Derhalve is gekozen voor het inzetprofiel van wijkagenten en agenten van het Caribisch Netwerk. Er is continu geacteerd op het heersende informatiebeeld van 20 á 300 personen.
- Op **maandag 1 juni rond 09.00 uur** rapporteerde Senior Intell dat er op facebook zichtbaar was dat er **3000 geïnteresseerden** waren en dat **circa 1000** personen aangeven te zullen gaan. Daarbij is de ervaring dat social media een relatieve informatiefactor is en er veelal een aanzienlijk minder grote opkomst plaatsvindt, dan op social media aangekondigd.
- De **demonstratie was aangekondigd**. De gemeente en politie **hebben vooraf afspraken gemaakt** met de organisatie, in lijn met Nederlands beleid dat mensen zelf verantwoordelijk zijn voor hun gedrag en het opvolgen van Corona-maatregelen, die ingaande 1 juni 2020 versoepeld zijn.
- Voorafgaand en tijdens de demonstratie is de organisatie aangesproken op het aansturen van het naleven van de Corona-maatregelen. Afgesproken is dat de organisatie daarvoor verantwoordelijk is en de vereiste maatregelen zou treffen. De **organisatie nam maatregelen** voor het naleven van de 1,5m afstand en heeft in aanloop naar de demonstratie, op basis van beschikbare informatie, de **inschatting gemaakt dat er enkele honderden deelnemers** zouden komen.
- Toen **de aantallen tussen 16:45 en 17:30 opliepen van 300 naar ruim tienduizend** zijn er door de gemeente en politie **extra maatregelen genomen**, zo is het openbaar vervoer langs de Dam omgeleid om ruimte te creëren en is autoverkeer eveneens omgeleid. Voorts heeft de politie er bij de organisatie op aangedrongen aantal bezoekers zo mogelijk te beperken alsmede oog te houden voor de Corona-maatregelen. Dat heeft geleid tot diverse oproepingen aan de aanwezigen om zich te houden aan de Corona-maatregelen en inzet van de ordedienst op dat gebied.
- Op basis van de aanzienlijk toename van demonstranten tussen 16:45 en 17:30 in combinatie met de aard van demonstratie, het heersende sentiment en de naderende eindtijd van 18:30, heeft de driehoek besloten om de **demonstratie door te laten gaan** teneinde het veiligheidsrisico ten gevolgen van ingrijpen te voorkomen. Vanaf 19:00 begon de uitloop van demonstranten.
- Er is op voorhand van de beschikbare informatie (zowel uit open- als gesloten bronnen) een **inschatting gemaakt van het sentiment in NL i.c.m. de mobiliserende factor**. Op basis daarvan is niet op voorhand **geprepareerd in de vorm van Crowdmanagement en –Control**.
- Locatiecommandant heeft, conform de lijn besproken in de driehoek, gekozen om via de verbinding de-escalierend en empathisch op te treden, gezien het emotionele sentiment/aard van de demonstratie en het grote aantal aanwezigen.
- Voorts was het primaire uitgangspunt het bewaken van de openbare orde en veiligheid vanwege de aard en het sentiment van de demonstratie en het onderwerp in het algemeen. Subsidiair werd aangestuurd op naleving van de Corona-maatregelen.
- Politie heeft in **continue contact gestaan met organisatie demo waarbij frequent is gevraagd om op te roepen afstand te houden, te houden aan de fysiek gemarkeerde kruizen voor afstand en verdere toestroom van mensen te beperken**.

Juridische grond voor informatiedeling

*Op grond van artikel 16 van de WPG en met het oog op de handhaving van de openbare orde en veiligheid kan door politie-eenheid Amsterdam aan de Burgemeester van gemeente **Amsterdam** bovenstaande informatie worden verstrekt. De WPG stelt de ontvanger van deze informatie verplicht tot geheimhouding van deze informatie behoudens voor zover een bij of krachtens de wet gegeven voorschrift tot verstrekking verplicht, of zijn taak daartoe noodzaakt (art. 7 lid 2 WPG).*

Van: Janse, Joke
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 21:47
Aan: [REDACTED]@nrc.nl
Onderwerp: Beantwoording vragen advies ggd

Dag [REDACTED],
Vandaag heb je vragen gesteld aan mijn collega [REDACTED]. Hierbij de antwoorden.

1. In hoeverre vreest de GGD Amsterdam dat er door de massale demonstratie een reëel risico is op verdere verspreiding van het coronavirus?

Antw: Grote bijeenkomsten waar geen 1,5 meter afstand wordt gehouden, ook al draagt men mondkapjes, zijn onverstandig. Het is echt heel belangrijk om die 1,5 meter maatregel te blijven naleven. Daar gaan we ook volop mee door. De situatie maandag was nadrukkelijk niet de bedoeling.

Het is belangrijk dat iedereen die klachten ontwikkelt zich laat testen. Ook iedereen die bij de demonstratie aanwezig was en klachten ontwikkelt, net als iedereen die op een andere drukke plek is geweest (bijv een druk park of drukke parkeerplaats bij een recreatiegebied) en klachten ontwikkelt. Kortom: iedereen met klachten moet zich laten testen. Hierbij gaat het om (milde) klachten zoals verkoudheid, loopneus, verhoging, koorts of verminderde reuk en smaak hebt. Testen heeft ook pas zin in geval van klachten. Preventief testen – dus als je nog geen klachten hebt – heeft geen zin en zorgt bovendien voor schijnzekerheid. Testen in regio Amsterdam kan sinds vandaag grootschalig in de RAI. Mensen kunnen een afspraak hiervoor maken via het gratis, landelijk nummer 0800 1202.

2. Heeft de GGD in kaart uit welke plaatsen in het land de mensen kwamen die de demonstratie bezochten?

Antw: Nee, we weten niet waar mensen vandaan komen. Maar het algemeen advies is: laat je testen als je klachten krijgt.

3. Gaat de GGD nog een follow-up onderzoek doen om eventuele besmettingen die hier ontstaan zijn te traceren? Zijn er al mensen die aan de demonstratie deelnamen die zich uit eigen beweging bij de GGD hebben gemeld?

Antw: Nee, maar het is wel heel belangrijk dat mensen die klachten krijgen zich laten testen. Alleen bij klachten is testen zinvol en de GGD start bij een positieve uitslag een bron- en contactonderzoek waarin de GGD vraagt met wie de persoon contact heeft gehad kort voordat de klachten ontstonden. Bij positief geteste mensen vraagt de GGD dan ook of ze op de Dam zijn geweest. Op die manier brengt GGD eventuele clusters in kaart.

4. Wat adviseert de GGD over eventuele toekomstige demonstraties/massa-bijeenkomsten?

Antw: Voor iedereen - dus ook voor demonstranten geldt - houdt 1,5 meter afstand en vermijd drukte. Dit is landelijk de lijn, vandaag nogmaals bekrachtigd vanuit het ministerie van VWS. De situatie maandag was nadrukkelijk niet de bedoeling.

Met vriendelijke groet

Joke Janse

Communicatieadviseur/ woordvoerder GGD Amsterdam Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: Scheidel, O.F. (Ciska) <[REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 22:39
Aan: [REDACTED]; Jose Manshanden
Onderwerp: RE: Gezondheidsadvies na demonstratie

Hoi

Dank voor snelle schakelen!

Gr Ciska

Ciska Scheidel | Directeur Publieke gezondheid | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Parnassusplein 5 |
 Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 | 06 [REDACTED] | (secretariaat: ☎ 070 340 6883) |
 [REDACTED]@minvws.nl |

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 21:44
Aan: Scheidel, O.F. (Ciska) <[REDACTED]@minvws.nl>; Manshanden, José <[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Gezondheidsadvies na demonstratie

Ja gezien en gedeeld door onze GGD, was fijn om zo af te kunnen stemmen. Groet [REDACTED]

Van: "Scheidel, O.F. (Ciska)" <[REDACTED]@minvws.nl>
Datum: dinsdag 2 juni 2020 om 21:43
Aan: "Manshanden, José" <[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Gezondheidsadvies na demonstratie

Hoi

Ben van ene naar andere gegaan, weet niet of jullie het uiteindelijke twitter bericht al hadden gezien.

Gr Ciska

[Logo36]Ciska Scheidel | Directeur Publieke gezondheid | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Parnassusplein
 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag | • 06 [REDACTED] | (secretariaat: ' 070 340 6883) | •
 [REDACTED]@minvws.nl<mailto:[REDACTED]@minvws.nl> |

https://twitter.com/hugodejonge/status/1267837359246237696?ref_src=twsrc%5Egoogle%7Ctwcamp%5Eserp%7Ctwgr%5Etweet

[Afbeelding]

[cid:image003.jpg@01D63926.F2575B00]drs. [REDACTED] Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Publieke Gezondheid Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

- o6 [REDACTED] | Verdieping: A08
- [REDACTED]@minvws.nl<mailto:[REDACTED]@minvws.nl> | www.rijksoverheid.nl<<http://www.rijksoverheid.nl/>>

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Van: Scheidel, O.F. (Ciska) <[REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 22:40
Aan: Jose Manshanden; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Gezondheidsadvies na demonstratie
Bijlagen: image001.jpg; image003.jpg




Ciska Scheidel | Directeur Publieke gezondheid |
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 06 [REDACTED] | (secretariaat: ' 070 340 6883) |
 [REDACTED]@minvws.nl |

Van: Manshanden, José
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 21:59
Aan: [REDACTED]; Scheidel, O.F. (Ciska)
Onderwerp: RE: Gezondheidsadvies na demonstratie

Helemaal goed, dank voor de samenwerking!

Met vriendelijke groet,

José Manshanden
 Directeur

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
 M 06 [REDACTED]
jmanshanden@ggd.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 21:44
Aan: Scheidel, O.F. (Ciska); Manshanden, José
Onderwerp: Re: Gezondheidsadvies na demonstratie

Ja gezien en gedeeld door onze GGD, was fijn om zo af te kunnen stemmen. Groet [REDACTED]

Van: "Scheidel, O.F. (Ciska)" <[REDACTED]@minvws.nl>
Datum: dinsdag 2 juni 2020 om 21:43
Aan: "Manshanden, José" <[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>, "[REDACTED]"

<[redacted]@ggd.amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Gezondheidsadvies na demonstratie

Hoi

Ben van ene naar andere gegaan, weet niet of jullie het uiteindelijke twitter bericht al hadden gezien.

Gr Ciska



Ciska Scheidel | Directeur Publieke gezondheid |
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
06 [redacted] | (secretariaat: ' 070 340 6883) |
[redacted]@minvws.nl |

https://twitter.com/hugodejonge/status/1267837359246237696?ref_src=twsrc%5Egoogle%7Ctwcamp%5Eserp%7Ctwgr%5Etweet

Gezond

De algemene regel is dat in de publieke ruimtes altijd **1,5 meter** afstand moet worden gehouden.

Tijdens de demonstratie op **1 juni op de Dam** die algemene regel niet altijd in acht genomen.

Als er personen aanwezig waren die het coronavirus bij zich droegen, is de kans aanwezig dat anderen besmet zijn geraakt.

Voor iedereen die aanwezig was bij deze demonstratie geldt:



drs. [REDACTED]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Publieke Gezondheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

☎ 06 [REDACTED] Verdieping: A08
✉ [REDACTED] [@minvws.nl](mailto:[REDACTED]@minvws.nl) | www.rijksoverheid.nl

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Van: Wieman, Rinske
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 22:57
Aan: Meijer, Sebastiaan; [redacted]; [redacted]; [redacted]
 Rossum, Pierre van; [redacted]
Onderwerp: Rtl en Beau

Ha mensen,

Kern wel handig ivm raadsbrief:

RTL:

- Veel BM's worstelen ermee maar wat er gisteren gebeurde moet kostte wat kost voorkomen.
 - medici: later contactonderzoek moeilijker bij demo dus medici kijken met "afgrijzen" naar juist zo'n type bijeenkomst zonder 1,5 meter. Bij lichtste klachten meteen naar ggd/bellen landelijk nummer als je op Dam was.
 - hoogleraar zegt dat BM niet zomaar demo kan verbieden
 - gemeente heeft nagelaten nadrukkelijk te wijzen om afstand te houden
 - van links tot rechts kritiek en in hoogste kabinetskringen vanwege uitlating BM dat aard demo belangrijker leek dan coronamaatregelen
- (- gemeente Den Haag verstrekke vandaag mondkapjes)

In Beau:

Beau zelf: Verschil was wel 1500 in Den Haag maar waarom bijv niet in Amsterdamse Bos

Medici: kan leiden tot exponentiële groei, goede reden te denken dat land in gevaar is geraakt.

Knoops: heb al verzoeken binnen zaak te maken, aanklagen, incl tegen boetes.

VVD yesilgoz: normaal gewerkt scenario's, opschalen, ingrijpen? Wat is er gedaan? Waarom niet met megafoon ipv enkel de optie geweld?

GroenLinks klaver: mea culpa op zijn plaats
(VVD begrijpt zelfs roep aftreden)

Algemeen: Problemen handhaafbaarheid in de toekomst: wat moet boa doen als ie drie mensen ziet samen te dichtbij elkaar?

Beau en VVD: waarom niet gewoon gezegd: verkeerd gegaan? Ik ga ervan leren.

Dit ter info, paar dingen handig om op te anticiperen in brief en/of debat.

Fijne avond rinske

Vriendelijke groet,

Rinske Wieman
Woordvoerder a.i. burgemeester Halsema
Gemeente Amsterdam
0614825305

Bij spoed graag een app

Uittreksel besluitenlijst driehoek

Driehoek 2 juni 2020

Bespreking verloop anti-racismedemonstratie Dam 01.0613.30 U

- De driehoek bespreekt het verloop van de antiracisme demonstratie die gisteren op de Dam plaatsvond.
- De driehoek besluit dat er vandaag een raadsbrief wordt opgesteld. Hiertoe komt de driehoek wederom bijeen.

17.00 U

- De driehoek bespreekt de laatste stand van zaken en geeft opmerkingen door tav de conceptbrief. Er volgt nog een nieuwe versie die wederom wordt voorgelegd aan de driehoek.
-



Driehoek 3 juni 2020

Actualiteiten**Nav anti-racisme demonstratie 01.06 op Dam**

- De driehoek bespreekt de reacties binnen de organisaties en in de media op de raadsbrief.
- De driehoek bespreekt de communicatiestrategie en in het bijzonder het tv-optreden vanavond van de PC bij Op1.
- BM vraagt de PC om het feitenrelaas van politie.



Driehoek 5 juni 2020

1. Opening/mededelingen Actualiteiten

Planning: De BM informeert de driehoek over de planning die zij voor zich ziet in aanloop naar het debat woensdag: BM wil maandag alle feiten op tafel hebben zodat die maandag kunnen worden doorgesproken in de driehoek. (PC: feitenrelaas is in afrondende fase). Dinsdag as wil zij informeel overleggen met de regioburgemeesters iav de HOvJ en de PC.

Verzoek inspectie J&V. De PC licht toe dat de inspectie van J&V politie Amsterdam, Rotterdam en Den Haag heeft benaderd dat zij graag onderzoek willen doen naar de beschikbare informatie bij de *Black*

Lives Matter demonstraties afgelopen weken. Driehoek staat hier positief tegenover en BM kan dit aankondigen in debat woensdag

■ : Driehoek bespreekt mogelijkheid om ■ te vragen om verloop antiracisme demonstratie 01.06 te evalueren maar neemt hierover nog geen besluit.

Besloten deel

- De driehoek bespreekt de besluitvorming ten tijde van de antiracisme demonstratie afgelopen maandag (01.06.2020). De driehoek is van mening dat de genomen besluiten vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar zijn genomen.



Driehoek maandag 8 juni 2020

04 Nav antiracisme demonstratie Dam 01.06

- BM informeert driehoek over haar insteek voor het debat: 1) Erkenning verkeerde inschatting, 2) Standvastig op beslissingen, 3) Strak op politiseren van haar (ambt).

Onderzoeken

- Onderzoek inspectie J&V: Richt zich op politie eenheden DH, R'dam, Amsterdam. Richt zich op de informatiepositie van politie, "de radar". PC belt na afloop van driehoek met inspectie en daar hangt vanaf of het genoemd kan worden in de interpellatievragen.
- Extern onderzoek: De driehoek besluit dat partij wordt gevraagd om onderzoek te doen naar de bestuurlijke besluitvorming. Kan mogelijk eveneens worden verwerkt in interpellatievragen.

Van: [Rossum, Pierre van](#)
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: verslag driehoek2 juni: tekstvoorstel
Datum: vrijdag 18 september 2020 13:06:36

Van: Rossum, Pierre van
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 16:57
Aan: 'Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam)'
CC: Steenbrink J. (AP Amsterdam)
Onderwerp: RE: verslag driehoek2 juni: tekstvoorstel

Dag Willem,

In de driehoek afgelopen dinsdag hebben we het over de besluitvorming ten tijde van de demonstratie gehad.

In dat overleg is het beeld van de HOvJ besproken en door de andere driehoekpartners in de context van het verloop van de demonstratie geplaatst.

Mede naar aanleiding van jullie tekstvoorstel hebben de burgemeester, de hoofdcommissaris, de hoofdofficier en ikzelf dit vandaag nogmaals met elkaar besproken.

De uitkomst daarvan is dat de driehoekpartners eensluidend van mening zijn dat de genomen besluiten vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar genomen zijn.

Ik stel voor deze constatering in het verslag op te nemen.

Groet, Pierre.

Van: Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 11:56
Aan: Rossum, Pierre van <[REDACTED]@amsterdam.nl>
CC: Steenbrink J. (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: verslag driehoek2 juni: tekstvoorstel

Beste Pierre, zoals vanochtend telefonisch besproken met Jeroen zend ik je bijgaand een tekstvoorstel voor het verslag van de driehoek van 2 juni.

Tekst voor verslag

Wvd. HOvJ merkt bij de opening van de driehoek op dat hij uiteraard als driehoek wil en zal optrekken naar buiten toe, ten aanzien van feitenrelaas en gezamenlijke bevindingen. Voor het OM is van belang dat wij op 1 juni niet bij het besluit om niet op te treden tegen de drukte en daarmee de schending van de 1,5 meter regel zijn betrokken, waar in de externe communicatie wel wordt gesteld dat het een driehoeksbesluit is. Even los van de inhoud waar we na gezamenlijk

overleg toe waren gekomen.

Met vriendelijke groet,

mr W.J. (Willem) Nijkerk | officier van justitie
Afdelingshoofd Beleid & Strategie

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Beleid & Strategie
IJDok 163, 11^e etage, 1013 MM Amsterdam
Postbus 115, 1000 AC Amsterdam
088 – 699 [REDACTED]
06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Van: [Rossum, Pierre van](#)
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Antw: Driehoek conceptbesluitenlijsten 02.06 05.06
Datum: vrijdag 18 september 2020 13:10:22

Van: Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 14:20
Aan: [REDACTED] (AP Amsterdam) ; [REDACTED]
CC: Rossum, Pierre van
Onderwerp: RE: Antw: Driehoek conceptbesluitenlijsten 02.06 05.06

Allen, we laten het zoals het was [REDACTED], je beschrijving (ik zou bijna zeggen: tijdelijk;-) klopt helemaal hoor. Wij vonden bij nader inzien nog een tekst die we nog meer de lading vonden dekken, maar je hebt gelijk, de driehoek was al akkoord met de eerdere tekst, dus dat gaan we niet "openbreken".

Met vriendelijke groet,

mr W.J. (Willem) Nijkerk | officier van justitie
Afdelingshoofd Beleid & Strategie

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Beleid & Strategie
Ijdok 163, 11^e etage, 1013 MM Amsterdam
Postbus 115, 1000 AC Amsterdam
088 - 699 [REDACTED]
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Datum: 9 juni 2020 om 14:09:35 CEST
Aan: Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>
CC: Rossum, Pierre van <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Driehoek conceptbesluitenlijsten 02.06 05.06

Hallo Willem,

Ik heb Pierre aan de mail toegevoegd.

Pierre heeft vrijdag rond 17u naar Jeroen het tekstvoorstel gemaild waarin oa staat dat de genomen besluiten "vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar genomen zijn".

Dit heb ik toen eerst opgenomen in de besluitenlijst van 02.06. Hierop gaf jij oa aan per mail (maandag rond kwart over elf), dat het tekstvoorstel van Pierre de weergave betreft van de besloten extra driehoek op 5 juni jl. De HOvJ heeft dit gisteren ook in de driehoek aangegeven; tekst moest worden *verplaatst* naar de besluitenlijst van 05.06 want toen besprak de driehoek dit. De driehoek ging akkoord op de tekst, het ging er alleen nog om dat het in de juiste besluitenlijst terecht kwam zodat het in de tijd klopt.

Nu doen jullie alsnog een voorstel om de tekst aan te passen, terwijl de driehoek al akkoord was op de tekst. Ik neem jullie voorstel dus niet over.

Als jij/Jeroen het hier nog over wil hebben, bel je dan met Pierre/BM?

Tot straks, groet

Van: Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:40

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] (AP Amsterdam)

<[redacted]@om.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: Antw: Driehoek conceptbesluitenlijsten 02.06 05.06

Urgentie: Hoog

Ha [redacted], ik doe het even per mail (zit nog in de sub Openbare Orde):

Er staat nu: "De driehoek bespreekt de besluitvorming ten tijde van de antiracisme demonstratie afgelopen maandag (01.06.2020). De driehoek is van mening dat de genomen besluiten vooraf en tijdens de demonstratie **met elkaar zijn genomen**"

Ons voorstel: "De driehoek bespreekt de besluitvorming ten tijde van de antiracisme demonstratie afgelopen maandag (01.06.2020). De driehoek is van mening dat de genomen besluiten vooraf en tijdens de demonstratie **als driehoeksbesluit kunnen worden gezien**"

De rest van de besluitenlijst akkoord. Één klein tekstueel dingetje: er staat nu "Black Lives Matters", dat moet zijn "Black Lives Matter" (zonder s).

Met vriendelijke groet,

mr W.J. (Willem) Nijkerk | officier van justitie
Afdelingshoofd Beleid & Strategie

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Beleid & Strategie
Ijdok 163, 11^e etage, 1013 MM Amsterdam
Postbus 115, 1000 AC Amsterdam
088 - 699 [redacted]
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Datum: 9 juni 2020 om 10:02:56 CEST

Aan: Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Amsterdam) [REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] [REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: Driehoek conceptbesluitenlijsten 02.06 05.06

Hallo Willen, [REDACTED],

Zoals gisteren op de driehoek is besproken, heeft de driehoek op vrijdag 5 juni in het besloten deel oa over de besluitvorming gesproken ten tijde van de antiracisme demonstratie. Dat komt nu ook tot uitdrukking in de besluitenlijsten.

Kunnen jullie mij, telefonisch, aangeven of het zo dan klopt? (Bij besluitenlijst 05.06 doorscrollen naar het einde)

Vandaag sluiten Kukenheim en Poppens aan bij de driehoek. Ik zal daarom genoemde stukken niet bijvoegen voor het overleg van vandaag.

mr [REDACTED]

Adviseur Driehoek

Directie Openbare Orde & Veiligheid

Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

E: [REDACTED]@amsterdam.nl

M: 06 [REDACTED]

Werkdagen: ma, di, do, vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 11:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Whatsapp berichten BM-[REDACTED] over Dam demo 1 t/m 22 juni



"veiligheid" aan tafel te vergroten.
Omdat het nu wel heel belangrijk is,
in de reconstructie, dat er maximale
openheid is.

15:36 ✓✓

do 4 jun.

Wil je vanmiddag nog even bij
elkaar komen?
We zitten zo 10 u op t stadhuis met
[REDACTED] OOV en de woordvoerders
over voorbereiding raadsdebat.

09:19 ✓✓

Zal ik even contact opnemen met
Paul Huijts over openbaar maken
appjes? [REDACTED]

Ik bel je even. 11:23





BM



Ca va. Even een paar dagen weinig prikkels. Alleen als het echt nodig is.

17:53

Ja goed. Zal je niet meer appen 😊
[redacted] maandag
gaan we stevig voorbereiding doen.

17:54 ✓

Komt goed, take care x

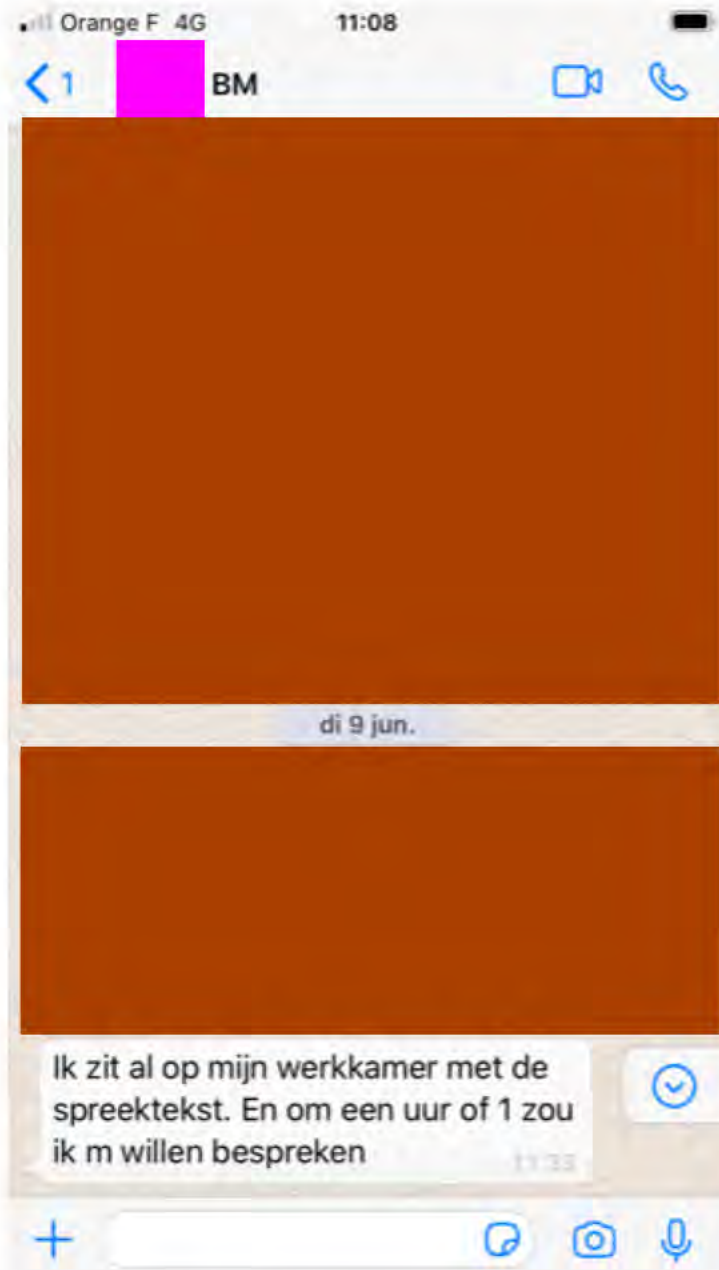
17:54 ✓

ma 8 jun.



[Redacted input field]





Verstuurd vanaf mijn iPhone

Uit Whatsapp groep: College app – praktisch:

[01-06-2020 18:17:42] Femke Halsema: Er staan meer dan 5000 mensen op de dam om te protesteren tegen het politiegeweld.

[01-06-2020 18:18:03] Rutger Groot Wassink: Ik zie t. Wanneer afgelopen?

[01-06-2020 18:18:25] Femke Halsema: Half 7 tot 7 uur. Ik ga er nu naartoe

[01-06-2020 18:18:58] Rutger Groot Wassink: Aight. Ik hoop dat t snel rustiger wordt

[01-06-2020 18:28:43] Femke Halsema: <bijgevoegd: 00000140-PHOTO-2020-06-01-18-28-43.jpg>

[01-06-2020 18:41:34] Touria Meliani: <bijgevoegd: 00000141-PHOTO-2020-06-01-18-41-34.jpg>

[01-06-2020 18:42:08] Simone Kukenheim: Maar ook best veel mensen op 1 plek....

[01-06-2020 18:49:30] Femke Halsema: Ik heb afgestemd met de minister van justitie dat we niet ingrijpen op het te dicht bij elkaar staan: mensen zijn zelf verantwoordelijk en het demonstratierecht is een te groot goed [REDACTED].

[01-06-2020 18:49:57] Rutger Groot Wassink: Daar ben ik blij mee.

[02-06-2020 20:10:27] Femke Halsema: <https://www.nederlandwordtbeter.nl/statement-kozp-n-a-v-demo-op-de-dam-was-er-maar-dezelfde-verontwaardiging-over-racisme-als-over-een-demonstratie-tegen-racisme/>

[02-06-2020 21:59:04] Femke Halsema: Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx • 1 pagina
<bijgevoegd: 00000148-Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx>

[02-06-2020 22:03:46] Marjolein Moorman: Prima brief!

[02-06-2020 22:04:08] Femke Halsema: Fijn. Graag zo spoedig mogelijk reacties

[02-06-2020 22:04:29] Marjolein Moorman: Ik vind m echt heel netjes en goed van toon

[02-06-2020 22:08:06] Touria Meliani: Hele goede brief

[02-06-2020 22:09:09] Marieke van Doorninck: Prima brief, heel goed!

[02-06-2020 22:17:06] Simone Kukenheim: Ik vind het een prima brief, invoelend begin kan misschien nog een beetje worden aangedikt bv mensen die hun naasten/ouders lang niet hebben gezien .

Dat stukje over Don Ceder komt voor mij uit het niets en misschien moet je de button met naam noemen, maar over deze twee dingen weet ik te weinig om er echt een oordeel over te vormen. Ik vind het sterk dat jullie zelf benoemen waar de pijnpunten zitten (informatiepositie)

[02-06-2020 22:21:31] Sharon Dijkma: Ha Femke. Paar punten:

1. Er is één ding dat opvalt en ik weet niet of dat terecht is. Je ondertekent de brief mede namens de driehoek, maar tijdens de brief heb je het de éne keer over 'de politie' en een andere keer over 'wij'. Ik denk dat het belangrijk kan zijn om wel dezelfde stijlfiguur te gebruiken en zoveel mogelijk als eenheid te spreken. Anders gaat dat een leven op zich lijden.
2. Over die button zou ik niks in een formele brief zeggen.
3. Don Ceder komt idd een beetje uit de lucht vallen. Dat kun je uitleggen of weglaten. Kan niet inschatten of het politiek helpt hem bij je te houden.

[02-06-2020 22:23:15] Femke Halsema: Ceder is er uit, dat wordt een raadslid.

[02-06-2020 22:23:25] Victor Everhardt: Prima lijn. Een zinnetje waar ik op blijf haken is: 'op maandagochtend had ik weer contact met de driehoek'. Wellicht zie ik het verkeerd maar jij bent toch onderdeel van de driehoek. Dus meer in de trant van: 'op maandagochtend hadden wij weer op mijn initiatief contact in de driehoek' of iets dergelijks.

[02-06-2020 22:23:36] Femke Halsema: Button gaat er ook iit

[02-06-2020 22:23:54] Laurens Ivens: Mooie brief! Nette balans.

Inderdaad is Ceder er vreemd in.

Aan het eind passage dat demonstranten 'bewust' een risico namen voor zichzelf en anderen. Ik weet niet of iedereen zich daar 'bewust' van was.

[02-06-2020 22:24:47] Femke Halsema: Wat betreft dat laatste: ja, de stemming was volgens de politie dat men dit onderwerp belangrijker vond dan corona.



College en GS Amsterdam

Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Shar...



59a.

Marieke Doorninck

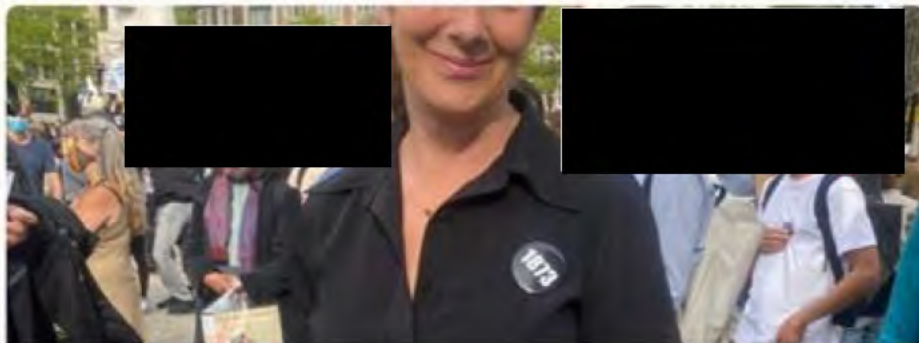
Doorgestuurd



Fijn dat je er was @Femke Halsema !

20:19

Touria Meliani



**College en GS Amsterdam**

Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Sharo...



di 2 jun.

*Doorgestuurd***Amsterdam steunt Femke Halsema**

Zoals iedereen destijds NIET "massaal naar het strand ging", zo ging men ook nu NIET "met duizenden naar de Dam". Dat dit ongelukkig was, daar is iedereen het over eens. Dat Femke nu opeens "weg moet" is buiten alle proporties. Zij verdient onze steun. Ze heeft het dez...

petities.nl

<https://petities.nl/petitions/amsterdam-steunt-femke-halsema?locale=nl>

21:37

**Touria Meliani**

**College en GS Amsterdam**

Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Sharo...

**Touria Meliani**

Ja zag m! 🌸, mooi!

21:40

Simone Kukkenheim

U

<https://petities.nl/petitions/amsterdam-steunt-femke-halsema?locale=nl>



21:53

Marjolein Moorman

Mooi!

21:54

Touria Meliani

Help Rens meer handtekeningen te verzamelen



Na dat 1 juni 2020 het (vredig) protest van Black Lives Matter plaatsvond, op de Dam in Amsterdam kreeg Femke Halsema de wind van voren en riskeert ze hierbij haar politieke functie/positie. Daarom deze petitie omdat wij vinden dat dit enter



**College en GS Amsterdam**

Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Sharo...



petitie omdat wij vinden dat dit onter...

secure.avaaz.org

En deze is al 11.000 keer ondertekend. https://secure.avaaz.org/nl/community_petitions/1e_en_2e_kamer_femke_halsema_moet_burgemeester_van_amsterdam_blijven/?fmJqhcb&fbogname=Rens&utm_source=sharetools&utm_medium=facebook&utm_campaign=petition-1039746-femke_halsema_moet_burgemeester_van_amsterdam_blijven&utm_term=mJqhcb%2Bnl

22:51



Brief VZ VrAA aan raad 2 juni 2020.docx

1 pagina • 36 KB • docx

22:52 ✓✓

wo 3 jun.

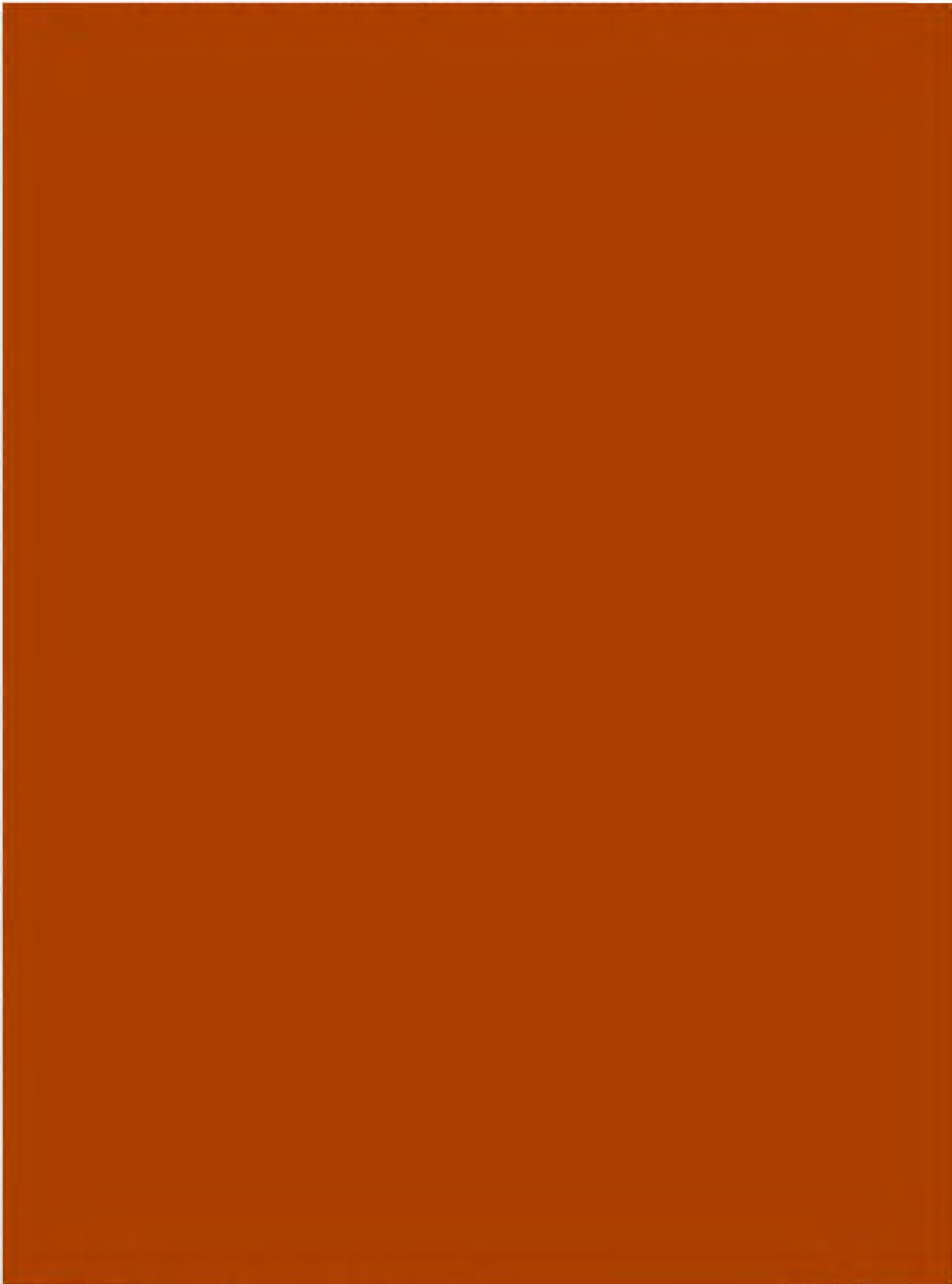




College en GS Amsterdam



Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Sharo...



➔ *Doorgestuurd*



**College en GS Amsterdam**

Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Sharo...



Ook binnen het college van B en W wordt 'wisselend' gedacht over het optreden van Halsema en de handelingen daarna, stelt een coalitiebron. „Maar er is door de burgemeester wel geprobeerd een goed beeld te krijgen van de opkomst. Daar is iets niet goed gegaan.” Een andere invloedrijke Amsterdamse politicus zegt dat het aan Halsema is om haar fouten te erkennen. „De burgemeester

Touria Meliani

LIVE: Vernielingen en onrust in Rotterdam na afbreken demonstratie Black Lives Matter



Update - De demonstratie tegen politiegeweld bij de Erasmusbrug in Rotterdam is woensdagavond voortijdig afgebroken vanwege grote drukte, waarna elders in de stad ongeregeldheden ontstonden....

www.telegraaf.nl

<https://www.telegraaf.nl/>



**College en GS Amsterdam**

Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Sharo...



https://www.coleg.nl/nieuws/730788179/live-vernielingen-en-onrust-in-rotterdam-na-afbreken-demonstratie-black-lives-matter/?utm_source=whatsapp&utm_medium=referral&utm_campaign=whatsapp

21:03

do 4 jun.

Peter Teesink

Naar aanleiding vAn] gisteravond is nog even met de BM gesproken over een eventueel extra overleg En het naar voren halen van het debat. Besloten is dat extra overleg niet nodig is en het eventueel naar voren halen van het debat ook niet.

13:27

Touria Meliani



College en GS Amsterdam

Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Sharo...



...ding is er niet overtuigd na
voren halen van het debat ook
niet.

13:27

Touria Meliani



13:30

Marieke Doorninck

Ok

13:31

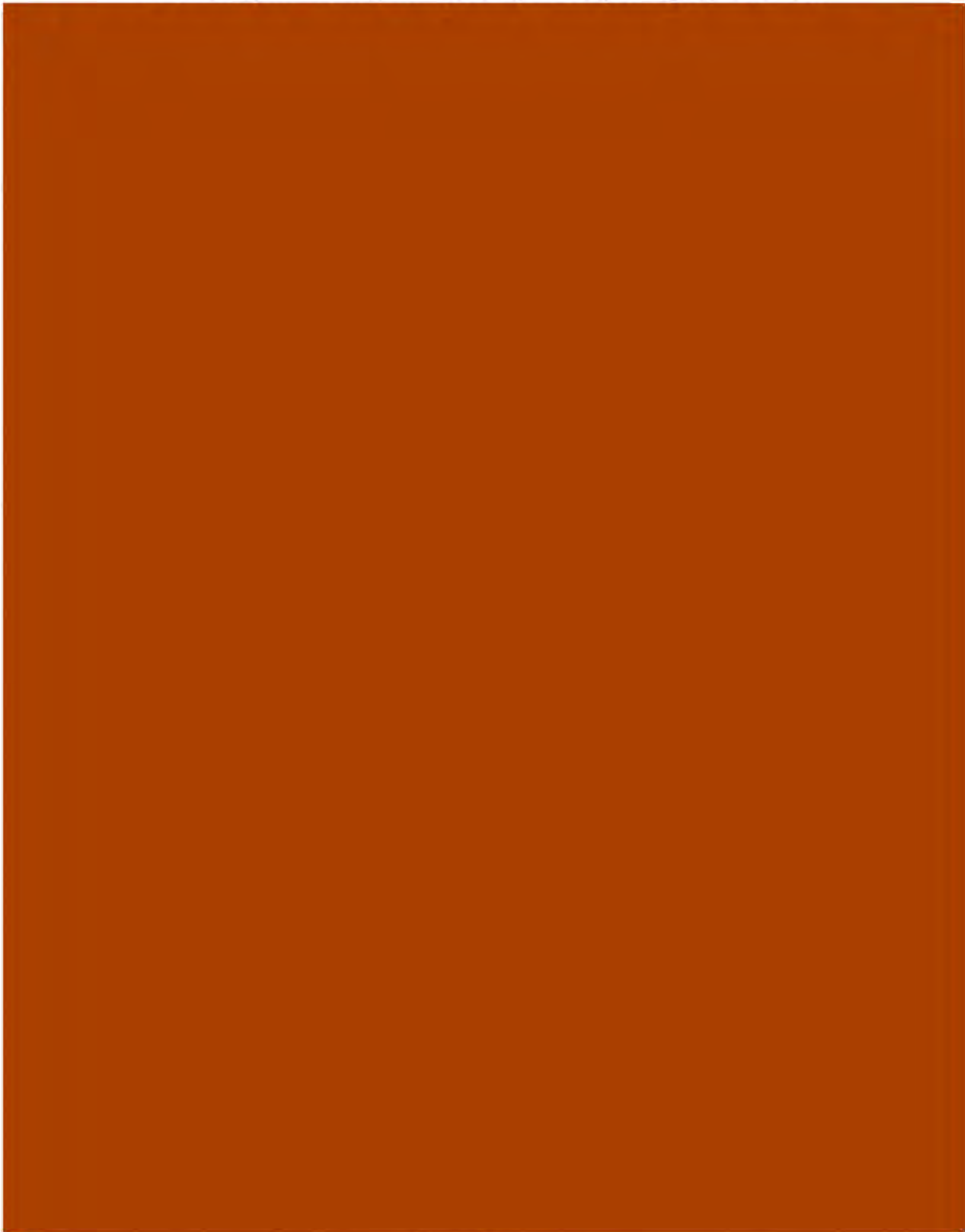




College en GS Amsterdam



Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Sharo...



di 9 jun.



Peter Teesink

In jullie mail de stukken aan de



**College en GS Amsterdam**

Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Sharo...



raad mbt oa de technische
vragen over de dam.

06:55

wo 10 jun.

Marieke Doorninck

https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/burgemeesters-en-gemeenten-kamerleden-zijn-onbehoorlijk-tegen-halsema~bc37a87ff/?utm_source=VK&utm_medium=email&utm_campaign=20200610%7Cochtend&utm_content=Burgemeesters%20en%20gemeenten%20nemen%20het%20op%20voor%20Halsema%3A%20'Getuigt%20van%20weinig%20respect%20hoe%20Kamerleden%20haar%20behandelen'&utm_term=128587&utm_userid=&utm_ctid=f3a893fcf0f6b73bb1f2d42304601d80

07:39

**Marijolein Moorman**



College en GS Amsterdam

Laurens, Marieke, Marjolein, Peter, Rutger, Sharo...



Succes Femke 🦵

13:04

Touria Meliani

❤️ Femke

13:05

Marieke Doorninck



13:06

Sharon Dijksma

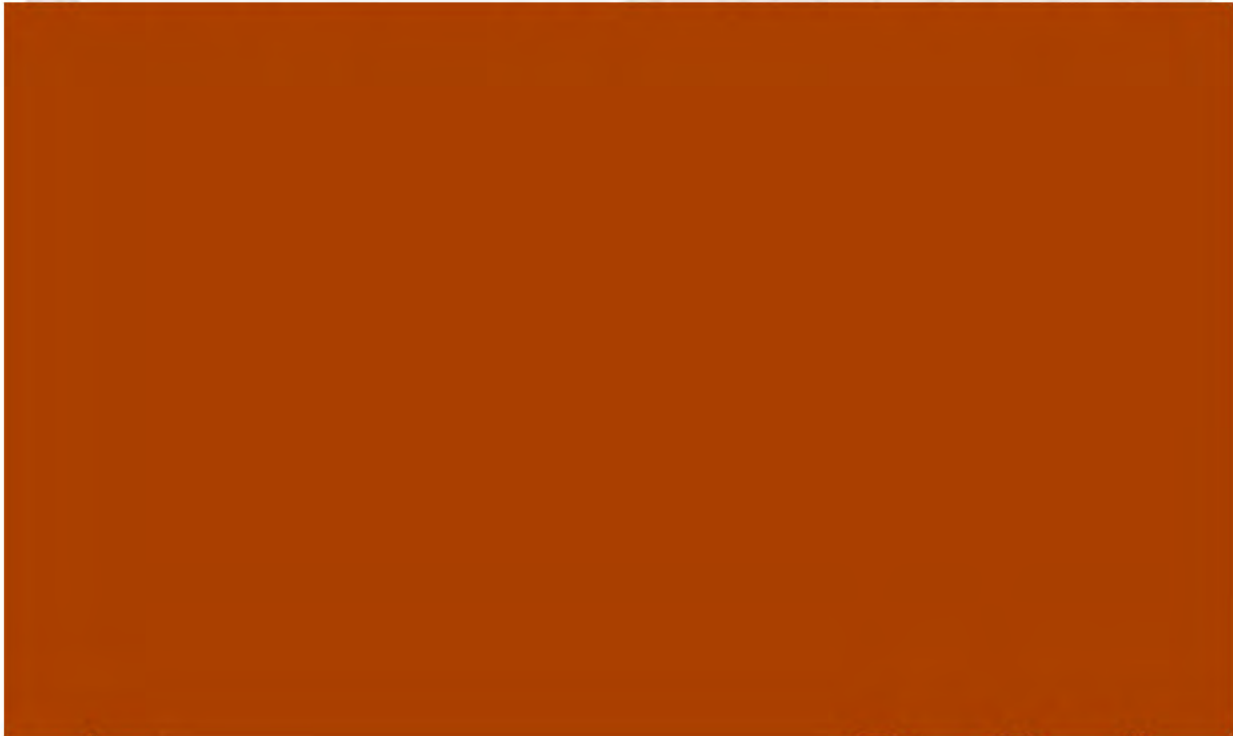
Zet 'm op!

13:06

Marjolein Moorman

Gaat goed!

15:08







Van: Wieman, Rinske
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:36
Aan: Al, Vera; Meijer, Sebastiaan
CC: [REDACTED]; Keuning, Wouter; [REDACTED]
Onderwerp: woordvoeringslijn dam

Ha Vera en anderen,

Hierbij lijn Dam:

- Maandag waren er teveel mensen op de Dam bij de anti-racisme demonstratie.
- De beelden waren pijnlijk om te zien, zeker voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de soms heel moeilijke Cornamaatregelen hebben gehouden. Door de drukte zijn bovendien mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan.
- Er werden na overleg met de organisatie paar honderd man verwacht. Er bestaat veel emotie rond het onderwerp en de demonstratie groeide ineens explosief.
- Wordt nu nauwkeurig bekeken hoe het komt dat dat te laat gezien is, lijkt een inschattingfout. Volgende week in de gemeenteraad meer.
- Want 1,5 meter afstand houden moet, ook bij demonstraties.
- Het advies van medici is dat iedereen die op de Dam was zich bij de lichtste klachten meteen laten testen en dan daarbij te melden dat ze op de Dam waren. Vanaf dinsdag 2 juni is de RAI open voor mensen die klachten hebben. Preventief testen heeft geen zin. Bel eerst het landelijk nummer bellen en bij klachten kun je gelijk terecht. En na 48 uur uiterlijk uitslag.

Met vriendelijke groeten,

Rinske Wieman
 Woordvoerder a.i. burgemeester Femke Halsema
 06 1482 5305

Bij spoed graag een app of telefoontje

Van: Al, Vera
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:12
Aan: Wieman, Rinske ; Meijer, Sebastiaan
Onderwerp: Re: woordvoeringslijn dam

Ha rinske en sebastiaan,
 Morgen spreekt Victor [REDACTED] over de Voorjaarsbrief. Ik weet dat hij Halsema uitgebreid heeft gesproken over demo dam. Maar hebben jullie laatste woordvoeringslijn voor de volledigheid voor me (voor wethouder) op basis van brief gister verstuurd?

Thnx!

Vera

Van: "Wieman, Rinske" <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: dinsdag 2 juni 2020 om 14:03
Aan: "Al, Vera" <[redacted]@amsterdam.nl>, "Meijer, Sebastiaan" <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl, [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: woordvoeringslijn dam

Ja in het Parool zegt ze het prima.

- Werden eerst paar honderd man verwacht. Veel emotie rond het onderwerp dus groeide ineens explosief.
- Wordt nu wel bekeken hoe het komt dat te laat gezien is, lijkt inschattingfout.
- Want 1,5 meter afstand houden moet, ook bij demonstraties.

- Vanaf vandaag is RAI open voor mensen die klachten hebben. Landelijk nummer bellen en bij klachten kun je gelijk terecht. En na 48 uur uiterlijk uitslag.

Groeten Rinske

Met vriendelijke groeten,

Rinske Wieman
Woordvoerder a.i. burgemeester Femke Halsema
06 1482 5305

Bij spoed graag een app of telefoontje

Van: Al, Vera [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 13:29
Aan: Meijer, Sebastiaan <[redacted]@amsterdam.nl>; Wieman, Rinske <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: woordvoeringslijn dam

Ha Sebas en Rinske,
Victor zit vanavond bij Pakhuis de Zwijger over toekomst toerisme na Corona.
Hij vraagt om woordvoeringslijn nav demo Dam gister, voor als hij er vragen over krijgt.
Kunnen jullie mij iets mailen? Ik zal ook intv bm Parool hierover aan hem geven ter voorbereiding.
Dank!
Vera

<https://www.parool.nl/amsterdam/halsema-het-is-natuurlijk-pijnlijk-dat-dit-is-gebeurd-b90414c3/>

De woede om de dood van George Floyd is door iedereen onderschat, legt burgemeester Femke Halsema uit op de dag na de massale demonstratie op de Dam.

Ruben Koops 2 juni 2020, 11:28

Waarom had u de demonstratie van tevoren geen strengere aanwijzingen opgelegd, om drukte te voorkomen?

“Omdat de organisatie, zoals Black Lives Matter, en de politie, een redelijk beperkte opkomst hadden ingeschat. Moet je nagaan: de organisator wilde eigenlijk op het Museumplein demonstreren, maar werd bang dat ze dan met een klein groepje op een groot leeg plein zouden staan en week toen uit naar de Dam. Ook hun eigen inschatting was dus niet goed.”

“De politie verzamelde zaterdag en zondag informatie over de mogelijke opkomst, maar er was geen enkel signaal dat het zo druk zou worden.”

Heeft u de woede om de dood van Floyd verkeerd ingeschat?

“De woede om zijn dood smeult als een veenbrand onder veel grotere groepen mensen dan we denken. Ook speelt mee dat weekend nieuwe beelden online kwamen, en nieuwe uitspraken van president Trump. Daardoor naderden de emoties rond dit onderwerp maandag een kookpunt.”

Op AT5 zei u dat u de demonstratie ‘te belangrijk vond’ om die te ontbinden. Waarom is het onderwerp van een manifestatie van belang?

“Ik bedoelde niet deze demonstratie an sich, maar het demonstratierecht. Ik stond voor de ambtswoning, had net de herdenking van Ketji van Keulen achter de rug en moest snel reageren. Het onderwerp speelt nooit een rol, ik heb de boerenprotesten ook goed mogelijk gemaakt in Amsterdam, en ik heb een klimaatdemonstratie bij het Rijksmuseum juist laten ontbinden vanwege de risico’s voor de openbare orde. Het ging mij erom dat het demonstratierecht te belangrijk is om zomaar opzij te schuiven.”

U vreesde voor relletjes als u de demonstratie zou afbreken. Waarom heeft u of de politie het niet vriendelijk gevraagd, via luidsprekers?

“Dan moet je een enorme politiemacht over het plein verspreiden. Er stonden duizenden mensen. Wij waren beducht voor relschoppers die zich zouden mengen onder de demonstranten, en het onderwerp zouden misbruiken om vernielingen aan te richten. Daar waren we goed op voorbereid, maar gelukkig bleef het protest zeer vreedzaam.”

De burgemeester van Haarlemmermeer vraagt mensen die op de Dam waren in thuisquarantaine te gaan.

“Ik vind dat geen logisch verzoek, want dat zou betekenen dat iedereen die in de afgelopen tijd tegen iemand anders is aangebotst in het park of in de supermarkt, of die een boete heeft gehad wegens het overtreden van de regels, in thuisquarantaine moet. Dat is volstrekt onverstandig. Het idee is opportunistisch, deze suggestie kwam ook niet toen we lange rijen zagen voor de bouwmarkten, of drukte op de stranden.”

Er is veel ergernis. Iedereen hield zich maanden aan de regels en dan staan er toch 5000 mensen naast elkaar op de Dam. Begrijpt u dat?

“Ja, en ik was zelf ook verbaasd dat zoveel mensen dit hebben aangedurfd. Het viel mij wel op dat veel mensen mondkapjes en handschoenen droegen, maar het is natuurlijk pijnlijk dat dit is gebeurd en ik begrijp ook dat dit zeer krenkend kan zijn voor zorgpersoneel. Maar dit alles rechtvaardigt nog steeds geen grootschalig politieoptreden, want in het Nederlandse

gezondheidsbeleid tegen corona, de intelligente lockdown, weegt de eigen verantwoordelijkheid zwaar. Ik ga alles wat er qua voorbereidingen is gebeurd op een rij zetten en een tijdslijn maken, voor in een brief aan de gemeenteraad.”

Met vriendelijke groet,

Vera AI

Woordvoerder wethouder Everhardt

Gemeente Amsterdam

06 53230102

 [@amsterdam.nl](mailto:vera.ai@amsterdam.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 21:09
Aan: Halsema, Femke
CC: Rossum, Pierre van; [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Proces (politie)informatie tbv demo Dam (1 juni 2020)

Bm, ik zie nu dat ik een mail van politie ontvangen heb over welke bronnen geraadpleegd zijn voor bepalen beeld. Hoe ging het college?

Groet, [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]"
Datum: 3 juni 2020 om 19:23:59 CEST
Aan: "[REDACTED]"
Kopie: "Paauw, Frank (F.)" , "Jansonius, Pim (A.W.)"
Onderwerp: Proces (politie)informatie tbv demo Dam (1 juni 2020)

Dag Nikki,

Hierbij, zoals vanmiddag in de driehoek afgesproken, een samenvatting van de door de politie ingezette instrumenten t.b.v. het informatiebeeld van maandag 1 juni 2020.

Na aankondiging van de demonstratie "Black Life Matters" is de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) van de politie Amsterdam informatie gaan verzamelen omtrent de aangekondigde informatie. Een dergelijk informatiebeeld begint bij het contact met de organisatie. Zij gaven aan dat er 200-300 mensen aanwezig zouden zijn bij de demonstratie. Vervolgens bleef er goed en warm contact met de organisatie.

De politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- **Organisatie BLM:** Voortdurend is er contact geweest met de organisatie (orde, maatregelen, veiligheid, aantal)
- **Open Source Intell (OSINT):** Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- **Informatie virtual agents:** Informatie uit heimelijke digitale bronnen
- **Team Openbare Orde Inwinning (TOOI):** Team gespecialiseerd verzamelen informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen

- **Handhaven Netwerken:** Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- **Informatie vanuit wijkteams:** Diverse informatieknooppunten
- **Camera toezicht:** Direct zicht op Dam.

Bijkomende omstandigheden die deze demonstratie voor de monitoring bijzonder en uitzonderlijk maakte:

- Vrije dag en mooi weer, o.a. veel scholieren aanwezig
- Corona (1,5m)
- Maatregelen Corona op 1e pinksterdag vanaf 12u afgeschaald: o.a. meer eigen verantwoordelijkheid, geen samenscholingsverbod meer en terrassen weer voor het eerst open.
- Gebeurtenissen VS, stuitende beelden die een aanwakkerend effect hebben
- Ervaringen vanuit Londen en Berlijn (gaf geen aanleiding tot extra inzet)
- Anti politie sentiment (iig tegen politiegeweld)
- Veel inwoners van Amsterdam (minder/geen gebruik OV, belangrijk voor monitor)
- Invloed van influencers

NB: Precieze tijdslijn en feitenrelaas vraagt meer tijd.

Deze tijdslijn geeft aan de hand van tijdstippen een helder beeld van de ontwikkeling van aantal mensen op de Dam en de besluiten, adviezen en berichtgeving voorafgaand en tijdens de demonstratie.

Hoop jullie hier voor nu voldoende mee te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,



----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 14 juni 2020 22:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: tekst interview Parool 2 juni

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 13:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: tekst interview Parool 2 juni

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 12:00
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; Meijer, Sebastiaan <[REDACTED]@amsterdam.nl>; Wieman, Rinske <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: tekst interview Parool 2 juni

Dit is wat BM eerder in Parool heeft gezegd als toelichting op haar uitspraak.

Op AT5 zei u dat u de demonstratie ‘te belangrijk vond’ om die te ontbinden. Waarom is het onderwerp van een manifestatie van belang?

“Ik bedoelde niet deze demonstratie an sich, maar het demonstratierecht. Ik stond voor de ambtswoning, had net de herdenking van Keti Koti achter de rug en moest snel reageren. Het onderwerp speelt nooit een rol, ik heb de boerenprotesten ook goed mogelijk gemaakt in Amsterdam, en ik heb een klimaatdemonstratie bij het Rijksmuseum juist laten ontbinden vanwege de risico's voor de openbare orde. Het ging mij erom dat het demonstratierecht te belangrijk is om zomaar te verbieden.”

Groet, [REDACTED]

Van: Meijer, Sebastiaan <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 10:05
Aan: Wieman, Rinske <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; Wansem, Karin van der <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: tekst interview Parool 2 juni

Sebastiaan Meijer
+31 6 83 51 29 15

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@parool.nl>

Datum: 2 juni 2020 om 10:00:25 CEST

Aan: "Meijer, Sebastiaan" <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: tekst interview Parool 2 juni

De woede om de dood van George Floyd in Minneapolis smeult 'als een veenbrand' onder veel grotere groepen Nederlanders dan gedacht. Volgens Halsema een belangrijke reden dat zij, de politie, én de organisatie het aantal demonstranten heeft onderschat.

[REDACTED]
Amsterdam

Waarom had u de demonstratie van tevoren geen strengere aanwijzingen opgelegd, om drukte te voorkomen?

"Omdat de organisatie, zoals Black Lives Matter, en de politie, een redelijk beperkte opkomst hadden ingeschat. Moet je nagaan, de organisator wilde eigenlijk op het Museumplein demonstreren, maar werd bang dat ze dan met een klein groepje op een groot leeg plein zouden staan en week toen uit naar de Dam. Ook hun eigen inschatting was dus niet goed. De politie heeft zaterdag en zondag eindeloos informatie verzameld over de mogelijke opkomst, maar er was geen enkel signaal dat het zo druk zou worden."

Heeft u de woede die leeft om de dood van George Floyd van tevoren verkeerd ingeschat?

"De woede om zijn dood smeult als een veenbrand onder veel grotere groepen mensen dan we denken. Ook speelt mee dat weekend nieuwe beelden online kwamen, en nieuwe uitspraken van president Trump. Daardoor naderden de emoties rond dit onderwerp maandag een kookpunt."

Op AT5 zei u dat u de demonstratie 'te belangrijk vond' om die te ontbinden. Waarom is het onderwerp van een manifestatie van belang?

"Ik bedoelde niet deze demonstratie an sich, maar het demonstratierecht. Ik stond voor de ambtswoning, had net de herdenking van Keti Koti achter de rug en moest snel reageren. Het onderwerp speelt nooit een rol, ik heb de boerenprotesten ook goed mogelijk gemaakt in Amsterdam, en ik heb een klimaatdemonstratie bij het Rijksmuseum juist laten ontbinden

vanwege de risico's voor de openbare orde. Het ging mij erom dat het demonstratierecht te belangrijk is om zomaar te verbieden.”

U vreesde voor relletjes en gedoe als u de demonstratie zou laten afbreken. Waarom heeft u of de politie het niet vriendelijk gevraagd, via luidsprekers?

“Dan moet je een enorme politiemacht over het plein verspreiden. Er stonden duizenden mensen. Wij waren beducht voor relschoppers die zich zouden mengen onder de demonstranten, en het onderwerp zouden misbruiken om vernielingen aan te richten. Daar waren we goed op voorbereid, maar gelukkig bleef het protest zeer vreedzaam.”

Volgens minister Grapperhaus (justitie) ging dit protest buiten de perken, en hij noemde het ‘pijnlijk om te zien.’ Wat vind u van die reactie?

“Ik vond het ook pijnlijk om te zien, maar een grootschalig politieoptreden kan ook heel pijnlijk zijn en daar wilde ik niet voor kiezen.”

De burgemeester van de naburige gemeente Haarlemmermeer vraagt mensen die gister op de Dam zijn geweest, om in thuisquarantaine te gaan. Bent u het met haar eens?

“Ik vind dat geen logisch verzoek, want dat zou betekenen dat iedereen die in de afgelopen tijd tegen iemand anders is aangebotst in het park of in de supermarkt, of die een boete heeft gehad wegens het overtreden van de regels, in thuisquarantaine moet. Dat is volstrekt onverstandig. Het idee is opportunistisch, deze suggestie kwam ook niet toen we lange rijen zagen voor de bouwmarkten, of drukte op de stranden.”

Er is veel woede na deze demonstratie. Iedereen houdt zich maanden aan de regels en dan staan er toch 5000 mensen naast elkaar op de Dam. Begrijpt u dat?

“Ja, en ik was zelf ook heel verbaasd dat zoveel mensen dit hebben aangedurfd. Het viel mij wel op dat heel veel mensen mondkapjes en handschoenen droegen. Maar het is natuurlijk pijnlijk dat dit is gebeurd en ik begrijp ook dat dit zeer krenkend kan zijn voor zorgpersoneel. Maar dit alles rechtvaardigt nog steeds geen grootschalig politieoptreden. Want in het Nederlandse gezondheidsbeleid tegen corona, de intelligente lockdown, weegt de eigen verantwoordelijkheid heel zwaar.”

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 14:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Contactpersoon raadvragen nav Demo Dam 01.06

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 14:07
Aan: [REDACTED]@politie.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Contactpersoon raadvragen nav Demo Dam 01.06

Hoi [REDACTED]

Nav demonstratie afgelopen maandag, mail ik je met de volgende vraag: Met wie van de beleidsstaf kan contact worden opgenomen om de binnengekomen raadvragen te bespreken/beantwoorden?

Gr [REDACTED]

mr [REDACTED]
Adviseur Driehoek

Directie Openbare Orde & Veiligheid
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
E: [REDACTED]@amsterdam.nl
M: 06 [REDACTED]
Werkdagen: ma, di, do, vr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 14:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

(tenzij jullie wel willen dat erover getwitterd wordt dat de extra info op de website staat, maar dat kan dan eerst vanuit amsterdamaccount lijkt me. Dan retweeten we wel vanuit GGD.)

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 14:22
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Beste [REDACTED],

Ter info: we zien af van de tweet, plaatsen wel extra info op de website onder het bericht wat er al staat. Ik heb over beantwoording raadvragen contact met [REDACTED], contact over info website hebben we met woordvoerder zorg. Ik neem dan aan dat die contact zoekt met sebastiaan waar nodig. We willen niks doen wat schaadt (uiteraard).

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 13:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Beste [REDACTED],

Kreeg je mail doorgestuurd van [REDACTED]. Contact opnemen prima. Het gaat echter niet om hulp bij het beantwoorden van raadvragen, maar de vraag of de organisatie deelnemers kan wijzen op het feit, dat een app kan helpen om eventuele klachten te monitoren. Dat gaan we ook op onze website zetten en een tweet aan wagen (meer niet), maar lijkt ons goed dat organisatie ook op de hoogte is van die mogelijkheid.

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: '[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Datum: 4 juni 2020 om 12:54:38 CEST

Aan: '[REDACTED] [@ghorasd.nl](mailto:[REDACTED]@ghorasd.nl)>', '[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Kopie: '[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Hoi [REDACTED],

Wij of de politie kunnen even contact zoeken met de organisator en vragen of jullie contact mogen opnemen.

Groet,

Van: [REDACTED] [@ghorasd.nl](mailto:[REDACTED]@ghorasd.nl)>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 12:00

Aan: [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED]
[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Onderwerp: FW: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Beste [REDACTED],

Vanuit de GGD is er de behoefte om contact te hebben met de organisator van de demonstratie om raadvragen te kunnen beantwoorden. Hebben jullie enig idee hoe we ze kunnen bereiken?

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 11:28

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Weten jullie hoe ik in contact kan komen met de organisatie van die demonstratie? Hebben we daar ergens gegevens over?

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 14 juni 2020 22:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: stukken dagmail
Bijlagen: TK Bijlage 1 Reactie op verzoek Lid Wilders d.d. 4 juni 2020.pdf; ATT00001.htm; TK Bijlage 2 Reactie op verzoek Lid Wilders d.d. 4 juni 2020.pdf; ATT00002.htm; TK Verzoek Lid Wilders d.d. 4 juni 2020.docx; ATT00003.htm

Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 15:41
Aan: Corveleijn, Eelco ; Dagmail ; Willems, Rob
Onderwerp: stukken dagmail
Urgentie: Hoog

Beste collega's van de dagmail

Zouden deze stukken aub nog meekunnen? Veel dank!

Tekstje

Hierbij ontvangt u op verzoek van de burgemeester de stukken die de minister van Veiligheid en Justitie vandaag naar de Kamer heeft gestuurd in reactie op het verzoek van Kamerlid Wilders om de complete appwisseling tussen de minister en de burgemeester inzake de demonstratie van afgelopen maandag te openbaren.

Groeten, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 15:42
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; Rossum, Pierre van
Onderwerp: FW: TK Verzoek Lid Wilders d.d. 4 juni 2020
Bijlagen: TK Bijlage 1 Reactie op verzoek Lid Wilders d.d. 4 juni 2020.pdf; ATT00001.htm; TK Bijlage 2 Reactie op verzoek Lid Wilders d.d. 4 juni 2020.pdf; ATT00002.htm; TK Verzoek Lid Wilders d.d. 4 juni 2020.docx; ATT00003.htm

[Gaan ook mee met dagmail zo](#)

Van: Meijer, Sebastiaan
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 15:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: TK Verzoek Lid Wilders d.d. 4 juni 2020

Sebastiaan Meijer
+31 6 83 51 29 15

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Posthumus LLM, A.S. - BD/DCOM/P&B" <a.s.posthumus@minjenv.nl>
Datum: 4 juni 2020 om 14:17:37 CEST
Aan: "Meijer, Sebastiaan" <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: TK Verzoek Lid Wilders d.d. 4 juni 2020

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: MVJKamerbrief-DBO@minjenv.nl <MVJKamerbrief-DBO@minjenv.nl>
Datum: donderdag 04 jun. 2020 2:03 PM
Aan: TWEEDE KAMER <TKDOCUMENTEN@TWEEDEKAMER.NL>

Kopie: ██████████ - BD/DBO/M&B <██████████@minjenv.nl>, BD-Parlementaire Contactpersonen <BD.Parlementaire.Contactpersonen@minjenv.nl>, ██████████ - BD/DBO/ADVIES ██████████@minjenv.nl, MVJDBO - DBO <mvjdbo@minjenv.nl>, WEBREDACTIERO@MINAZ.NL <WEBREDACTIERO@MINAZ.NL>

Onderwerp: TK Verzoek Lid Wilders d.d. 4 juni 2020

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 20:25
Aan: [REDACTED]
CC: Tjon-A-Tjoen, Angelique (A.M.S.); [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadsvragen

Ha [REDACTED],

We bellen morgenochtend!

Groet [REDACTED]

Van: "[REDACTED]"
Verzonden op: donderdag 4 juni 2020 18:42
Aan: "[REDACTED]"
CC: "Tjon-A-Tjoen, Angelique (A.M.S.)", [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadsvragen

Dag [REDACTED] dank voor je bericht!

In de bijlage de stukken die wij hebben ontvangen tot nu. De technische vragen moeten al maandag beantwoord zijn. Het zijn er behoorlijk veel en we hebben dus weinig tijd.

Je stelt voor dat wij een concept beantwoording sturen. Voor die vragen die wij kunnen beantwoorden zullen we dat natuurlijk doen, daar zijn we reeds mee bezig. Maar er zitten ook vragen bij die wij niet kunnen beantwoorden. Bijvoorbeeld als het gaat om de info en inschattingen over de aantallen, de bronnen die daarbij zijn geraadpleegd, hoe vaak er updates zijn gemaakt, het vaststellen van de aantallen op de Dam, etc.. Mijn voorstel is dat de politie die vragen beantwoord die van toepassing zijn op jullie werkprocessen. Dan kunnen we vervolgens de beantwoording van jullie, de GGD en die van ons samenvoegen en bespreken.

Zullen we morgenochtend even bellen? Dan kunnen we eea afspreken.

Fijne avond, groeten,

[REDACTED] (06 [REDACTED]) en [REDACTED] (06 [REDACTED])

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 18:23
Aan: [REDACTED]
CC: Tjon-A-Tjoen, Angelique (A.M.S.); [REDACTED]
Onderwerp: raadsvragen

Ha [REDACTED],

Alle vragen die er zijn kunnen naar mij worden gestuurd. Bijgevoegd de vragen die ik ken. Zijn er nog meer?

Ik begreep van [REDACTED] dat jullie morgen een overleg hebben over de beantwoording. Mijn voorstel is, conform de lijn die we altijd hanteren, dat jullie morgen een conceptbeantwoording naar ons sturen en dat wij deze morgen aanvullen en in de middag weer aan jullie terugsturen.

Bij de beantwoording van deze vragen het expliciete verzoek om voordat de vragen worden verzonden naar de Raad en na afstemming met de BM deze te delen met ons.

Hoor graag!

Groet [REDACTED]

06- [REDACTED]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 14 juni 2020 22:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: debat

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: debat

Op AT5 zei u dat u de demonstratie 'te belangrijk vond' om die te ontbinden. Later zij u tegen het Parool dat het niet ging om de demonstratie an sich, maar om het demonstratierecht in het algemeen.

- **Maar er geldt toch een noodverordening die dit recht inperkt?**

A: de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld. Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht.

Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Er is een verschil of men 1 meter van elkaar vandaan staat of 10 centimeter. Er is een verschil of men zich in 1 grote masse heel erg door elkaar beweegt of men grotendeels op 1 plek blijft. Er is een verschil of men urenlang in overtreding is of een half uur. Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding repressief opgetreden. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden.

Ik wist dat de demonstranten mondkapjes droegen en de organisatie de mensen zou aansporen afstand te bewaren. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.

Later, zeker toen ik zelf op de Dam was, werd duidelijk dat de situatie zeer onwenselijk was. Toen was de driehoek van mening dat het ontbinden van de situatie niet wenselijk was vanwege mogelijke gevolgen voor de openbare orde. Zeker omdat de demonstratie, volgens de afspraken met de organisatie, al op z'n einde liep.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 21:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: eerste opzetjes voor beantwoording
Bijlagen: Concept beantwoording schriftelijke vragen De Grave-Verkerk.docx; Technische vragen interpellatiedebat demonstratie op de Dam.docx; 20.06.04 Technische vragen voor van de voorbereiding op de interpellatie [REDACTED].docx; Concept beantwoording raadsvragen - hoofdlijn.docx

Ha [REDACTED],

Bijgevoegd de eerste opzetjes voor beantwoording van de verschillende setjes vragen. Laten we deze morgenochtend samen doornemen, bekijken wat er anders / aanvullend moet en op een rijtje zetten wat de bespreekpunten met kabinet en woordvoering zijn.

De documenten staan ook in de map op de G schijf

Groet

[REDACTED]

[REDACTED]
Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl

Telefoon: 06-[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 21:57
Aan: Halsema, Femke
Onderwerp: Fwd: Debat minister Grapperhaus app contact en demonstratie Dam
Bijlagen: 20200604 - Corona debat.docx; ATT00001.htm

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]"
Datum: 4 juni 2020 om 21:41:56 CEST
Aan: "[REDACTED]", "[REDACTED]"
Onderwerp: Debat minister Grapperhaus app contact en demonstratie Dam

Dag [REDACTED], dag [REDACTED],

In de bijlage met dank aan [REDACTED] een samenvatting van het korte debat zojuist met Minister Grapperhaus, en marge van het plenaire Corona debat vandaag

Meest relevante punten voor Amsterdam:

- Minister Grapperhaus komt graag na debat in de Amsterdamse Gemeenteraad naar de Tweede Kamer of informeert middels brief welke gevolgen er zijn. Legt de verantwoordelijkheid lokaal neer, net als eerder.
- De scherpste kritiek komt van de PVV, FVD stelde twee vragen maar ging niet echt in de aanval
- SP en D66 probeerden de bal bij de minister neer te leggen
- CDA leek niemand pijn te willen doen vandaag, VVD stelde vragen over de interbestuurlijke verhoudingen
- CU, PvdA, GL, Denk, 50+ makten in dit termijn geen interventies. GL, PvdA en Denk waren wel erg actief richting PVV aan het begin van het debat om 2 uur.
- *Overall* blijft de Kamer kritisch en de coalitiepartijen willen graag een vervolgesprek/ conclusies

Groet, [REDACTED]

Donderdag 6 juni – 1^e termijn met minister Grapperhaus J&V

Toegezegd

- Minister Grapperhaus komt graag na debat in de Amsterdamse Gemeenteraad naar de Tweede Kamer of informeert middels brief welke gevolgen er zijn.

Minister Grapperhaus (J&V)

- Geen bezwaar openbaar maken app gesprek
- Ook burgemeester geen bezwaar

Wilders (PVV)

- Heeft burgemeester van Amsterdam opmerking gemaakt over bezorgdheid over volksgezondheid?
- Halsema alleen maar bezig met eigen hachje en Telegraaf
- Bezig met indekken eigen ongeschiktheid
- Halsema gebruikte u om haar fouten te dekken
- Burgemeester zei dat deze demonstratie te belangrijk was, hoe kan dat? Is niet de rol van de burgemeester. Hoe kan zij haar

Grapperhaus

- Elke week contact met veiligheidsregio's
- Er zijn burgemeester die wel eens bellen om te overleggen
- Dat hoort bij bestuurlijke verhoudingen
- Er is geen ruggespraak geweest en dat heeft de burgemeester ook ingezien
- Lokaal gezag moet in de lead zijn en daar moet ik buiten blijven
- In de app gebruikte ik emotie en gaf ik aan dat ik verbaasd was
- Er waren veel meer mensen dan ik dacht. Men had besloten om de demonstratie te ontbinden omdat men niet politiek vs. demonstranten wilde. Terecht.

Van der Staaij (SGP)

- Voorzitter veiligheidsregio AA schreef brief. Klopt het dat is ingestemd met afspraken van deelname 250 tot 300 deelnemers.
- Te makkelijk dat minister dit lokaal neerlegt. Het is crisistijd. Ook minister had een rol.
- Bereid om na de debat met GR aan de Tweede Kamer te berichten welke gevolgen er zijn.

Grapperhaus

- Lokale besluitvorming. Is eerst aan Amsterdam. Daarna kan het verder escaleren.
- Toezegging: kom graag na debat in Amsterdam naar de Kamer of stuur een brief

Diertens (D66)

- Treurige appwisseling. Eerst reageren en dan onder druk van publieke opinie mening veranderen. Wel ruggespraak. Geen ruggespraak.
- Hoe is Grapperhaus tot standpunt gekomen?
- U probeert standpunt te nemen dat ingaat tegen dat van de burgemeester.
- Bent u met me eens dat het niet een goede bestuurlijke samenwerking is?

Grapperhaus

- Emoties waren te groot om demonstratie te ontbinden. Dat vind ik terecht. Dat is verre van de ideale wereld.
- Uit app 17:02 blijkt het was een genomen besluit.
- Burgemeester heeft contact gezocht. Die wilde weten of we ruggespraak hebben gehad. Dat heb ik niet gehad.
- Altijd goede samenwerking gehad. Soms is communicatie wat hoekig.

Marijnissen (SP)

- Over de appwisseling. Eerst begrip. daarna anders. Heeft minister spijt?
- Niemand heeft het over volksgezondheid. Gaat alleen maar hoe we het kunnen afschuiven.
- Politie mensen zeggen: we hoorden al eerder dat meer mensen zouden komen. Hebben we voor gewaarschuwd. Wist de minister dat?

Grapperhaus

- Sinds 2 maart in deze crisis. Spreek met iedereen in het hele land. Ben de hele dag bezig met volksgezondheid
- En ik heb gezegd: "dit mag niet meer gebeuren."

Hiddema (FVD)

- Voelt u zich niet bij de neus genomen door de burgemeester? Dat de minister u voor *fait accompli* stelde en informeerde. Zo maakte de burgemeester u medeverantwoordelijk.
- Politie beweert het tegendeel dat er veel emotie was en de situatie onhoudbaar was.
- Burgemeester Halsema is teleurgesteld in u dat u niet mee wilde gaan.
- Denk t u niet dit is opzet?

Grapperhaus

- Vertrouwen in collega's
- Laten we het debat van woensdag afwachten.

Veldman (VVD)

- Heeft minister vaker dit soort appcontact *tijdens* dit soort events?
- Heeft zo'n contact effect op hand haven van de orde. Burgemeester moet toch zelf een besluit nemen?
- Wat is de waarde van contact zoeken om daarna publiekelijk dit te delen? Als zo'n appje geen consequenties heeft.

Grapperhaus

- Ja. vaker gehad. Ook zonder verantwoordelijkheid sparren.
- Ja. burgemeester neemt zelf de beslissing.

Van den Berg (CDA)

- Wat is het vervolgtraject

Grapperhaus

- Vervolgtraject
 - o Veiligheidsdeel: conform gemeentewet en proces veiligheidsregio's
 - o Gezondheidsdeel is voor minister de Jonge. RIVM maandag om advies gevraagd.

- Prima om daarna te evalueren.

Einde debat

Antiracisme demonstratie 1 juni

Kernboodschappen

Voorbereiding:

- Wat wel gedaan:... zie brief 2 juni.
- Onjuiste inschatting van aantal deelnemers, door:
 - o Sentiment; mensen blijken bereid om gezondheidsrisico's te lopen om het punt van de demonstratie te steunen
 - o Einde lockdown per 1 juni
 - o 2^e pinksterdag, vrije dag, veel mensen in de buurt, demo had aantrekkingskracht op velen die in de buurt waren
 - o Social media onbetrouwbare voorspeller, organisator schat meestal te hoog in, doen we in 1500 demo's per jaar goed
- Onjuiste inschatting van het aantal deelnemers zette de toon voor de voorbereiding; daarom vooraf geen beperkingen (verder dan gemaakte afspraken) overwogen en daarom geen scenario's uitgewerkt
- Focus lag op sterke sentiment bij de deelnemers en het risico voor openbare orde dat uit zou gaan van inzet politie en maatregelen

Optreden

- Wat wel ingezet: organisator primair verantwoordelijk, heeft dat ingevuld door: organisator heeft omgeroepen en rondgelopen / aangesproken, politie heeft aangesproken, verkeer eruit om ruimte te maken. Ook eigen verantwoordelijkheid deelnemers benoemen.
- Snelle groei van aantal deelnemers, daardoor weinig gelegenheid om maatregelen te nemen
- Door voorbereiding gefocust op tegengaan escalatie door inzet politie, weinig politie beschikbaar
- Terughoudend geweest in optreden vanwege de hevige sentimenten bij de demonstranten. Daaruit ontstond de vrees dat politieoptreden (ook niet-gewelddadig) snel tot escalatie zou kunnen leiden.

Met opmerkingen [1]: Check met tijdslijn

Aard demo

- Inhoud demo heeft geen rol gespeeld bij besluiten. Wel: het belang van het grondrecht om te demonstreren en het risico dat de hevige sentimenten ertoe leiden dat politieoptreden snel voor escalatie kan zorgen.

Met opmerkingen [2]: Als in; wat de opvattingen van de bm zijn over de inhoud van de demo

Beantwoording vragen interpellatie

Inschatting van de deelname aan de demonstratie

1-4

- Zie technische vraag 1 (van leden Poot, Boomsma, Nanninga en Van Soest)
- Ervaringen andere steden in Europa zeker ook betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was.

Met opmerkingen [3]: Politie, welke?

Met opmerkingen [4]: Vraag: wat kunnen we zeggen over Rotterdam en evt. Den Haag?

5: politie een idee?

6. Indien het aantal demonstranten zoals vooraf door de organisator ingeschat inderdaad 250-300 was geweest, was er op de Dam ruim voldoende ruimte om de benodigde afstand te houden. Met de organisator was afgesproken dat deze een aantal maatregelen zou nemen om die afstand te waarborgen (...). Het contact met de organisator was goed, de driehoek had er vertrouwen in dat deze, met de voorspelde omvang, goed in staat zou zijn om de demonstratie ordelijk te laten verlopen waarbij de 1,5 meter in acht werd genomen.

Met opmerkingen [5]: Zie afspraken vooraf, ook noemen kruizen op de grond en mensen die rondlopen

7.

- de organisator heeft diverse maatregelen genomen. Zie 6. Daarnaast was er (beperkte) politieaanzet.

Voor het plaatsen van hekken was, op basis van het vooraf ingeschatte aantal deelnemers, geen aanleiding.

8. zie hierboven

9. de genoemde richtlijn staat in de noodverordening, deze is expliciet niet van toepassing verklaard op manifestaties in de zin van de Wet op Openbare Manifestaties (WOM). Daarnaast geldt de genoemde richtlijn voor bijeenkomsten die binnen plaatsvinden, per 1 juni is het verbod op samenkomsten in de openbare ruimte opgeheven, zolang mensen maar 1,5 meter afstand houden.

10. nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. Als de driehoek informatie had gehad dat er meer mensen naar de Dam zouden komen dan daar ruimte voor was, dan had de driehoek de demonstratie verplaatst naar een andere en meer geschikte locatie.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. tijdslijn politie

12.

De burgemeester heeft niet gesuggereerd dat het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden was. Echter, het is wel zo dat elk politieoptreden het risico in zich heeft van escalatie. De inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en gezien de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, dit risico groter was dan in andere omstandigheden. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten groot kunnen zijn (bv. Paniek en verdrukking).

Met opmerkingen [6]: Checken: [] ?

13

- Zie 12
- Op het moment dat duidelijk werd dat het aantal demonstranten was opgelopen tot boven de 5.000, zou de demonstratie nog slechts een korte periode duren. De ervaring leert dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.

Met opmerkingen [] 7]: Ook iets zeggen over waarom niet oproepen niet meer te komen? Dan kunnen we antwoorden (checken met tijdslijn) dat door snelle toestroom Dam snel volstond en oproep niet meer te komen geen zin had...

Met opmerkingen [] 8]: Of de inschatting was

14

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15

Met opmerkingen [] 9]: Wat heeft bm precies gezegd in Op1 over demonstratierecht? In welke context?

16

Het college heeft er niet alleen maar op gerekend dat mensen hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Daarom heeft de driehoek afspraken gemaakt met de organisator en is er politie-inzet geweest (zie beantwoording vraag 6). Het college is ook van mening dat de eigen verantwoordelijkheid van mensen wel degelijk ook bij deze gelegenheid geldt en dat deze wel degelijk genomen had kunnen worden. Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan. Het feit dat mensen desondanks het risico hebben genomen door te komen, tekent de emotie en beladenheid van deze demonstratie.

17.

Keti Koti herdenking net bijgewoond, daar was deze button opgespeld. Niet aan gedacht / vergeten af te halen... Het college vindt niet dat de burgemeester heeft uitgestraald deelnemer aan de demonstratie te zijn. Overigens is de burgemeester de afgelopen tijd diverse keren aanwezig geweest bij demonstraties.

Met opmerkingen [] 10]: Hoe zit dit precies?

18.

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. De inhoud van de demonstratie draagt, zoals vaker bij demonstraties, bij aan het risico van politieoptreden (zie antwoord vraag 12). Dit risico is wat centraal stond in de afwegingen.

19.

Nee, zie antwoord op vraag 12. Het college ziet niet hoe deze uitleg kan bijdragen aan een onterecht beeld van de Nederlandse politie.

Met opmerkingen [] 11]: Of, juist het karikaturiseren van deze uitspraak kan leiden (wellicht onbedoeld) tot een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast

20.

Zie beantwoording vragen van het lid De Grave-Verkerk, vraag 4.

21.

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt oproepen om extra alert te zijn op klachten die overeen komen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is.

22.

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien, voor eenieder...

- Tegelijkertijd moge duidelijk zijn dat het naleven van de coronamaatregelen nog steeds van groot belang is.
- De maatregelen worden echter niet opgelegd omdat de overheid dat graag wil, maar vanwege het gezondheidsrisico wat van Covid-19 uitgaat.
- ...

23.

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg bijdraagt aan begrip voor de situatie.

24.

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25.

Ja, de burgemeester heeft de minister van Justitie en Veiligheid zowel schriftelijk als per WhatsApp geïnformeerd. Voor het gesprek via WhatsApp verwijs ik u naar de bijlage

Met opmerkingen 12]: Of toelichten in de tekst?

26.

Ja

Bespreekpunten

- Boodschap aan zorginstellingen
- Voorstel GGD om deelnemers te wijzen op LUSCII app van het OLVG
- Hoe kunnen we ervaringen Rotterdam gebruiken?
- Vraag wordt aan het college gesteld, vraag is hoe te beantwoorden (meestal vanuit de driehoek
- insteek kiezen; zo feitelijk mogelijk beantwoorden, tegengas geven waar dat kan, ...

CONCEPT BEANTWOORDING

Op grond van het vorenstaande stellen ondergetekenden, namens de fracties van de VVD, het CDA, Forum voor Democratie en de Partij van de Ouderen, op grond van artikel 43 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende vragen aan het college van burgemeester en wethouders:

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie:

1. De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?

2. In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?

3. Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja, is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?

Antwoord:

Ja, dit is op meerdere momenten gebeurd. Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. Op maandag 1 juni liep het aantal mensen dat aangaf te willen gaan tot aanvang van de demonstratie via Facebook op tot 2000. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans fors lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook.

4. Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft dit de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?

Antwoord:

Ja. Dit gaf geen aanleiding tot het bijstellen van dit beeld bij de politie.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord:

Dit kan niet worden aangegeven.

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord:

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om 1,5-meterzones af te bakenen?

Antwoord:

De organisatie heeft volgens afspraak voorzorgsmaatregelen getroffen: er zijn mondkapjes uitgedeeld, de organisatie had een eigen ordedienst, er werd rondgelopen met borden waarop was aangegeven te denken aan de 1,5 m en er waren kruizen aangebracht om de 1,5 m aan te geven. Dat was ook één van de voorwaarden om de demonstratie door te laten gaan.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

9. Waarom is deze demonstratie toe gestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?

10. Is er in de aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimer opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.

Antwoord:

Nee. De verwachting van alle partijen (organisatie, politie en gemeente) was niet dat de toestroom zo groot zou worden.

Vragen over het verloop van de demonstratie en de reactie daarop:

11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijke signalen voordat de demonstratie van start ging? Is er gereageerd op deze signalen? Zo ja, hoe?

Antwoord:

Vanaf zondag zijn de informatiebeelden gedeeld, maar daaruit kwamen nog geen dusdanige aantallen naar voren die tot bijstellen van de maatregelen zouden moeten leiden. Politie hield zelf rekening met een mogelijke aanwas tot 800 deelnemers. Daar was op de Dam ook voldoende ruimte voor.

12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert pushberichten gestuurd?

Antwoord:

De organisator was verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier meermaals op geacteerd. De politie is daarnaast continu in verbinding geweest met de organisatie om het geheel in goede banen te leiden. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. En is er gestuurd op het niet langer laten duren van de demonstratie.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien?

17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button, die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijke uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?

Vragen over reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie:

18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de

indieners dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?

19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?

Vragen over de gevolgen van deze demonstratie:

20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5-meter norm?

21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?

22. Is het college het met de indieners eens dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?

23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?

24. Heeft het college kennis genomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja, wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Technische vragen voor de interpellatie van de leden Poot, Boomsma, Nanninga en Van Soest inzake de naleving van de 1,5m-regels bij de demonstratie op de Dam

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

De informatiebronnen die door de politie zijn gebruikt zijn de organisatie Black Lives Matter, informatie van de politienetwerken, raadplegen van open bronnen zoals Facebook, Twitter en andere sociale media, informatie uit heimelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit heimelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams en cameratoezicht. Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. Op maandag 1 juni liep, tot aanvang van de demonstratie, het aantal mensen die aangeven te willen gaan via Facebook op tot 2000. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans fors lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook.

Zondag 31 mei en maandag 1 juni is er op meerdere momenten contact geweest tussen de leden van de driehoek. In deze contacten is onder andere meerdere malen geïnformeerd over de inschatting van het olopende aantal deelnemers.

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?

c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?

d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. Er is in aanloop naar de demonstratie en gedurende de demonstratie op meerdere momenten een inschatting gemaakt. Tot aan de demonstratie zijn er meerdere informatiebeelden opgesteld door de informatieorganisatie en gedurende de demonstratie zijn eigen waarnemingen gedaan en zijn er camerabeelden gemaakt. Gedurende de demonstratie is er een schatting gemaakt van 5000 en oplopend. Op het hoogtepunt van de demonstratie varieerden de schattingen tussen de 10.000 en 14.000. Aan het einde van de demonstratie heeft de politiechef de driehoeksleden geïnformeerd dat er naar schatting 10.000 en meer deelnemers zijn geweest.

Vanaf 1 juni 12:00 uur geldt er door de nieuwe maatregelen geen maximum van het aantal mensen meer voor samenkomsten buiten. Alleen de 1.5 meter afstand geldt nog, maar geen maximaal aantal mensen.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Antwoord:

In aanloop naar de demonstratie zijn deze meldingen niet ontvangen. Dit is gedurende de demonstratie wel door camera's en politie ter plaatse geconstateerd.

PM: aanvulling OOV

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Er zijn afspraken gemaakt over het verkrijgen van actuele informatiebeelden en de operationele aansturing. Ook met OOV wordt afgestemd over de beleids- en tolerantiegrenzen. Afgesproken werd om de-escalerend en empathisch op te treden. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Technische vragen fractie ChristenUnie interpellatiedebat demonstratie op de Dam

1. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:

Ja.

2. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:

Ja, de burgemeester is geïnformeerd. PM OOV.

3. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd? Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

INTERPELLATIE DEMONSTRATIE OP DE DAM – TECHNISCHE VRAGEN VAN LID VAN SCHIJNDEL (LCF)

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmaar oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Gedurende de demonstratie is er contact met de organisatie en de politie ter plaatse over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. Met de organisatie werd afgesproken dat zij vanaf het podium en middels de ordedienst daarop zullen acteren.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicale personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Er zijn onder de demonstranten personen onderkend, die zichtbaar waren als antifascistische activisten.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicale elementen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

De organisator was zoals afgesproken verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier op verschillende manieren meermaals op geacteerd. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment (het onderwerp maakt veel discussies en emoties los en op borden en spandoeken en vanuit gescandeerde leuzen was een duidelijk sentiment tegen gewelddadig politieoptreden te zien), mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Er was ook zorg bij de aanwezige politiemensen, met name ook van het Caribisch netwerk, dat er weinig voor nodig zou zijn om het geheel te laten ontbranden, met alle ongewenste gevolgen van dien.

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeurde op de Dam?

Antiracisme demonstratie 1 juni

Kernboodschappen

Voorbereiding:

- Wat wel gedaan:... zie brief 2 juni.
- Onjuiste inschatting van aantal deelnemers, door:
 - o Sentiment; mensen blijken bereid om gezondheidsrisico's te lopen om het punt van de demonstratie te steunen
 - o Einde lockdown per 1 juni
 - o 2^e pinksterdag, vrije dag, veel mensen in de buurt, demo had aantrekkingskracht op velen die in de buurt waren
 - o Social media onbetrouwbare voorspeller, organisator schat meestal te hoog in, doen we in 1500 demo's per jaar goed
- Onjuiste inschatting van het aantal deelnemers zette de toon voor de voorbereiding; daarom vooraf geen beperkingen (verder dan gemaakte afspraken) overwogen en daarom geen scenario's uitgewerkt
- Focus lag op sterke sentiment bij de deelnemers en het risico voor openbare orde dat uit zou gaan van inzet politie en maatregelen

Optreden

- Wat wel ingezet: organisator primair verantwoordelijk, heeft dat ingevuld door: organisator heeft omgeroepen en rondgelopen / aangesproken, politie heeft aangesproken, verkeer eruit om ruimte te maken. Ook eigen verantwoordelijkheid deelnemers benoemen.
- Snelle groei van aantal deelnemers, daardoor weinig gelegenheid om maatregelen te nemen
- Door voorbereiding gefocust op tegengaan escalatie door inzet politie, weinig politie beschikbaar
- Terughoudend geweest in optreden vanwege de hevige sentimenten bij de demonstranten. Daaruit ontstond de vrees dat politieoptreden (ook niet-gewelddadig) snel tot escalatie zou kunnen leiden.

Aard demo

- Inhoud demo heeft geen rol gespeeld bij besluiten in de zin dat de wenselijkheid van deze demonstratie op basis van de inhoud is beoordeeld. Wel: het belang van het grondrecht om te demonstreren. Daarnaast maakt het feit dat deze demonstratie was gericht tegen politiegeweld en de hevige sentimenten van de deelnemers ertoe leiden dat politieoptreden snel voor escalatie kan zorgen.

Met opmerkingen [REDACTED] 1]: Check met tijdslijn

Beantwoording vragen interpellatie

Inschatting van de deelname aan de demonstratie

1-4

- Zie technische vraag 1 (van leden Poot, Boomsma, Nanninga en Van Soest)
- Ervaringen andere steden in Europa (Berlijn, ...) zeker ook betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was.
- Beelden VS, veel media aandacht voor wat er in de VS is gebeurd, speelden mee in de risico-inschatting
- De ervaring leert dat antiracisme demonstraties groot kunnen zijn in Amsterdam.

Met opmerkingen [REDACTED] 2]: Vraag: wat kunnen we zeggen over Rotterdam en evt. Den Haag? [REDACTED] neemt contact op

5: politie een idee?

De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer en het feit dat maandag een vrije dag was zorgde voor veel mensen in de stad, waarvan een deel naar de demonstratie is getrokken (naar het zich laat aanzien spontaan).

6. Indien het aantal demonstranten zoals vooraf door de organisator ingeschat inderdaad 250-300 was geweest, was er op de Dam ruim voldoende ruimte om de benodigde afstand te houden. Met de organisator was afgesproken dat deze een aantal maatregelen zou nemen om die afstand te waarborgen (...). Het contact met de organisator was goed, de driehoek had er vertrouwen in dat deze, met de voorspelde omvang, goed in staat zou zijn om de demonstratie ordelijk te laten verlopen waarbij de 1,5 meter in acht werd genomen.

Met opmerkingen [REDACTED] 3]: Zie afspraken vooraf, ook noemen kruizen op de grond en mensen die rondlopen

7.

- de organisator heeft diverse maatregelen genomen. Zie 6. Daarnaast was er (beperkte) politieaanzet.

Voor het plaatsen van hekken was, op basis van het vooraf ingeschatte aantal deelnemers, geen aanleiding.

8. De afgelopen periode heeft de gemeente zeer stevig ingezet op het voor het voetlicht brengen van de richtlijnen van het RIVM. [Activiteiten schetsen en ook de verschuiving van boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte]. Op basis van de hiervoor beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken in hun demonstratierecht.

Met opmerkingen [REDACTED] 4]: communicatie

Met opmerkingen [REDACTED] 5]: check bij [REDACTED]

9. de genoemde richtlijn staat in de noodverordening, deze is expliciet niet van toepassing verklaard op manifestaties in de zin van de Wet op Openbare Manifestaties (WOM). Daarnaast geldt de genoemde richtlijn voor bijeenkomsten die binnen plaatsvinden, per 1 juni is het verbod op samenkomsten in de openbare ruimte opgeheven, zolang mensen maar 1,5 meter afstand houden.

Met opmerkingen [REDACTED] 6]: knippen/plakken uit RBT stukken en/of noodverordening

10. nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. Als de driehoek informatie had gehad dat er meer mensen naar de Dam zouden komen dan daar ruimte voor was, dan had de driehoek de demonstratie verplaatst naar een andere en meer geschikte locatie.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. tijdslijn politie

12.

De burgemeester heeft niet gesuggereerd dat het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden was. De inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. De demonstratie verliep vreedzaam. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politieoptreden groot kunnen zijn, niet alleen door bv. paniek en verdrukking, maar ook in termen van de verspreiding van het Covid-19 virus.

Met opmerkingen [] 7]: Checken: [] ?

13

- Zie 12
- We hadden sociale media eerder in moeten zetten. Daar past daar grote zorgvuldigheid bij, omdat het er feitelijk op neer komt dat je mensen vraagt om hun grondrecht op demonstreren niet uit te oefenen.
- Op het moment dat duidelijk werd dat het aantal demonstranten was opgelopen tot boven de 5.000, zou de demonstratie nog slechts een korte periode duren. De ervaring leert dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.

Met opmerkingen [] M8]: Ook iets zeggen over waarom niet opgeroepen niet meer te komen? Dan kunnen we antwoorden (checken met tijdslijn) dat door snelle toestroom Dam snel volstond en oproep niet meer te komen geen zin had...

Met opmerkingen [] 9]: [] ?

Met opmerkingen [] 10]: Of: de inschatting was

14

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. [] : ronkende tekst over waarom je niet zomaar het demonstratierecht kan inperken omdat er een virus rondwaart []

Met opmerkingen [] 11]: Wat heeft bm precies gezegd in Op1 over demonstratierecht? In welke context?

Met opmerkingen [] 12]: []

16

Het college heeft er niet alleen maar op gerekend dat mensen hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Daarom heeft de driehoek afspraken gemaakt met de organisator en is er politie-inzet geweest (zie beantwoording vraag 6). Het college is ook van mening dat de eigen verantwoordelijkheid van mensen wel degelijk ook bij deze gelegenheid geldt en dat deze wel degelijk genomen had kunnen worden. Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan. Het feit dat mensen desondanks het risico hebben genomen door te komen, tekent de emotie en beladenheid van deze demonstratie.

17.

Keti Koti herdenking net bijgewoond, daar was deze button opgespeld. Niet aan gedacht / vergeten af te halen... Het college vindt niet dat de burgemeester heeft uitgestraald deelnemer

Met opmerkingen [] 13]: Hoe zit dit precies?

aan de demonstratie te zijn. Overigens is de burgemeester de afgelopen tijd diverse keren aanwezig geweest bij demonstraties.

Met opmerkingen 14]: Beantwoording door Kabinet

18.

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. De inhoud van de demonstratie draagt, zoals vaker bij demonstraties, wel bij aan het risico van politieoptreden (zie antwoord vraag 12). Dit risico is wat centraal stond in de afwegingen. Alleen in die zin is de inhoud van de demonstratie betrokken in de afweging, niet in de zin dat de boodschap van de demonstratie wel/niet de moeite waard zou zijn.

19.

Nee, zie antwoord op vraag 12. Het college ziet niet hoe deze uitleg kan bijdragen aan een onterecht beeld van de Nederlandse politie.

Met opmerkingen 15]: Of; juist het karikaturiseren van deze uitspraak kan te den (wellicht onbedoeld) tot een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast

20.

Zie beantwoording vragen van het lid De Grave-Verkerk, vraag 4.

21.

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeen komen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is.

22.

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien, voor eenieder...

Tegelijkertijd zijn mensen verantwoordelijk voor hun eigen gezondheid en die van de mensen om zich heen. We hebben daarom de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

23.

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg bijdraagt aan begrip voor de situatie.

24.

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25.

kabinet

26.

kabinet

Bespreekpunten

- Boodschap aan zorginstellingen
- Voorstel GGD om deelnemers te wijzen op LUSCII app van het OLVG
- Hoe kunnen we ervaringen Rotterdam gebruiken?
- Vraag wordt aan het college gesteld, vraag is hoe te beantwoorden (meestal vanuit de driehoek
- insteek kiezen; zo feitelijk mogelijk beantwoorden, tegengas geven waar dat kan, ...
- wel/geen extern onderzoek toezeggen

Antiracisme demonstratie 1 juni

Kernboodschappen

Voorbereiding:

- Wat wel gedaan:... zie brief 2 juni.
- Onjuiste inschatting van aantal deelnemers, door:
 - o Sentiment; mensen blijken bereid om gezondheidsrisico's te lopen om het punt van de demonstratie te steunen
 - o Einde lockdown per 1 juni
 - o 2^e pinksterdag, vrije dag
 - o De terrassen gingen voor het eerst sinds de coronacrisis die middag om 12 uur open. Daardoor veel mensen in de buurt, demo had aantrekkingskracht op velen die in de buurt waren
 - o Social media onbetrouwbare voorspeller, organisator schat meestal te hoog in, doen we in 1500 demo's per jaar goed
- In de voorbereiding is de beleidslijn voor demonstraties tijdens corona gevolgd.
- Onjuiste inschatting van het aantal deelnemers zette de toon voor de voorbereiding; daarom vooraf geen beperkingen (verder dan gemaakte afspraken) overwogen en daarom geen scenario's uitgewerkt
- Focus lag op sterke sentiment bij de deelnemers en het risico voor openbare orde dat uit zou gaan van inzet politie en maatregelen

Optreden

- Wat wel ingezet: organisator primair verantwoordelijk, heeft dat ingevuld door: organisator heeft omgeroepen en rondgelopen / aangesproken, politie heeft aangesproken, verkeer eruit om ruimte te maken. Ook eigen verantwoordelijkheid deelnemers benoemen.
- Snelle groei van aantal deelnemers, daardoor weinig gelegenheid om maatregelen te nemen **[check op tijdslijn]**
- Door voorbereiding gefocust op tegengaan escalatie door inzet politie, weinig politie beschikbaar
- Terughoudend geweest in optreden vanwege de hevige sentimenten bij de demonstranten. Daaruit ontstond de vrees dat politieoptreden (ook niet-gewelddadig) snel tot escalatie zou kunnen leiden.

Aard demo

- Inhoud demo heeft geen rol gespeeld bij besluiten in de zin dat de wenselijkheid van deze demonstratie op basis van de inhoud is beoordeeld. Wel: het belang van het grondrecht om te demonstreren. Daarnaast maakt het feit dat deze demonstratie was gericht tegen politiegeweld en de hevige sentimenten van de deelnemers ertoe leiden dat politieoptreden snel voor escalatie kan zorgen.

Beantwoording vragen interpellatie

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. **De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?**

Antwoord

De demonstratie is zondagmiddag kenbaar gemaakt en aangemeld. In het overleg tussen politie en de organisator (organisator is bekend bij politie en heeft daarmee goede ervaring. Afspraken worden nagekomen) is ook het te verwachten aantal deelnemers besproken.

Zoals gebruikelijk monitort de politie in aanloop naar een demonstratie het aantal bezoekers. Daaruit blijkt in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers [check bij politie of dit aantal klopt]

2. **In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?**

Antwoord

Ervaring leert (met 150 demonstraties per jaar in Amsterdam) dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft".

Zie hieronder een samenvatting van de door de politie ingezette instrumenten t.b.v. het informatiebeeld van maandag 1 juni 2020.

Na aankondiging van de demonstratie "Black Life Matters" is de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) van de politie Amsterdam informatie gaan verzamelen omtrent de aangekondigde informatie. Een dergelijk informatiebeeld begint bij het contact met de organisatie. Zij gaven aan dat er 200-300 mensen aanwezig zouden zijn bij de demonstratie. Vervolgens bleef er goed en warm contact met de organisatie.

De politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Organisatie BLM: Voortdurend is er contact geweest met de organisatie (orde, maatregelen, veiligheid, aantal)
- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen
- Team Openbare Orde Inwinning (TOOI): Team gespecialiseerd verzamelen informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
- Camera toezicht: Direct zicht op Dam.

Bijkomende omstandigheden die deze demonstratie voor de monitoring bijzonder en uitzonderlijk maakte:

- Vrije dag en mooi weer, o.a. veel scholieren aanwezig
 - Corona (1,5m)
 - Maatregelen Corona op 1e pinksterdag vanaf 12u afgeschaald: o.a. meer eigen verantwoordelijkheid, geen samenscholingsverbod meer en terrassen weer voor het eerst open.
 - Gebeurtenissen VS, stuitende beelden die een aanwakkerend effect hebben
 - Ervaringen vanuit Londen en Berlijn (gaf geen aanleiding tot extra inzet)
 - Anti politie sentiment (iig tegen politiegeweld)
 - Veel inwoners van Amsterdam (minder/geen gebruik OV, belangrijk voor monitor)
 - Invloed van influencers
3. **Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?**

Antwoord

Zie antwoord vraag 2. Het beeld ten aanzien van het aantal deelnemers werd in de loop van maandag opgehoogd naar maximaal 1.000 [\[check dit bij politie\]](#).

4. **Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?**

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. Dit grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden.

5. **Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?**

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer, het feit dat maandag een vrije dag en dat de terrassen en musea weer waren geopend, zorgde voor veel mensen in de stad. Daarvan is een aanzienlijk deel, naar het zich laat aanzien, spontaan naar de demonstratie getrokken.

6. **In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?**

Antwoord

Indien het aantal demonstranten zoals vooraf door de organisator ingeschat inderdaad 250-300 was geweest, was er op de Dam ruim voldoende ruimte om de benodigde afstand te houden. Met de organisator was afgesproken dat deze een aantal maatregelen zou nemen om die afstand te waarborgen. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen op de Dam aangegeven om de 1,5 meter aan te geven. Het contact met de organisator was goed, de driehoek had er vertrouwen in dat deze, met de voorspelde omvang, goed in staat zou zijn om de demonstratie ordelijk te laten verlopen waarbij de 1,5 meter in acht werd genomen.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

In eerste instantie is de individuele deelnemer van een demonstratie zelf verantwoordelijk voor zijn of haar gezondheid. Daarnaast heeft de organisator van een demonstratie een verantwoordelijkheid voor de gezondheid van de deelnemers. Daartoe had de organisatie kruizen gemarkeerd op de Dam op 1,5 meter en deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk heeft een organisator een eigen ordedienst die moet toezien op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn. Meer maatregelen werden op basis van de vooraf ingeschatte aantal deelnemers niet nodig geacht.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op de markten en in de parken. Nu de maatregelen steeds meer worden versoepeld en het drukker wordt op straat verandert de boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte]. Op basis van de eerder beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken in hun demonstratierecht. [REDACTED?]

9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Bovendien geldt in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, mits er 1,5 meter afstand worden gehouden tot elkaar [REDACTED formuleert een antwoord]

10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. **In eerste instantie wilde de organisator naar het Museumplein, maar dat vond zij te groot voor het aantal deelnemers [check politie of dit klopt. Dit staat in de app aan de driehoek (Pim)]** Als de driehoek informatie had gehad dat er meer mensen naar de Dam zouden komen dan daar ruimte voor was, dan had de driehoek de demonstratie verplaatst naar een andere en meer geschikte locatie.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?

Antwoord

Tijdslijn politie

12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?

Antwoord

De burgemeester heeft niet gesuggereerd dat het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden was [REDACTED]?. De inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. De demonstratie verliep vreedzaam. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politieoptreden groot kunnen zijn, niet alleen door bv. paniek en verdrukking, maar ook in termen van de verspreiding van het Covid-19 virus.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

- Zie 12
- Ook iets zeggen over waarom niet oproepen niet meer te komen? Dan kunnen we antwoorden (checken met tijdslijn) dat door snelle toestroom Dam snel volstond en oproep niet meer te komen geen zin had...
- We hadden sociale media eerder in moeten zetten. Daar past daar grote zorgvuldigheid bij, omdat het er feitelijk op neer komt dat je mensen vraagt om hun grondrecht op demonstreren niet uit te oefenen. [REDACTED]?
- Op het moment dat duidelijk werd dat het aantal demonstranten was opgelopen tot boven de 5.000, zou de demonstratie nog slechts een korte periode duren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

█ : ronkende tekst over waarom je niet zomaar het demonstratierecht kan inperken omdat er een virus rondwaart.

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

Ja, het college vindt dat iedereen zelf verantwoordelijk is voor zijn of handelen. Daarnaast heeft de organisator van een demonstratie de verantwoordelijkheid voor het ordelijk en veilig verloop van een demonstratie. Om toe te zien op de verantwoordelijkheid van een organisator overlegt gemeente en/of politie met een organisator om afspraken te maken over de organisatie van een demonstratie. Dat is bij deze demonstratie ook het geval geweest. Er zijn afspraken gemaakt over maatregelen en inzet van de organisator. Zie ook de beantwoording van vraag 6. Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan. Het feit dat mensen desondanks het risico hebben genomen door te komen, tekent de emotie en beladenheid van deze demonstratie.

17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?

Antwoord

Kabinet

Keti Koti herdenking net bijgewoond, daar was deze button opgespeld. Niet aan gedacht / vergeten af te halen... [hoe zit dit precies?] Het college vindt niet dat de burgemeester heeft uitgestraald deelnemer aan de demonstratie te zijn. Overigens is de burgemeester de afgelopen tijd diverse keren aanwezig geweest bij demonstraties.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

- 18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?**

Antwoord

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. De inhoud van de demonstratie draagt, zoals vaker bij demonstraties, wel bij aan het risico van politieoptreden (zie antwoord vraag 12). Dit risico is wat centraal stond in de afwegingen. Alleen in die zin is de inhoud van de demonstratie betrokken in de afweging, niet in de zin dat de boodschap van de demonstratie wel/niet de moeite waard zou zijn.

- 19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?**

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

Het college ziet niet hoe deze uitleg kan bijdragen aan een onterecht beeld van de Nederlandse politie. Of; juist het karikaturiseren van deze uitspraak kan leiden (wellicht onbedoeld) tot een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast.

Vragen over de gevolgen van deze demonstratie

- 20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?**

Antwoord

Zie beantwoording vragen van het lid De Grave-Verkerk, vraag 4.

- 21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?**

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is.

- 22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren**

om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien, voor eenieder...

Tegelijkertijd is iedereen in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor zijn of haar gezondheid en die van de mensen om zich heen. We hebben daarom de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg bijdraagt aan begrip voor de situatie.

24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

Kabinet

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

Kabinet

Bespreekpunten

- Boodschap aan zorginstellingen
- Voorstel GGD om deelnemers te wijzen op LUSCII app van het OLVG
- Hoe kunnen we ervaringen Rotterdam gebruiken?
- Vraag wordt aan het college gesteld, vraag is hoe te beantwoorden (meestal vanuit de driehoek
- insteek kiezen; zo feitelijk mogelijk beantwoorden, tegengas geven waar dat kan, ...
- wel/geen extern onderzoek toezeggen

Antiracisme demonstratie 1 juni

Kernboodschappen

Vorbereiding:

- Wat wel gedaan:... zie brief 2 juni.
- Onjuiste inschatting van aantal deelnemers, door:
 - o Sentiment; mensen blijken bereid om gezondheidsrisico's te lopen om het punt van de demonstratie te steunen
 - o Einde lockdown per 1 juni
 - o 2^e pinksterdag, vrije dag
 - o De terrassen gingen voor het eerst sinds de coronacrisis die middag om 12 uur open. Daardoor veel mensen in de buurt, demo had aantrekkingskracht op velen die in de buurt waren
 - o Social media onbetrouwbare voorspeller, organisator schat meestal te hoog in, doen we in 1500 demo's per jaar goed
- In de voorbereiding is de beleidslijn voor demonstraties tijdens corona gevolgd.
- Onjuiste inschatting van het aantal deelnemers zette de toon voor de voorbereiding; daarom vooraf geen beperkingen (verder dan gemaakte afspraken) overwogen en daarom geen scenario's uitgewerkt
- Focus lag op sterke sentiment bij de deelnemers en het risico voor openbare orde dat uit zou gaan van inzet politie en maatregelen

Optreden

- Wat wel ingezet: organisator primair verantwoordelijk, heeft dat ingevuld door: organisator heeft omgeroepen en rondgelopen / aangesproken, politie heeft aangesproken, verkeer eruit om ruimte te maken. Ook eigen verantwoordelijkheid deelnemers benoemen.
- Snelle groei van aantal deelnemers, daardoor weinig gelegenheid om maatregelen te nemen **[check op tijdslijn]**
- Door voorbereiding gefocust op tegengaan escalatie door inzet politie, weinig politie beschikbaar
- Terughoudend geweest in optreden vanwege de hevige sentimenten bij de demonstranten. Daaruit ontstond de vrees dat politieoptreden (ook niet-gewelddadig) snel tot escalatie zou kunnen leiden.

Aard demo

- Inhoud demo heeft geen rol gespeeld bij besluiten in de zin dat de wenselijkheid van deze demonstratie op basis van de inhoud is beoordeeld. Wel: het belang van het grondrecht om te demonstreren. Daarnaast maakt het feit dat deze demonstratie was gericht tegen politiegeweld en de hevige sentimenten van de deelnemers ertoe leiden dat politieoptreden snel voor escalatie kan zorgen.

Beantwoording vragen interpellatie

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?

Antwoord

De demonstratie 'Black lives matter' is zondagmiddag officieel kenbaar gemaakt en aangemeld. In het overleg tussen politie en de organisator geeft de organisator aan dat rekening wordt gehouden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers. Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft". De politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.
- Team Openbare Orde Inwinning (TOOI): Team gespecialiseerd verzamelen informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
- Camera toezicht: Direct zicht op Dam.

Uit onderzoek van de politie blijkt pas in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers.

Met opmerkingen 1]: Hoe laat is dit?

2. In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?

Antwoord

Zie hierboven.

Bijkomende omstandigheden die deze demonstratie voor de monitoring bijzonder en uitzonderlijk maakte:

- Vrije dag en mooi weer, o.a. veel scholieren aanwezig
- Corona (1,5m)
- Maatregelen Corona op 1e pinksterdag vanaf 12u afgeschaald: o.a. meer eigen verantwoordelijkheid, geen samenscholingsverbod meer en terrassen weer voor het eerst open.
- Gebeurtenissen VS, stuitende beelden die een aanwakkerend effect hebben
- Ervaringen vanuit Londen en Berlijn (gaf geen aanleiding tot extra inzet)
- Anti politie sentiment (iig tegen politiegeweld)
- Veel inwoners van Amsterdam (minder/geen gebruik OV, belangrijk voor monitor)
- Invloed van influencers

3. Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?

Antwoord

Zie antwoord vraag 1.

4. Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. Dit grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer, het feit dat maandag een vrije dag en dat de terrassen en musea weer waren geopend, zorgde voor veel mensen in de stad. Daarvan is een aanzienlijk deel, naar het zich laat aanzien, spontaan naar de demonstratie getrokken.

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord

Indien het aantal demonstranten zoals vooraf door de organisator ingeschat inderdaad 250-300 was geweest, was er op de Dam ruim voldoende ruimte om de benodigde afstand te houden. Met de organisator was afgesproken dat deze een aantal maatregelen zou nemen om die afstand te waarborgen. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen op de Dam aangegeven om de 1,5 meter aan te geven. Het contact met de organisator was goed, de driehoek had er vertrouwen in dat deze, met de voorspelde omvang, goed in staat zou zijn om de demonstratie ordelijk te laten verlopen waarbij de 1,5 meter in acht werd genomen.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

In eerste instantie is de individuele deelnemer van een demonstratie zelf verantwoordelijk voor zijn of haar gezondheid. Daarnaast heeft de organisator van een demonstratie een verantwoordelijkheid voor de gezondheid van de deelnemers. Daartoe had de organisatie kruisen gemarkeerd op de Dam op 1,5 meter en deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk heeft een organisator een eigen ordedienst die moet toezien op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn.

Meer maatregelen werden op basis van de vooraf ingeschatte aantal deelnemers niet nodig geacht.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op de markten en in de parken. Nu de maatregelen steeds meer worden versoepeld en het drukker wordt op straat verandert de boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte].

Op basis van de eerder beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken in hun demonstratierecht [REDACTED]?

9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Bovendien geldt in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, mits er 1,5 meter afstand worden gehouden tot elkaar [REDACTED] formuleert een antwoord]

10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. In eerste instantie wilde de organisator naar het Museumplein, maar dat vond zij te groot voor het aantal deelnemers [check politie of dit klopt. Dit staat in de app aan de driehoek (Pim)] Als de driehoek informatie had gehad dat er meer mensen naar de Dam zouden komen dan daar ruimte voor was, dan had de driehoek de demonstratie verplaatst naar een andere en meer geschikte locatie.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

- 11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?**

Antwoord

Tijdslijn politie

- 12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politioptreden dat mogelijk was een gewelddadig politioptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?**

Antwoord

De burgemeester heeft niet aangegeven dat gewelddadig politioptreden de enige optie was. De burgemeester heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Ook speelde mee dat de politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren. De demonstratie verliep vreedzaam. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politioptreden groot kunnen zijn, oa door bv. paniek en verdrinking.

- 13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?**

- Zie 12
- De driehoek heeft zich primair gericht op het voorkomen van onregelmatigheden.
- Het aantal aanwezigen op de Dam steeg vanaf 17.00 uur exponentieel. Op het moment dat duidelijk werd dat het aantal demonstranten was opgelopen tot boven de 5.000, zou de demonstratie nog slechts een korte periode duren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.

- 14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?**

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

- 15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?**

Antwoord

■ : ronkende tekst over waarom je niet zomaar het demonstratierecht kan inperken omdat er een virus rondwaart.

(hieronder suggestie ■ obv spreektekst)

De noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaven van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld. Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht. Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Er is een verschil of men 1 meter van elkaar vandaan staat of 10 centimeter. Er is een verschil of men zich in 1 grote massa heel erg door elkaar beweegt of men grotendeels op 1 plek blijft. Er is een verschil of men urenlang in overtreding is of een half uur. Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding direct repressief opgetreden. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden. De demonstranten droegen mondkapjes en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De emoties waren groot en ik wilde aanwezigen ruimte geven daar uiting aan te kunnen geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.

- 16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.**

Antwoord

Ja, het college vindt dat iedereen zelf verantwoordelijk is voor zijn of handelen. Daarnaast heeft de organisator van een demonstratie de verantwoordelijkheid voor het ordelijk en veilig verloop van een demonstratie. Om toe te zien op de verantwoordelijkheid van een organisator overlegt gemeente en/of politie met een organisator om afspraken te maken over de organisatie van een demonstratie. Dat is bij deze demonstratie ook het geval geweest. Er zijn afspraken gemaakt over maatregelen en inzet van de organisator. Zie ook de beantwoording van vraag 6. Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan. Het feit dat mensen desondanks het risico hebben genomen door te komen, tekent de emotie en beladenheid van deze demonstratie.

- 17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?**

Antwoord

Nee. De burgemeester gaat vanuit haar verantwoordelijkheid voor de openbare orde wel vaker langs bij demonstraties die gaande zijn in onze stad om te kijken hoe de demonstratie verloopt (boerenprotest, extinction rebellion). Dat maakt de burgemeester geen deelnemster. De button droeg de burgemeester vanwege de Keti koti herdenking. Dat de burgemeester hiermee geen neutraliteit zou uitstralen deelt het college niet. Politiek is de botsing van ideeën. Het college is van mening dat de

afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideeënstrijd.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

- 18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?**

Antwoord

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. De inhoud van de demonstratie draagt, zoals vaker bij demonstraties, wel bij aan het risico van politieoptreden (zie antwoord vraag 12). Dit risico is wat centraal stond in de afwegingen. Alleen in die zin is de inhoud van de demonstratie betrokken in de afweging, niet in de zin dat de boodschap van de demonstratie wel/niet de moeite waard zou zijn.

- 19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?**

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

Het college ziet niet hoe deze uitleg kan bijdragen aan een onterecht beeld van de Nederlandse politie. Of, juist het karikaturiseren van deze uitspraak kan leiden (wellicht onbedoeld) tot een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast.

Vragen over de gevolgen van deze demonstratie

- 20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?**

Antwoord

Zie beantwoording vragen van het lid De Grave-Verkerk, vraag 4.

- 21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?**

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is.

22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien, voor eenieder...

Tegelijkertijd is iedereen in eerst instantie zelf verantwoordelijk voor zijn of haar gezondheid en die van de mensen om zich heen. We hebben daarom de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg bijdraagt aan begrip voor de situatie.

24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

(nav driehoek komt voorstel tot evaluatie samen met Rdam en DH?)

Bespreekpunten

- Boodschap aan zorginstellingen
- Voorstel GGD om deelnemers te wijzen op LUSCII app van het OLVG
- Hoe kunnen we ervaringen Rotterdam gebruiken?
- Vraag wordt aan het college gesteld, vraag is hoe te beantwoorden (meestal vanuit de driehoek
- insteek kiezen; zo feitelijk mogelijk beantwoorden, tegengas geven waar dat kan, ...
- wel/geen extern onderzoek toezeggen

Antiracisme demonstratie 1 juni

Kernboodschappen

Vorbereiding:

- Wat wel gedaan:... zie brief 2 juni.
- Onjuiste inschatting van aantal deelnemers, door:
 - o Sentiment; mensen blijken bereid om gezondheidsrisico's te lopen om het punt van de demonstratie te steunen
 - o Einde lockdown per 1 juni
 - o 2^e pinksterdag, vrije dag
 - o De terrassen gingen voor het eerst sinds de coronacrisis die middag om 12 uur open. Daardoor veel mensen in de buurt, demo had aantrekkingskracht op velen die in de buurt waren
 - o Social media onbetrouwbare voorspeller, organisator schat meestal te hoog in, doen we in 1500 demo's per jaar goed
- In de voorbereiding is de beleidslijn voor demonstraties tijdens corona gevolgd.
- Onjuiste inschatting van het aantal deelnemers zette de toon voor de voorbereiding; daarom vooraf geen beperkingen (verder dan gemaakte afspraken) overwogen en daarom geen scenario's uitgewerkt
- Focus lag op sterke sentiment bij de deelnemers en het risico voor openbare orde dat uit zou gaan van inzet politie en maatregelen

Optreden

- Wat wel ingezet: organisator primair verantwoordelijk, heeft dat ingevuld door: organisator heeft omgeroepen en rondgelopen / aangesproken, politie heeft aangesproken, verkeer eruit om ruimte te maken. Ook eigen verantwoordelijkheid deelnemers benoemen.
- Snelle groei van aantal deelnemers, daardoor weinig gelegenheid om maatregelen te nemen **[check op tijdslijn]**
- Door voorbereiding gefocust op tegengaan escalatie door inzet politie, weinig politie beschikbaar
- Terughoudend geweest in optreden vanwege de hevige sentimenten bij de demonstranten. Daaruit ontstond de vrees dat politieoptreden (ook niet-gewelddadig) snel tot escalatie zou kunnen leiden.

Aard demo

- Inhoud demo heeft geen rol gespeeld bij besluiten in de zin dat de wenselijkheid van deze demonstratie op basis van de inhoud is beoordeeld. Wel: het belang van het grondrecht om te demonstreren. Daarnaast maakt het feit dat deze demonstratie was gericht tegen politiegeweld en de hevige sentimenten van de deelnemers ertoe leiden dat politieoptreden snel voor escalatie kan zorgen.

Beantwoording vragen interpellatie

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?

Antwoord

De demonstratie 'Black lives matter' is zondagmiddag officieel kenbaar gemaakt en aangemeld. In het overleg tussen politie en de organisator geeft de organisator aan dat rekening wordt gehouden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers. Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft". De politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.
- Team Openbare Orde Inwinning (TOOI): Team gespecialiseerd in verzamelen informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
- Camera toezicht: Direct zicht op Dam.

Uit onderzoek van de politie blijkt pas in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk **houdt de politie rekening met aanwas tot 800 deelnemers, wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers.**

2. In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?

Antwoord

Zie antwoord vraag 1

Bijkomende omstandigheden die deze demonstratie voor de monitoring bijzonder en uitzonderlijk maakten:

- 1 juni was een vrije dag en het was mooi weer, o.a. veel scholieren aanwezig
- Corona (1,5m)
- De maatregelen ivm corona werden op 1e pinksterdag vanaf 12u afgeschaald: o.a. meer eigen verantwoordelijkheid, geen samenscholingsverbod meer en terrassen weer voor het eerst open.
- Gebeurtenissen VS, stuitende beelden die een aanwakkerend effect hebben
- Ervaringen vanuit Londen en Berlijn (gaf geen aanleiding tot extra inzet)
- Anti politie sentiment (iig tegen politiegeweld)
- Veel inwoners van Amsterdam (minder/geen gebruik OV, belangrijk voor monitor)
- Invloed van influencers

Met opmerkingen 1]: Hoe laat is dit?

Met opmerkingen 2R1]: Overwegen om het anders te formuleren. Ik zie in het feitenrelaas politie geen maximum aantal staan waarvan wordt uitgegaan. Voorstel: de schattingen lopen uiteen, maar op geen moment is er aanleiding om de voorgenomen werkwijze aan te passen

Met opmerkingen 3]: Wat bedoelen we hier?

Met opmerkingen 4]: Weten we dat? Staat niet in feitenrelaas politie

3. Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?

Antwoord

Ja, dit is op meerdere momenten gebeurd. Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. Op maandag 1 juni liep het aantal mensen dat aangaf te willen gaan tot aanvang van de demonstratie via Facebook op tot 2000. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans fors lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook.

4. Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer, het feit dat maandag een vrije dag en dat de terrassen en musea weer waren geopend, zorgde voor veel mensen in de stad. Daarvan is een aanzienlijk deel, naar het zich laat aanzien, spontaan naar de demonstratie getrokken.

Met opmerkingen 5]: Check bij politie op formulering

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand.

Met de organisator was afgesproken dat deze een aantal maatregelen zou nemen om die afstand te waarborgen. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen op de Dam aangegeven om de 1,5 meter aan te geven. Het contact met de organisator was goed, de driehoek

had er vertrouwen in dat deze, met de voorspelde omvang, goed in staat zou zijn om de demonstratie ordelijk te laten verlopen waarbij de 1,5 meter in acht werd genomen.

Met opmerkingen [6]: Geen antwoord op de vraag, elders benoemen

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

In eerste instantie is de individuele deelnemer van een demonstratie zelf verantwoordelijk voor zijn of haar gezondheid.

Met opmerkingen [7]: Willen we dit zo zeggen?

In eerste instantie is de organisator. Daarnaast heeft de organisator van een demonstratie een verantwoordelijkheid voor het nemen van maatregelen voor een ordelijk verloop de gezondheid van de deelnemers. Met de organisator was afgesproken dat deze een aantal maatregelen zou nemen om die 1,5 meter afstand te waarborgen (dit waren voorwaarden om de demonstratie door te laten gaan). De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen op de Dam aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden.

Met opmaak: Tekst zonder opmaak

Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn.

Het contact met de organisator was goed, de driehoek had er vertrouwen in dat deze, met de voorspelde omvang, goed in staat zou zijn om de demonstratie ordelijk te laten verlopen waarbij de 1,5 meter in acht werd genomen. Meer maatregelen werden op basis van de vooraf ingeschatte aantal deelnemers niet nodig geacht.

Met opmerkingen [8]: Geen antwoord op de vraag, elders benoemen

Met opmaak: Tekst zonder opmaak

Daartoe had de organisatie kruizen gemarkeerd op de Dam op 1,5 meter en deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk heeft een organisator een eigen ordedienst die moet toezien op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn. Meer maatregelen werden op basis van de vooraf ingeschatte aantal deelnemers niet nodig geacht.

Politie: De organisatie heeft volgens afspraak voorzorgsmaatregelen getroffen: er zijn mondkapjes uitgedeeld, de organisatie had een eigen ordedienst, er werd rondgelopen met borden waarop was aangegeven te denken aan de 1,5 m en er waren kruizen aangebracht om de 1,5 m aan te geven. Dat was ook één van de voorwaarden om de demonstratie door te laten gaan.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op de markten en in de parken. Nu de maatregelen steeds meer worden versoepeld en het drukker wordt op straat verandert de boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte.

Op basis van de eerder beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken in hun demonstratierecht [REDACTED]?

9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Bovendien geldt in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, mits er 1,5 meter afstand worden gehouden tot elkaar [REDACTED] formuleert een antwoord]

10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. In eerste instantie wilde de organisator naar het Museumplein, maar dat vond zij te groot voor het aantal deelnemers [check politie of dit klopt. Dit staat in de app aan de driehoek (Pim)] Als de driehoek informatie had gehad dat er meer mensen naar de Dam zouden komen dan daar ruimte voor was, dan had de driehoek de demonstratie verplaatst naar een andere en meer geschikte locatie.

Met opmerkingen [REDACTED] 9]: Even bespreken. In het feitenrelaas politie staat dat er onenigheid/discussie is bij de oorspronkelijke organisator van het evenement/demonstratie over de insteek van het evenement, dat er vervolgens een samenwerking wordt gevonden met een aantal andere organisatoren en dat besloten wordt tot verplaatsing naar de Dam omdat de actie daar een groter bereik zou hebben.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?

Antwoord

Tijdslijn politie

Vanaf zondag zijn de informatiebeelden gedeeld, maar daaruit kwamen nog geen dusdanige aantallen naar voren die tot bijstellen van de maatregelen zouden moeten leiden. Politie hield zelf rekening met een mogelijke aanwas tot 800 deelnemers. Daar was op de Dam ook voldoende ruimte voor.

Met opmerkingen [REDACTED] 10]: De vraag is of deze vraag zo gedetailleerd genoeg beantwoord is. Alternatief is echter dat er vrij gedetailleerd moet worden opgesomd wie wanneer van welke aantallen op de hoogte is (zie feitenrelaas politie). We kunnen ook verwijzen naar het feitenrelaas (er van uit gaande dat dat wordt meegestuurd met de beantwoording van de vragen / de raadsbrief).

12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?

Antwoord

De burgemeester heeft niet aangegeven dat gewelddadig politieoptreden de enige optie was. De burgemeester heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Ook speelde mee dat de politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren. De demonstratie verliep vreedzaam. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politieoptreden groot kunnen zijn, o.a. door bv. paniek en verdrukking.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

— Zie →

- De driehoek heeft zich primair gericht op het voorkomen van onregelmatigheden.
- Het aantal aanwezigen op de Dam steeg vanaf 17.00 uur exponentieel. Op het moment dat duidelijk werd dat het aantal demonstranten was opgelopen tot boven de 5.000, zou de demonstratie nog slechts een korte periode duren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.

De organisator was verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier meermaals op geacteerd. De politie is daarnaast continu in verbinding geweest met de organisatie om het geheel in goede banen te leiden.

Na 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie.

Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. En is er gestuurd op het niet langer laten duren van de demonstratie.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Met opmerkingen

11]:

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

█: ronkende tekst over waarom je niet zomaar het demonstratierecht kan inperken omdat er een virus rondwaart.

(hieronder suggestie █ obv spreektekst)

De noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaven van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld. Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht. Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Er is een verschil of men 1 meter van elkaar vandaan staat of 10 centimeter. Er is een verschil of men zich in 1 grote massa heel erg door elkaar beweegt of men grotendeels op 1 plek blijft. Er is een verschil of men urenlang in overtreding is of een half uur. Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding direct repressief opgetreden. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden. De demonstranten droegen mondkapjes en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De emoties waren groot en ik wilde aanwezigen ruimte geven daar uiting aan te kunnen geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.

Met opmerkingen █ 12]: Klopt niet volgens mij

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

Het college vindt dat iedereen zelf verantwoordelijk is voor zijn of handelen. Daarnaast heeft de organisator van een demonstratie de verantwoordelijkheid voor het ordelijk en veilig verloop van een demonstratie. Om toe te zien op de verantwoordelijkheid van een organisator overlegt gemeente en/of politie met een organisator om afspraken te maken over de organisatie van een demonstratie. Dat is bij deze demonstratie ook het geval geweest. Er zijn afspraken gemaakt over maatregelen en inzet van de organisator. Zie ook de beantwoording van vraag 6. Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan. Het feit dat mensen desondanks het risico hebben genomen door te komen, tekent de emotie en beladenheid van deze demonstratie.

Met opmerkingen █ 13]:

Met opmerkingen █ 14]: Misschien iets te stellig. Als we hadden geweten dat het om deze aantallen ging hadden we immers wel meer maatregelen genomen.

17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?

Antwoord

Nee. De burgemeester gaat vanuit haar verantwoordelijkheid voor de openbare orde wel vaker langs bij demonstraties die gaande zijn in onze stad om te kijken hoe de demonstratie verloopt (boerenprotest, extinction rebellion). Dat maakt de burgemeester geen deelnemer. De button droeg de burgemeester vanwege de Ketikoti herdenking. Dat de burgemeester hiermee geen neutraliteit zou uitstralen deelt het college niet. Politiek is de botsing van ideeën. Het college is van mening dat de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideestrijd.

Met opmerkingen [] 15]: Willen we dit zo? Niet gewoon deelnemer?

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?

Antwoord

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. De inhoud van de demonstratie draagt, zoals vaker bij demonstraties, wel bij aan het risico van politieoptreden (zie antwoord vraag 12). Dit risico is wat centraal stond in de afwegingen. Alleen in die zin is de inhoud van de demonstratie betrokken in de afweging, niet in de zin dat de boodschap van de demonstratie wel/niet de moeite waard zou zijn.

19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

Het college ziet niet hoe deze uitleg kan bijdragen aan een onterecht beeld van de Nederlandse politie. Of; juist het karikaturiseren van deze uitspraak kan leiden (wellicht onbedoeld) tot een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast.

Met opmerkingen [] 16]: Keuze maken

Vragen over de gevolgen van deze demonstratie

20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?

Antwoord

Zie beantwoording vragen van het lid De Grave-Verkerk, vraag 4.

21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is. [De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.](#)

22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien [voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Daarom vindt het college het belangrijk om de gemaakte afwegingen met betrekking tot deze demonstratie goed uit te leggen, eenieder...](#)

Tegelijkertijd is iedereen in eerst instantie zelf verantwoordelijk voor zijn of haar gezondheid en die van de mensen om zich heen. We hebben daarom de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg bijdraagt aan begrip voor de situatie.

24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Met opmerkingen [REDACTED] 17]: Dubbel tov antwoord op vraag 23. Bepalen waar dit te noemen

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

(nav driehoek komt voorstel tot evaluatie samen met Rdam en DH?)

De driehoek heeft de inspectie Justitie en Veiligheid gevraagd om onderzoek te doen. De inspectie heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "black lives matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Met opmerkingen [REDACTED] **18]**: Kunnen we dit zo stellen? Of was het initiatief van de inspectie?

Bespreekpunten

- Hoe kunnen we ervaringen Rotterdam en andere steden (vooral: overal meer deelnemers dan verwacht) gebruiken?
- Vraag wordt aan het college gesteld, vraag is hoe te beantwoorden (meestal vanuit de driehoek
- insteek kiezen; zo feitelijk mogelijk beantwoorden, tegengas geven waar dat kan, ...

Antiracisme demonstratie 1 juni

Kernboodschappen

Vorbereiding:

- Wat wel gedaan:... zie brief 2 juni.
- Onjuiste inschatting van aantal deelnemers, door:
 - o Sentiment; mensen blijken bereid om gezondheidsrisico's te lopen om het punt van de demonstratie te steunen
 - o Einde lockdown per 1 juni
 - o 2^e pinksterdag, vrije dag
 - o De terrassen gingen voor het eerst sinds de coronacrisis die middag om 12 uur open. Daardoor veel mensen in de buurt, demo had aantrekkingskracht op velen die in de buurt waren
 - o Social media onbetrouwbare voorspeller, organisator schat meestal te hoog in, doen we in 1500 demo's per jaar goed
- In de voorbereiding is de beleidslijn voor demonstraties tijdens corona gevolgd.
- Onjuiste inschatting van het aantal deelnemers zette de toon voor de voorbereiding; daarom vooraf geen beperkingen (verder dan gemaakte afspraken) overwogen en daarom geen scenario's uitgewerkt
- Focus lag op sterke sentiment bij de deelnemers en het risico voor openbare orde dat uit zou gaan van inzet politie en maatregelen

Optreden

- Wat wel ingezet: organisator primair verantwoordelijk, heeft dat ingevuld door: organisator heeft omgeroepen en rondgelopen / aangesproken, politie heeft aangesproken, verkeer eruit om ruimte te maken. Ook eigen verantwoordelijkheid deelnemers benoemen.
- Snelle groei van aantal deelnemers, daardoor weinig gelegenheid om maatregelen te nemen **[check op tijdslijn]**
- Door voorbereiding gefocust op tegengaan escalatie door inzet politie, weinig politie beschikbaar
- Terughoudend geweest in optreden vanwege de hevige sentimenten bij de demonstranten. Daaruit ontstond de vrees dat politieoptreden (ook niet-gewelddadig) snel tot escalatie zou kunnen leiden.

Aard demo

- Inhoud demo heeft geen rol gespeeld bij besluiten in de zin dat de wenselijkheid van deze demonstratie op basis van de inhoud is beoordeeld. Wel: het belang van het grondrecht om te demonstreren. Daarnaast maakt het feit dat deze demonstratie was gericht tegen politiegeweld en de hevige sentimenten van de deelnemers ertoe leiden dat politieoptreden snel voor escalatie kan zorgen.

Beantwoording vragen interpellatie

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?

Antwoord

Deze verwachtingen waren gebaseerd op de kennisgeving van de organisator waarin zij aangeeft rekening te houden met een 300 deelnemers. De politie heeft overleg gevoerd met de deelnemers en is op basis daarvan uitgegaan van 250 tot 300 deelnemers. Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft". De politie informeert de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI), met het verzoek nadere informatie te vergaren. Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
 - Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.
 - Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
 - Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten [politie: formulering akkoord?]
2. In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?

Antwoord

Zie antwoord vraag 1

3. Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?

Antwoord

Ja, dit is op meerdere momenten gebeurd (zie ook vraag 1). Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. De politie heeft op 1 juni rond 12.00 uur contact met de organisator die op dat moment aangeven op basis van de aanmeldingen op sociale media tussen de 1.000 en 1.200 demonstranten. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans 1/3 lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook. Rond 14.00 uur ziet de politie dat het aantal mensen dat aangeeft deel te nemen aan de demonstratie op 2.000 staat. [politie: kunnen jullie dit verifiëren?]

4. Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media-aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelde heden.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, zoals het winkelend publiek, maar ook op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer, het feit dat maandag een vrije dag was zorgde voor veel mensen in de stad. Naar het zich laat aanzien is een aanzienlijk deel daarvan spontaan naar de demonstratie getrokken. [politie: politie klopt dit met jullie beeld?]

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

Er zijn door de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn. Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen. De driehoek had bovendien vertrouwen dat het 1,5 meter criterium geen problemen op zou leveren, omdat het de afgelopen maanden in de stad ook geen aanleiding gaf tot problemen.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Nu de maatregelen steeds meer worden versoepeld en het drukker wordt op straat verandert de boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte. Op basis van de eerder beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken in hun demonstratierecht. **[REDACTED]: Kan deze koppeling gemaakt worden?]**

9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?

Antwoord

De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, mits er 1,5 meter afstand worden gehouden tot elkaar. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Zij worden

Het betreft een gegeven recht, demonstraties worden niet vergund of toegestaan deBovendien **[REDACTED] formuleert een antwoord]**

10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. **In eerste instantie wilde de organisator naar het Museumplein, maar dat vond zij te groot voor het aantal deelnemers [check politie of dit klopt. Dit staat in de app aan de driehoek (Pim)]** Als de driehoek informatie had gehad dat er meer mensen naar de Dam zouden komen dan daar ruimte voor was, dan had de driehoek de demonstratie verplaatst naar een andere en meer geschikte locatie.

Met opmerkingen [REDACTED] 1]: Even bespreken. In het feitenrelaas politie staat dat er onenigheid/discussie is bij de oorspronkelijke organisator van het evenement/demonstratie over de insteek van het evenement, dat er vervolgens een samenwerking wordt gevonden met een aantal andere organisatoren en dat besloten wordt tot verplaatsing naar de Dam omdat de actie daar een groter bereik zou hebben.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?

Antwoord

Tijdslijn politie

Vanaf zondag zijn de informatiebeelden gedeeld, maar daaruit kwamen nog geen dusdanige aantallen naar voren die tot bijstellen van de maatregelen zouden moeten leiden. Politie hield zelf rekening met een mogelijke aanwas tot 800 deelnemers. Daar was op de Dam ook voldoende ruimte voor.

Met opmerkingen [REDACTED] 2]: De vraag is of deze vraag zo gedetailleerd genoeg beantwoord is. Alternatief is echter dat er vrij gedetailleerd moet worden opgesomd wie wanneer van welke aantallen op de hoogte is (zie feitenrelaas politie). We kunnen ook verwijzen naar het feitenrelaas (er van uit gaande dat dat wordt meegestuurd met de beantwoording van de vragen / de raadsbrief).

12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?

Antwoord

Op advies van politie heeft de BM besloten niet op te treden gelet op het risico dat optreden tot rellen zou kunnen leiden.

De burgemeester heeft niet aangegeven dat gewelddadig politieoptreden de enige optie was. De burgemeester heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Ook speelde mee dat de politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren. De demonstratie verliep vreedzaam. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politieoptreden groot kunnen zijn, o.a. door bv. paniek en verdrukking.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

~~Zie 12~~

~~De driehoek heeft zich primair gericht op het voorkomen van onregelmatigheden.~~

~~Het aantal aanwezigen op de Dam steeg vanaf 17.00 uur exponentieel. Op het moment dat duidelijk werd dat het aantal demonstranten was opgelopen tot boven de 5.000, zou de demonstratie nog slechts een korte periode duren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.~~

De organisator was verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier meermaals op geacteerd. De politie is daarnaast continu in verbinding geweest met de organisatie om het geheel in goede banen te leiden.

Na 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie.

Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. En is er gestuurd op het niet langer laten duren van de demonstratie.

Met opmerkingen

31:

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

█ : ronkende tekst over waarom je niet zomaar het demonstratierecht kan inperken omdat er een virus rondwaart.

(hieronder suggestie █ obv spreektekst)

De noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld. Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht. Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Er is een verschil of men 1 meter van elkaar vandaan staat of 10 centimeter. Er is een verschil of men zich in 1 grote masse heel erg door elkaar beweegt of men grotendeels op 1 plek blijft. Er is een verschil of men urenlang in overtreding is of een half uur. Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding direct repressief opgetreden. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden. De demonstranten droegen mondkapjes en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De emoties waren groot en ik wilde aanwezigen ruimte geven daar uiting aan te kunnen geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.

Met opmerkingen █ 4]: Klopt niet volgens mij

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

Het college vindt dat iedereen zelf verantwoordelijk is voor zijn of handelen. Daarnaast heeft de organisator van een demonstratie de verantwoordelijkheid voor het ordelijk en veilig verloop van een demonstratie. Om toe te zien op de verantwoordelijkheid van een organisator overlegt gemeente en/of politie met een organisator om afspraken te maken over de organisatie van een demonstratie. Dat is bij deze demonstratie ook het geval geweest. Er zijn afspraken gemaakt over maatregelen en inzet van de organisator. Zie ook de beantwoording van vraag 6. Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan. Het feit dat mensen desondanks het risico hebben genomen door te komen, tekent de emotie en beladenheid van deze demonstratie.

Met opmerkingen █ 5]: Ik vind dit niet zo sterk. Dit suggereert dat het allemaal niet zo ernstig was, en dat conflicteert met het beeld wat aan het begin van de eerste brief is geschetst. Sterker is om hier te schetsen waarom het demonstratierecht zo belangrijk is dat daar niet op voorhand teveel op mag worden beperkt. Over de afweging tijdens de demo is hiervoor al het een en ander gezegd.

Met opmerkingen █ 6]: Misschien iets te stellig. Als we hadden geweten dat het om deze aantallen ging hadden we immers wel meer maatregelen genomen.

17. Waarom droeg de burgemeester een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?

Antwoord

Nee. De burgemeester gaat vanuit haar verantwoordelijkheid voor de openbare orde wel vaker langs bij demonstraties die gaande zijn in onze stad om te kijken hoe de demonstratie verloopt (boerenprotest, extinction rebellion). Dat maakt de burgemeester geen deelnemer. De button droeg de burgemeester vanwege de Keti Koti herdenking. Dat de burgemeester hiermee geen neutraliteit zou uitstralen deelt het college niet. Politiek is de botsing van ideeën. Het college is van mening dat de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideëenstrijd.

Met opmerkingen [7]: Willen we dit zo? Niet gewoon deelnemer?

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?

Antwoord

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. De inhoud van de demonstratie draagt, zoals vaker bij demonstraties, wel bij aan het risico van politieoptreden (zie antwoord vraag 12). Dit risico is wat centraal stond in de afwegingen. Alleen in die zin is de inhoud van de demonstratie betrokken in de afweging, niet in de zin dat de boodschap van de demonstratie wel/niet de moeite waard zou zijn.

19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

Het college ziet niet hoe deze uitleg kan bijdragen aan een onterecht beeld van de Nederlandse politie. Of; juist het karikaturiseren van deze uitspraak kan leiden (wellicht onbedoeld) tot een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast.

Met opmerkingen [8]: Keuze maken

Vragen over de gevolgen van deze demonstratie

20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?

Antwoord

Zie beantwoording vragen van het lid De Grave-Verkerk, vraag 4.

21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is. [De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.](#)

22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien [voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Daarom vindt het college het belangrijk om de gemaakte afwegingen met betrekking tot deze demonstratie goed uit te leggen, eenieder...](#)

Tegelijkertijd is iedereen in eerst instantie zelf verantwoordelijk voor zijn of haar gezondheid en die van de mensen om zich heen. We hebben daarom de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg bijdraagt aan begrip voor de situatie.

24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?

Met opmerkingen [9]: Dubbel tov antwoord op vraag 23. Bepalen waar dit te noemen

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

(nav driehoek komt voorstel tot evaluatie samen met Rdam en DH?)

De driehoek heeft de inspectie Justitie en Veiligheid gevraagd om onderzoek te doen. De inspectie heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "black lives matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Met opmerkingen 10]: Kunnen we dit zo stellen? Of was het initiatief van de inspectie?

Bespreekpunten

- Hoe kunnen we ervaringen Rotterdam en andere steden (vooral: overal meer deelnemers dan verwacht) gebruiken?
- Vraag wordt aan het college gesteld, vraag is hoe te beantwoorden (meestal vanuit de driehoek
- insteek kiezen; zo feitelijk mogelijk beantwoorden, tegengas geven waar dat kan, ...

20. **Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?**

Antwoord

Zie beantwoording vragen van het lid De Grave-Verkerk, vraag 4.

21. **Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?**

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is. De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.

22. **Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?**

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg zorgt voor begrip voor de situatie.

Tegelijkertijd hebben we de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

23. **Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?**

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft.

24. **Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?**

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

De inspectie heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "black lives matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Bespreekpunten

- Hoe kunnen we ervaringen Rotterdam en andere steden (vooral: overal meer deelnemers dan verwacht) gebruiken?
- Vraag wordt aan het college gesteld, vraag is hoe te beantwoorden (meestal vanuit de driehoek
- insteek kiezen; zo feitelijk mogelijk beantwoorden, tegengas geven waar dat kan, ...

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

Met opmerkingen [1]: Vraag aan [1]; wil jij hier een antwoord dichten waarom het demonstratierecht niet op voorhand zomaar / teveel ingeperkt kan worden?

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan.

17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?

Antwoord

De button droeg de burgemeester vanwege de Keti Koti herdenking. Het college is het niet eens met de stelling dat zij hiermee niet de neutraliteit uitstraalt.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie draagt, zoals vaker bij demonstraties, wel bij aan het risico van politieoptreden (zie antwoord vraag 12). Dit risico is wat centraal stond in de afwegingen. Alleen in die zin is de inhoud van de demonstratie betrokken in de afweging, niet in de zin dat de boodschap van de demonstratie wel/niet de moeite waard zou zijn.

19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

Antiracisme demonstratie 1 juni

Kernboodschappen

Vorbereiding:

- Wat wel gedaan:... zie brief 2 juni.
- Onjuiste inschatting van aantal deelnemers, door:
 - o Sentiment; mensen blijken bereid om gezondheidsrisico's te lopen om het punt van de demonstratie te steunen
 - o Einde lockdown per 1 juni
 - o 2^e pinksterdag, vrije dag
 - o De terrassen gingen voor het eerst sinds de coronacrisis die middag om 12 uur open. Daardoor veel mensen in de buurt, demo had aantrekkingskracht op velen die in de buurt waren
 - o Social media onbetrouwbare voorspeller, organisator schat meestal te hoog in, doen we in 1500 demo's per jaar goed
- In de voorbereiding is de beleidslijn voor demonstraties tijdens corona gevolgd.
- Onjuiste inschatting van het aantal deelnemers zette de toon voor de voorbereiding; daarom vooraf geen beperkingen (verder dan gemaakte afspraken) overwogen en daarom geen scenario's uitgewerkt
- Focus lag op sterke sentiment bij de deelnemers en het risico voor openbare orde dat uit zou gaan van inzet politie en maatregelen

Optreden

- Wat wel ingezet: organisator primair verantwoordelijk, heeft dat ingevuld door: organisator heeft omgeroepen en rondgelopen / aangesproken, politie heeft aangesproken, verkeer eruit om ruimte te maken. Ook eigen verantwoordelijkheid deelnemers benoemen.
- Snelle groei van aantal deelnemers, daardoor weinig gelegenheid om maatregelen te nemen **[check op tijdslijn]**
- Door voorbereiding gefocust op tegengaan escalatie door inzet politie, weinig politie beschikbaar
- Terughoudend geweest in optreden vanwege de hevige sentimenten bij de demonstranten. Daaruit ontstond de vrees dat politieoptreden (ook niet-gewelddadig) snel tot escalatie zou kunnen leiden.

Aard demo

- Inhoud demo heeft geen rol gespeeld bij besluiten in de zin dat de wenselijkheid van deze demonstratie op basis van de inhoud is beoordeeld. Wel: het belang van het grondrecht om te demonstreren. Daarnaast maakt het feit dat deze demonstratie was gericht tegen politiegeweld en de hevige sentimenten van de deelnemers ertoe leiden dat politieoptreden snel voor escalatie kan zorgen.

Beantwoording vragen interpellatie

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?

Antwoord

Deze verwachtingen waren gebaseerd op de kennisgeving van de organisator waarin zij aangeeft rekening te houden met een 300 deelnemers. De politie heeft overleg gevoerd met de deelnemers en is op basis daarvan uitgegaan van 250 tot 300 deelnemers. Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft". De politie informeert de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI), met het verzoek nadere informatie te vergaren. Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
 - Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.
 - Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
 - Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten [politie: formulering akkoord?]
2. In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?

Antwoord

Zie antwoord vraag 1

3. Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?

Antwoord

Ja, dit is op meerdere momenten gebeurd (zie ook vraag 1). Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. De politie heeft op 1 juni rond 12.00 uur contact met de organisator die op dat moment aangeven op basis van de aanmeldingen op sociale media tussen de 1.000 en 1.200 demonstranten. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans 1/3 lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook. Rond 14.00 uur ziet de politie dat het aantal mensen dat aangeeft deel te nemen aan de demonstratie op 2.000 staat. [politie: kunnen jullie dit verifiëren?]

4. Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media-aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelde heden.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?**Antwoord**

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, zoals het winkelend publiek, maar ook op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer, het feit dat maandag een vrije dag was zorgde voor veel mensen in de stad. Naar het zich laat aanzien is een aanzienlijk deel daarvan spontaan naar de demonstratie getrokken. [politie: politie klopt dit met jullie beeld?]

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?**Antwoord**

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?**Antwoord**

Er zijn door de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn. Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen. De driehoek had bovendien vertrouwen dat het 1,5 meter criterium geen problemen op zou leveren, omdat het de afgelopen maanden in de stad ook geen aanleiding gaf tot problemen.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?**Antwoord**

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Nu de maatregelen steeds meer worden versoepeld en het drukker wordt op straat verandert de boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte. Op basis van de eerder beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken in hun demonstratierecht. [REDACTED]: Kan deze koppeling gemaakt worden?]

9. **Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?**

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden. [REDACTED]?

10. **Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.**

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. Als de driehoek informatie had gehad dat er meer mensen naar de Dam zouden komen dan daar ruimte voor was, dan had de driehoek de demonstratie verplaatst naar een andere en meer geschikte locatie.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. **Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?**

Antwoord

In de loop van maandag 1 juni kwamen er signalen dat het aantal deelnemers groter kon worden dan de ingeschatte 250 tot 300 deelnemers. Zie het antwoord op vraag 3 voor het verloop. Deze aantallen gaven echter geen aanleiding om de voorgenomen wijze van optreden aan te passen.

12. **Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?**

Antwoord

De burgemeester heeft niet aangegeven dat gewelddadig politieoptreden de enige optie was. De burgemeester heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de

demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Ook speelde mee dat de politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren. De demonstratie verliep vreedzaam. Op advies van politie heeft de burgemeester besloten niet op te treden gelet op het risico's bij optreden in de beperkte ruimte op de Dam. Politieoptreden zou kunnen leiden tot incidenten, paniek en verdrukking.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

De organisator was verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier meermaals op geacteerd. De politie is daarnaast continu in verbinding geweest met de organisatie om het geheel in goede banen te leiden. Na 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. En is er gestuurd op het niet langer laten duren van de demonstratie.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

█ : ronkende tekst over waarom je niet zomaar het demonstratierecht kan inperken omdat er een virus rondwaart.

(hieronder suggestie █ obv spreektekst)

De noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld. Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht. Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Er is

Met opmerkingen █ 1]: Klopt niet volgens mij

een verschil of men 1 meter van elkaar vandaan staat of 10 centimeter. Er is een verschil of men zich in 1 grote masse heel erg door elkaar beweegt of men grotendeels op 1 plek blijft. Er is een verschil of men urenlang in overtreding is of een half uur. Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding direct repressief opgetreden. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden. De demonstranten droegen mondkapjes en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De emoties waren groot en ik wilde aanwezigen ruimte geven daar uiting aan te kunnen geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

Het college vindt dat iedereen zelf verantwoordelijk is voor zijn of handelen. Daarnaast heeft de organisator van een demonstratie de verantwoordelijkheid voor het ordelijk en veilig verloop van een demonstratie. Om toe te zien op de verantwoordelijkheid van een organisator overlegt gemeente en/of politie met een organisator om afspraken te maken over de organisatie van een demonstratie. Dat is bij deze demonstratie ook het geval geweest. Er zijn afspraken gemaakt over maatregelen en inzet van de organisator. Zie ook de beantwoording van vraag 6. Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan. Het feit dat mensen desondanks het risico hebben genomen door te komen, tekent de emotie en beladenheid van deze demonstratie.

17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?

Antwoord

Nee. De burgemeester gaat vanuit haar verantwoordelijkheid voor de openbare orde wel vaker langs bij demonstraties die gaande zijn in onze stad om te kijken hoe de demonstratie verloopt (boerenprotest, extinction rebellion). Dat maakt de burgemeester geen deelnemer. De button droeg de burgemeester vanwege de Keti Koti herdenking. Dat de burgemeester hiermee geen neutraliteit zou uitstralen deelt het college niet. Politiek is de botsing van ideeën. Het college is van mening dat de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideënstrijd.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?

Met opmerkingen 2]: Ik vind dit niet zo sterk. Dit suggereert dat het allemaal niet zo ernstig was, en dat conflicteert met het beeld wat aan het begin van de eerste brief is geschetst. Sterker is om hier te schetsen waarom het demonstratierecht zo belangrijk is dat daar niet op voorhand teveel op mag worden beperkt. Over de afweging tijdens de demo is hiervoor al het een en ander gezegd.

Met opmerkingen 3]: Misschien iets te stellig. Als we hadden geweten dat het om deze aantallen ging hadden we immers wel meer maatregelen genomen.

Met opmerkingen 4]: Willen we dit zo? Niet gewoon deelnemer?

Antwoord

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. De inhoud van de demonstratie draagt, zoals vaker bij demonstraties, wel bij aan het risico van politietoetreden (zie antwoord vraag 12). Dit risico is wat centraal stond in de afwegingen. Alleen in die zin is de inhoud van de demonstratie betrokken in de afweging, niet in de zin dat de boodschap van de demonstratie wel/niet de moeite waard zou zijn.

19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politietoetreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

Het college ziet niet hoe deze uitleg kan bijdragen aan een onterecht beeld van de Nederlandse politie. Of; juist het karikaturiseren van deze uitspraak kan leiden (wellicht onbedoeld) tot een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast.

Met opmerkingen 5]: Keuze maken

Vragen over de gevolgen van deze demonstratie

20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?

Antwoord

Zie beantwoording vragen van het lid De Grave-Verkerk, vraag 4.

21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is. [De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.](#)

22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Daarom vindt het college het belangrijk om de gemaakte afwegingen met betrekking tot deze demonstratie goed uit te leggen, eenieder...

Tegelijkertijd is iedereen in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor zijn of haar gezondheid en die van de mensen om zich heen. We hebben daarom de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg bijdraagt aan begrip voor de situatie.

24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

(nav driehoek komt voorstel tot evaluatie samen met Rdam en DH?)

De driehoek heeft de inspectie Justitie en Veiligheid gevraagd om onderzoek te doen. De inspectie heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "black lives matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Met opmerkingen [6]: Dubbel tov antwoord op vraag 23. Bepalen waar dit te noemen

Met opmerkingen [7]: Kunnen we dit zo stellen? Of was het initiatief van de inspectie?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Bespreekpunten

- Hoe kunnen we ervaringen Rotterdam en andere steden (vooral: overal meer deelnemers dan verwacht) gebruiken?
- Vraag wordt aan het college gesteld, vraag is hoe te beantwoorden (meestal vanuit de driehoek
- insteek kiezen; zo feitelijk mogelijk beantwoorden, tegengas geven waar dat kan, ...

Antiracisme demonstratie 1 juni

Kernboodschappen

Vorbereiding:

- Wat wel gedaan:... zie brief 2 juni.
- Onjuiste inschatting van aantal deelnemers, door:
 - o Sentiment; mensen blijken bereid om gezondheidsrisico's te lopen om het punt van de demonstratie te steunen
 - o Einde lockdown per 1 juni
 - o 2^e pinksterdag, vrije dag
 - o De terrassen gingen voor het eerst sinds de coronacrisis die middag om 12 uur open. Daardoor veel mensen in de buurt, demo had aantrekkingskracht op velen die in de buurt waren
 - o Social media onbetrouwbare voorspeller, organisator schat meestal te hoog in, doen we in 1500 demo's per jaar goed
- In de voorbereiding is de beleidslijn voor demonstraties tijdens corona gevolgd.
- Onjuiste inschatting van het aantal deelnemers zette de toon voor de voorbereiding; daarom vooraf geen beperkingen (verder dan gemaakte afspraken) overwogen en daarom geen scenario's uitgewerkt
- Focus lag op sterke sentiment bij de deelnemers en het risico voor openbare orde dat uit zou gaan van inzet politie en maatregelen

Optreden

- Wat wel ingezet: organisator primair verantwoordelijk, heeft dat ingevuld door: organisator heeft omgeroepen en rondgelopen / aangesproken, politie heeft aangesproken, verkeer eruit om ruimte te maken. Ook eigen verantwoordelijkheid deelnemers benoemen.
- Snelle groei van aantal deelnemers, daardoor weinig gelegenheid om maatregelen te nemen **[check op tijdslijn]**
- Door voorbereiding gefocust op tegengaan escalatie door inzet politie, weinig politie beschikbaar
- Terughoudend geweest in optreden vanwege de hevige sentimenten bij de demonstranten. Daaruit ontstond de vrees dat politieoptreden (ook niet-gewelddadig) snel tot escalatie zou kunnen leiden.

Aard demo

- Inhoud demo heeft geen rol gespeeld bij besluiten in de zin dat de wenselijkheid van deze demonstratie op basis van de inhoud is beoordeeld. Wel: het belang van het grondrecht om te demonstreren. Daarnaast maakt het feit dat deze demonstratie was gericht tegen politiegeweld en de hevige sentimenten van de deelnemers ertoe leiden dat politieoptreden snel voor escalatie kan zorgen.

Beantwoording vragen interpellatie

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?

Antwoord

Deze verwachtingen waren gebaseerd op de kennisgeving van de organisator waarin zij aangeeft rekening te houden met een 300 deelnemers. De politie heeft overleg gevoerd met de deelnemers en is op basis daarvan uitgegaan van 250 tot 300 deelnemers. Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft". De politie informeert de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI), met het verzoek nadere informatie te vergaren. Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten [politie: formulering akkoord?]

2. In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?

Antwoord

Zie antwoord vraag 1

3. Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?

Antwoord

Ja, dit is op meerdere momenten gebeurd (zie ook vraag 1). Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. De politie heeft op 1 juni rond 12.00 uur contact met de organisator die op dat moment aangeven op basis van de aanmeldingen op sociale media tussen de 1.000 en 1.200 demonstranten. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans 1/3 lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook. Rond 14.00 uur ziet de politie dat het aantal mensen dat aangeeft deel te nemen aan de demonstratie op 2.000 staat. [politie: kunnen jullie dit verifiëren?]

4. Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media-aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelde heden.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, zoals het winkelend publiek, maar ook op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer, het feit dat maandag een vrije dag was zorgde voor veel mensen in de stad. Naar het zich laat aanzien is een aanzienlijk deel daarvan spontaan naar de demonstratie getrokken. [politie: politie klopt dit met jullie beeld?]

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

Er zijn door de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn.

Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen. De driehoek had bovendien vertrouwen dat het 1,5 meter criterium geen problemen op zou leveren, omdat het de afgelopen maanden in de stad ook geen aanleiding gaf tot problemen.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Nu de maatregelen steeds meer worden versoepeld en het drukker wordt op straat verandert de boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte. Op basis van de eerder beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken in hun demonstratierecht. [REDACTED]: Kan deze koppeling gemaakt worden?

9. **Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?**

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden. [REDACTED?]

10. **Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.**

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. Als de driehoek informatie had gehad dat er meer mensen naar de Dam zouden komen dan daar ruimte voor was, dan had de driehoek de demonstratie verplaatst naar een andere en meer geschikte locatie.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. **Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?**

Antwoord

In de loop van maandag 1 juni kwamen er signalen dat het aantal deelnemers groter kon worden dan de ingeschatte 250 tot 300 deelnemers. Zie het antwoord op vraag 3 voor het verloop. Deze aantallen gaven echter geen aanleiding om de voorgenomen wijze van optreden aan te passen.

12. **Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?**

Antwoord

De burgemeester heeft niet aangegeven dat gewelddadig politieoptreden de enige optie was. De burgemeester heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de

demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Ook speelde mee dat de politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren. De demonstratie verliep vreedzaam. Op advies van politie heeft de burgemeester besloten niet op te treden gelet op het risico's bij optreden in de beperkte ruimte op de Dam. Politieoptreden zou kunnen leiden tot incidenten, paniek en verdrukking.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

De organisator was verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier meermaals op geacteerd. De politie is daarnaast continu in verbinding geweest met de organisatie om het geheel in goede banen te leiden. Na 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie.

Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. En is er gestuurd op het niet langer laten duren van de demonstratie.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

[■■■■ wil jij hier een antwoord op dichten waarom het demonstratierecht niet op voorhand zomaar/teveel ingeperkt kan worden?]

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan.

- 17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?**

Antwoord

De button droeg de burgemeester vanwege de Keti Koti herdenking. Het college is het niet eens met de stelling dat zij hiermee niet de neutraliteit uitstraalt.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

- 18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?**

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie draagt, zoals vaker bij demonstraties, wel bij aan het risico van politieoptreden (zie antwoord vraag 12). Dit risico is wat centraal stond in de afwegingen. Alleen in die zin is de inhoud van de demonstratie betrokken in de afweging, niet in de zin dat de boodschap van de demonstratie wel/niet de moeite waard zou zijn.

- 19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?**

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

- 20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?**

Antwoord

Zie beantwoording vragen van het lid De Grave-Verkerk, vraag 4.

- 21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?**

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is. De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.

- 22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?**

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg zorgt voor begrip voor de situatie.

Tegelijkertijd hebben we de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

- 23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?**

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft.

- 24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?**

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

- 25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?**

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

De inspectie heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "black lives matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Bespreekpunten

- Hoe kunnen we ervaringen Rotterdam en andere steden (vooral: overal meer deelnemers dan verwacht) gebruiken?
- Vraag wordt aan het college gesteld, vraag is hoe te beantwoorden (meestal vanuit de driehoek
- insteek kiezen; zo feitelijk mogelijk beantwoorden, tegengas geven waar dat kan, ...

Antiracisme demonstratie 1 juni

Beantwoording vragen interpellatie (leden Poot, Nanninga, Boomsma, Van Soest)

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. **De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?**

Antwoord

Deze verwachtingen waren gebaseerd op de kennisgeving van de organisator waarin zij aangeeft rekening te houden met een 300 deelnemers. De politie heeft overleg gevoerd met de deelnemers en is op basis daarvan uitgegaan van 250 tot 300 deelnemers. Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft". De politie informeert de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI), met het verzoek nadere informatie te vergaren. Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten

[politie: formulering akkoord?]

2. **In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?**

Antwoord

Zie antwoord vraag 1

3. **Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?**

Antwoord

Ja, dit is op meerdere momenten gebeurd (zie ook vraag 1). Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. De politie heeft op 1 juni rond 12.00 uur contact met de organisator die op dat moment aangeven op basis van de aanmeldingen op sociale media tussen de 1.000 en 1.200 demonstranten. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans 1/3 lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook. Rond 14.00 uur ziet de politie dat het aantal mensen dat aangeeft deel te nemen aan de demonstratie op 2.000 staat. [politie: kunnen jullie dit verifiëren?]

4. **Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?**

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media-aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden.

5. **Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?**

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, zoals het winkelend publiek, maar ook op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer, het feit dat maandag een vrije dag was zorgde voor veel mensen in de stad. Naar het zich laat aanzien is een aanzienlijk deel daarvan spontaan naar de demonstratie getrokken. [politie: politie klopt dit met jullie beeld?]

6. **In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?**

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand.

7. **Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?**

Antwoord

Er zijn door de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn.

Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachtte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen. De driehoek had bovendien vertrouwen dat het 1,5 meter criterium geen problemen op zou leveren, omdat het de afgelopen maanden in de stad ook geen aanleiding gaf tot problemen.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Nu de maatregelen steeds meer worden versoepeld en het drukker wordt op straat verandert de boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte.

[communicatie nog aanvullingen?] Op basis van de eerder beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken in hun demonstratierecht. [?]: Kan deze koppeling gemaakt worden?]

9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden. [?]

10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?

Antwoord

In de loop van maandag 1 juni kwamen er signalen dat het aantal deelnemers groter kon worden dan de ingeschatte 250 tot 300 deelnemers. Zie het antwoord op vraag 3 voor het verloop. Deze aantallen gaven echter geen aanleiding om de voorgenomen wijze van optreden aan te passen.

12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?

Antwoord

De burgemeester heeft niet aangegeven dat gewelddadig politieoptreden de enige optie was. [REDACTED]: klopt dit?] De burgemeester heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Ook speelde mee dat de politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren. De demonstratie verliep vreedzaam. Op advies van politie heeft de burgemeester besloten niet op te treden gelet op het risico's bij optreden in de beperkte ruimte op de Dam. Politieoptreden zou kunnen leiden tot incidenten, paniek en verdrukking.

- 13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?**

De organisator was verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier meermaals op geacteerd. De politie is daarnaast continu in verbinding geweest met de organisatie om het geheel in goede banen te leiden. Na 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. En is er gestuurd op het niet langer laten duren van de demonstratie.

- 14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?**

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

- 15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?**

Antwoord

[REDACTED] wil jij hier een antwoord op dichten waarom het demonstratierecht niet op voorhand zomaar/teveel ingeperkt kan worden?]

- 16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.**

Antwoord

Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan.

- 17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?**

Antwoord

De button droeg de burgemeester vanwege de Ketj Koti herdenking. Het college is het niet eens met de stelling dat zij hiermee niet de neutraliteit uitstraalt.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

- 18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?**

Antwoord

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. Centraal stond het risico op escalatie van politieoptreden in de afwegingen die zijn gemaakt.

- 19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?**

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

- 20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?**

Antwoord

De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie. We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren. In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is. De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico

in de buitenlucht laag is. Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. [GGD check]

- 21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?**

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is. De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.

- 22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?**

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg zorgt voor begrip voor de situatie.

Tegelijkertijd hebben we de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

- 23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?**

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft.

- 24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?**

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

De inspectie heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "black lives matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Antiracisme demonstratie 1 juni

Beantwoording vragen interpellatie (leden Poot, Nanninga, Boomsma, Van Soest)

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. **De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?**

Antwoord

Deze verwachtingen waren gebaseerd op de kennisgeving van de organisator waarin zij aangeeft rekening te houden met een 300 deelnemers. De politie heeft overleg gevoerd met de deelnemers en is op basis daarvan uitgegaan van 250 tot 300 deelnemers. Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft". De politie informeert de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI), met het verzoek nadere informatie te vergaren. Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten

[politie: formulering akkoord?]

2. **In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?**

Antwoord

Zie antwoord vraag 1

3. **Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?**

Antwoord

Ja, dit is op meerdere momenten gebeurd (zie ook vraag 1). Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. De politie heeft op 1 juni rond 12.00 uur contact met de organisator die op dat moment aangeven op basis van de aanmeldingen op sociale media tussen de 1.000 en 1.200 demonstranten. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans 1/3 lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook. Rond 14.00 uur ziet de politie dat het aantal mensen dat aangeeft deel te nemen aan de demonstratie op 2.000 staat. [politie: kunnen jullie dit verifiëren?]

4. **Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?**

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media-aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden.

5. **Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?**

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, zoals het winkelend publiek, maar ook op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer, het feit dat maandag een vrije dag was zorgde voor veel mensen in de stad. Naar het zich laat aanzien is een aanzienlijk deel daarvan spontaan naar de demonstratie getrokken. [politie: politie klopt dit met jullie beeld?]

6. **In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?**

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand.

7. **Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?**

Antwoord

Er zijn door de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn.

Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachtte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen. De driehoek had bovendien vertrouwen dat het 1,5 meter criterium geen problemen op zou leveren, omdat het de afgelopen maanden in de stad ook geen aanleiding gaf tot problemen.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Nu de maatregelen steeds meer worden versoepeld en het drukker wordt op straat verandert de boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte.

[communicatie nog aanvullingen?] Op basis van de eerder beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken in hun demonstratierecht. [] : Kan deze koppeling gemaakt worden?]

9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden. [] ?]

10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?

Antwoord

In de loop van maandag 1 juni kwamen er signalen dat het aantal deelnemers groter kon worden dan de ingeschatte 250 tot 300 deelnemers. Zie het antwoord op vraag 3 voor het verloop. Deze aantallen gaven echter geen aanleiding om de voorgenomen wijze van optreden aan te passen.

12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?

Antwoord

De burgemeester heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie (ook vreedzaam) een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Ook speelde mee dat de politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren. De demonstratie verliep vreedzaam. Op advies van politie heeft de burgemeester besloten niet op te treden gelet op het risico's bij optreden in de beperkte ruimte op de Dam. Politieoptreden zou kunnen leiden tot incidenten, paniek en verdrukking.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

De organisator was verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier meermaals op geacteerd. De politie is daarnaast continu in verbinding geweest met de organisatie om het geheel in goede banen te leiden. Na 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie.

Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. En is er gestuurd op het niet langer laten duren van de demonstratie.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

[■■■■ wil jij hier een antwoord op dichten waarom het demonstratierecht niet op voorhand zomaar/teveel ingeperkt kan worden?]

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan.

- 17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?**

Antwoord

De button droeg de burgemeester vanwege de Keti Koti herdenking. Het college is het niet eens met de stelling dat zij hiermee niet de neutraliteit uitstraalt.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

- 18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?**

Antwoord

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. Centraal stond het risico op escalatie van politieoptreden in de afwegingen die zijn gemaakt.

- 19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?**

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

- 20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?**

Antwoord

De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie. We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren. In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is. De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico

in de buitenlucht laag is. Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. [GGD check]

- 21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?**

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is. De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.

- 22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?**

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg zorgt voor begrip voor de situatie.

Tegelijkertijd hebben we de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

- 23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?**

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft.

- 24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?**

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

De inspectie heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "black lives matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Antiracisme demonstratie 1 juni

Beantwoording vragen interpellatie (leden Poot, Nanninga, Boomsma, Van Soest)

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?

Antwoord

Deze verwachtingen waren gebaseerd op de kennisgeving van de organisator waarin zij aangeeft rekening te houden met een 300 deelnemers. De politie heeft overleg gevoerd met de deelnemers en is op basis daarvan uitgegaan van 250 tot 300 deelnemers. Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft". De politie informeert de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI), met het verzoek nadere informatie te vergaren. Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten

[politie: formulering akkoord?]

2. In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?

Antwoord

Zie antwoord vraag 1

3. Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?

Antwoord

Ja, dit is op meerdere momenten gebeurd (zie ook vraag 1). Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. De politie heeft op 1 juni rond 12.00 uur contact met de organisator die op dat moment aangevenft op basis van de aanmeldingen op sociale media tussen de 1.000 en 1.200 demonstranten te verwachten. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans 1/3 lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook. Rond 14.00 uur ziet de politie dat het aantal mensen dat aangeeft deel te nemen aan de demonstratie op 2.000 staat. [politie: kunnen jullie dit verifiëren?]

4. Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media-aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden.

Met opmerkingen [1]: Weten we iets over de aantallen?

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, zoals het winkelend publiek, maar ook op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer, het feit dat maandag een vrije dag was zorgde voor veel mensen in de stad. Naar het zich laat aanzien is een aanzienlijk deel daarvan spontaan naar de demonstratie getrokken. [politie: politie klopt dit met jullie beeld?]

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand.

Met opmerkingen [2]: Vraagt ook om extra investering in geluidsversterking. Anders krijg je toch bewegingen naar voren omdat mensen het niet horen.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

Er zijn door de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn. Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachtte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen. De driehoek had bovendien vertrouwen dat het 1,5 meter criterium geen problemen op zou leveren, omdat het de afgelopen maanden in de stad ook geen aanleiding gaf tot problemen.

Met opmerkingen [3]: Is duidelijk hoeveel markeringen en wanneer die geplaatst zijn?

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Nu de maatregelen steeds meer worden versoepeld en het drukker wordt op straat verandert de boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte. [communicatie nog aanvullingen?] Op basis van de eerder beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken ontmoedigen in het uitoefenen van hun demonstratierecht grondwettelijke vrijheid te demonstreren. [redacted]: Kan deze koppeling gemaakt worden?]

9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, [uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden. [redacted] ?]

10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?

Antwoord

In de loop van maandag 1 juni kwamen er signalen dat het aantal deelnemers groter kon worden dan de ingeschatte 250 tot 300 deelnemers. Zie het antwoord op vraag 3 voor het verloop. Deze aantallen gaven echter geen aanleiding om de voorgenomen wijze van optreden aan te passen.

12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?

Antwoord

Met opmerkingen [redacted] 4]: [redacted]

De burgemeester heeft niet aangegeven dat gewelddadig politieoptreden de enige optie was. **[REDACTED]**: klopt dit? De burgemeester heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Ook speelde mee dat de politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren. De demonstratie verliep vreedzaam. Op advies van politie heeft de burgemeester besloten niet op te treden gelet op het risico's bij optreden in de beperkte ruimte op de Dam. Politieoptreden zou kunnen leiden tot incidenten, paniek en verdrukking.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

De organisator was verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier meermaals op geacteerd. De politie is daarnaast continu in verbinding geweest met de organisatie om het geheel in goede banen te leiden. Na 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (orderverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. En is er gestuurd op het niet langer laten duren van de demonstratie.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getoerd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

Volgens art. 9 lid 2 Grondwet mag de formele wetgever zijn bevoegdheid om beperkende maatregelen op te leggen delegeren aan andere bestuursorganen, zoals gemeenteraad of burgemeester. Maar alleen voor zover die maatregelen zien op het beschermen van de gezondheid, het voorkomen van verkeerschaos dan wel het voorkomen of beëindigen van wanordelijkheden. Dat is wezenlijk wat anders dan dat de Grondwet het recht op betogingen beperkt.

Met opmaak: Lettertype: Niet onderstrepen

De formele wetgever heeft van de mogelijkheid die de Grondwet biedt gebruikgemaakt in de Wet openbare manifestaties (Wom). In deze wet is aan u als gemeenteraad de bevoegdheid toegekend om te verplichten dat van iedere demonstratie voorafgaand bij de burgemeester kennis wordt gegeven. Op basis hiervan heeft u als gemeenteraad bijvoorbeeld besloten dat organisatoren 24 uur voorafgaand aan de demonstratie de gemeente moeten voorzien van een kennisgeving.

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt, Na: 0 pt

Met opmaak: Lettertype: (Standaard) Corbel, 10,5 pt, Tekstkleur: Auto

In deze door u gestelde termijn dien ik mij als burgemeester in staat te stellen om mijn taak als hoeder van de rechtsstaat naar behoren uit te kunnen oefenen. Als ik als burgemeester stel dat er niet getornd dient te worden aan grondrecht, bedoel ik bovenal dat altijd goed voor ogen gehouden moet worden dat het bij de vrijheid van demonstreren om de uitoefening van een fundamenteel grondrecht gaat, dat ook – of misschien juist – tijdens een crisis qestand moet worden gedaan. De inhoud, doet niet ter zake. De grondwettelijke vrijheid om te betogen is zodanig vorm gegeven dat de bevoegde autoriteit zich te allen tijde – ongeacht de inhoud van de demonstratie – dient in te spannen om die zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te beschermen en te faciliteren.

Wil jij hier een antwoord op dichten waarom het demonstratierecht niet op voorhand zomaar/veel ingeperkt kan worden?

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan.

17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?

Antwoord

De button droeg de burgemeester vanwege de Keti Koti herdenking. Het college is het niet eens met de stelling dat zij hiermee niet de neutraliteit uitstraalt.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?

Antwoord

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. Centraal stond het risico op escalatie van politieoptreden in de afwegingen die zijn gemaakt.

19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?

Antwoord

De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie. We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren. In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is. De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is. Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. [GGD check]

21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is. De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.

22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg zorgt voor begrip voor de situatie.

Tegelijkertijd hebben we de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft.

24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politioptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

De inspectie heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "black lives matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Antiracisme demonstratie 1 juni

Beantwoording vragen interpellatie (leden Poot, Nanninga, Boomsma, Van Soest)

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?

Antwoord

Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten

Op basis van deze bronnen en de contacten met en inschattingen van de organisatie is gerekend op z'n 250-300 demonstranten. Daarbij is rekening gehouden met de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Ook is rekening gehouden met de ervaring dat maximaal 1/3 van de mensen die op sociale media aangeven te komen ook daadwerkelijk komen.

2. In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?

Antwoord

Zie antwoord vraag 1

3. Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?

Antwoord

Op de volgende momenten is gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn:

Zondag 31 mei:

16.45 uur: 500 mensen aangemeld op Facebook

18.45 uur: organisator verwacht obv social media 600-800 deelnemers (netto betekent dit 200-300 deelnemers)

Maandag 1 juni

10.30 uur: 1.100 mensen geven aan te komen op Facebook,

14.00 uur: 2.000 deelnemers op Facebook.

Ja, dit is op meerdere momenten gebeurd (zie ook vraag 1). Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. De politie heeft op 1 juni rond 12.00 uur contact met de organisator die op dat moment aangeven op basis van de aanmeldingen op sociale media tussen de 1.000 en 1.200 demonstranten. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans 1/3 lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook. Rond 14.00 uur ziet de politie dat het aantal mensen dat aangeeft deel te nemen aan de demonstratie op 2.000 staat. [politie: kunnen jullie dit verifiëren?]

Met opmerkingen [1]: Moet preciezer

4. Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media-aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelde heden.

Met opmerkingen [2]: Hier ook aantal noemen.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. De politie constateerde dat de demonstratie een grote aantrekkingskracht had op mensen die toch al in de buurt waren, zoals het winkelend publiek, maar ook op de terrassen en in de musea die juist die dag na lange tijd weer open waren gegaan. Ook door het goede weer, het feit dat maandag een vrije dag was zorgde voor veel mensen in de stad. Naar het zich laat aanzien is een aanzienlijk deel daarvan spontaan naar de demonstratie getrokken. [politie: politie klopt dit met jullie beeld?]

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand.

Met opmerkingen [3]: Was dit tijdelijk al bekend

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

Er zijn door de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn.

Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen. De driehoek had bovendien vertrouwen dat het 1,5 meter criterium geen problemen op zou leveren, omdat het de afgelopen maanden in de stad ook geen aanleiding gaf tot problemen.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Nu de maatregelen steeds meer worden versoepeld en het drukker wordt op straat verandert de boodschap van blijf thuis naar vermijd drukte. [communicatie nog aanvullingen?] Op basis van de eerder beschreven inschatting over het deelnemersaantal aan de demonstratie was er geen reden om extra aandacht te hebben voor deze demonstratie. Bovendien zou de gemeente, door deze boodschap te koppelen aan het wel of niet deelnemen aan de demonstratie, mensen beperken in hun demonstratierecht. [Kan deze koppeling gemaakt worden?]

9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden. [?]

10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?

Antwoord

In de loop van maandag 1 juni kwamen er signalen dat het aantal deelnemers groter kon worden dan de ingeschatte 250 tot 300 deelnemers. Zie het antwoord op vraag 3 voor het verloop. Deze aantallen gaven echter geen aanleiding om de voorgenomen wijze van optreden aan te passen.

- 12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?**

Antwoord

De burgemeester heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie (ook vreedzaam) een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Ook speelde mee dat de politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren. De demonstratie verliep vreedzaam. Op advies van politie heeft de burgemeester besloten niet op te treden gelet op het risico's bij optreden in de beperkte ruimte op de Dam. Politieoptreden zou kunnen leiden tot incidenten, paniek en verdrukking.

- 13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?**

De organisator was verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier meermaals op geacteerd. De politie is daarnaast continu in verbinding geweest met de organisatie om het geheel in goede banen te leiden. Na 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (orderverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. En is er gestuurd op het niet langer laten duren van de demonstratie.

- 14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?**

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

[redacted] wil jij hier een antwoord op dichten waarom het demonstratierecht niet op voorhand zomaar/teveel ingeperkt kan worden?]

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

Het was gedurende de gehele demonstratie goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan.

17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?

Antwoord

De button droeg de burgemeester vanwege de Keti Koti herdenking. Het college is het niet eens met de stelling dat zij hiermee niet de neutraliteit uitstraalt.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?

Antwoord

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. Centraal stond het risico op escalatie van politieoptreden in de afwegingen die zijn gemaakt.

19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?

Antwoord

De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie. We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren. In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is. De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is. Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. [GGD check]

21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is. De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.

22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg zorgt voor begrip voor de situatie.

Tegelijkertijd hebben we de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft.

- 24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?**

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

- 25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?**

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

- 26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?**

Antwoord

De inspectie heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "black lives matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Antiracisme demonstratie 1 juni

Beantwoording vragen interpellatie (leden Poot, Nanninga, Boomsma, Van Soest)

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?

Antwoord

Deze verwachtingen zijn gebaseerd op de kennisgeving van de organisator waarin zij aangeeft rekening te houden met 300 deelnemers. De politie gaat na overleg met de deelnemers uit van 250 tot 300 deelnemers. Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft monitort de politie op verschillende manieren hoe de demonstratie "leeft". De politie informeert de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI), met het verzoek nadere informatie te vergaren. Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten

2. In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?

Antwoord

Zie antwoord vraag 1 en tijdslijn.

3. Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?

Antwoord

Zie tijdslijn.

4. Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?

Antwoord [IB]

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media-aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke

sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelde heden.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. Normaal gesproken geeft het discussieplatform op Facebook inzicht in waar deelnemers vandaan komen. Dit platform was echter gesloten. De politie heeft gedurende de demonstratie op de Dam een komen en gaan van met name jonge demonstranten geconstateerd. Naar het zich laat aanzien was dat deels spontaan en deels voorbereid gezien de borden die mensen meedroegen.

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand. Echter, het podium en de geluidsinstallatie waren provisorisch gezien de inschatting van maximaal 300 deelnemers. De sprekers op het podium waren niet goed hoorbaar bij grote afstand. Daardoor ontstond er een beweging naar het podium toe.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

Er zijn door de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator 500 markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die aanwezig konden of wilden zijn.

Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen. De driehoek had bovendien vertrouwen dat het 1,5 meter criterium geen problemen op zou leveren, omdat het de afgelopen maanden in de stad ook geen aanleiding gaf tot problemen.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Echter deze maatregelen zijn niet van toepassing op

demonstraties. Voor demonstraties tijdens corona is een specifieke beleidslijn vastgesteld door het RBT. Daarbij wordt sinds 7 mei 2020 niet meer beperkt in het aantal demonstranten.

- 9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?**

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM, niet de noodverordening. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden.

- 10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.**

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

- 11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?**

Antwoord

Zie tijdslijn.

- 12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?**

Antwoord

De burgemeester heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, iedere vorm optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Dit werd rond 17.00 uur door de politie en de organisatie ter plaatste bevestigd gezien de teksten op de spandoeken en borden die mensen bij zich droegen.

De demonstratie verliep vreedzaam. Op advies van politie heeft de burgemeester besloten niet op te treden gelet op het risico's bij optreden in de beperkte ruimte op de Dam. Politieoptreden zou kunnen leiden tot escalatie, geweld, paniek en verdrukking.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

De organisator was verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier meermaals op geacteerd. De politie is daarnaast continu in verbinding geweest met de organisatie om het geheel in goede banen te leiden en wordt afgesproken dat de eindtijd van 18.30 uur strikt wordt nageleefd.

Rond 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie. Zoals eerder aangegeven zou iedere vorm van optreden van politie een risico op escalatie in zich hebben.

Rond 18.00 uur wordt het aantal demonstranten geschat op 5.000. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie en vertrekken er al demonstranten van de Dam. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

Als ik als burgemeester stel dat er niet getornd dient te worden aan grondrecht, bedoel ik bovenal dat altijd goed voor ogen gehouden moet worden dat het bij de vrijheid van demonstreren om de uitoefening van een fundamenteel grondrecht gaat, dat ook – of misschien juist – tijdens een crisis gestand moet worden gedaan. De inhoud, doet niet ter zake. De grondwettelijke vrijheid om te betogen is zodanig vormgegeven dat de bevoegde autoriteit zich te allen tijde – ongeacht de inhoud van de demonstratie – dient in te spannen om die zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te beschermen en te faciliteren.

Op voorhand was er geen aanleiding om beperkingen op te leggen aan de organisator ook niet ter bescherming van de gezondheid. Immers, met 250 tot 300 deelnemers is 1,5 meter afstand houden geen probleem. Zoals eerder aangegeven zijn met de organisator diverse afspraken gemaakt om de corona maatregelen na te leven.

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

Het college kan zich voorstellen dat de deelnemers ook zijn overvallen door de grote opkomst. Het was gedurende de gehele demonstratie echter goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan.

- 17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?**

Antwoord

De button droeg de burgemeester vanwege de Keti Koti herdenking. Het college is het niet eens met de stelling dat zij hiermee niet de neutraliteit uitstraalt.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

- 18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?**

Antwoord

Nee, het college is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. Centraal stond het risico op escalatie van politieoptreden in de afwegingen die zijn gemaakt.

- 19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?**

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

- 20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?**

Antwoord

De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar naar aanleiding van de demonstratie. We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren. In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeer van iemand die besmet is. De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is. Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn.

- 21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?**

Antwoord

Het college blijft bij de oproep die de burgemeester al deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is. De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.

- 22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?**

Antwoord

Het college snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. Het college acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. Het college vertrouwt erop dat deze uitleg zorgt voor begrip voor de situatie.

Tegelijkertijd hebben we de afgelopen periode nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

- 23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?**

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft. In het handhavend optreden tegen de overtreding van de 1,5 meter richtlijn zit een getraptheid waarbij eerst wordt aangesproken, daarna wordt gewaarschuwd en pas bij volharding een boete wordt uitgedeeld.

- 24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?**

Antwoord

Ja, de reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord [driehoek]

De inspectie heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "black lives matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Antiracisme demonstratie 1 juni

Beantwoording vragen interpellatie (leden Poot, Nanninga, Boomsma, Van Soest)

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. **De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?**

Antwoord

Deze verwachtingen zijn gebaseerd op de kennisgeving van de organisator waarin zij aangeeft rekening te houden met 300 deelnemers. De politie gaat na overleg met de organisator uit van 250 tot 300 deelnemers. De ervaring is dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft monitort de politie op verschillende manieren hoe de demonstratie "leeft". De politie informeert de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI), met het verzoek nadere informatie te vergaren. Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten

2. **In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?**

Antwoord

Zie antwoord vraag 1 en tijdslijn.

3. **Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?**

Antwoord

Zie tijdslijn.

4. **Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?**

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Daarbij ging het in alle gevallen om enkele honderden deelnemers. Het aantal deelnemers loopt pas na 31 mei flink op. Er was bovendien veel media-

aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelde heden.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. Normaal gesproken geeft het discussieplatform op Facebook gedeeltelijk inzicht in waar deelnemers vandaan komen. Dit platform was echter gesloten. De politie heeft gedurende de demonstratie op de Dam een komen en gaan van met name jonge demonstranten geconstateerd. Naar het zich liet aanzien was dat deels spontaan en deels voorbereid gezien de borden die mensen meedroegen.

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand. Echter, het podium en de geluidsinstallatie waren provisorisch gezien de inschatting van maximaal 300 deelnemers. De sprekers op het podium waren niet goed hoorbaar bij grote afstand. Daardoor ontstond er een beweging naar het podium toe.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

Er zijn door de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator circa 500 markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die niet aanwezig konden of wilden zijn. Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Voor demonstraties tijdens corona is een specifieke beleidslijn vastgesteld door het RBT omdat demonstraties niet door de noodverordening worden gereguleerd. Sinds 7 mei 2020 geldt er geen beperking meer in het aantal demonstranten. Tot 7

mei was het aantal beperkt tot maximaal 30 deelnemers. Gelet op informatie voorafgaande de demonstratie was er geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen.

- 9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?**

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM, niet de noodverordening. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden.

- 10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.**

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. Achteraf gezien kunnen we stellen dat dit ongelukkig is en het beter was geweest als er wel een alternatief plan had gelegen.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

- 11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?**

Antwoord

Zie tijdslijn.

- 12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?**

Antwoord

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland heeft aangegeven dat de inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, iedere vorm optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Dit werd rond 17.00 uur door de politie en de organisatie ter plaatste bevestigd gezien de teksten op de spandoeken en borden die mensen bij zich droegen. De demonstratie verliep vreedzaam. De driehoek heeft besloten niet op te treden gelet op de risico's bij elke vorm van optreden door politie. Politieoptreden zou kunnen leiden tot escalatie, geweld, paniek en verdrinking.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

Rond 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. Met behulp van verkeersmaatregelen wordt onmiddellijk meer ruimte gemaakt voor de demonstranten.

De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie. Zoals eerder aangegeven zou iedere vorm van optreden van politie een risico op escalatie in zich hebben. Daardoor is er ook geen aandacht geweest voor zachte communicatieve middelen bij politie en gemeente om de toestroom te beperken.

Rond 18.00 uur wordt het aantal demonstranten geschat op 5.000. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie en vertrekken er al demonstranten van de Dam. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Dat is nooit het geval. De burgemeester doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

Op voorhand was er geen aanleiding om beperkingen op te leggen aan de organisator ook niet ter bescherming van de gezondheid. Immers, met 250 tot 300 deelnemers is 1,5 meter afstand houden geen probleem.

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland stelt dat de grondwettelijke vrijheid om te demonstreren, een fundamenteel grondrecht betreft, waaraan ook – of misschien juist – tijdens een crisis gestand moet worden gedaan. De inhoud van de demonstratie doet niet ter zake en is niet leidend geweest in de besluitvorming, wel de risico's op escalatie en verstoringen van de openbare orde.

16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.

Antwoord

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland kan zich voorstellen dat de deelnemers ook zijn overvallen door de grote opkomst. Het was gedurende de gehele demonstratie echter goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan.

- 17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?**

Antwoord

De button droeg de burgemeester vanwege de start van de herdenkingsmaand afschaffing slavernij. De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland is het niet eens met de stelling dat zij hiermee niet de neutraliteit uitstraalt.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

- 18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?**

Antwoord

Nee, de voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland is het niet eens met de veronderstelling dat de inhoud van de demonstratie is meegenomen in de afwegingen over wel of niet ingrijpen. Centraal stond het risico op escalatie van politieoptreden in de afwegingen die zijn gemaakt.

- 19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?**

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

- 20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?**

Antwoord

De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar naar aanleiding van de demonstratie. We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die verkouden of ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren. In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is. De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is. Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn.

- 21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?**

Antwoord

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam blijft bij de oproep die zij deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is en daarbij te melden dat je de demonstratie aanwezig bent geweest. De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.

- 22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?**

Antwoord

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die in de zorg werken of bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. De voorzitter acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. De voorzitter vertrouwt erop dat deze uitleg zorgt voor begrip voor de situatie. Tegelijkertijd hebben we de afgelopen maanden nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

- 23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?**

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam wel degelijk de coronamaatregelen handhaaft. In het handhavend optreden tegen de overtreding van de 1,5 meter richtlijn zit een getraptheid waarbij eerst wordt aangesproken, daarna wordt gewaarschuwd en pas bij volharding een boete wordt uitgedeeld.

- 24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?**

Antwoord

Ja. De reactie van de minister is voor zijn rekening.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

De inspectie van J&V heeft aangegeven onderzoek te willen doen naar de demonstraties inzake "Black Lives Matter" in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

De driehoek heeft opdracht gegeven voor een onafhankelijk onderzoek aangaande de voorbereiding en besluitvorming met betrekking tot de demonstratie.

Antiracisme demonstratie 1 juni

Beantwoording vragen interpellatie (leden Poot, Nanninga, Boomsma, Van Soest)

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. **De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?**

Antwoord

Deze verwachtingen zijn gebaseerd op de kennisgeving van de organisator waarin zij aangeeft rekening te houden met 300 deelnemers. De politie gaat na overleg met de organisator uit van 250 tot 300 deelnemers. De ervaring is dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft monitort de politie op verschillende manieren hoe de demonstratie "leeft". De politie informeert de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI), met het verzoek nadere informatie te vergaren. Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten

2. **In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?**

Antwoord

Zie antwoord vraag 1 en tijdslijn.

3. **Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?**

Antwoord

Zie tijdslijn.

4. **Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?**

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam gingen demonstranten onder andere in Berlijn, Londen en Kopenhagen de straat op. Daarbij ging het in alle gevallen om enkele honderden deelnemers. Het aantal deelnemers loopt pas na 31 mei flink op. Er was bovendien veel media-

aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelde heden.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. Normaal gesproken geeft het discussieplatform van de organisator op Facebook gedeeltelijk inzicht in waar deelnemers vandaan komen. Dit platform was echter gesloten. De politie heeft gedurende de demonstratie op de Dam een komen en gaan van met name jonge demonstranten geconstateerd. Naar het zich laat aanzien was dat deels spontaan en deels voorbereid gezien de borden die mensen meedroegen. Onze verwachting is dat het grootste deel uit Amsterdam kwam gezien de snelle groei van het aantal.

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand. Dit onder de voorwaarde dat de tram wordt omgeleid en voor autoverkeer niet toegankelijk is. Echter, het podium was laag en de geluidsinstallatie was provisorisch gezien de inschatting van maximaal 300 deelnemers. De sprekers op het podium waren niet goed hoorbaar bij grote afstand. Daardoor ontstond er een beweging naar het podium toe.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

De politie heeft met de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator circa 500 markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die niet aanwezig konden of wilden zijn. Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Voor demonstraties tijdens corona is een specifieke

beleidslijn vastgesteld door het RBT omdat demonstraties niet door de noodverordening worden gereguleerd (zie bijlage). Sinds 7 mei 2020 geldt er geen beperking meer in het aantal demonstranten. Tot 7 mei was het aantal in de regio Amsterdam Amstelland beperkt tot maximaal 30 deelnemers. Gelet op informatie voorafgaande de demonstratie was er geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen.

- 9. Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?**

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM, niet de noodverordening. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden.

- 10. Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.**

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. Achteraf kunnen we helaas vaststellen dat het aantal deelnemers veel te laag is ingeschat. Hadden wij als driehoek een realistische inschatting gehad dan was er een alternatief plan gemaakt.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

- 11. Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?**

Antwoord

Intern zijn binnen de politieorganisatie eerder hogere aantallen gedeeld die geen aanleiding gaven voor een wijziging. In de driehoek is om 16.49 uur het eerste beeld gedeeld over het aantal demonstranten op de Dam. Zie verder de tijdslijn.

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland ontving iets voor 17.00 uur het signaal dat er 1.000 demonstranten op de Dam stonden. Om 17.49 uur waren het er geen 1.000 maar naar schatting meer dan 5.000. Daarover heeft de voorzitter onmiddellijk contact opgenomen met de Politiechef. Zie verder de tijdslijn.

- 12. Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?**

Antwoord

De inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, was dat iedere vorm optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Dit werd rond 17.00 uur door de politie en de organisatie ter plaatste bevestigd gezien de teksten op de spandoeken en borden die mensen bij zich droegen.

De demonstratie verliep vreedzaam. De driehoek heeft besloten niet op te treden gelet op de risico's bij elke vorm van optreden door politie. De inschatting van de aanwezige agenten was dat optreden zou kunnen leiden tot escalatie, geweld, paniek en verdrukking.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

Rond 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan dat uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. Met behulp van crowd control maatregelen wordt onmiddellijk meer ruimte gemaakt voor de demonstranten om 1,5 m afstand te houden. Door de focus op het voorkomen van escalatie is de mogelijkheid van eigen communicatie (politie en/of gemeente) buiten beeld gebleven. Dit had wel overwogen moeten worden.

Rond 18.00 uur wordt de voorzitter op de hoogte gebracht van het feit dat het aantal demonstranten geschat wordt op meer dan 5.000. Omdat het programma schema ligt en de eindtijd van de demonstratie in zicht is, adviseert de politiechef de demonstratie niet te ontbinden. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Om 18.15 uur vertrekken de eerste demonstranten. De grote uitstroom start om 18.30 uur.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Het heeft ook geen rol gespeeld in het besluit om niet te ontbinden. Dat is nooit het geval. De voorzitter doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

Op voorhand was er geen aanleiding om beperkingen op te leggen aan de organisator ook niet ter bescherming van de gezondheid. Immers, met 250 tot 300 deelnemers is 1,5 meter afstand houden geen probleem.

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland stelt dat de grondwettelijke vrijheid om te demonstreren, een fundamenteel grondrecht betreft, waaraan ook – of misschien juist – tijdens een crisis gestand moet worden gedaan. De inhoud van de demonstratie doet niet ter zake en is niet leidend geweest in de besluitvorming. Het niet ontbinden omwille van de

volksgezondheid is afgewogen tegen de risico's op escalatie en verstoringen van de openbare orde. Ingrijpen werd gezien als een groter risico voor de volksgezondheid.

- 16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.**

Antwoord

In het landelijk en regionale beleid ten aanzien van corona is een grote plek ingeruimd voor de eigen verantwoordelijkheid. De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland kan zich voorstellen dat de deelnemers ook zijn overvallen door de grote opkomst. Het was gedurende de gehele demonstratie echter goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan.

- 17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?**

Antwoord

De button droeg de burgemeester vanwege de start van de herdenkingsmaand afschaffing slavernij. Als voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland ben ik gaan kijken vanuit het openbare orde vraagstuk.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

- 18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?**

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 14.

- 19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?**

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

- 20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?**

Antwoord

De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar naar aanleiding van de demonstratie. We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die verkouden of ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren. In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is. De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is. Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn.

- 21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?**

Antwoord

De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen.

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam blijft bij de oproep die zij deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is en daarbij te melden dat je de demonstratie aanwezig bent geweest.

- 22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?**

Antwoord

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die in de zorg werken of bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. De voorzitter acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. De voorzitter vertrouwt erop dat deze uitleg zorgt voor begrip voor de situatie. Tegelijkertijd hebben we de afgelopen maanden nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

- 23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?**

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam de coronamaatregelen consequent handhaaft. In het handhavend optreden tegen de overtreding van

de 1,5 meter richtlijn zit een getraptheid waarbij eerst wordt aangesproken, daarna wordt gewaarschuwd en pas bij volharding een boete wordt uitgedeeld.

24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?

Antwoord

Ja, daar is de voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland van op de hoogte. Ik ben het er mee eens dat de beelden pijnlijk waren om te zien, zeker voor alle mensen die zich de afgelopen maanden wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en hard hebben gewerkt in deze crisis, in de zorg en in de handhaving. Dit geldt ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten.

25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?

Antwoord

Ja, de voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland is voornemens extern onderzoek laten doen. Daar worden nu gesprekken over gevoerd. Ik zal u hierover tijdens het debat nader informeren.

Antiracisme demonstratie 1 juni

Beantwoording vragen interpellatie (leden Poot, Nanninga, Boomsma, Van Soest)

Vragen over de inschatting van de (deelname aan) de demonstratie

1. **De burgemeester liet maandagavond bij het praatprogramma Op 1 weten niet te hebben gerekend op de hoge opkomst van deze demonstratie. Er zou volgens de burgemeester zijn gerekend op zo'n 250 tot 300 demonstranten en er was 'geen enkele verwachting' dat dit protest tot deze opkomst zou leiden. Waar waren deze verwachtingen op gebaseerd?**

Antwoord

Deze verwachtingen zijn gebaseerd op de kennisgeving van de organisator waarin zij aangeeft rekening te houden met 300 deelnemers. De politie gaat na overleg met de organisator uit van 250 tot 300 deelnemers. De ervaring is dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft monitort de politie op verschillende manieren hoe de demonstratie "leeft". De politie informeert de Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) van de eenheid Amsterdam gaat nadere informatie vergaren en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI), met het verzoek nadere informatie te vergaren. Politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
 - Informatie virtual agents: Informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen.
 - Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
 - Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
2. **In hoeverre heeft het college zich bij het inschatten van het aantal demonstranten laten leiden door de informatie die de organisatoren verstrekten?**

Antwoord

Zie antwoord vraag 1 en tijdslijst.

3. **Is er gekeken naar online data om het aantal demonstranten in te schatten? Zo ja is er ook gekeken naar het aantal personen dat op sociale media aangaf aanwezig te zijn of daarin geïnteresseerd te zijn? Welk beeld gaf dit?**

Antwoord

Zie tijdslijst.

4. **Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?**

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam zijn er demonstraties in Berlijn, Londen en Kopenhagen. In Europa zijn de demonstraties dan nog beperkt. Met name in de V.S. zijn de

demonstraties massief. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben tot zorgen geleid en voor de vrees dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou kunnen leiden. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelde heden.

5. Welk deel van de demonstranten kwam naar schatting uit Amsterdam?

Antwoord

Het is onbekend waar de demonstranten vandaan kwamen. Normaal gesproken geeft het discussieplatform van de organisator op Facebook gedeeltelijk inzicht in waar deelnemers vandaan komen. Dit platform was echter gesloten. De politie heeft gedurende de demonstratie op de Dam een komen en gaan van met name jonge demonstranten geconstateerd. Naar het zich laat aanzien was dat deels spontaan en deels voorbereid gezien de borden die mensen meedroegen. Onze verwachting is dat het grootste deel uit Amsterdam kwam gezien de snelle groei van het aantal.

6. In hoeverre was het mogelijk geweest om voldoende afstand te houden als het aantal deelnemers zou zijn blijven steken op de 250 a 300 die het college zei te verwachten?

Antwoord

Dit was mogelijk geweest aangezien er op de hele Dam voldoende ruimte is voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand. Dit onder de voorwaarde dat de tram wordt omgeleid en voor autoverkeer niet toegankelijk is. Echter, het podium was laag en de geluidsinstallatie was provisorisch gezien de inschatting van maximaal 300 deelnemers. De sprekers op het podium waren niet goed hoorbaar bij grote afstand. Daardoor ontstond er een beweging naar het podium toe.

7. Waarom zijn er geen voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het plaatsen van hekken of het aanbrengen van tape om de 1,5 meterzones af te bakenen?

Antwoord

De politie heeft met de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen. Op de Dam zelf had de organisator circa 500 markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven. Ook deelde de organisator mondkapjes uit. Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Deze liep met bordjes over de Dam waarop stond dat deelnemers 1,5 meter afstand diende te houden. De organisatie heeft deze maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die niet aanwezig konden of wilden zijn. Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen.

8. Welke maatregelen heeft het college genomen om de coronarichtlijn 'Vermijd drukke plekken' zo goed mogelijk na te laten leven en te handhaven?

Antwoord

De afgelopen maanden heeft de gemeente talloze maatregelen genomen om de drukte te reguleren zoals op markten en in parken. Voor demonstraties tijdens corona is een specifieke

beleidslijn vastgesteld door het RBT omdat demonstraties niet door de noodverordening worden gereguleerd (zie bijlage). Sinds 7 mei 2020 geldt er geen beperking meer in het aantal demonstranten. Tot 7 mei was het aantal in de regio Amsterdam Amstelland beperkt tot maximaal 30 deelnemers. Gelet op informatie voorafgaande de demonstratie was er geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen.

9. **Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?**

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM, niet de noodverordening. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden.

10. **Is er in aanloop naar deze demonstratie overwogen uit te wijken naar een andere, ruimere opgezette, locatie? Zo ja, wanneer is dit overwogen en welke locatie(s) betreft het? Zo nee, waarom niet? En is het college het met de indieners eens dat dit wel nodig zou zijn geweest om een alternatief plan voor handen te hebben.**

Antwoord

Nee, daar was op basis van de inschatting van het aantal deelnemers geen aanleiding toe. Achteraf kunnen we helaas vaststellen dat het aantal deelnemers veel te laag is ingeschat. Hadden wij als driehoek een realistische inschatting gehad dan was er een alternatief plan gemaakt.

Verloop van de demonstratie en de reactie daarop

11. **Op welke dag en hoe laat bereikten de driehoek signalen dat de opkomst groter zou worden dan de 250 a 300 personen die volgens de burgemeester werden verwacht? Waren er ook al dergelijk signalen voordat de demonstratie van start ging?**

Antwoord

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland ontving op 1 juni iets voor 17.00 uur het signaal dat er 1.000 demonstranten op de Dam stonden. Om 17.49 uur waren het er geen 1.000 maar naar schatting meer dan 5.000. Daarover heeft de voorzitter contact opgenomen met de Politiechef. Zie verder de tijdslijn.

Voor de demonstratie waren dergelijke signalen niet bekend bij de driehoek.

12. **Waarom was volgens de burgemeester het enige politieoptreden dat mogelijk was een gewelddadig politieoptreden? Is het college het met de indieners eens dat er ook een vreedzaam optreden mogelijk was? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?**

Antwoord

De inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, was

Met opmerkingen [1]: Of de driehoek?

dat iedere vorm optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. Dit werd rond 17.00 uur door de politie en de organisatie ter plaatste bevestigd gezien de teksten op de spandoeken en borden die mensen bij zich droegen. De demonstratie verliep vreedzaam. De driehoek heeft besloten niet op te treden gelet op de risico's bij elke vorm van optreden door politie. De inschatting van de aanwezige agenten was dat optreden zou kunnen leiden tot escalatie, geweld, paniek en verdrukking.

13. Waarom zijn demonstranten niet gevraagd naar huis te gaan toen het te druk werd? Is dit wel overwogen? Waarom zijn er geen alert push berichten gestuurd?

Rond 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan dat uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. Met behulp van crowd control maatregelen wordt onmiddellijk meer ruimte gemaakt voor de demonstranten om 1,5 m afstand te houden. Door de focus op het voorkomen van escalatie is de mogelijkheid van eigen communicatie (politie en/of gemeente) buiten beeld gebleven. Dit had wel overwogen moeten worden.

Rond 18.00 uur wordt de voorzitter op de hoogte gebracht van het feit dat het aantal demonstranten geschat wordt op meer dan 5.000. Omdat het programma schema ligt en de eindtijd van de demonstratie in zicht is, adviseert de politiechef de demonstratie niet te ontbinden. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Om 18.15 uur vertrekken de eerste demonstranten. De grote uitstroom start om 18.30 uur.

14. Heeft de inhoud en het doel van deze demonstratie bijgedragen aan de afweging deze toe te staan? Zo nee, waarom liet de burgemeester maandagmiddag weten dat deze demonstratie 'te belangrijk' was om te ontbinden? Is deze afweging gestoeld op enige juridische basis?

Antwoord

Nee, de inhoud van de demonstratie heeft geen rol gespeeld bij de afweging. Het heeft ook geen rol gespeeld in het besluit om niet te ontbinden. Dat is nooit het geval. De voorzitter doelde op het grondrecht om te demonstreren.

15. Waarom heeft de burgemeester bij Op 1 gezegd dat het demonstratierecht een grondwettelijk recht is waar niet aan getornd mag worden, terwijl artikel 9 lid 2 uit de grondwet het recht op betogingen beperkt ter bescherming van de gezondheid?

Antwoord

Op voorhand was er geen aanleiding om beperkingen op te leggen aan de organisator ook niet ter bescherming van de gezondheid. Immers, met 250 tot 300 deelnemers is 1,5 meter afstand houden geen probleem.

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland stelt dat de grondwettelijke vrijheid om te demonstreren, een fundamenteel grondrecht betreft, waaraan ook – of misschien juist – tijdens een crisis gestand moet worden gedaan. De inhoud van de demonstratie doet niet ter zake en is niet leidend geweest in de besluitvorming. Het niet ontbinden omwille van de volksgezondheid is afgewogen tegen de risico's op escalatie en verstoringen van de openbare orde. Ingrijpen werd gezien als een groter risico voor de volksgezondheid.

- 16. Vindt het college dat het verstandig was om erop te rekenen dat deelnemers hun eigen verantwoordelijkheid zouden nemen? Is het college het met de indieners eens dat deze verantwoordelijkheid niet genomen kan worden naarmate de bezoekersaantallen op een locatie met beperkte ruimte groeien.**

Antwoord

In het landelijk en regionale beleid ten aanzien van corona is een grote plek ingeruimd voor de eigen verantwoordelijkheid. De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland kan zich voorstellen dat de deelnemers ook zijn overvallen door de grote opkomst. Het was gedurende de gehele demonstratie echter goed mogelijk om te vertrekken of om niet de Dam op te gaan.

- 17. Waarom droeg de burgemeester een uiting, een 1873-button die aansluit bij de inhoud van de demonstratie? Is het college het met de indieners eens dat zij met een dergelijk uiting niet de neutraliteit uitstraalt die een burgemeester dient uit te stralen als verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en dat zij hiermee de uitstraling van een deelnemer had?**

Antwoord

De button droeg de burgemeester vanwege de start van de herdenkingsmaand afschaffing slavernij. Als voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland ben ik gaan kijken vanuit het openbare orde vraagstuk.

Vragen over de reactie die door de burgemeester namens het college werd gegeven op de demonstratie

- 18. De burgemeester heeft aangegeven geen politieoptreden te hebben gewild omdat de demonstranten protesteerden tegen politiegeweld en racisme in Amerika. Is het college het eens met de veronderstelling van de indiener dat de inhoud van de demonstratie mede hierdoor is meegenomen in de afweging om niet in te grijpen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit acceptabel te noemen?**

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 14.

- 19. Zoals eerder aangehaald heeft de burgemeester gezegd dat een gewelddadig politieoptreden het enige alternatief was voor het toestaan van de demonstratie. Kan hiermee (onbedoeld) zijn bijgedragen aan een onterecht beeld dat de Nederlandse politie disproportioneel geweld toepast?**

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 12.

- 20. Wat zijn volgens het college risico's en effecten voor de volksgezondheid van deze demonstratie en massale niet-gehandhaafde schendingen van de 1,5 meter norm?**

Antwoord

De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar naar aanleiding van de demonstratie. We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die verkouden of ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die

nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren. In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is. De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is. Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn.

- 21. Onder andere de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer heeft deelnemers opgeroepen om twee weken thuis in quarantaine te blijven. Gaat het college ook een dergelijke oproep doen in de richting van Amsterdammers die deelnemen aan dit protest?**

Antwoord

De GGD heeft in samenwerking met het ministerie van VWS een gezondheidsadvies opgesteld voor de deelnemers. Dit advies staat op de website van de GGD en is ook gedeeld met de organisator, zodat die deelnemers met vragen goed kan verwijzen. De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam blijft bij de oproep die zij deed in haar raadsbrief dd. 2 juni 2020. De deelnemers wordt opgeroepen om extra alert te zijn op klachten die overeenkomen met symptomen van Covid-19. Ook adviseren we alle deelnemers bij gezondheidsklachten zich te laten testen door de GGD welke vanaf 1 juni voor iedereen beschikbaar is en daarbij te melden dat je de demonstratie aanwezig bent geweest.

- 22. Is het college het met de indieners een dat deze demonstratie grote en negatieve gevolgen heeft voor het draagvlak van de coronaregels zoals de 1,5-meternorm? Bijvoorbeeld voor ondernemers die vaak in hele moeilijke omstandigheden verkeren om aan deze norm te moeten voldoen of zelfs non-actief zijn omdat dit onmogelijk is, zoals de evenementenbranche?**

Antwoord

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam snapt goed dat de beelden van de demonstratie pijnlijk waren om te zien voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en ook voor al die mensen die in de zorg werken of bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten. De voorzitter acht het daarom van groot belang om goed uitleg te geven over het verloop van de (voorbereiding van de) demonstratie en duidelijk te maken welke overwegingen ertoe hebben geleid dat is gekozen om niet te handhaven. De voorzitter vertrouwt erop dat deze uitleg zorgt voor begrip voor de situatie. Tegelijkertijd hebben we de afgelopen maanden nadrukkelijk uitgedragen dat de maatregelen nodig zijn voor de eigen gezondheid van mensen en van de mensen om hen heen. Dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Handhaving is altijd een sluitstuk.

- 23. Vindt het college dat de gebeurtenissen van 1 juni op de Dam bijdragen aan een beeld dat Amsterdam niet of op zijn minst selectief handhaaft?**

Antwoord

Uit de inzet en de cijfers van afgelopen periode blijkt dat de gemeente Amsterdam de coronamaatregelen consequent handhaaft. In het handhavend optreden tegen de overtreding van de 1,5 meter richtlijn zit een getraptheid waarbij eerst wordt aangesproken, daarna wordt gewaarschuwd en pas bij volharding een boete wordt uitgedeeld.

- 24. Heeft het college kennisgenomen van de reactie van de minister van Justitie en Veiligheid, die aangaf dat deze demonstratie pijnlijk was te zien en alle perken te buiten ging? Wat vindt het college van deze reactie?**

Antwoord

Ja, daar is de voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland van op de hoogte. Ik ben het er mee eens dat de beelden pijnlijk waren om te zien, zeker voor alle mensen die zich de afgelopen maanden wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden en hard hebben gewerkt in deze crisis, in de zorg en in de handhaving. Dit geldt ook voor al die mensen die bedrijven of instellingen hebben die tijdelijk moesten sluiten.

- 25. Heeft het college contact gehad met de minister van Justitie en Veiligheid over het verloop van de demonstratie en het uitblijven van politieoptreden? Zo ja wat is er besproken en hoe heeft het college hierop gereageerd?**

Antwoord

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

- 26. Wil het college gebeurtenissen van 1 juni op de Dam en de wijze waarop hierop (niet) gereageerd is laten onderzoeken door een onafhankelijke onderzoekscommissie?**

Antwoord

Ja, de voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland is voornemens extern onderzoek laten doen. Daar worden nu gesprekken over gevoerd. Ik zal u hierover tijdens het debat nader informeren.

Technische vragen fractie ChristenUnie interpellatiedebat demonstratie op de Dam

- Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

nee

Met opmerkingen [1]: check

- De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

nee

Met opmerkingen [2]: check

- Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

De afspraak in de driehoek is dat de politie de burgemeester en hoofdofficier op de hoogte houdt van ontwikkelingen. Dat is om 17.00 uur en om 18.00 uur gebeurd.

- Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

De volgende maatregelen zijn ingezet:

- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Leden van de organisatie liepen met bodjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen
- De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor de demonstranten.

Technische vragen voor de interpellatie van de leden Poot, Boomsma, Nanninga en Van Soest inzake de naleving van de 1,5m-regels bij de demonstratie op de Dam

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

politie

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?

- Geen maximum aantal afgesproken
- Diverse afspraken gemaakt over naleven coronamaatregelen:
 - o De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
 - o Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
 - o Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
 - o Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
 - o Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
 - o Er komen 4 sprekers.
 - o Er is een klein podium en een box.

- b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
- c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
- d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

politie

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

politie

Gemeente

17:00 telefonisch HC – BM: ca. 1.000, 1,5 meter afstand houden is niet goed meer mogelijk

Met opmerkingen [1]: Kunnen we nog iets specificeren over hoe/ Blijkbaar zijn er kruizen op de grond getekend en liepen mensen rond met bordjes

18:00 app: over de 5.000, naleving van de 1,5 meter werd daarmee vrijwel onmogelijk omdat er simpelweg onvoldoend ruimte overbleef.

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Het opstellen van een draaiboek is een verantwoordelijkheid van de organisator. Gezien de veronderstelde kleinschaligheid van de demonstratie en gezien het feit dat de contacten met de organisator goed verliepen en er vertrouwen was in de organisator zijn er geen scenario's opgesteld.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Ja, zie bijlage

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Politie

Zouden kunnen leiden

Technische vragen fractie ChristenUnie interpellatiedebat demonstratie op de Dam

- Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

???

- De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

???

- Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

???

- Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

De volgende maatregelen zijn ingezet:

- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Leden van de organisatie liepen met bodjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen
- De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor de demonstranten.

Technische vragen voor de interpellatie van de leden Poot, Boomsma, Nanninga en Van Soest inzake de naleving van de 1,5m-regels bij de demonstratie op de Dam

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

politie

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?

- Geen maximum aantal afgesproken
- Diverse afspraken gemaakt over naleven coronamaatregelen:
 - o De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
 - o Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
 - o Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
 - o Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
 - o Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
 - o Er komen 4 sprekers.
 - o Er is een klein podium en een box.

Met opmerkingen [1]: Kunnen we nog iets specificeren over hoe/ Blijkbaar zijn er kruizen op de grond getekend en liepen mensen rond met bordjes

- b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
- c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
- d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

politie

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

politie

Gemeente

17:00 telefonisch HC – BM: ca. 1.000, 1,5 meter afstand houden is niet goed meer mogelijk

18:00 app: over de 5.000, naleving van de 1,5 meter werd daarmee vrijwel onmogelijk omdat er simpelweg onvoldoend ruimte overbleef.

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Het opstellen van een draaiboek is een verantwoordelijkheid van de organisator.

De driehoek en het regionaal beleidsteam (RBT), hebben diverse documenten vastgesteld die gaan over hoe om te gaan met demonstraties, ook in coronatijd. Op ... heeft het RBT de beleidslijn ... vastgesteld. Deze beleidslijn schetst De Amsterdamse politie krijgt jaarlijks met zo'n 1500 demonstraties te maken en is dan ook zeer goed onderlegt in de scenario's en lijn van optreden die bij demonstraties.

Daarnaast wordt in sommige situaties voor een specifieke demonstratie een nadere uitwerking gegeven in scenario's. Gezien de veronderstelde kleinschaligheid van de demonstratie en gezien het feit dat de contacten met de organisator goed verliepen en er vertrouwen was in de organisator was de inschatting dat er geen reden was om specifieke scenario's op te stellen.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Ja, zie bijlage

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Politie

Zouden kunnen leiden

- Bericht Don Ceder
- Demonstraties in Londen en Berlijn
- Demonstraties in Verenigde Staten

Met opmerkingen [2]: Moeten we dit nog toelichten?

Met opmerkingen [3]: Kunnen we nog meer noemen? Demoboekje? Algemene beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen?

Met opmerkingen [4]: Heeft de bm nog andere signalen ontvangen?

Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

politie

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - Geen maximum aantal afgesproken
 - Diverse afspraken gemaakt over naleven coronamaatregelen:
 - o De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
 - o Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
 - o Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
 - o Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
 - o Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
 - o Er komen 4 sprekers.
 - o Er is een klein podium en een box
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Met opmerkingen [REDACTED] 1]: Kunnen we nog iets specificeren over hoe? Blijkbaar zijn er kruizen op de grond getekend en liepen mensen rond met bordjes

politie

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

politie

Gemeente

17:00 telefonisch HC – BM: ca. 1.000, 1,5 meter afstand houden is niet goed meer mogelijk

18:00 app: over de 5.000, naleving van de 1,5 meter werd daarmee vrijwel onmogelijk omdat er simpelweg onvoldoende ruimte overbleef.

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Het opstellen van een draaiboek is een verantwoordelijkheid van de organisator.

De driehoek en het regionaal beleidsteam (RBT), hebben diverse documenten vastgesteld die gaan over hoe om te gaan met demonstraties, ook in coronatijd. Op ... heeft het RBT de beleidslijn ... vastgesteld. Deze beleidslijn schetst De Amsterdamse politie krijgt jaarlijks met zo'n 1500 demonstraties te maken en is dan ook zeer goed onderlegt in de scenario's en lijn van optreden die bij demonstraties.

Daarnaast wordt in sommige situaties voor een specifieke demonstratie een nadere uitwerking gegeven in scenario's. Gezien de veronderstelde kleinschaligheid van de demonstratie en gezien het feit dat de contacten met de organisator goed verliepen en er vertrouwen was in de organisator was de inschatting dat er geen reden was om specifieke scenario's op te stellen.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Ja

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Politie

Zouden kunnen leiden

- Bericht Don Ceder
- Demonstraties in Londen en Berlijn
- Demonstraties in Verenigde Staten

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

???

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur

Met opmerkingen [2]: Moeten we dit nog toelichten?

Met opmerkingen [3]: Kunnen we nog meer noemen? Demoboekje: Algemene beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen?

Met opmerkingen [4]: Heeft de bm nog andere signalen ontvangen?

nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

???

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

???

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

De volgende maatregelen zijn ingezet:

1. De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
2. Leden van de organisatie liepen met bodjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen
3. De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
4. Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor de demonstranten.

Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam

Legenda:

- In zwart de antwoorden van de politie
- Met wijzigingen bijhouden mijn aanvullingen (obv de antwoorden die we zelf afgelopen dagen hebben geformuleerd)
- Rood; onze eigen teksten, die we afgelopen dagen hebben geformuleerd, maar die nog niet af zijn.

Met opmaak: Lijstaline, Met opsommingstekens + Niveau: 1 + Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm

Met opmaak: Lettertype: (Standaard) Corbel, 10,5 pt

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

De informatiebronnen die door de politie zijn gebruikt zijn de organisatie Black Lives Matter, informatie van de politienetwerken, raadplegen van open bronnen zoals Facebook, Twitter en andere sociale media, informatie uit heimelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit heimelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams en cameratoezicht. Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. Op maandag 1 juni liep, tot aanvang van de demonstratie, het aantal mensen die aangeven te willen gaan via Facebook op tot 2000. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans fors lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook.

Zondag 31 mei en maandag 1 juni is er op meerdere momenten contact geweest tussen de leden van de driehoek. In deze contacten is onder andere meerdere malen geïnformeerd over de inschatting van het oplopende aantal deelnemers.

Met opmerkingen ■ 1]: Dat blijkt niet uit het feitenrelaas

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. Er zijn diverse afspraken gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box

Met opmerkingen ■ 2]: Kunnen we nog iets specificeren over hoe? Blijkbaar zijn er kruizen op de grond getekend en liepen mensen rond met bordjes

Er is in aanloop naar de demonstratie en gedurende de demonstratie op meerdere momenten een inschatting gemaakt. Tot aan de demonstratie zijn er meerdere informatiebeelden opgesteld door de informatieorganisatie en gedurende de demonstratie zijn eigen waarnemingen gedaan en zijn

er camerabeelden gemaakt. Gedurende de demonstratie is er een schatting gemaakt van 5000 en oplopend. Op het hoogtepunt van de demonstratie varieerden de schattingen tussen de 10.000 en 14.000. Aan het einde van de demonstratie heeft de politiechef de driehoeksleden geïnformeerd dat er naar schatting 10.000 en meer deelnemers zijn geweest.

Vanaf 1 juni 12:00 uur geldt er door de nieuwe maatregelen geen maximum van het aantal mensen meer voor samenkomsten buiten. Alleen de 1.5 meter afstand geldt nog, maar geen maximaal aantal mensen.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

In aanloop naar de demonstratie zijn deze meldingen niet ontvangen. Dit is gedurende de demonstratie wel door camera's en politie ter plaatse geconstateerd.

PM: aanvulling OOV

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Het opstellen van een draaiboek is een verantwoordelijkheid van de organisator. De driehoek en het regionaal beleidsteam (RBT), hebben diverse documenten vastgesteld die gaan over hoe om te gaan met demonstraties, ook in coronatijd. Op ... heeft het RBT de beleidslijn ... vastgesteld. Deze beleidslijn schetst De Amsterdamse politie krijgt jaarlijks met zo'n 1500 demonstraties te maken en is dan ook zeer goed onderlegt in de scenario's en lijn van optreden die bij demonstraties.

Politie:

Voor deze specifieke demonstratie zijn afspraken gemaakt over het verkrijgen van actuele informatiebeelden en de operationele aansturing. Ook met OOV wordt is er in de driehoek afgestemd over de beleids- en tolerantiegrenzen. Afgesproken werd om de-escalerend en empathisch op te treden. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen.

Daarnaast wordt in sommige situaties voor een specifieke demonstratie een nadere uitwerking gegeven in scenario's. Gezien de veronderstelde kleinschaligheid van de demonstratie en gezien het feit dat de contacten met de organisator goed verliepen en er vertrouwen was in de organisator was de inschatting dat er geen reden was om specifieke scenario's op te stellen.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

Met opmerkingen 3]: Dit is verwarrend, hier wordt gesuggereerd dat tijdens de demonstratie al werd ingeschat dat er mogelijk 10.000-14.000 deelnemers waren. Dat is niet tijdens de demo met de driehoek gecommuniceerd.

Met opmerkingen 4]: Dit lijkt een beetje off-topic hier

Met opmerkingen 5]: Zouden bij gemeente nog ergens meldingen kunnen zijn binnengekomen?

Met opmerkingen 6]: Moeten we dit nog toelichten?

Met opmerkingen 7]: Kunnen we nog meer noemen? Demoboekje? Algemene beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen?

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Met opmerkingen [REDACTED] 8]: Deze is nog niet beantwoord door politie. Staat wel iets in het feitenrelaas

Politie

Zouden kunnen leiden

- Bericht Don Ceder
- Demonstraties in Londen en Berlijn
- Demonstraties in Verenigde Staten

Met opmerkingen [REDACTED] 9]: Heeft de bm nog andere signalen ontvangen?

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Ja.

Met opmerkingen [REDACTED] 10]: Blijkt niet uit feitenrelaas

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Ja, de burgemeester is geïnformeerd. PM OOV.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

???

Met opmerkingen [REDACTED] 11]: Uit het feitenrelaas van politie blijkt: 1710: update van HC aan de driehoek dat het drukker wordt. Voor zover ik kan zien geen vermelding van aantal 1749: update HC aan driehoek; we gaan over de 5000 1800: telefonisch contact HC en bm

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Het contact om 1700 uur tussen HC en bm staat niet in het feitenrelaas politie

De volgende maatregelen zijn ingezet:

1. De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
2. Leden van de organisatie liepen met bodjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen
3. De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
4. Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor de demonstranten.

Met opmerkingen [REDACTED] 12]: OOV heeft alleen afschrift gekregen van bericht aan driehoek om 1749

Met opmerkingen [REDACTED] 13]: Zie vorige opmerking

Met opmerkingen [REDACTED] 14]: Nog te beantwoorden door politie

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmaar oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Gedurende de demonstratie is er contact met de organisatie en de politie ter plaatse over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. Met de organisatie werd afgesproken dat zij vanaf het podium en middels de ordedienst daarop zullen acteren.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicalen personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Er zijn onder de demonstranten personen onderkend, die zichtbaar waren als antifascistische activisten.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicalen elementen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

De organisator was zoals afgesproken verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier op verschillende manieren meermaals op geacteerd. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment (het onderwerp maakt veel discussies en emoties los en op borden en spandoeken en vanuit gescandeerde leuzen was een duidelijk sentiment tegen gewelddadig politieoptreden te zien), mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Er was ook zorg bij de aanwezige politiemensen, met name ook van het Caribisch netwerk, dat er weinig voor nodig zou zijn om het geheel te laten ontbranden, met alle ongewenste gevolgen van dien.

Met opmerkingen 15]: Niet echt een antwoord op de vraag. Het lijkt me dat het antwoord ja is. Navragen bij politie

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeure op de Dam?

Met opmerkingen 16]: Uitgezet bij GGD

Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

De informatiebronnen die door de politie zijn gebruikt zijn de organisatie Black Lives Matter, informatie van de politienetwerken, raadplegen van open bronnen zoals Facebook, Twitter en andere sociale media, informatie uit heimelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit heimelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams en cameratoezicht.

Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. Op maandag 1 juni liep, tot aanvang van de demonstratie, het aantal mensen die aangeven te willen gaan via Facebook op tot 2000. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans fors lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook.

Zondag 31 mei en maandag 1 juni is er op meerdere momenten contact geweest tussen de leden van de driehoek. In deze contacten is onder andere meerdere malen geïnformeerd over de inschatting van het oplopende aantal deelnemers.

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. Er zijn diverse afspraken gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box

Gedurende de demonstratie is op meerdere momenten een inschatting gemaakt op basis van eigen waarnemingen en camerabeelden. Gedurende de demonstratie is er een schatting gemaakt van 5000 en oplopend. Op het hoogtepunt van de demonstratie varieerden de schattingen tussen de 10.000 en 14.000. Aan het einde van de demonstratie heeft de politiechef de driehoeksleden geïnformeerd dat er naar schatting 10.000 en meer deelnemers zijn geweest.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Met opmerkingen [1]: Vraag aan politie: op welke momenten? Dit blijkt niet uit het feitenrelaas

Met opmerkingen [2]: Vraag aan politie: kunnen we nog iets specificeren over hoe? Blijkbaar zijn er kruizen op de grond getekend en liepen mensen rond met bordjes

Met opmerkingen [3]: Vraag aan politie: Op welk moment is deze inschatting gemaakt? En op welk moment is deze met de driehoek gedeeld?

Antwoord:

In aanloop naar de demonstratie zijn deze meldingen niet ontvangen. Dit is gedurende de demonstratie wel door camera's en politie ter plaatse geconstateerd.

PM: aanvulling OOV

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Het opstellen van een draaiboek is een verantwoordelijkheid van de organisator.

De Amsterdamse politie krijgt jaarlijks met zo'n 1500 demonstraties te maken en is dan ook zeer goed onderlegt in de scenario's en lijn van optreden die bij demonstraties. De standaard beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen die door de driehoek zijn vastgesteld, geven aan hoe de driehoek wenst op te treden bij demonstraties in diverse scenario's. Op ... heeft het RBT de beleidslijn demonstraties vastgesteld. Deze beleidslijn schetst

Voor deze specifieke demonstratie zijn afspraken gemaakt over het verkrijgen van actuele informatiebeelden en de operationele aansturing. Ook is er in de driehoek afgestemd over de beleids- en tolerantiegrenzen. Afgesproken werd om de-escalerend en empathisch op te treden. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen.

Daarnaast wordt in sommige situaties voor een specifieke demonstratie een nadere uitwerking gegeven in scenario's. Gezien de veronderstelde kleinschaligheid van de demonstratie en gezien het feit dat de contacten met de organisator goed verliepen en er vertrouwen was in de organisator was de inschatting dat er geen reden was om specifieke scenario's op te stellen.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Antwoord:

Vanuit de raad ontving de burgemeester zorgen over toenemende emoties en de kans op escalatie.

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:

Ja.

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen

Met opmerkingen [redacted] 4]: Vraag aan communicatie: zijn bij de gemeente meldingen binnengekomen?

Met opmerkingen [redacted] 5]: Vraag aan [redacted]: wanneer is deze beleidslijn vastgesteld? En kunnen we in 1 zin schetsen wat de inhoud is?

Met opmerkingen [redacted] 6]: Vraag aan politie: graag deze vraag beantwoorden

Met opmerkingen [redacted] 7]: Vraag aan politie: wanneer? Dit blijkt niet uit feitenrelaas

van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:

Ja, de burgemeester is geïnformeerd. PM OOV.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

Antwoord:

???

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Antwoord:

De volgende maatregelen zijn ingezet:

- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Leden van de organisatie liepen met bodjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen
- De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor de demonstranten.

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmat oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Gedurende de demonstratie is er contact met de organisatie en de politie ter plaatse over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. Met de organisatie werd afgesproken dat zij vanaf het podium en middels de ordedienst daarop zullen acteren.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicalen personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Er zijn onder de demonstranten personen onderkend, die zichtbaar waren als antifascistische activisten.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicalen elementen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

Met opmerkingen [] 8]: Vraag aan politie en burgemeester: op welke wijze is de burgemeester geïnformeerd over de demonstratie?

Uit het feitenrelaas van politie blijkt:
1710: update van HC aan de driehoek dat het drukker wordt.
1749: update HC aan driehoek; we gaan over de 5000
1800: telefonisch contact HC en bm

Het contact om 1700 uur tussen HC en bm staat niet in het feitenrelaas politie

Met opmerkingen [] 9]: Vraag aan Pierre / [] Ik heb geen aanvullende info, jullie?

Met opmerkingen [] 10]: Vraag aan burgemeester: kunt u deze beantwoorden?

Met opmerkingen [] 11]: Nog te beantwoorden door politie

De organisator was zoals afgesproken verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier op verschillende manieren meermaals op geacteerd. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment (het onderwerp maakt veel discussies en emoties los en op borden en spandoeken en vanuit gescandeerde leuzen was een duidelijk sentiment tegen gewelddadig politieoptreden te zien), mogelijke risico's van politie-ingrijpen (orderverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Er was ook zorg bij de aanwezige politiemensen, met name ook van het Caribisch netwerk, dat er weinig voor nodig zou zijn om het geheel te laten ontbranden, met alle ongewenste gevolgen van dien.

Met opmerkingen ■ 12]: Vraag aan politie: de vraag is nog niet beantwoord. In hoeverre speelde de gesignaleerde ultraradicalen een rol?

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeure op de Dam?

Met opmerkingen ■ 13]: Vraag aan GGD: graag deze beantwoorden (staat uit)

Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

De informatiebronnen die door de politie zijn gebruikt zijn de organisatie Black Lives Matter, informatie van de politienetwerken, raadplegen van open bronnen zoals Facebook, Twitter en andere sociale media, informatie uit heimelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit heimelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams en cameratoezicht.

Op zondag 31 mei was het beeld dat op basis van sociale media werd opgemaakt dat er ongeveer 500 personen werden verwacht. Op maandag 1 juni liep, tot aanvang van de demonstratie, het aantal mensen die aangeven te willen gaan via Facebook op tot 2000. De politie heeft de ervaring dat het aantal feitelijke deelnemers doorgaans fors lager is dan het aantal aanmeldingen via Facebook.

Zondag 31 mei en maandag 1 juni is er op meerdere momenten contact geweest tussen de leden van de driehoek. In deze contacten is onder andere meerdere malen geïnformeerd over de inschatting van het oplopende aantal deelnemers.

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. Er zijn diverse afspraken gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box

Gedurende de demonstratie is op meerdere momenten een inschatting gemaakt op basis van eigen waarnemingen en camerabeelden. Gedurende de demonstratie is er een schatting gemaakt van 5000 en oplopend. Op het hoogtepunt van de demonstratie varieerden de schattingen tussen de 10.000 en 14.000. Aan het einde van de demonstratie heeft de politiechef de driehoeksleden geïnformeerd dat er naar schatting 10.000 en meer deelnemers zijn geweest.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Met opmerkingen [1]: Vraag aan politie: op welke momenten? Dit blijkt niet uit het feitenrelaas

Met opmerkingen [2]: Vraag aan politie: kunnen we nog iets specificeren over hoe? Blijkbaar zijn er kruizen op de grond getekend en liepen mensen rond met bordjes

Met opmerkingen [3]: Vraag aan politie: Op welk moment is deze inschatting gemaakt? En op welk moment is deze met de driehoek gedeeld?

Antwoord:

In aanloop naar de demonstratie zijn deze meldingen niet ontvangen. Dit is gedurende de demonstratie wel door camera's en politie ter plaatse geconstateerd.

PM: aanvulling OOV

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Het opstellen van een draaiboek is een verantwoordelijkheid van de organisator.

De Amsterdamse politie krijgt jaarlijks met zo'n 1500 demonstraties te maken en is dan ook zeer goed onderlegt in de scenario's en lijn van optreden die bij demonstraties. De standaard beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen die door de driehoek zijn vastgesteld, geven aan hoe de driehoek wenst op te treden bij demonstraties in diverse scenario's. Op 6 mei heeft het RBT de reeds vastgestelde beleidslijn demonstraties geactualiseerd. Deze beleidslijn stelt als uitgangspunten:

- De individuele deelnemer van een demonstratie in de eerste plaats een eigen verantwoordelijkheid heeft als het gaat om zijn of haar gezondheid;
- Daarnaast de organisatie van de demonstratie een verantwoordelijkheid heeft voor de gezondheid voor de deelnemers van de demonstratie;
- In het kader van de bestrijding van de pandemie, neemt de lokale overheid daar bovenop ook maatregelen. Daarbij geldt dat:
 - de landelijke richtlijnen leidend zijn;
 - het recht om te demonstreren een grondrecht is;
 - demonstreren een essentieel onderdeel is van een democratische rechtstaat;

Daarbij geldt voor de driehoek dat altijd dat informatie gestuurd gewerkt wordt.

Voor deze specifieke demonstratie zijn afspraken gemaakt over het verkrijgen van actuele informatiebeelden en de operationele aansturing. Ook is er in de driehoek afgestemd over de beleids- en tolerantiegrenzen. Afsproken werd om de-escalerend en empathisch op te treden. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen.

Daarnaast wordt in sommige situaties voor een specifieke demonstratie een nadere uitwerking gegeven in scenario's. Gezien de veronderstelde kleinschaligheid van de demonstratie en gezien het feit dat de contacten met de organisator goed verliepen en er vertrouwen was in de organisator was de inschatting dat er geen reden was om specifieke scenario's op te stellen.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Antwoord:

Met opmerkingen [redacted] 4]: Vraag aan communicatie: zijn bij de gemeente meldingen binnengekomen?

Met opmerkingen [redacted] 5]: Vraag aan politie: graag deze vraag beantwoorden

Vanuit de raad ontving de burgemeester zorgen over toenemende emoties en de kans op escalatie.

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:

Ja.

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:

Ja, de burgemeester is geïnformeerd. PM OOV.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

Antwoord:

???

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Antwoord:

De volgende maatregelen zijn ingezet:

- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Leden van de organisatie liepen met bodjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen
- De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor de demonstranten.

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmoer oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Gedurende de demonstratie is er contact met de organisatie en de politie ter plaatse over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. Met de organisatie werd afgesproken dat zij vanaf het podium en middels de ordedienst daarop zullen acteren.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicalen personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Er zijn onder de demonstranten personen onderkend, die zichtbaar waren als antifascistische activisten.

Met opmerkingen [REDACTED] 6]: Vraag aan politie: wanneer? Dit blijkt niet uit feitenrelaas

Met opmerkingen [REDACTED] 7]: Vraag aan politie en burgemeester: op welke wijze is de burgemeester geïnformeerd over de demonstratie?

Uit het feitenrelaas van politie blijkt:
1710: update van HC aan de driehoek dat het drukker wordt.
1749: update HC aan driehoek; we gaan over de 5000
1800: telefonisch contact HC en bm

Het contact om 1700 uur tussen HC en bm staat niet in het feitenrelaas politie

Met opmerkingen [REDACTED] 8]: Vraag aan Pierre / [REDACTED] Ik heb geen aanvullende info, jullie?

Met opmerkingen [REDACTED] 9]: Vraag aan burgemeester: kunt u deze beantwoorden?

Met opmerkingen [REDACTED] 10]: Nog te beantwoorden door politie

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicalen elementen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

De organisator was zoals afgesproken verantwoordelijk voor de inachtneming en naleving van de coronamaatregelen. Deze heeft hier op verschillende manieren meermaals op geacteerd. Daarna naderde de eindtijd van de demonstratie. In combinatie met het sentiment (het onderwerp maakt veel discussies en emoties los en op borden en spandoeken en vanuit gescandeerde leuzen was een duidelijk sentiment tegen gewelddadig politieoptreden te zien), mogelijke risico's van politie-ingrijpen (orderverstoringen en geweld tegen de politie) en de duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Er was ook zorg bij de aanwezige politiemensen, met name ook van het Caribisch netwerk, dat er weinig voor nodig zou zijn om het geheel te laten ontbranden, met alle ongewenste gevolgen van dien.

Met opmerkingen [REDACTED] 11]: Vraag aan politie: de vraag is nog niet beantwoord. In hoeverre speelde de gesignaleerde ultraradicalen elementen een rol?

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeure op de Dam?

Met opmerkingen [REDACTED] 12]: Vraag aan GGD: graag deze beantwoorden (staat uit)

Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam

Disclaimer:

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

De informatiebronnen die door de politie zijn gebruikt zijn de organisatie Black Lives Matter, informatie van de politienetwerken, raadplegen van open bronnen zoals Facebook, Twitter en andere sociale media, informatie uit heimelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit heimelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams en cameratoezicht.

Binnen de politieorganisatie zijn op de volgende momenten de volgende inschattingen gemaakt:

Zondag 31 mei:

1430: 500 mensen aangemeld voor demo (DRIO)

1630: 150-200 mensen verwacht door organisator

1645: 500 mensen aangemeld op Facebook

1645: organisator verwacht 300 deelnemers

1845: organisator verwacht obv social media 600-800 deelnemers (netto betekent dit 200-300 deelnemers)

Maandag 1 juni

1030: 1100 mensen geven aan te komen op Facebook, 3400 geïnteresseerden. Organisator verwacht nog steeds 200-300 deelnemers

1200: organisator verwacht obv aanmeldingen sociale media 1000-1200. Inschatting politie: 1/3 minder

1400: op facebook 2000 deelnemers.

De burgemeester is op de volgende momenten geïnformeerd:

Zondag 31 mei

1807 uur: burgemeester via mail geïnformeerd door piket OOV, schatting tussen 250 en 300.

2300 uur: bericht van eenheidsleiding in driehoeksapp, schatting tussen 100 en 300 deelnemers

Maandag 1 juni

1200 uur: telefonisch contact BM – HC. HC: geen verandert beeld tov gisteren

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. Er zijn diverse afspraken gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.

Met opmerkingen [1]: Disclaimer: dit is gebaseerd op onderzoek van afgelopen week, het kan zijn dat uit nader onderzoek blijkt dat...

Niet te stelling

- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box

Met opmerkingen [2]: Vraag aan politie: kunnen we nog iets specificeren over hoe? Blijkbaar zijn er kruizen op de grond getekend en liepen mensen rond met bordjes

Gedurende de demonstratie is op meerdere momenten een inschatting gemaakt op basis van eigen waarnemingen en camerabeelden:

- 16.50 uur: aantal deelnemers is gegroeid van 500 tot 1.000 in 10 minuten
- 17.49 uur: Beeld is dat het aantal boven de 5000 ligt
- 20.00 uur: inschatting is dat er 10.000 en meer deelnemers waren.

De burgemeester wordt op de volgende momenten geïnformeerd:

- 17.00 uur: burgemeester en politiefchef hebben telefonisch contact. Beeld is op dat moment dat er 1.000 deelnemers zijn.
- 17:49 uur: politiefchef deelt dat het aantal boven de 5000 ligt in de driehoeksapp. Om 18.00 uur: hebben politiefchef en burgemeester telefonisch contact
- 20.00 uur: politiefchef appt dat de inschatting is dat er 10.000 en meer deelnemers waren in de driehoeksapp.

[tijdstip onbekend]: uiteindelijke schattingen lopen uiteen van 10.000 tot 14.000 op het hoogtepunt.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Antwoord:

In aanloop naar de demonstratie zijn deze meldingen niet ontvangen. Dit is gedurende de demonstratie wel door camera's en politie ter plaatse geconstateerd.

Met opmerkingen [3]: Toevoegen: om 1800 uur contact tussen bm en mc over afsluiten toegang: 1) er komen er niet meer, 2) er zijn geen hekken

PM: aanvulling OOV

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Met opmerkingen [4]: Vraag aan communicatie: zijn bij de gemeente meldingen binnengekomen?

Antwoord:

Het opstellen van een draaiboek is een verantwoordelijkheid van de organisator.

De Amsterdamse politie krijgt jaarlijks met zo'n 1500 demonstraties te maken en is dan ook zeer goed onderlegt in de scenario's en lijn van optreden die bij demonstraties. De standaard beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen die door de driehoek zijn vastgesteld, geven aan hoe de driehoek wenst op te treden bij demonstraties in diverse scenario's. Op 7 mei 2020 heeft het RBT de beleidslijn demonstraties vastgesteld. In deze beleidslijn is afgesproken dat het uitgangspunt is dat bij demonstraties vooral wordt aangestuurd op het waarborgen van 1,5 meter afstand, en niet in de eerste plaats meer op het aantal deelnemers.

Met opmerkingen [5]: Opnemen ja/nee?

Voor deze specifieke demonstratie zijn afspraken gemaakt over het verkrijgen van actuele informatiebeelden en de operationele aansturing. Ook is er in de driehoek afgestemd over de beleids- en tolerantiegrenzen. Afgesproken werd om de-escalerend en empathisch op te treden. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen.

Daarnaast wordt in sommige situaties voor een specifieke demonstratie een nadere uitwerking gegeven in scenario's. Gezien de veronderstelde kleinschaligheid van de demonstratie en gezien het feit dat de contacten met de organisator goed verliepen en er vertrouwen was in de organisator was de inschatting dat er geen reden was om specifieke scenario's op te stellen.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Antwoord:

Vooraf waren er zorgen over mogelijke escalatie van de demonstratie. Dat was gebaseerd op de beelden uit de stede in de Verenigde Staten en het geweld dat daar is opgelaaid. Politie constateert dat de demonstranten kritisch zijn n.a.v. de Verenigde Staten, over etnisch profileren van de belastingdienst en de Nederlandse politie mede n.a.v. de dood van Mitch Henriquez. TOOI ziet maandagochtend nog dat er anti-politie sentiment is, o.a. in discussie op sociale media. Op zondagochtend wordt een bekladding aangetroffen bij het Amerikaans consulaat met de tekst "Black Lives Matter". Vanuit de raad ontving de burgemeester voorafgaand aan de demonstratie zorgen over toenemende emoties en de kans op escalatie.

Tijdens de demonstratie worden de volgende observaties gedaan. Aan het begin van de demonstratie blijkt dat demonstranten borden bij zich dragen waarin teksten stonden als "blacklivesmatter", "Icantbreath" en ook borden als "Stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henriquez door politieoptreden. Dit bevestigt het politiebeeld, dat er sprake is van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en maakt duidelijk dat prioriteit op dat moment bij een de-escalerend optreden lag en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers. Later constateren aanwezige agenten dat er voelbare sentimenten zijn omtrent politieoptreden. Weer later geven agenten aan dat er weinig voor nodig is om een en ander te laten ontbranden.

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:

Nee. Om 12 uur maandagmiddag heeft de burgemeester contact met de politiechef en vervolgens om 17 uur.

Ja.

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:

Om 17 uur hebben politiechef en burgemeester telefonisch contact. Om 17.11 uur deelt de politiechef het beeld in de driehoeksapp. Om 17.49 deelt de politiechef het volgende beeld in de

driehoeksapp. In dat bericht staat dat het aantal over de 5.000 heen gaat. Om 18.00 uur hebben politiechef en burgemeester weer telefonisch contact.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

Antwoord:

Zie antwoord 8

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Antwoord:

De volgende maatregelen zijn ingezet:

- Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven (ca. 500).
- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Leden van de organisatie liepen met bodjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen
- De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor de demonstranten.

Met opmerkingen 6]: Check?

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmat oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Gedurende de demonstratie heeft de politie ter plaatse contact met de organisatie over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. Met de organisatie werd afgesproken dat zij vanaf het podium en middels de ordedienst daarop zullen acteren.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicale personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Er zijn onder de demonstranten personen onderkend, die zichtbaar waren als antifascistische activisten.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja, zoals gebruikelijk bij dit soort demonstraties had de organisator een ordedienst. Deze heeft de hiervoor benoemde maatregelen genomen in overleg met politie.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicale elementen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

Nee.

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeure op de Dam?

Antwoord:

Op maandag 8 juni 2020 om 13.00 uur waren er bij de GGD geen besmettingen bekend die moeten worden toegeschreven aan het gebeure op de Dam.

Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam

Disclaimer: ...

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

De informatiebronnen die door de politie zijn gebruikt zijn de organisatie Black Lives Matter, informatie van de politienetwerken, raadplegen van open bronnen zoals sociale media, informatie uit heimelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit heimelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams.

Binnen de politieorganisatie zijn op diverse momenten informatiebeelden opgesteld door DRIO. Zie tijdslijn

De burgemeester is op diverse momenten geïnformeerd. Zie tijdslijn.

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. Er zijn diverse afspraken gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box

Gedurende de demonstratie is op meerdere momenten een inschatting gemaakt op basis van eigen waarnemingen en camerabeelden. Zie tijdslijn.

Uiteindelijke schattingen lopen uiteen van 10.000 tot 14.000 op het hoogtepunt.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Antwoord:

Dit is kort voor en gedurende de demonstratie door camera's en politie ter plaatse geconstateerd.

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie?
Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Op 7 mei 2020 heeft het RBT de beleidslijn demonstraties vastgesteld en dat is de basis voor elke demonstratie. In deze beleidslijn is afgesproken dat het uitgangspunt is dat bij demonstraties vooral wordt aangestuurd op het waarborgen van 1,5 meter afstand, en niet in de eerste plaats meer op het aantal deelnemers.

Voor deze specifieke demonstratie zijn binnen de driehoek afspraken gemaakt over het verkrijgen van actuele informatiebeelden en de operationele aansturing. Ook is er in de driehoek afgestemd over de beleids- en tolerantiegrenzen en een lijn van optreden. Afgesproken werd om de-escalierend en empathisch op te treden. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen.

Gezien de veronderstelde kleinschaligheid van de demonstratie en gezien het feit dat de contacten met de organisator goed verliepen en er vertrouwen was in de organisator was de inschatting dat er geen reden was om specifieke scenario's op te stellen.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Antwoord:

Vooraf waren er zorgen over mogelijke escalatie van de demonstratie. Dat was gebaseerd op de beelden uit de steden in de Verenigde Staten en het geweld dat daar is opgelaaid. Politie constateert dat de demonstranten kritisch zijn n.a.v. de Verenigde Staten, over etnisch profileren van de belastingdienst en de Nederlandse politie mede n.a.v. de dood van Mitch Henriquez. TOOI ziet maandagochtend nog dat er anti-politie sentiment is, o.a. in discussie op sociale media. Op zondagochtend wordt een bekladding aangetroffen bij het Amerikaans consulaat met de tekst "Black Lives Matter". Vanuit de raad ontving de burgemeester voorafgaand aan de demonstratie zorgen over toenemende emoties en de kans op escalatie.

Tijdens de demonstratie worden de volgende observaties gedaan. Aan het begin van de demonstratie blijkt dat demonstranten borden bij zich dragen waarin teksten stonden als "Black Lives Matter", "I can't breathe" en ook borden als "Stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henriquez door politieoptreden. Dit bevestigt het politiebeeld, dat er sprake is van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en maakt duidelijk dat prioriteit op dat moment bij een de-escalierend optreden lag en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers. Aanwezige agenten en organisator dat er voelbare sentimenten zijn omtrent politieoptreden. Agenten geven aan dat er weinig voor nodig is om een en ander te laten ontbranden.

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:

Nee, zie tijdlijn.

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:
Zie tijdlijn.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

Antwoord:
Zie tijdlijn

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Antwoord:

De volgende maatregelen zijn ingezet om de deelnemers te verspreiden:

- Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven (ca. 500).
- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Leden van de organisatie liepen met bodjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen
- De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor het toenemend aantal demonstranten, waardoor ook bij een aantal van 1000+ afstand houden mogelijk was.

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmaar oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Gedurende de demonstratie heeft de politie ter plaatse contact met de organisatie over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. Met de organisatie werd afgesproken dat zij vanaf het podium en middels de ordedienst daarop zullen acteren. De politie en organisator maken strakke afspraken over het vasthouden aan de afgesproken eindtijd.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicalen personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Er zijn onder de demonstranten personen onderkend, die zichtbaar waren als antifascistische activisten.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja, zoals gebruikelijk bij demonstraties wordt van de organisator verwacht dat zij een eigen ordedienst hebben. Deze heeft de hiervoor benoemde maatregelen genomen in overleg met politie.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicale elementen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

Nee.

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeurde op de Dam?

Antwoord:

Op maandag 8 juni 2020 om 13.00 uur waren er bij de GGD geen besmettingen bekend die moeten worden toegeschreven aan het gebeurde op de Dam.

Technische vragen interpellatie demonstratie op de Dam

De technische vragen zijn beantwoord op basis van de op dit moment beschikbare informatie van politie en gemeente. Nader onafhankelijk onderzoek zal vanzelfsprekend een meer gedetailleerd beeld geven.

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

De informatiebronnen die door de politie zijn gebruikt zijn de organisatie Black Lives Matter, informatie van de politienetwerken, raadplegen van open bronnen zoals sociale media, informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit vertrouwelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams.

Binnen de politieorganisatie zijn op diverse momenten informatiebeelden opgesteld door de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI).

De burgemeester is op diverse momenten geïnformeerd. Zie tijdslijn.

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. De volgende afspraken zijn gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box

Gedurende de demonstratie is op meerdere momenten een inschatting gemaakt op basis van eigen waarnemingen en camerabeelden. Zie tijdslijn.

Op woensdag meldt de politie dat de uiteindelijke schattingen uiteenlopen van 10.000 tot 14.000 deelnemers op het hoogtepunt van de demonstratie.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Antwoord:

Zie tijdslijn voor de diverse interne informatiebeelden van de politie en de momenten waarop deze gedeeld zijn.

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Nee, op basis van de beschikbare informatie, gezien de veronderstelde kleinschaligheid van de demonstratie en dat de contacten met de organisator goed verliepen en er vertrouwen was in de organisator was de inschatting dat er geen reden was om specifieke scenario's op te stellen.

Op 7 mei 2020 heeft het Regionaal Beleidsteam (RBT) de beleidslijn demonstraties vastgesteld en dat is de basis voor elke demonstratie (zie bijlage). In deze beleidslijn is afgesproken dat het uitgangspunt is dat bij demonstraties vooral wordt aangestuurd op het waarborgen van 1,5 meter afstand, en niet in de eerste plaats meer op het aantal deelnemers.

Voor deze specifieke demonstratie zijn binnen de driehoek afspraken gemaakt over de lijn van optreden, zie tijdslijn. Afgesproken is:

- Demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht. Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box.
- Inzet zal vanuit het wijkteam komen en tevens vanuit het Caribisch netwerk van politie.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Antwoord:

Vooraf waren er zorgen over mogelijke escalatie van de demonstratie. Dat was gebaseerd op de beelden uit de steden in de Verenigde Staten en het geweld dat daar is opgelaaid. Politie constateert dat de demonstranten kritisch zijn n.a.v. de Verenigde Staten, over etnisch profileren van de belastingdienst en de Nederlandse politie mede n.a.v. de dood van Mitch Henriquez. TOOI ziet maandagochtend nog dat er anti-politie sentiment is, o.a. in discussie op sociale media. Op zondagochtend wordt een bekladding aangetroffen bij het Amerikaans consulaat met de tekst "Black Lives Matter". Vanuit de raad ontving de burgemeester voorafgaand aan de demonstratie zorgen over toenemende emoties en de kans op escalatie.

Tijdens de demonstratie worden de volgende observaties gedaan. Aan het begin van de demonstratie blijkt dat demonstranten borden bij zich dragen waarin teksten stonden als "Black Lives Matter", "I can't breathe" en ook borden als "Stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henriquez door politieoptreden. Dit bevestigt het politiebeeld, dat er sprake is van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en maakt duidelijk dat prioriteit op dat moment bij een de-escalierend optreden lag en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers. Zowel de aanwezige agenten als de organisator geven aan dat er voelbare

sentimenten zijn omtrent politieoptreden. Agenten geven aan dat er weinig voor nodig is om een en ander te laten ontbranden.

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:
Zie tijdlijn.

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:
Zie tijdlijn.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

Antwoord:
Zie tijdlijn

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Antwoord:

De volgende maatregelen zijn ingezet om de deelnemers te verspreiden:

- Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven (ca. 500)
- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Leden van de organisatie liepen met bordjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen en er hing een spandoek waarin werd opgeroepen tot afstand bewaren
- De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor het toenemend aantal demonstranten, waardoor ook bij een aantal van 1000+ afstand houden mogelijk was

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmaar oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Ja. Gedurende de demonstratie heeft de politie ter plaatse contact met de organisatie over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. De politie dringt bij de organisatie aan op het strikt volgen van het programma en maakt goede afspraken over het handhaven van de afgesproken eindtijd.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicale personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Ja. Er waren antifascistische activisten aanwezig.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja, zoals gebruikelijk bij demonstraties wordt van de organisator verwacht dat zij een eigen ordedienst hebben. Deze heeft de hiervoor benoemde maatregelen genomen in overleg met politie.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicalen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

Nee, ultraradicalen hebben op zichzelf geen rol gespeeld in de besluitvorming over de lijn van optreden. De algemene inschatting van de driehoek op basis van de beschikbare informatie was dat elke vorm van optreden door de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeurde op de Dam?

Antwoord:

Op maandag 8 juni 2020 om 13.00 uur waren er bij de GGD geen besmettingen bekend die moeten worden toegeschreven aan het gebeurde op de Dam.

Technische vragen interpellatie demonstratie op de Dam

De technische vragen zijn beantwoord op basis van de op dit moment beschikbare informatie van politie en gemeente. Nader onafhankelijk onderzoek dat ik voornemens ben in te stellen, zal vanzelfsprekend een meer gedetailleerd beeld geven.

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

De informatiebronnen die door de politie zijn gebruikt zijn de politienetwerken, het raadplegen van open bronnen zoals sociale media, informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit vertrouwelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams en informatie van de organisator van de demonstratie.

Binnen de politieorganisatie zijn op diverse momenten informatiebeelden opgesteld door de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI).

De voorzitter van de veiligheidsregio is op diverse momenten geïnformeerd en heeft op een aantal momenten om aanvullende informatie gevraagd. Zie tijdslijn.

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. De volgende afspraken zijn gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box, bedoeld voor het toespreken van 250 – 300 personen.

Gedurende de demonstratie is op meerdere momenten een inschatting gemaakt op basis van eigen waarnemingen en camerabeelden. Zie tijdslijn.

Een definitieve inschatting is nog niet gemaakt. Op dit moment lopen de schattingen uiteen van 5.000 tot 14.000 deelnemers.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Antwoord:

Zie tijdslijn voor de diverse interne informatiebeelden van de politie en de momenten waarop deze gedeeld zijn.

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Nee, op basis van de beschikbare informatie, de goede en uitgebreide contacten met de organisatie was de inschatting dat er geen aanleiding was om specifieke scenario's op te stellen.

Op 7 mei 2020 heeft het Regionaal Beleidsteam (RBT) de beleidslijn demonstraties vastgesteld en dat is de basis voor elke demonstratie (zie bijlage). In deze beleidslijn is afgesproken dat het uitgangspunt is dat bij demonstraties vooral wordt aangestuurd op het waarborgen van 1,5 meter afstand, en niet in de eerste plaats meer op het aantal deelnemers.

Voor deze specifieke demonstratie zijn binnen de driehoek afspraken gemaakt over de lijn van optreden, zie tijdslijn. Afgesproken is dat:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht. Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box.
- Inzet zal vanuit het wijkteam komen en tevens vanuit het Caribisch netwerk van politie.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Antwoord:

Vooraf waren er zorgen over mogelijke escalatie van de demonstratie. Dat was gebaseerd op de beelden uit de steden in de Verenigde Staten en het geweld dat daar is opgelaaid. Politie constateert dat de demonstranten geëmotioneerd zijn n.a.v. de Verenigde Staten, over etnisch profileren van de belastingdienst en de Nederlandse politie mede n.a.v. de dood van Mitch Henriquez. TOOI ziet maandagochtend nog dat er anti-politie sentiment is, o.a. in discussie op sociale media. Op zondagochtend wordt een bekladding aangetroffen bij het Amerikaans consulaat met de tekst "Black Lives Matter". Vanuit de raad ontving de burgemeester voorafgaand aan de demonstratie zorgen over toenemende emoties en de kans op escalatie.

Kort voorafgaand aan de start van de demonstratie worden de volgende observaties gedaan. Aan het begin van de demonstratie blijkt dat demonstranten borden bij zich dragen waarin teksten stonden als "Black Lives Matter", "I can't breath" en ook borden als "Stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henriquez door politieoptreden. Dit bevestigt het politiebeeld, dat er sprake is van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en maakt duidelijk dat prioriteit op dat moment bij een de-escalerend optreden lag en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers. Zowel de aanwezige agenten als de organisator geven

aan dat er voelbare sentimenten zijn omtrent politieoptreden. Dienstdoende agenten geven aan dat er weinig voor nodig is om een en ander te laten ontbranden.

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:
Zie tijdlijn.

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:
Zie tijdlijn.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

Antwoord:
Zie tijdlijn

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Antwoord:

De volgende maatregelen zijn ingezet om de deelnemers te verspreiden:

- Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven (ca. 500)
- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Leden van de organisatie liepen met bordjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen en er hing een spandoek waarin werd opgeroepen tot afstand bewaren
- De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor het toenemend aantal demonstranten, waardoor ook bij een aantal van 1000+ afstand houden mogelijk was

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmear oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Ja. Gedurende de demonstratie heeft de politie ter plaatse doorlopend contact met de organisatie over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. De politie dringt bij de organisatie aan op het strikt volgen van het programma en maakt goede afspraken over het handhaven van de afgesproken eindtijd.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicale personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Ja. Er waren antifascistische activisten aanwezig.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja, zoals gebruikelijk bij demonstraties wordt van de organisator verwacht dat zij een eigen ordedienst hebben. Deze heeft de hiervoor benoemde maatregelen genomen in overleg met politie.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicale elementen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

Nee, ultraradicale elementen hebben geen doorslaggevende rol gespeeld in de besluitvorming over de lijn van optreden. De algemene inschatting van de driehoek op basis van de beschikbare informatie was dat elke vorm van optreden door de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeurde op de Dam?

Antwoord:

Op maandag 8 juni 2020 om 13.00 uur waren er bij de GGD geen besmettingen bekend die moeten worden toegeschreven aan het gebeurde op de Dam.

Beantwoording technische vragen raadsfracties interpellatie demonstratie op de Dam

De technische vragen zijn beantwoord op basis van de op dit moment beschikbare informatie van politie en gemeente. Nader onafhankelijk onderzoek dat ik voornemens ben in te stellen, zal vanzelfsprekend een meer gedetailleerd beeld geven.

Op grond van artikel 39 Wet op de Veiligheidsregio (WVR) is de voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd gezag om artikel 5 tot en met 9 van de Wet openbare manifestaties (Wom) toe te passen binnen de gehele Veiligheidsregio. De hoofdlijnen van het demonstratiebeleid worden besproken in het Regionaal beleidsteam (RBT) van de Veiligheidsregio. Bij kennisgevingen voor demonstraties en daadwerkelijke demonstraties verzet de vereiste spoed in het algemeen tegen raadpleging van het RBT. Vanzelfsprekend worden de Hoofdofficier van Justitie en de Hoofdcommissaris van politie betrokken bij de besluitvorming aangaande de Wom ten behoeve van een veilig en ongestoorde demonstratie. De voorzitter van de VR legt zonedig mondeling verantwoording af aan de gemeenteraad van de betreffende gemeente. Dit maakt dat de beantwoording van de vragen van de raad beantwoord worden door de voorzitter van de VR in casu de burgemeester van Amsterdam.

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

Samengevat zijn de volgende informatiebronnen door de politie gebruikt: de politienetwerken, het raadplegen van open bronnen zoals sociale media, informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit vertrouwelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams en informatie van de organisator van de demonstratie.

Op de kennisgeving geeft de organisator aan rekening te houden met 300 deelnemers. De politie gaat na overleg met de organisator uit van 250 tot 300 deelnemers. De ervaring is dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft monitort de politie op verschillende manieren hoe de demonstratie "leeft". De Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) van de politie start met het vergaren van nadere informatie en maakt daarbij gebruik van de volgende bronnen:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten

Tevens is gekeken naar de demonstraties die vooraf gingen aan de demonstratie in Amsterdam in onder andere Berlijn, Londen en Kopenhagen. Daarbij ging het in alle gevallen om enkele honderden deelnemers. Het aantal deelnemers in andere Europese steden loopt pas na 31 mei flink op. Daarnaast was veel media aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om een inschatting te maken van het sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. De grote media-aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding van de driehoek op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden.

Binnen de politieorganisatie zijn op diverse momenten informatiebeelden opgesteld door de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO). Zie tijdslijn.

De voorzitter van de veiligheidsregio is op diverse momenten geïnformeerd en heeft op een aantal momenten om aanvullende informatie gevraagd. Zie tijdslijn.

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. De volgende afspraken zijn gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box, bedoeld voor het toespreken van 250 – 300 personen.

Gedurende de demonstratie is op meerdere momenten een inschatting gemaakt op basis van eigen waarnemingen en camerabeelden. Zie tijdslijn.

De schattingen van het aantal deelnemers lopen uiteen van 5.000 tot 10.000 – 14.000 deelnemers op het hoogtepunt van de demonstratie.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Antwoord:

Zie tijdslijn voor de diverse interne informatiebeelden van de politie en de momenten waarop deze gedeeld zijn. De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland ontving iets voor 17.00 uur het signaal dat er 1.000 demonstranten op de Dam stonden. Rond 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan dat uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. Met behulp van crowd control maatregelen (zie antwoord vraag 10) wordt onmiddellijk meer ruimte gemaakt voor de demonstranten om 1,5 m afstand te houden.

Er was in theorie op de hele Dam voldoende ruimte voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand. Dit onder de voorwaarde dat de tram wordt omgeleid en voor autoverkeer niet toegankelijk is. Echter, het podium was laag en de geluidsinstallatie was provisorisch gezien de inschatting van maximaal 300 deelnemers. De sprekers op het podium waren niet goed hoorbaar bij grote afstand. Daardoor ontstond er een beweging naar het podium toe.

Als rond 17.00 uur duidelijk wordt dat het aantal deelnemers opgelopen is tot 1.000 en meer worden crowd management maatregelen genomen; de tram wordt omgeleid en de Dam voor autoverkeer niet toegankelijk is.

Om 17.49 uur waren het er geen 1.000 maar naar schatting meer dan 5.000. Daarover heeft de voorzitter contact opgenomen met de Politiechef. Omdat het programma schema ligt en de eindtijd van de demonstratie in zicht is, adviseert de politiechef de demonstratie niet te ontbinden. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de resterende duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Om 18.15 uur vertrekken de eerste demonstranten. De grote uitstroom start om 18.30 uur.

Achteraf moeten we helaas vaststellen dat het aantal deelnemers veel te laag is ingeschat. Hadden wij als driehoek een realistische inschatting gehad dan was er een alternatief plan gemaakt.

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Nee, op basis van de beschikbare informatie, de goede en uitgebreide contacten met de organisatie was de inschatting dat er geen aanleiding was om specifieke scenario's op te stellen.

Op 7 mei 2020 heeft het Regionaal Beleidsteam (RBT) de beleidslijn demonstraties vastgesteld en dat is de basis voor elke demonstratie (zie bijlage). In deze beleidslijn is afgesproken dat het uitgangspunt is dat bij demonstraties vooral wordt aangestuurd op het waarborgen van 1,5 meter afstand, en niet in de eerste plaats meer op het aantal deelnemers.

Voor deze specifieke demonstratie zijn binnen de driehoek afspraken gemaakt over de lijn van optreden, zie tijdlijn. Afgesproken is dat:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht. Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box.
- Inzet zal vanuit het wijkteam komen en tevens vanuit het Caribisch netwerk van politie.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Antwoord:

De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou leiden. Politie constateert in de voorbereiding dat de demonstranten geëmotioneerd zijn n.a.v. de Verenigde Staten, over etnisch profileren van de belastingdienst en de Nederlandse

politie mede n.a.v. de dood van Mitch Henriquez. DRIO ziet maandagochtend nog dat er anti-politie sentiment is, o.a. in discussie op sociale media. Op zondagochtend wordt een bekladding aangetroffen bij het Amerikaans consulaat met de tekst "Black Lives Matter". Vanuit de raad ontving de burgemeester voorafgaand aan de demonstratie zorgen over toenemende emoties en de kans op escalatie.

Kort voorafgaand aan de start van de demonstratie worden de volgende observaties gedaan. Aan het begin van de demonstratie blijkt dat demonstranten borden bij zich dragen waarin teksten stonden als "Black Lives Matter", "I can't breath" en ook borden als "Stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henriquez door politieoptreden. Dit bevestigt het politiebeeld, dat er sprake is van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en maakt duidelijk dat prioriteit op dat moment bij een de-escalerend optreden lag en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers. Zowel de aanwezige agenten als de organisator geven aan dat er voelbare sentimenten zijn omtrent politieoptreden. Dienstdoende agenten geven aan dat er weinig voor nodig is om een en ander te laten ontbranden.

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:

Zie tijdslijn en antwoord 3.

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:

Zie tijdslijn en antwoord 3.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

Antwoord:

Zie tijdslijn en antwoord 3.

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Antwoord:

De politie heeft met de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen om de deelnemers te verspreiden:

- Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven (ca. 500)
- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Zij liepen met bordjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen en er hing een spandoek waarin werd opgeroepen tot afstand bewaren
- De politie sprak deelnemers aan om het houden van 1,5 meter afstand
- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor het toenemend aantal demonstranten, waardoor ook bij een aantal van 1000+ afstand houden mogelijk was

Ook deelde de organisator mondkapjes uit. De organisatie heeft bovenstaande maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die niet aanwezig konden of wilden zijn. Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen.

Als rond 17.00 uur duidelijk wordt dat het aantal deelnemers opgelopen is tot 1.000 en meer worden crowd management maatregelen genomen; de tram wordt omgeleid en de Dam voor autoverkeer niet toegankelijk is.

Om 17.49 uur waren het er geen 1.000 maar naar schatting meer dan 5.000. Daarover heeft de voorzitter contact opgenomen met de Politiechef. De politie heeft ondertussen strakke afspraken gemaakt met de organisatie over het strikt handhaven van de eindtijd. Omdat het programma op schema ligt en de eindtijd van de demonstratie in zicht is, adviseert de politiechef de demonstratie niet te ontbinden. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de resterende duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Om 18.15 uur vertrekken de eerste demonstranten. De grote uitstroom start om 18.30 uur.

Door de focus op het voorkomen van escalatie is de mogelijkheid van eigen communicatie (politie en/of gemeente) buiten beeld gebleven. Dit had wel overwogen moeten worden. start om 18.30 uur.

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmaar oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Ja. Gedurende de demonstratie heeft de politie ter plaatse doorlopend contact met de organisatie over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. De politie dringt bij de organisatie aan op het strikt volgen van het programma en maakt goede afspraken over het handhaven van de afgesproken eindtijd.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicalen personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Ja. Er waren antifascistische activisten aanwezig.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja, zoals gebruikelijk bij demonstraties wordt van de organisator verwacht dat zij een eigen ordedienst hebben. Deze heeft de hiervoor benoemde maatregelen genomen in overleg met politie.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicalen elementen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

Nee, ultraradicale elementen hebben geen doorslaggevende rol gespeeld in de besluitvorming over de lijn van optreden. De algemene inschatting van de driehoek op basis van de beschikbare informatie was dat elke vorm van optreden door de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeurde op de Dam?

Antwoord:

Op maandag 8 juni 2020 om 13.00 uur waren er bij de GGD geen besmettingen bekend die moeten worden toegeschreven aan het gebeurde op de Dam.

Beantwoording technische vragen raadsfracties interpellatie demonstratie op de Dam

De technische vragen zijn beantwoord op basis van de op dit moment beschikbare informatie van politie en gemeente. Nader onafhankelijk onderzoek dat ik voornemens ben in te stellen, zal vanzelfsprekend een meer gedetailleerd beeld geven.

Op grond van artikel 39 Wet op de Veiligheidsregio (WVR) is de voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd gezag om artikel 5 tot en met 9 van de Wet openbare manifestaties (Wom) toe te passen binnen de gehele Veiligheidsregio. De hoofdlijnen van het demonstratiebeleid worden besproken in het Regionaal beleidsteam (RBT) van de Veiligheidsregio. Bij kennisgevingen voor demonstraties en daadwerkelijke demonstraties verzet de vereiste spoed in het algemeen tegen raadpleging van het RBT. Vanzelfsprekend worden de Hoofdofficier van Justitie en de Hoofdcommissaris van politie betrokken bij de besluitvorming aangaande de Wom ten behoeve van een veilig en ongestoorde demonstratie. De voorzitter van de VR legt zondig mondeling verantwoording af aan de gemeenteraad van de betreffende gemeente. Dit maakt dat de beantwoording van de vragen van de raad beantwoord worden door de voorzitter van de VR in casu de burgemeester van Amsterdam.

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

Samengevat zijn de volgende informatiebronnen door de politie gebruikt: de politienetwerken, het raadplegen van open bronnen zoals sociale media, informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit vertrouwelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams en informatie van de organisator van de demonstratie.

Op de kennisgeving geeft de organisator aan rekening te houden met 300 deelnemers. De politie gaat na overleg met de organisator uit van 250 tot 300 deelnemers. De ervaring is dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft monitort de politie op verschillende manieren hoe de demonstratie "leeft". De Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) van de politie start met het vergaren van nadere informatie en maakt daarbij gebruik van de volgende bronnen:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknoppunten

Tevens is gekeken naar de demonstraties die vooraf gingen aan de demonstratie in Amsterdam in onder andere Berlijn, Londen en Kopenhagen. Daarbij ging het in alle gevallen om enkele honderden deelnemers. Het aantal deelnemers in andere Europese steden loopt pas na 31 mei flink op. Daarnaast was veel media aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om een inschatting te maken van het sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. De grote media-aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou kunnen leiden. De voorbereiding van de driehoek op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelde heden.

Met opmerkingen [PT1]: Dit klopt naar ik aanneem

Binnen de politieorganisatie zijn op diverse momenten informatiebeelden opgesteld door de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO). Zie tijdslijn.

De voorzitter van de veiligheidsregio is op diverse momenten geïnformeerd en heeft op een aantal momenten om aanvullende informatie gevraagd. Zie tijdslijn.

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. De volgende afspraken zijn gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box, bedoeld voor het toespreken van 250 – 300 personen.

Gedurende de demonstratie is op meerdere momenten een inschatting gemaakt op basis van eigen waarnemingen en camerabeelden. Zie tijdslijn.

De schattingen van het aantal deelnemers lopen uiteen van 5.000 tot 10.000 – 14.000 deelnemers op het hoogtepunt van de demonstratie.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Antwoord:

Zie tijdslijn voor de diverse interne informatiebeelden van de politie en de momenten waarop deze gedeeld zijn. De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland ontving iets voor 17.00 uur het signaal dat er 1.000 demonstranten op de Dam stonden. Rond 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan dat uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. Met behulp van crowd control maatregelen (zie antwoord vraag 10) wordt onmiddellijk meer ruimte gemaakt voor de demonstranten om 1,5 m afstand te houden.

Er was in theorie op de hele Dam voldoende ruimte voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand. Dit onder de voorwaarde dat de tram wordt omgeleid en voor autoverkeer niet toegankelijk is. Echter, het podium was laag en de geluidsinstallatie was provisorisch gezien de inschatting van maximaal 300 deelnemers. De sprekers op het podium waren niet goed hoorbaar bij grote afstand. Daardoor ontstond er een beweging naar het podium toe.

Met opmerkingen [PT2]: Duidelijk moet zijn dat dit schattingen tijdens en in de dagen na de demonstratie zijn.

Als rond 17.00 uur duidelijk wordt dat het aantal deelnemers opgelopen is tot 1.000 en meer worden crowd management maatregelen genomen; de tram wordt omgeleid en de Dam voor autoverkeer niet toegankelijk is.

Met opmerkingen [PT3]: Staat hiervoor deels ook al

Om 17.49 uur waren het er geen 1.000 maar naar schatting meer dan 5.000. Daarover heeft de voorzitter contact opgenomen met de Politiechef. Omdat het programma op schema ligt en de eindtijd van de demonstratie in zicht is, adviseert de politiechef de demonstratie niet te ontbinden. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de resterende duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Om 18.15 uur vertrekken de eerste demonstranten. De grote uitstroom start om 18.30 uur.

Achteraf moeten we helaas vaststellen dat het aantal deelnemers veel te laag is ingeschat. Hadden wij als driehoek een realistische inschatting gehad dan was er een alternatief plan gemaakt.

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Nee, op basis van de beschikbare informatie, de goede en uitgebreide contacten met de organisatie was de inschatting dat er geen aanleiding was om specifieke scenario's op te stellen.

Op 7 mei 2020 heeft het Regionaal Beleidsteam (RBT) de beleidslijn demonstraties vastgesteld en dat is de basis voor elke demonstratie (zie bijlage). In deze beleidslijn is afgesproken dat het uitgangspunt is dat bij demonstraties vooral wordt aangestuurd op het waarborgen van 1,5 meter afstand, en niet in de eerste plaats meer op het aantal deelnemers.

Voor deze specifieke demonstratie zijn binnen de driehoek afspraken gemaakt over de lijn van optreden, zie tijdslijn. Afsproken is dat:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht. Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box.
- Inzet zal vanuit het wijkteam komen en tevens vanuit het Caribisch netwerk van politie.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Antwoord:

De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. Politie constateert in de voorbereiding dat de demonstranten geëmotioneerd zijn n.a.v. de Verenigde Staten, over etnisch profileren van de belastingdienst en de Nederlandse

politie mede n.a.v. de dood van Mitch Henriquez. DRIO ziet maandagochtend nog dat er anti-politie sentiment is, o.a. in discussie op sociale media. Op zondagochtend wordt een bekladding aangetroffen bij het Amerikaans consulaat met de tekst "Black Lives Matter". Vanuit de raad ontving de burgemeester voorafgaand aan de demonstratie zorgen over toenemende emoties en de kans op escalatie.

Kort voorafgaand aan de start van de demonstratie worden de volgende observaties gedaan. Aan het begin van de demonstratie blijkt dat demonstranten borden bij zich dragen waarin teksten stonden als "Black Lives Matter", "I can't breathe" en ook borden als "Stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henriquez door politieoptreden. Dit bevestigt het politiebeeld, dat er sprake is van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en maakt duidelijk dat prioriteit op dat moment bij een de-escalerend optreden lag en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers. Zowel de aanwezige agenten als de organisator geven aan dat er voelbare sentimenten zijn omtrent politieoptreden. Dienstdoende agenten geven aan dat er weinig voor nodig is om een en ander te laten ontbranden.

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:

Zie tijdlijn en antwoord 3.

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:

Zie tijdlijn en antwoord 3.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

Antwoord:

Zie tijdlijn en antwoord 3.

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Antwoord:

De politie heeft met de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen om de deelnemers te verspreiden:

- Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven (ca. 500)
- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Zij liepen met bordjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen en er hing een spandoek waarin werd opgeroepen tot afstand bewaren
- De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand
- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor het toenemend aantal demonstranten, waardoor ook bij een aantal van 1000+ afstand houden mogelijk was

Ook deelde de organisator mondkapjes uit. De organisatie heeft bovenstaande maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die niet aanwezig konden of wilden zijn. Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen.

Als rond 17.00 uur duidelijk wordt dat het aantal deelnemers opgelopen is tot 1.000 en meer worden crowd management maatregelen genomen; de tram wordt omgeleid en de Dam voor autoverkeer niet toegankelijk is.

Om 17.49 uur waren het er geen 1.000 maar naar schatting meer dan 5.000. Daarover heeft de voorzitter contact opgenomen met de Politiechef. De politie heeft ondertussen strakke afspraken gemaakt met de organisatie over het strikt handhaven van de eindtijd. Omdat het programma op schema ligt en de eindtijd van de demonstratie in zicht is, adviseert de politiechef de demonstratie niet te ontbinden. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de resterende duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Om 18.15 uur vertrekken de eerste demonstranten. De grote uitstroom start om 18.30 uur.

Door de focus op het voorkomen van escalatie is de mogelijkheid van eigen communicatie (politie en/of gemeente) buiten beeld gebleven. Dit had wel overwogen moeten worden. ~~start om 18.30 uur.~~

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmat oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Ja. Gedurende de demonstratie heeft de politie ter plaatse doorlopend contact met de organisatie over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. De politie dringt bij de organisatie aan op het strikt volgen van het programma en maakt goede afspraken over het handhaven van de afgesproken eindtijd.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicalen personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Ja. Er waren antifascistische activisten aanwezig.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja, zoals gebruikelijk bij demonstraties wordt van de organisator verwacht dat zij een eigen ordedienst hebben. Deze heeft de hiervoor benoemde maatregelen genomen in overleg met politie.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicalen elementen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Met opmerkingen [PT4]: Staat ook al bij vraag 3. Bewuste keuze?

Antwoord:

Nee, ultraradicalen hebben geen doorslaggevende rol gespeeld in de besluitvorming over de lijn van optreden. De algemene inschatting van de driehoek op basis van de beschikbare informatie was dat elke vorm van optreden door de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeure op de Dam?

Antwoord:

Op maandag 8 juni 2020 om 13.00 uur waren er bij de GGD geen besmettingen bekend die moeten worden toegeschreven aan het gebeure op de Dam.

Beantwoording technische vragen raadsfracties interpellatie demonstratie op de Dam

De technische vragen zijn beantwoord op basis van de op dit moment beschikbare informatie van politie en gemeente. Nader onafhankelijk onderzoek dat ik voornemens ben in te stellen, zal vanzelfsprekend een meer gedetailleerd beeld geven. [In de bijlage treft u een tijdlijn aan.](#)

Op grond van artikel 39 Wet op de Veiligheidsregio (WVR) is de voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd gezag om artikel 5 tot en met 9 van de Wet openbare manifestaties (Wom) toe te passen binnen de gehele Veiligheidsregio. De hoofdlijnen van het demonstratiebeleid worden besproken in het Regionaal beleidsteam (RBT) van de Veiligheidsregio. Bij kennisgevingen voor demonstraties en daadwerkelijke demonstraties verzet de vereiste spoed in het algemeen tegen raadpleging van het RBT. Vanzelfsprekend worden de Hoofdofficier van Justitie en de Hoofdcommissaris van politie betrokken bij de besluitvorming aangaande de Wom ten behoeve van een veilig en ongestoorde demonstratie. De voorzitter van de VR legt zonedig mondeling verantwoording af aan de gemeenteraad van de betreffende gemeente. Dit maakt dat de beantwoording van de vragen van de raad beantwoord worden door de voorzitter van de VR in casu de burgemeester van Amsterdam.

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

Samengevat zijn de volgende informatiebronnen door de politie gebruikt: de politienetwerken, het raadplegen van open bronnen zoals sociale media, informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit vertrouwelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams en informatie van de organisator van de demonstratie.

Op de kennisgeving geeft de organisator aan rekening te houden met 300 deelnemers. De politie gaat na overleg met de organisator uit van 250 tot 300 deelnemers. De ervaring is dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft monitort de politie op verschillende manieren hoe de demonstratie "leeft". De Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) van de politie start met het vergaren van nadere informatie en maakt daarbij gebruik van de volgende bronnen:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknoppunten

Tevens is gekeken naar de demonstraties die vooraf gingen aan de demonstratie in Amsterdam in onder andere Berlijn, Londen en Kopenhagen. Daarbij ging het in [alle-de-meeste](#) gevallen om enkele honderden deelnemers, [met als uitschieter Berlijn met 1500 deelnemers](#). Het aantal deelnemers in andere Europese steden loopt pas na 31 mei flink op. Daarnaast was veel media aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om een inschatting te maken van het sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. De grote media-aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de [vrees-inschatting](#) geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou [kunnen](#) leiden. De voorbereiding van de driehoek op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden.

Binnen de politieorganisatie zijn op diverse momenten informatiebeelden opgesteld door de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO). Zie tijdslijn.

De voorzitter van de veiligheidsregio is op diverse momenten geïnformeerd en heeft op een aantal momenten aanvullende informatie gevraagd. Zie tijdslijn.

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. De volgende afspraken zijn gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box, bedoeld voor het toespreken van 250 – 300 personen.

Gedurende de demonstratie is op meerdere momenten een inschatting gemaakt op basis van eigen waarnemingen en camerabeelden. Zie tijdslijn.

De schattingen van het aantal deelnemers lopen uiteen van 5.000 tot 10.000 – 14.000 deelnemers op het hoogtepunt van de demonstratie. [Nader onderzoek moet hierover meer duidelijkheid verschaffen.](#)

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Antwoord:

Zie tijdslijn voor de diverse interne informatiebeelden van de politie en de momenten waarop deze gedeeld zijn. De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland ontving iets voor 17.00 uur het signaal dat er 1.000 demonstranten op de Dam stonden. Rond 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan dat uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. Met behulp van crowd control maatregelen (zie antwoord vraag 10) wordt onmiddellijk meer ruimte gemaakt voor de demonstranten om 1,5 m afstand te houden.

Er was in theorie op de hele Dam voldoende ruimte voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand. Dit onder de voorwaarde dat de tram wordt omgeleid en voor autoverkeer niet toegankelijk is. Echter, het podium was laag en de geluidsinstallatie was provisorisch gezien de inschatting van maximaal 300 deelnemers. De

sprekers op het podium waren niet goed hoorbaar bij grote afstand. Daardoor ontstond er een beweging van deelnemers naar het podium toe. Als rond 17.00 uur duidelijk wordt dat het aantal deelnemers opgelopen is tot 1.000 en meer, worden crowd management maatregelen genomen; -de tram wordt omgeleid en de Dam voor autoverkeer niet toegankelijk is afgesloten.

Om 17.49 uur waren het er geen 1.000 maar er naar schatting meer dan 5.000 deelnemers. Daarover heeft de voorzitter contact opgenomen met de Politiechef [andersom??]. Omdat het programma op schema ligt en de eindtijd van de demonstratie in zicht is, adviseert de politiechef de demonstratie niet te ontbinden. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen-escalatie en geweld tegen de politie) en de resterende duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Om 18.15 uur vertrekken de eerste demonstranten. De grote uitstroom start om 18.30 uur.

Achteraf moeten we helaas vaststellen dat het aantal deelnemers veel te laag is ingeschat. Hadden wij als driehoek een realistische inschatting gehad dan was er een alternatief plan gemaakt, bijvoorbeeld om een andere locatie aan te wijzen.

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Nee, op basis van de beschikbare informatie, de goede en uitgebreide contacten met de organisatie was de inschatting dat er geen aanleiding was om specifieke scenario's op te stellen.

Op 7 mei 2020 heeft het Regionaal Beleidsteam (RBT) de beleidslijn demonstraties vastgesteld en dat is de basis voor elke demonstratie (zie bijlage). In deze beleidslijn is afgesproken dat het uitgangspunt is dat bij demonstraties vooral wordt aangestuurd op het waarborgen van 1,5 meter afstand, en niet in de eerste plaats meer op het aantal deelnemers.

Voor deze specifieke demonstratie zijn binnen de driehoek afspraken gemaakt over de lijn van optreden, zie tijdslijn. Afgesproken is dat:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht. Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box.
- Inzet zal vanuit het wijkteam komen en tevens vanuit het Caribisch netwerk van politie.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Antwoord:

De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden

zou leiden. Politie constateert in de voorbereiding dat de demonstranten geëmotioneerd zijn n.a.v. de Verenigde Staten, over etnisch profileren van de belastingdienst en de Nederlandse politie mede n.a.v. de dood van Mitch Henriquez. DRIO ziet maandagochtend nog dat er anti-politie sentiment is, o.a. in discussie op sociale media. Op zondagochtend wordt een bekladding aangetroffen bij het Amerikaans consulaat met de tekst "Black Lives Matter". Vanuit de raad ontving de burgemeester-voorzitter voorafgaand aan de demonstratie zorgen over toenemende emoties en de kans op escalatie.

Kort voorafgaand aan de start van de demonstratie worden de volgende observaties gedaan. Aan het begin van de demonstratie blijkt dat demonstranten borden bij zich dragen waarin teksten stonden als "Black Lives Matter", "I can't breath" en ook borden als "Stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henriquez door politieoptreden. Dit bevestigt het politiebepeld, dat er sprake is van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en bevestigt-maakt-duidelijk dat prioriteit op dat moment bij een de-escalerend optreden ligt en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers. Zowel de aanwezige agenten als de organisator geven aan dat er voelbare sentimenten zijn omtrent politieoptreden. Dienstdoende agenten geven aan dat er weinig voor nodig is om een en ander te laten ontbranden.

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:

Zie tijdlijn en antwoord 3.

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:

Zie tijdlijn en antwoord 3.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

Antwoord:

Zie tijdlijn en antwoord 3.

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Antwoord:

De politie heeft met de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen om de deelnemers te verspreiden:

- Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven (ca. 500)
- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Zij liepen met bordjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen en er hing een spandoek waarin werd opgeroepen tot afstand bewaren
- De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand

- Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor het toenemend aantal demonstranten, waardoor ook bij een aantal van 1000+ afstand houden mogelijk was

Ook deelde de organisator mondkapjes uit. De organisatie heeft bovenstaande maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die niet aanwezig konden of wilden zijn. Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen.

Als rond 17.00 uur duidelijk wordt dat het aantal deelnemers opgelopen is tot 1.000 en meer worden crowd management maatregelen genomen; de tram wordt omgeleid en de Dam voor autoverkeer ~~niet toegankelijk is/afgesloten~~.

Om 17.49 uur waren het er geen 1.000 maar naar schatting meer dan 5.000. Daarover heeft de voorzitter contact opgenomen met de Politiechef. De politie heeft ondertussen strakke afspraken gemaakt met de organisatie over het strikt handhaven van de eindtijd. Omdat het programma op schema ligt en de eindtijd van de demonstratie in zicht is, adviseert de politiechef de demonstratie niet te ontbinden. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de resterende duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Om 18.15 uur vertrekken de eerste demonstranten. De grote uitstroom start om 18.30 uur.

Door de focus op het voorkomen van escalatie is de mogelijkheid van eigen communicatie (politie en/of gemeente) buiten beeld gebleven. Dit had wel overwogen moeten worden. ~~start om 18.30 uur~~.

Met opmerkingen [REDACTED] 1]: Dit is in raar in beantwoording technische vragen, zou ik weglaten

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmear olopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Ja. Gedurende de demonstratie heeft de politie ter plaatse doorlopend contact met de organisatie over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. De politie dringt bij de organisatie aan op het strikt volgen van het programma en maakt goede afspraken over het handhaven van de afgesproken eindtijd.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicale personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Ja. Er waren antifascistische activisten aanwezig.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja, zoals gebruikelijk bij demonstraties wordt van de organisator verwacht dat zij een eigen ordedienst hebben. Deze heeft de hiervoor benoemde maatregelen genomen in overleg met politie.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicalen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

Nee, ultraradicalen hebben geen doorslaggevende rol gespeeld in de besluitvorming over de lijn van optreden. De algemene inschatting van de driehoek op basis van de beschikbare informatie was dat elke vorm van optreden door de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeure op de Dam?

Antwoord:

Op maandag 8 juni 2020 om 13.00 uur waren er bij de GGD geen besmettingen bekend die moeten worden toegeschreven aan het gebeure op de Dam.

Beantwoording technische vragen raadsfracties interpellatie demonstratie op de Dam

De technische vragen zijn beantwoord op basis van de op dit moment beschikbare informatie van politie en gemeente. Nader onafhankelijk onderzoek dat ik voornemens ben in te stellen, zal vanzelfsprekend een meer gedetailleerd beeld geven. In de bijlage treft u een tijdlijn aan.

Op grond van artikel 39 Wet op de Veiligheidsregio (WVR) is de voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd gezag om artikel 5 tot en met 9 van de Wet openbare manifestaties (Wom) toe te passen binnen de gehele Veiligheidsregio. De hoofdlijnen van het demonstratiebeleid worden besproken in het Regionaal beleidsteam (RBT) van de Veiligheidsregio. Bij kennisgevingen voor demonstraties en daadwerkelijke demonstraties verzet de vereiste spoed in het algemeen tegen raadpleging van het RBT. Vanzelfsprekend worden de Hoofdofficier van Justitie en de Hoofdcommissaris van politie betrokken bij de besluitvorming aangaande de Wom ten behoeve van een veilig en ongestoorde demonstratie. De voorzitter van de VR legt zonedig mondeling verantwoording af aan de gemeenteraad van de betreffende gemeente. Dit maakt dat de beantwoording van de vragen van de raad beantwoord worden door de voorzitter van de VR in casu de burgemeester van Amsterdam.

1. Hoe is, van te voren, tot de inschatting van de bezoekersaantallen gekomen:
 - a. Welke bronnen zijn geraadpleegd?
 - b. Hoe vaak en wanneer zijn updates gemaakt van de inschatting?
 - c. Hoe vaak heeft de BM een update gekregen?

Antwoord:

Samengevat zijn de volgende informatiebronnen door de politie gebruikt: de politienetwerken, het raadplegen van open bronnen zoals sociale media, informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen, informatie ten aanzien van openbare orde uit vertrouwelijke menselijke bronnen, informatie vanuit wijkteams en informatie van de organisator van de demonstratie.

Op de kennisgeving geeft de organisator aan rekening te houden met 300 deelnemers. De politie gaat na overleg met de organisator uit van 250 tot 300 deelnemers. De ervaring is dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft monitort de politie op verschillende manieren hoe de demonstratie "leeft". De Dienst Regionale Informatieorganisatie (DRIO) van de politie start met het vergaren van nadere informatie en maakt daarbij gebruik van de volgende bronnen:

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- Informatie virtual agents: Informatie uit vertrouwelijke digitale bronnen.
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten

Tevens is gekeken naar de demonstraties die vooraf gingen aan de demonstratie in Amsterdam in onder andere Berlijn, Londen en Kopenhagen. Het aantal deelnemers daar is beperkt. Het aantal deelnemers in andere Europese steden loopt pas na 31 mei flink op. In de V.S. zijn de demonstraties massief. Daarnaast was veel media aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om een inschatting te maken van het sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. De grote media-aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de inschatting geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou kunnen leiden. De voorbereiding van de driehoek op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden.

Binnen de politieorganisatie zijn op diverse momenten informatiebeelden opgesteld door de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO). Zie tijdslijn.

De voorzitter van de veiligheidsregio is op diverse momenten geïnformeerd en heeft op een aantal momenten aanvullende informatie gevraagd. Zie tijdslijn.

2. Hoe is het aantal demonstranten gedurende de demonstratie gemonitord:
 - a. Was met de organisatie een maximum aantal demonstranten afgesproken of zijn er andere afspraken gemaakt in het kader van de beheersbaarheid van de demonstratie?
 - b. Op welke tijdstippen is het aantal demonstranten vastgesteld en wat waren deze aantallen?
 - c. Hoe is het aantal demonstranten vastgesteld?
 - d. Er verschijnen berichten dat er geen 5.000 maar 10.000 demonstranten zouden zijn geweest op de Dam. Klopt dit aantal? Wat de definitieve inschatting?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken gemaakt over een maximum aantal deelnemers. Wel is afgesproken dat de organisatie verantwoordelijk is voor het hanteren van de RIVM-maatregelen. De volgende afspraken zijn gemaakt over hoe de organisator deze verantwoordelijkheid vorm geeft, dit waren voorwaarden voor het doorgaan van de demonstratie:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box, bedoeld voor het toespreken van 250 – 300 personen.

Gedurende de demonstratie is op meerdere momenten een inschatting gemaakt op basis van eigen waarnemingen en camerabeelden. Zie tijdslijn.

In de dagen na de demonstratie lopen de schattingen van het aantal deelnemers uiteen van 5.000 tot 10.000 – 14.000 deelnemers op het hoogtepunt van de demonstratie. Nader onderzoek moet hierover meer duidelijkheid verschaffen.

3. Zijn er op enig tijdstip meldingen bij de politie of gemeente binnen gekomen over het ontstaan van een (te grote) menigte en het niet naleven van de coronaregels? Zo ja, op welke momenten?

Antwoord:

Zie tijdslijn voor de diverse interne informatiebeelden van de politie en de momenten waarop deze gedeeld zijn. De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland ontving iets voor 17.00 uur het signaal dat er 1.000 demonstranten op de Dam stonden. Rond 17.00 uur ontstaat in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan dat uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. Met behulp van crowd control maatregelen (zie antwoord vraag 10) wordt onmiddellijk meer ruimte gemaakt voor de demonstranten om 1,5 m afstand te houden.

Er was in theorie op de hele Dam voldoende ruimte voor dit aantal en naar ruwe schatting oplopend tot circa 4.300, met inachtneming van de 1,5 meter afstand. Dit onder de voorwaarde dat de tram wordt omgeleid en voor autoverkeer niet toegankelijk is. Echter, het podium was laag en de geluidsinstallatie was provisorisch gezien de inschatting van maximaal 300 deelnemers. De

sprekers op het podium waren niet goed hoorbaar bij grote afstand. Daardoor ontstond er een beweging van deelnemers naar het podium toe.

Om 17.49 uur waren er naar schatting meer dan 5.000 deelnemers. Daarom hebben de voorzitter en de politiechef contact. Omdat het programma schema ligt en de eindtijd van de demonstratie in zicht is, adviseert de politiechef de demonstratie niet te ontbinden. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (escalatie en geweld tegen de politie) en de resterende duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden. Om 18.15 uur vertrekken de eerste demonstranten. De grote uitstroom start om 18.30 uur.

Achteraf moeten we helaas vaststellen dat het aantal deelnemers veel te laag is ingeschat. Hadden wij als driehoek een realistische inschatting gehad dan was er een alternatief plan gemaakt, bijvoorbeeld door een andere locatie aan te wijzen..

4. Is er een draaiboek gemaakt of zijn er door OOV scenario's gemaakt voor deze demonstratie? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

Antwoord:

Nee, op basis van de beschikbare informatie, de goede en uitgebreide contacten met de organisatie was de inschatting dat er geen aanleiding was om specifieke scenario's op te stellen.

Op 7 mei 2020 heeft het Regionaal Beleidsteam (RBT) de beleidslijn demonstraties vastgesteld en dat is de basis voor elke demonstratie (zie bijlage). In deze beleidslijn is afgesproken dat het uitgangspunt is dat bij demonstraties vooral wordt aangestuurd op het waarborgen van 1,5 meter afstand, en niet in de eerste plaats meer op het aantal deelnemers.

Voor deze specifieke demonstratie zijn binnen de driehoek afspraken gemaakt over de lijn van optreden, zie tijdlijn. Afgesproken is dat:

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht. Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box.
- Inzet zal vanuit het wijkteam komen en tevens vanuit het Caribisch netwerk van politie.

5. Kan de letterlijke tekst van het bericht van de burgemeester aan de minister van Justitie & Veiligheid met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

U heeft de app wisseling tussen de burgemeester en de minister 4 juni jl. via de dagmail ontvangen.

6. Op grond van welke specifieke observaties en analyse is de inschatting gemaakt dat pogingen om de regels in acht te nemen zou leiden tot geweld?

Antwoord:

De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou leiden. Politie constateert in de voorbereiding dat de demonstranten geëmotioneerd zijn n.a.v. de Verenigde Staten, over etnisch profileren van de belastingdienst en de Nederlandse politie mede n.a.v. de dood van Mitch Henriquez. DRIO ziet maandagochtend nog dat er anti-

politie sentiment is, o.a. in discussie op sociale media. Op zondagochtend wordt een bekladding aangetroffen bij het Amerikaans consulaat met de tekst "Black Lives Matter". Vanuit de raad ontving de voorzitter voorafgaand aan de demonstratie zorgen over toenemende emoties en de kans op escalatie.

Kort voorafgaand aan de start van de demonstratie worden de volgende observaties gedaan. Aan het begin van de demonstratie blijkt dat demonstranten borden bij zich dragen waarin teksten stonden als "Black Lives Matter", "I can't breath" en ook borden als "Stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henriquez door politieoptreden. Dit bevestigt het politiebeeld, dat er sprake is van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en bevestigt dat prioriteit op dat moment bij een de-escalierend optreden lag en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers. Zowel de aanwezige agenten als de organisator geven aan dat er voelbare sentimenten zijn omtrent politieoptreden. Dienstdoende agenten geven aan dat er weinig voor nodig is om een en ander te laten ontbranden.

7. Heeft de burgemeester tussen maandagmiddag 12 uur en 17 uur signalen gehad van de politie over een toenemend bezoekersaantal?

Antwoord:

Zie tijdlijn en antwoord 3.

8. De burgemeester meldt in de brief dat zij om 17 uur van de politie hoorde dat het bezoekersaantal tot 1000 was opgelopen en dat zij om 18 uur bericht ontving dat het aantal was opgelopen tot 5000. Heeft de burgemeester tussen 17 en 18 uur nog berichten ontvangen van de politie over de demonstratie? Zo ja, wat was de inhoud en hoe heeft zij daarop gereageerd?

Antwoord:

Zie tijdlijn en antwoord 3.

9. Hoe heeft de burgemeester tussen 17 uur en 18 uur de ontwikkelingen omtrent de demonstratie, zoals toename bezoekersaantal en sfeer, gevolgd?

Antwoord:

Zie tijdlijn en antwoord 3.

10. Zijn er tijdens de demonstratie crowd-control maatregelen ingezet? Zo ja, hoe is daar gebruik van gemaakt? Wat bleek daaruit en wat waren de effecten?

Antwoord:

De politie heeft met de organisator afspraken gemaakt over voorzorgsmaatregelen om de deelnemers te verspreiden:

- Op de Dam zelf had de organisator markeringen aangebracht om de 1,5 meter aan te geven (ca. 500)
- De organisator heeft deelnemers vanaf het podium herhaaldelijk opgeroepen afstand te houden
- Zoals gebruikelijk had de organisator een eigen ordedienst die toezag op de gemaakte afspraken. Zij liepen met bordjes rond om mensen op de 1,5 meter afstand te attenderen en er hing een spandoek waarin werd opgeroepen tot afstand bewaren

Ook deelde de organisator mondkapjes uit. De organisatie heeft bovenstaande maatregelen ook vooraf gecommuniceerd, zoals de oproep tot 1,5 meter afstand houden, het dragen van mondkapjes en eventueel handschoenen en desinfecterende gel mee te nemen. Daarnaast had de organisator een live stream voorbereid voor mensen die niet aanwezig konden of wilden zijn.

Gelet op de afspraken met de organisator en het aantal verwachte deelnemers was er voor de driehoek geen aanleiding om aanvullende maatregelen te treffen.

Als rond 17.00 uur duidelijk wordt dat het aantal deelnemers opgelopen is tot 1.000 en meer worden crowd management maatregelen genomen. Het tram- en autoverkeer is omgeleid, om zo ruimte te maken voor het toenemend aantal demonstranten, waardoor ook bij een aantal van 1000+ afstand houden mogelijk was. De politie sprak deelnemers aan op het houden van 1,5 meter afstand.

Om 17.49 uur waren het er geen 1.000 maar naar schatting meer dan 5.000. Daarover heeft de voorzitter contact opgenomen met de Politiechef. De politie heeft ondertussen strakke afspraken gemaakt met de organisatie over het strikt handhaven van de eindtijd. Omdat het programma op schema ligt en de eindtijd van de demonstratie in zicht is, adviseert de politiechef de demonstratie niet te ontbinden. In combinatie met het sentiment, mogelijke risico's van politie-ingrijpen (ordeverstoringen en geweld tegen de politie) en de resterende duur van de demonstratie heeft de driehoek besloten niet af te wijken van de lijn van optreden.

Door de focus op het voorkomen van escalatie is de mogelijkheid van eigen communicatie (politie en/of gemeente) buiten beeld gebleven.

11. Heeft de burgemeester zelf, dan wel functionarissen van OVV en/of de politie tussen 17.00 en 18.30 uur contact gezocht met vertegenwoordigers van organisatoren Kick-Out Zwarte Piet en Queer and Trans ResistanceNL over het alsmaar oplopende aantal demonstranten? Zo ja, wat was de inhoud van de gevoerde gesprekken?

Antwoord:

Ja. Gedurende de demonstratie heeft de politie ter plaatse doorlopend contact met de organisatie over het snel toenemende aantal demonstranten. De drukte maakte dat er onvoldoende afstand kon worden bewaard tussen de mensen. De politie dringt bij de organisatie aan op het strikt volgen van het programma en maakt goede afspraken over het handhaven van de afgesproken eindtijd.

12. Was er tijdens de demonstratie sprake van zichtbare aanwezigheid van ultraradicalen personen (Antifa, Grauwe Eeuw etc)?

Antwoord:

Ja. Er waren antifascistische activisten aanwezig.

13. Was er tijdens de demonstratie sprake van een functionerende ordedienst van de organisatoren?

Antwoord:

Ja, zoals gebruikelijk bij demonstraties wordt van de organisator verwacht dat zij een eigen ordedienst hebben. Deze heeft de hiervoor benoemde maatregelen genomen in overleg met politie.

14. Heeft bij de beslissing de 1,5-meter regel niet te handhaven, c.q. niet op te roepen vrijwillig 'naar huis te gaan' een rol gespeeld dat dat voor ultraradicalen elementen het sein kan zijn over te gaan tot plundering of andere wanordelijkheden?

Antwoord:

Nee, ultraradicalen elementen hebben geen doorslaggevende rol gespeeld in de besluitvorming over de lijn van optreden. De algemene inschatting van de driehoek op basis van de beschikbare

informatie was dat elke vorm van optreden door de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.

15. De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeurde op de Dam?

Antwoord:

Op maandag 8 juni 2020 om 13.00 uur waren er bij de GGD geen besmettingen bekend die moeten worden toegeschreven aan het gebeurde op de Dam.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 11:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: totaalset technische vragen

Dank! Heb je de interpellatievragen ook in word voor ons?

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 11:15
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: totaalset technische vragen

Ha allemaal,

Hierbij de totaalset technische vragen (10stuks).

Groet! [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 13:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [REDACTED],

Wanneer wil je contact hebben? Kan ook reageren op je opmerkingen als dat je beter uitkomt

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 20:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [REDACTED],

Dank voor het doorsturen van de concept antwoorden. In de bijlage vind je een versie met een aantal opmerkingen. Laten we morgen even contact hebben.

Groet

Van: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 13:23
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Hoi [REDACTED],

Bij deze concept concept antwoorden.

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]

M 06 [redacted]

[redacted]@ggd.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 16:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ok, dank

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Tekst website: dat hangt nog in het rac. Zou vandaag moeten gaan lukken...

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ik denk dan ongeveer zo. Graag close reading. We hebben alleen het antwoord op vraag 1 natuurlijk nog niet. Kijken jullie nog even? Ik heb best nog wat weggehaald en aangevuld (antwoord op vraag 3+4 was wel wat lang met herhalingen, maar ook weer iets nieuws bij gezet) en ik heb er toch ook weer twee opmerkingen bij gezet. [REDACTED] weet dat ik niet altijd empathisch ben bij het beantwoorden van raadvragen, dus ik doe nog een voorzet voor wat empathie 😊

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:09

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Sorry, te vroeg weg. Je kunt nog toevoegen dat de GGD contact heeft gehad met de organisator zodat zij mensen met vragen kunnen doorverwijzen.

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:08

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [redacted],

Ik had nog twee punten:

- Vraag 5; ik zie nu de aanpassingen van [redacted], lijkt me prima zo
- Vraag 7; suggestie: De GGD heeft op haar website een bericht geplaatst voor deelnemers aan de demonstratie met vragen over hun gezondheid. In dit bericht vinden zij tips. Een van de tips is de LUSCII app...

Ik zie overigens de app nog niet genoemd in het bericht.

Groet

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:48

Aan: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [redacted],

Super, dank! Misschien is een formulering als 'we hebben op dit moment geen signalen dat de zorgvoorziening in de problemen komt, mocht er sprake zijn toenemende besmettingsgraad' een werkbaar alternatief?

Groet [redacted]

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:38

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Hoi [redacted],

Ik voeg jouw opmerkingen samen met wat ik intern gehad heb. Alleen je antwoord op vraag 6 kan niet ja zijn. Dat weten we gewoon niet. Hoogstwaarschijnlijk wel, maar 100% garantie is er niet

Met groet,

[redacted]

strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[redacted]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)]

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:14

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [redacted],

In de bijlage een paar suggesties van mijn kant.

Hartelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 11:11

Aan: [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>

Onderwerp: FW: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [redacted], zoals afgesproken hierbij de concept beantwoording van de GGD. Ik neem nog contact met ze op in lijn met wat we net bespraken.

Groet

[redacted]

Van: [redacted] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[redacted]@ggd.amsterdam.nl)>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 13:23

Aan: [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>

Onderwerp: FW: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Hoi [redacted],

Bij deze concept concept antwoorden.

Met groet,

[redacted]

strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[redacted]@ggd.amsterdam.nl)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 22:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadsvragen demo

Ha [REDACTED],

Dank! Dat is werkbaar. Ik ben nog bezig met de spreektekst en hoop morgenavond tijd te hebben die in de antwoorden te verwerken. Als daarvoor de politie-info nog ingevoegd kan worden, heel fijn!
 Zullen we zondag begin vd middag dan nog even bellen om eea door te lopen voor de concepten verzenden?

Fijn weekend (soort van ;-)

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: raadsvragen demo

Ha [REDACTED],

Bijgevoegd wat [REDACTED] en ik vandaag hebben opgesteld. Het lijkt me handig als jij in deze teksten jouw input verwerkt. Is dat werkbaar?

Morgenochtend ontvangen we de beantwoording door politie, dan kunnen we een en ander samenvoegen.

Groet

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:24
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; Rossum, Pierre van
 <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]
 [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: raadsvragen demo

Nu met [REDACTED] er bij...Sorry

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:17
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; Rossum, Pierre van
 <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: raadsvragen demo

Allen,

■■■■ heeft gevraagd om de vragen m.b.t. het raadsdebat (demo) te mailen. Zie bijlage. Maandagochtend wordt de beantwoording besproken. Dat betekent dat we de beantwoording zondag klaar moeten hebben.

■■■■ en ik hebben een voorschot gedaan op beantwoording.

We hebben de afspraak dat politie morgenochtend hun beantwoording en het feitenrelaas aanlevert.

■■■■ zou vandaag ook input leveren, maar dat is nog niet gelukt.

Kortom, er komt nog diverse input! @■■■■ er zitten vragen bij waarop ik ook graag jouw input heb. Ik stuur jullie ook de input vanuit politie toe als dat binnen is.

Dank en groeten, ■■■■

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@xs4all.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 22:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: AVS - Technische vragen INTERPELLATIE.docx
Bijlagen: AVS - Technische vragen INTERPELLATIE.docx

Dag [REDACTED],

Hoewel ver ovet de deadline, zijn er toch nog vragen binnengekomen. Het kabinet verzoekt ons om deze ook te beantwoorden. Er zit ook iets bij voor politie.
Zou je nog naar deze vragen kunnen kijken?
Veel dank!

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 22:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: technische vragen interpellatie

Dank [REDACTED], ik heb ze uitgezet bij politie. [REDACTED] kan jij ggd doen? Laatste vraag is voor hen.

Groeten [REDACTED]

Op 5 jun. 2020 om 22:01 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Ha [REDACTED],
Deze zijn vanmiddag nog binnengekomen. Ver na de deadline, maar mijn voorstel zou zijn deze toch ook nog mee te nemen in de beantwoording.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@gmail.com

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 17:59

Aan: [REDACTED]

CC: Wil van. Soest ; [REDACTED]@hotmail.com; Ernsting, Zeeger ; Femke Roosma ; Diederik Boomsma ; Flentge, Erik ; Reinier van Dantzig ; Poot, Marianne ; Kilic, Aysegül ; Taimounti, Mourad ; j.vanlammeren@pvdd.nl; Ceder, Don ; Veldhuyzen, Jazie ; Simons, Sylvana ; Nanninga, Annabel ; Heuvel, Gerjan van den

Onderwerp: Re: technische vragen interpellatie

Beste ambtsgenoten, beste [REDACTED]

Bijgaand vijf technische vragen inzake de demonstratie van 1 juni jongstleden.

Met vriendelijke groet,

Anton van Schijndel

On Fri, Jun 5, 2020 at 11:20 AM [REDACTED]@amsterdam.nl> wrote:

Beste raadsleden,

In de bijlage treft u het totaaloverzicht van de ingediende technische vragen aan.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 12:20

Aan: Wil van. Soest <[REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED]@hotmail.com; Ernsting, Zeeger <Zernsting@raad.amsterdam.nl>; Femke Roosma <[REDACTED]@gmail.com>; Diederik Boomsma <[REDACTED]@gmail.com>; Flentge, Erik

<E.Flentge@raad.amsterdam.nl>; 'Reinier van Dantzig' <[REDACTED]@gmail.com>; Poot, Marianne <m.poot@vvdamsterdam.nl>; Kilic, Aysegül <a.kilic@raad.amsterdam.nl>; Taimounti, Mourad <m.taimounti@raad.amsterdam.nl>; 'j.vanlammeren@pvdd.nl' <j.vanlammeren@pvdd.nl>; Ceder, Don <d.ceder@raad.amsterdam.nl>; Veldhuyzen, Jazie <j.veldhuyzen@raad.amsterdam.nl>; Simons, Sylvana <sylvana.simons@raad.amsterdam.nl>; Nanninga, Annabel <a.nanninga@raad.amsterdam.nl>; Anton van Schijndel <[REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: technische vragen interpellatie

Beste raadsleden,

Vanochtend hebben de indieners van de interpellatie hebben een aantal technische vragen gesteld. Voor de volledigheid wijs ik u erop dat de mogelijkheid tot het stellen technische vragen, zoals gebruikelijk, voor een ieder beschikbaar is. Graag zou ik u wel willen verzoeken, indien u van deze mogelijkheid gebruik wil maken, uw vragen vandaag uiterlijk 16.00 uur naar mij te mailen. We streven ernaar de vragen uiterlijk maandag te beantwoorden.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

Adviseur kabinet burgemeester

06 [REDACTED]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: Rossum, Pierre van
Verzonden: zondag 7 juni 2020 0:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: concept bestuurlijke rapportage en concept beantwoording

Wat zijn jullie allemaal hard aan het werk! Er gebeurt nu zoveel tegelijk! Veel dank!

Op 6 jun. 2020 om 23:04 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Hoi,

Vanavond is er eindelijk input gekomen van politie. Zowel het feitenrelaas als input op de beantwoording.

[REDACTED] en ik hebben het feiterelaas doorgenomen en onze opmerkingen geplaatst. Het is een stuk beter dan de eerste versie.

[REDACTED] is mogelijk vanavond begonnen met het verwerken van de input van politie in de vragen voor het debat, maar gaat dat iig morgenochtend doen. Ik zie zojuist de input van [REDACTED] binnenkomen ook dat wordt er in verwerkt. Als we een nieuwe versie van de beantwoording hebben dan delen we die weer.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 20:14
Aan: [REDACTED]
CC: Tjon-A-Tjoen, Angelique (A.M.S.) ; [REDACTED] ; Jansonius, Pim (A.W.)
Onderwerp: concept bestuurlijke rapportage en concept beantwoording

Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],

Hierbij treffen jullie de concept bestuurlijke rapportage met feitenrelaas vanuit de politie aan.

Deze heeft ook als input gediend voor de concept beantwoording vanuit de politie op de raadvragen.

De concept beantwoording is ook bijgevoegd.

We ontvangen graag de totale beantwoording van de raadvragen zoals deze wordt besproken met de BM en willen deze ook graag zien voordat de vragen uitgaan.

Ten aanzien van de raadvragen het dringende verzoek dat als er wijzigingen worden aangebracht op de aangeleverde teksten dit met ons af te stemmen voordat de beantwoording ri BM dan wel Raad wordt verzonden. Dit om onevenwichtigheden in de beantwoording te voorkomen.

Als jullie vragen hebben over de concept beantwoording/rapportage schroom dan niet om te bellen naar [REDACTED], Angelique of mij.

We houden contact!

Groet,

[REDACTED]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 10:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: raadsvragen
Bijlagen: 20200607 1000 raadsvragen bij interpellatie.docx; 20200607 1040 Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam.docx; Bestuurlijke rapportage DEMONSTRATIE DAM 06062020 CONCEPT Politie OOV [REDACTED].docx

Ha [REDACTED],

Hierbij de stukken weer naar jou. Ik heb ze met datum en tijdstip van opslaan opgeslagen, dat helpt bij versiebeheer.

Bel me maar even als het je uitkomt, dan overleggen we.

Een paar punten voor bespreking:

- Er zijn een paar technische vragen niet beantwoord door politie, terwijl dat volgens mij wel hun rol is. Het gaat om vraag 6 en 10. Wil jij dat uitzetten bij [REDACTED]?
- Er zijn nog wel wat bespreekpunten met politie. Ik vind met name de beantwoording van de technische vragen niet altijd even scherp en soms niet overeenkomen met het feitenrelaas. Het feitenrelaas bevat ook nog wat hiaten en jij en hebben daar nog opmerkingen bij. Ik denk dat het goed is om met [REDACTED] / Pierre te bespreken hoe we hier mee omgaan, lijkt me niet handig dat wij dat met [REDACTED] gaan bespreken.
- In de teksten heb ik ook bespreekpunten voor onszelf opgenomen. Die kunnen we gebruiken als agenda voor het overleg van morgenochtend.
- Ik ben nog niet toegekomen aan de teksten van [REDACTED].

Ik heb nu met vrienden afgesproken (maar bellen kan wel), na de lunch heb ik weer tijd om er aan te werken.

Groet
[REDACTED]

[REDACTED]
Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 12:01
Aan: [REDACTED]; Rossum, Pierre van
CC: [REDACTED]
Onderwerp: beantwoording technische vragen
Bijlagen: 20200607 1040 Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam.docx;
20200607 1000 raadvragen bij interpellatie.docx; Bestuurlijke rapportage
DEMONSTRATIE DAM 06062020 CONCEPT Politie OOV [REDACTED].docx

Hoi [REDACTED] en Pierre,

In de bijlage het volgende:

- 2 sets beantwoording technische vragen. Beantwoording met input van politie en [REDACTED].
- Rapportage van politie met opmerkingen van [REDACTED] en mijzelf.

Met [REDACTED] afgesproken dat ik deze versie van de beantwoording naar jullie stuur ondanks dat ik er eerst nog een slag over wilde maken. [REDACTED] en ik zitten erg met de beantwoording in onze maag en zijn er niet tevreden over. Hopelijk kunnen jullie met frisse blik een slag doen. [REDACTED] zal contact leggen met [REDACTED] over die beantwoording die raakt aan demonstratierecht in het algemeen.

Ook hebben we nog niet op alles een antwoord van politie. Dat zet ik nog uit bij [REDACTED].

Mochten jullie vragen hebben bel gerust!!!

Dank en groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 14:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren
Bijlagen: Concept beantwoording schriftelijke vragen De Grave-Verkerk gevolgen voor de volksgezondheid van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020.docx

Dank [REDACTED]! En goed punt om onze waardering voor zorgpersoneel in beantwoording terug te laten komen, heb ik onder antwoord 5 geplaatst.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 16:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Hoi, het lijkt mij prima zo. Met de aanvulling van [REDACTED] op vraag 5 is geen toevoeging uit de raadsbrief meer nodig. Bijgevoegd ter info nog de raadsbrief die afgelopen dinsdag is verstuurd.

Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:41
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ik denk dan ongeveer zo. Graag close reading. We hebben alleen het antwoord op vraag 1 natuurlijk nog niet. Kijken jullie nog even? Ik heb best nog wat weggehaald en aangevuld (antwoord op vraag 3+4 was wel wat lang met herhalingen, maar ook weer iets nieuws bij gezet) en ik heb er toch ook weer twee opmerkingen bij gezet. [REDACTED] weet dat ik niet altijd empathisch ben bij het beantwoorden van raadvragen, dus ik doe nog een voorzet voor wat empathie ☺

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)>

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Sorry, te vroeg weg. Je kunt nog toevoegen dat de GGD contact heeft gehad met de organisator zodat zij mensen met vragen kunnen doorverwijzen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:08
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [REDACTED],

Ik had nog twee punten:

- Vraag 5; ik zie nu de aanpassingen van [REDACTED], lijkt me prima zo
- Vraag 7; suggestie: De GGD heeft op haar website een bericht geplaatst voor deelnemers aan de demonstratie met vragen over hun gezondheid. In dit bericht vinden zij tips. Een van de tips is de LUSCII app...

Ik zie overigens de app nog niet genoemd in het bericht.

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:48
Aan: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [REDACTED],

Super, dank! Misschien is een formulering als 'we hebben op dit moment geen signalen dat de zorgvoorziening in de problemen komt, mocht er sprake zijn toenemende besmettingsgraad' een werkbaar alternatief?

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:38
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Hoi [REDACTED],

Ik voeg jouw opmerkingen samen met wat ik intern gehad heb. Alleen je antwoord op vraag 6 kan niet ja zijn. Dat weten we gewoon niet. Hoogstwaarschijnlijk wel, maar 100% garantie is er niet

Met groet,

[REDACTED]

strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [redacted],

In de bijlage een paar suggesties van mijn kant.

Hartelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 11:11
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [redacted], zoals afgesproken hierbij de concept beantwoording van de GGD. Ik neem nog contact met ze op in lijn met wat we net bespraken.

Groet

[redacted]

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 13:23
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Hoi [redacted],

Bij deze concept concept antwoorden.

Met groet,

[redacted]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 15:33
Aan: [REDACTED]

Opmerkingen Pierre:

Meer antwoorden dan gevraagd

Kern is vraag 1: beantwoorden vanuit feitenrelaas

Vraag 2: organisatie had inschatting, kwam overeen met die van politie. Antwoord beperkter. Verwijzen naar 1

Per 1 juni geldt wel 30, en overigens...

7 Waarom geen voorzorgmatregelen. Anwt zelf verantwoordelijk. 2 maanden c bezig, iedereen houdt zich er aan. Maar ook wij... die context erin

12 bm niet heeft aangegeven, bij Op 1, enige alternatief gewelddadig optreden... kan niet ontkennen. Risico erop... politie geadviseerd

17 button: eruit. Had keti koti

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 16:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: raadsvragen demo
Bijlagen: Concept beantwoording raadsvragen - OOV.docx; Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam.docx

Deze heb ik vrijdagavond naar [REDACTED] gestuurd, hierin heeft zij gewerkt

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: raadsvragen demo

Ha [REDACTED],

Bijgevoegd wat [REDACTED] en ik vandaag hebben opgesteld. Het lijkt me handig als jij in deze teksten jouw input verwerkt. Is dat werkbaar?

Morgenochtend ontvangen we de beantwoording door politie, dan kunnen we een en ander samenvoegen.

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:24
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; Rossum, Pierre van <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: RE: raadsvragen demo

Nu met [REDACTED] er bij...Sorry

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:17
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; Rossum, Pierre van <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: raadsvragen demo

Allen,

■■■■ heeft gevraagd om de vragen m.b.t. het raadsdebat (demo) te mailen. Zie bijlage. Maandagochtend wordt de beantwoording besproken. Dat betekent dat we de beantwoording zondag klaar moeten hebben.

■■■■ en ik hebben een voorschot gedaan op beantwoording.

We hebben de afspraak dat politie morgenochtend hun beantwoording en het feitenrelaas aanlevert.

■■■■ zou vandaag ook input leveren, maar dat is nog niet gelukt.

Kortom, er komt nog diverse input! @■■■■ er zitten vragen bij waarop ik ook graag jouw input heb. Ik stuur jullie ook de input vanuit politie toe als dat binnen is.

Dank en groeten, ■■■■

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 17:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 20200607 1530 raadsvragen bij interpellatie.docx
Bijlagen: 20200607 1700 raadsvragen bij interpellatie - vanaf 20.docx

[Dit was een makkie, heb je nog meer?](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 16:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200607 1530 raadsvragen bij interpellatie.docx

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 17:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 20200607 1530 raadsvragen bij interpellatie.docx
Bijlagen: 20200607 1730 raadsvragen bij interpellatie - vraag 15-19.docx

[En vraag 15-19. Bel je even als je alles samengevoegd hebt?](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 16:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20200607 1530 raadsvragen bij interpellatie.docx

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 18:32
Aan: [redacted]@politie.nl
CC: [redacted]; [redacted]@politie.nl; [redacted]@politie.nl; [redacted]@politie.nl
Onderwerp: RE: terugkoppeling rapportage politie
Bijlagen: Vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam versie 07-06-2020 .docx; 20200607 1700 Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam.docx

Dag [redacted],

Ik begrijp dat de rapportage van politie is en het jullie stuk is. Ik wil ook niet de indruk wekken dat het een gezamenlijk stuk wordt. Maar wij constateren op een aantal punten dat het niet volledig is of dat het niet klopt. Onze vraag is of jullie het stuk op die onderdelen kunnen aanpassen.

In de bijlage heb ik de beantwoording gevoegd. Wij hebben daarbij ook geput uit de rapportage, maar nog niet op alle punten duidelijkheid. We hebben gericht aangegeven aan wie we nog vragen hebben. Zouden jullie er naar kunnen kijken en kunnen aanvullen of verbeteren?

Alvast veel dank en laten we morgenochtend even bellen.
Fijne avond,

PS. Je gebruikt mijn privemail. Dat komt waarschijnlijk doordat ik iets van mijn telefoon heb gemaaild... zou je het volgende mailadres willen gebruiken? [redacted]@amsterdam.nl. Dank!

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 16:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: terugkoppeling rapportage politie

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl>
Verzonden: zondag 7 juni 2020 16:02
Aan: [redacted]@xs4all.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; Tjon-A-Tjoen, Angelique (A.M.S.) <>; [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: FW: terugkoppeling rapportage politie

Beste [redacted],

Je reactie verbaast me enigszins. Niet dat jullie vragen hebben, maar de reactie lijkt ervan uit te gaan dat dit een gezamenlijke rapportage is/wordt. Dat is het niet. Het is een rapportage uit oogpunt van de politie en dient als voorbereiding op het debat en beantwoording van de raadvragen.

Lijkt me goed hier morgen even contact over te hebben.

Groet

Van: [redacted]@amsterdam.nl

Verzonden: zondag 7 juni 2020 15:27

Aan: [redacted]@politie.nl>

CC: [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: terugkoppeling rapportage politie

Beste [redacted],

Wij hebben vanuit OOV naar de rapportage gekeken en een aantal algemene opmerkingen (zie hieronder). Daarnaast hebben we in de tekst nog diverse opmerkingen en voorgestelde wijzigingen vanuit OOV.

Algemeen:

- We missen de contacten van zowel zondag als maandag tussen de politie en de burgemeester in het feitenrelaas.
- In het stuk wordt heel veel gesproken over een evenement terwijl het over een demonstratie gaat.
- De hele discussie op maandag van grotere aantallen en het besluit dat het ondanks hogere aantallen op Dam mogelijk is, is ons onbekend en niet besproken.
- In het overleg rond 12.30 (1 juni) tussen politiechef en piket OOV is niet gesproken over andere aantallen. Het beeld was nog steeds dat er 250 tot 300 deelnemers werden verwacht.
- OOV veranderen in Piket OOV
- Rond 18.00 belt piket OOV met politie chef om te vragen of er nog maatregelen getroffen kunnen worden gelet op het hoge aantal deelnemers. Dit wordt in het relaas.
- In de tekst ontbreken de afspraken die politie met de organisator heeft gemaakt. Graag opsommen. Zie hieronder zoals bericht naar de BM n.a.v. het overleg tussen piket OOV en politie.

Politie heeft contact gehad met de organisatoren (ze hadden de gemeente gebeld, maar geen gehoor). Het voorstel is als volgt.

- - De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- - Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- - Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- - Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- - Er is een live straem voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- - Er komen 4 sprekers.
- - Er is een klein podium en een box.

Groeten, mede namens [redacted],

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 18:37
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vragen en antwoorden debat

Ha [REDACTED],

Dank! En zal ik doen.

Tot morgen,

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 18:19
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: vragen en antwoorden debat

Ha [REDACTED],

Hierbij de laatste versies van de vragen en antwoorden.

Ik stuur ze naar politie door met het verzoek de vragen die wij nog aan hen hebben te beantwoorden.

Wil jij [REDACTED] meenemen in de verzending?

Dank en tot morgen!

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 18:54
Aan: Rossum, Pierre van; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
[REDACTED]; Meijer, Sebastiaan; Halsema, Femke; [REDACTED]; Wieman,
Rinske; Teesink, Peter
Onderwerp: stukken tbv overleg
Bijlagen: Hoofdlijn debat.docx; raadvragen bij interpellatie.docx; Technische vragen tbv
interpellatie demonstratie op de Dam.docx; Concept beantwoording schriftelijke
vragen De Grave-Verkerk gevolgen voor de volksgezondheid van de demonstratie op
de Dam op 1 juni 2020.docx

Dag allemaal,

In de bijlage treffen jullie de stukken aan voor het overleg morgen in voorbereiding op de raadsvergadering.
Het overleg start om 10.30 in de collegekamer.

Tot dan!

Groeten, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 9:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: nog een technische vraag over de demo

En dan nog een nagedachte: elders zijn we echt afhankelijk van anderen, daar kan ik al helemaal niets concreet over maken

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 9:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: nog een technische vraag over de demo

Nou, als dat zo actueel mogelijk moet zijn, is dat woensdagochtend. Ik heb intern nog niet gehoord dat er een positieve test is naar aanleiding van de demonstratie. Maar dat kan woensdagochtend anders zijn.

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)
Verzonden: zondag 7 juni 2020 10:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: nog een technische vraag over de demo

Ha [REDACTED],

Er zijn nog technische vragen binnengekomen vanuit de Raad. Een daarvan ligt op jullie expertisegebied:

Vraag:

De demonstratie vond plaats tijdens zonnig weer, windkracht 3. Kan de burgemeester voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad de meest actuele cijfers ter beschikking stellen over het aantal besmettingen in Amsterdam en elders dat toegeschreven moet worden aan het gebeurde op de Dam?

Wil jij deze beantwoorden? Er is uiteraard spoed bij...

Dank!

Openbare Orde & Veiligheid

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl

Telefoon: 06-[REDACTED]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 10:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: beantwoording vragen
Bijlagen: Vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam versie 07-06-2020 opm [REDACTED].docx;
20200607 1700 Technische vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam aanv
[REDACTED].docx

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 0:57
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; Rossum, Pierre van
Onderwerp: RE: beantwoording vragen

Hoi [REDACTED],

Zie mijn beperkte bijdrage. Het lijkt me verstandig dat DJZ [REDACTED] hier nog wel naar kijkt.

Groet,

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Verzonden: zondag 7 juni 2020 18:37
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; Rossum, Pierre van <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: beantwoording vragen

Dag [REDACTED], Pierre en [REDACTED],

In de bijlage de laatste versie van de beantwoording van de vragen. Deze versies en andere stukken worden vanavond door [REDACTED] verstuurd t.b.v. overleg morgenochtend.

@ [REDACTED] bij een aantal vragen staat jou naam. Zou je naar die vragen kunnen kijken? Heel fijn als dat nog lukt. Misschien anders morgenochtend?

Ik heb de beantwoording ook naar de politie gestuurd en gevraagd om input. [REDACTED]

Groeten, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Technische vragen voor de interpellatie van de leden Poot, Boomsma, Nanninga en Van Soest inzake de naleving van de 1,5m-regels bij de demonstratie op de Dam
Bijlagen: 20.06.04 Technische vragen voor van de voorbereiding op de interpellatie van de leden Poot, Boomsma, Nanninga en Van Soest inzake de naleving van de 1,5m-regels bij de demonstratie op de Dam.docx

[REDACTED]
[REDACTED]
Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 12:05
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Technische vragen voor de interpellatie van de leden Poot, Boomsma, Nanninga en Van Soest inzake de naleving van de 1,5m-regels bij de demonstratie op de Dam

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@vvdamsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@vvdamsterdam.nl)>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 10:00
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: Technische vragen voor de interpellatie van de leden Poot, Boomsma, Nanninga en Van Soest inzake de naleving van de 1,5m-regels bij de demonstratie op de Dam

Goedemorgen [REDACTED],

Zoals besproken stuur je ik je hierbij de technische vragen van de indieners van de interpellatie. De indieners vragen of het mogelijk is deze aanstaande maandag beantwoord te hebben. Dank voor jullie hulp hierbij.

Hartelijke groet,

--

[REDACTED]
[REDACTED] Fractie bureau VVD Amsterdam

Amstel 1, 1B.08

1011 PN Amsterdam

Mob: 06 [REDACTED]

[REDACTED]@vvdamsterdam.nl

www.vvdamsterdam.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Technische vragen interpellatiedebat
Bijlagen: Technische vragen interpellatiedebat demonstratie op de Dam.docx

[REDACTED]
[REDACTED]
Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 15:34
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Technische vragen interpellatiedebat

Van: Heuvel, Gerjan van den <G.van.den.Heuvel@raad.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 14:52
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
CC: Ceder, Don <d.ceder@raad.amsterdam.nl>
Onderwerp: Technische vragen interpellatiedebat

Dag [REDACTED],

Bij dezen stuur ik je graag de technische vragen die ik namens raadslid Ceder en de fractie van de ChristenUnie wil indienen ter voorbereiding op het interpellatiedebat van aanstaande woensdag.

Succes bij de voorbereiding en beantwoording.

Hartelijke groet,

Gerjan van den Heuvel

*Hoofd fractiebureau en duoraadslid
ChristenUnie Amsterdam*

T: 06 [REDACTED]
E: g.van.den.heuvel@amsterdam.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 16:22
Aan: [REDACTED]
CC: Rossum, Pierre van; [REDACTED]
Onderwerp: Onderzoeken in raadsvragen

Hallo,

De driehoek heeft vandaag gesproken over

1. Onderzoek inspectie J&V
 - a. Richt zich op politie eenheden DH, R'dam, Amsterdam
 - b. Richt zich op de informatiepositie van politie, "de radar"
 - c. PC belt met inspectie en daar hangt het vanaf of het genoemd kan worden in de interpellatievragen
2. Onderzoek [REDACTED]
 - a. [REDACTED] belt met [REDACTED]
 - b. Nagaan of dit in interpellatievragen kan worden verwerkt bij [REDACTED] / Pierre/ Driehoek

mr [REDACTED]
Adviseur Driehoek

Directie Openbare Orde & Veiligheid
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
E: [REDACTED]@amsterdam.nl
M: 06 [REDACTED]
Werkdagen: ma, di, do, vr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 20:47
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: tekstje

Vanwege de focus op het voorkomen van onrust en incidenten is de mogelijkheid van communicatie via lokale overheidskanalen (gemeente en politie) buiten beeld gebleven. Dat had wel moeten en is een les voor de toekomst.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 21:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Geweldig, heel veel dank!!

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 21:07
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [REDACTED],

Zie nu net je mail sorry, zit in fractievergadering. Zal het nu direct aan Simone voorleggen!
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

PA Wethouder Kukenheim
Gemeente Amsterdam

Op 8 jun. 2020 om 20:58 heeft [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Definitieve beantwoording

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 20:51
Aan: [REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)>; [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Dit is antwoord vraag 1

Een definitieve inschatting is nog niet gemaakt. Op dit moment lopen de schattingen uiteen van 5.000 tot 14.000 deelnemers.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 20:49
Aan: [REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)>; [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren
Urgentie: Hoog

Hoi we willen deze zo met andere vragen uit doen.

[redacted], kan jij met Simone aub afstemmen? Mijn werktel geen batterij, ben bereikbaar op 06 [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@ggd.amsterdam.nl](mailto:[redacted]@ggd.amsterdam.nl)>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 17:59

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>

Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Dag allen,

Bijgevoegde beantwoording is volgens mij de definitieve. Directeur GGD heeft er ook naar gekeken, hier en daar kortere beantwoording. Wat mij betreft kan deze beantwoording richting bestuurders. Wat denken jullie? En willen we nog steeds beantwoording via dagmail morgen, zodat beantwoording vóór de raad binnen is bij hen?

Met groet,

[redacted]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted] <[\[redacted\]@ggd.amsterdam.nl](mailto:[redacted]@ggd.amsterdam.nl)>

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:41

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ik denk dan ongeveer zo. Graag close reading. We hebben alleen het antwoord op vraag 1 natuurlijk nog niet. Kijken jullie nog even? Ik heb best nog wat weggehaald en aangevuld (antwoord op vraag 3+4 was wel wat lang met herhalingen, maar ook weer iets nieuws bij gezet) en ik heb er toch ook weer twee opmerkingen bij gezet. Laura weet dat ik niet altijd empathisch ben bij het beantwoorden van raadvragen, dus ik doe nog een voorzet voor wat empathie 😊

Met groet,

[redacted]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted] <[\[redacted\]@ggd.amsterdam.nl](mailto:[redacted]@ggd.amsterdam.nl)>

Van: [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:09

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Sorry, te vroeg weg. Je kunt nog toevoegen dat de GGD contact heeft gehad met de organisator zodat zij mensen met vragen kunnen doorverwijzen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 15:08
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)>
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [REDACTED],

Ik had nog twee punten:

- Vraag 5; ik zie nu de aanpassingen van [REDACTED], lijkt me prima zo
- Vraag 7; suggestie: De GGD heeft op haar website een bericht geplaatst voor deelnemers aan de demonstratie met vragen over hun gezondheid. In dit bericht vinden zij tips. Een van de tips is de LUSCII app...

Ik zie overigens de app nog niet genoemd in het bericht.

Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:48
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [REDACTED],

Super, dank! Misschien is een formulering als 'we hebben op dit moment geen signalen dat de zorgvoorziening in de problemen komt, mocht er sprake zijn toenemende besmettingsgraad' een werkbaar alternatief?

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:38
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Hoi Laura,

Ik voeg jouw opmerkingen samen met wat ik intern gehad heb. Alleen je antwoord op vraag 6 kan niet ja zijn. Dat weten we gewoon niet. Hoogstwaarschijnlijk wel, maar 100% garantie is er niet

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [REDACTED],

In de bijlage een paar suggesties van mijn kant.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 11:11
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Ha [REDACTED], zoals afgesproken hierbij de concept beantwoording van de GGD. Ik neem nog contact met ze op in lijn met wat we net bespraken.

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 13:23
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: raadvragen impact volksgezondheid van demonstratie gisteren

Hoi [REDACTED],

Bij deze concept concept antwoorden.

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]

██████████@ggd.amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[REDACTED]

Van: Teesink, Peter
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: en schriftelijke vragen def

Akkoord

Met vriendelijke groet,

Peter Teesink
Gemeentesecretaris Amsterdam

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 8 jun. 2020 om 22:31 heeft [REDACTED] van der het volgende geschreven:

Hier heb ik geen opmerkingen bij

[REDACTED]
Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:12
Aan: [REDACTED]; Teesink, Peter
Onderwerp: RE: en schriftelijke vragen def

[Sorry laatste versie](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:10
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; Teesink, Peter
<[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: en schriftelijke vragen def

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: vraag 4

4. Is er bij het inschatten van het aantal demonstranten ook gekeken naar de opkomsten bij soortgelijke protesten in andere Europese steden? Zo ja, hoe heeft de afweging voor de Amsterdamse demonstratie beïnvloed?

Antwoord

Voorafgaand aan de demonstratie in Amsterdam zijn er demonstraties in Berlijn, Londen en Kopenhagen. In Europa zijn de demonstraties dan nog beperkt. Met name in de V.S. zijn de demonstraties massief. De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben tot zorgen geleid en voor de vrees dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelde heden zou kunnen leiden. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. De voorbereiding op deze demonstratie was met name gericht op het voorkomen van ongeregelde heden.

[REDACTED]

Van: Teesink, Peter
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; Rossum, Pierre van; [REDACTED]
Onderwerp: Re: technische vragen def.docx

Eens met de opmerkingen van [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Peter Teesink
Gemeentesecretaris Amsterdam

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 8 jun. 2020 om 22:29 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

En hierbij mijn opmerkingen. We hebben de inschatting gemaakt dat allebei tegelijk sneller is dan om de beurt, voor jullie iets meer gedoe, sorry daarvoor.

Van: Teesink, Peter
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 6:53
Aan: Groot Wassink, Rutger; Meliani, Touria; Doorninck, Marieke van; Moorman, Marjolein; Dijkema, Sharon; Ivens, Laurens; Everhardt, Victor; Halsema, Femke; Kukenheim, Simone
Onderwerp: Fwd: stukken demonstratie Dam
Bijlagen: Bijlage tijdslijn.pdf; ATT00001.htm; Beantwoording schriftelijke vragen van het lid De Grave-Verkerk .pdf; ATT00002.htm; beantwoording technische vragen raadsfracties.pdf; ATT00003.htm; Beleidslijn demonstraties RBT.pdf; ATT00004.htm

Allen.

Bijgaand oa de reactie op de technische vragen uit de raad.

Met vriendelijke groet,

Peter Teesink
Gemeentesecretaris Amsterdam

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]"
Datum: 8 juni 2020 om 23:06:35 CEST
Aan: Gemeenteraad
Onderwerp: stukken demonstratie Dam

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op verzoek van de burgemeester ontvangt u hierbij de beantwoording van de technische vragen die gesteld zijn over de demonstratie op de Dam vorige week maandag met als bijlagen de tijdslijn en de beleidslijn demonstraties RBT. Ook ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke vragen van het lid De Grave-Verkerk inzake de gevolgen voor de volksgezondheid van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Adviseur kabinet burgemeester

of [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:35
Aan: Sander van der Koot ([REDACTED]@politie.nl)
Onderwerp: Stukken raad demo 1 juni
Bijlagen: Bijlage tijdslijn.pdf; Beantwoording schriftelijke vragen van het lid De Grave-Verkerk .pdf; beantwoording technische vragen raadsfracties.pdf; Beleidslijn demonstraties RBT.pdf

Beste Sander,

In de bijlage de stukken die gisteravond laat naar de raad zijn gegaan. Ik neem aan dat je hebt ontvangen, maar voor de zekerheid alsnog.

Groeten, [REDACTED]

Van: Janse, Joke
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 11:26
Aan: 'info@at5.nl'
Onderwerp: FW: beantwoording vraag besmettingen relatie damdemonstratie

Dag,

had gisteren contact met een collega van mij over relatie aantal besmettingen en Damdemonstratie. Helaas is daar bij iets mis gegaan met het noteren van het mailadres, bij deze daarom naar jullie algemene postbus.

Van: Janse, Joke
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 11:16
Aan: @at5.nl'
Onderwerp: beantwoording vraag besmettingen relatie damdemonstratie

Dag ,

Gisteren heb je mijn collega een vraag gesteld over het beeld van het aantal besmettingen onder de demonstranten op de Dam. Hierbij het antwoord.

Bij de GGD Amsterdam heeft zich een aantal mensen met klachten gemeld die ook aangaven bij de demonstratie op de Dam te zijn geweest. Vooralsnog zijn daar geen positieve uitslagen uit voortgekomen. Iedereen wordt gevraagd na een positieve uitslag bij het gesprek met het BCO-team (bron en contactonderzoekteam) van de GGD te melden dat hij/ zij op de demonstratie Dam geweest is. De incubatietijd is echter twee weken dus we wachten de bevindingen van deze week nog af, om een totaalbeeld te vormen. In de komende week maken we ook een inventarisatie van positief geteste demonstranten die op de Dam aanwezig waren en die zich gemeld hebben bij andere GGD-en in het land.

Daarnaast roepen we natuurlijk iedereen die op de Dam was en (milde) klachten krijgt, zich te laten testen. Dat kan sinds vorige week grootschalig in de RAI. Mensen kunnen hiervoor een afspraak maken via het gratis, landelijk nummer 0800 1202.

Met vriendelijke groet,

Joke Janse
Senior communicatieadviseur/ woordvoerder GGD
020-555 / 06-

Van: Janse, Joke
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 11:34
Aan: [REDACTED]@ad.nl'
Onderwerp: beantwoording vraag besmettingen relatie damdemonstratie

Dag [REDACTED],

Gisteren heb je mijn collega een vraag gesteld over het beeld van het aantal besmettingen onder de demonstranten op de Dam. Hierbij het antwoord.

Bij de GGD Amsterdam heeft zich een aantal mensen met klachten gemeld die ook aangaven bij de demonstratie op de Dam te zijn geweest. Vooralsnog zijn daar geen positieve uitslagen uit voortgekomen. Iedereen wordt gevraagd na een positieve uitslag bij het gesprek met het BCO-team (bron en contactonderzoekteam) van de GGD te melden dat hij/ zij op de demonstratie Dam geweest is. De incubatietijd is echter twee weken dus we wachten de bevindingen van deze week nog af, om een totaalbeeld te vormen. In de komende week maken we ook een inventarisatie van positief geteste demonstranten die op de Dam aanwezig waren en die zich gemeld hebben bij andere GGD-en in het land.

Daarnaast roepen we natuurlijk iedereen die op de Dam was en (milde) klachten krijgt, zich te laten testen. Dat kan sinds vorige week grootschalig in de RAI. Mensen kunnen hiervoor een afspraak maken via het gratis, landelijk nummer 0800 1202.

Met vriendelijke groet,

Joke Janse
Senior communicatieadviseur/ woordvoerder GGD
020-555 [REDACTED] 06- [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 13:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: even uitproberen

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 13:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: even uitproberen

- Vorige week maandag waren er te veel deelnemers op de Dam bij de Anti-racisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld in de Verenigde Staten en de dood van George Floyd.
- Dat is onder mijn verantwoordelijkheid gebeurd en dat was niet goed.
- De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor wie zijn ouders in de verpleeghuizen niet heeft kunnen bezoeken, politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten en een ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus.
- Ik begrijp dat de beelden tot woede en vragen hebben geleid . Ook begrijp ik dat mijn eerste uitspraak over het belang van de demonstratie u op het verkeerde been zette en tot verontwaardiging leidde. Dat spijt mij. Want het was niet het belang van het onderwerp maar de inschatting van escalatie die maakte dat ik het demonstratierecht niet wilde inperken, zoals ik snel daarna ook al heb toegelicht.
- Ik zal alle vragen vandaag zo volledig mogelijk te beantwoorden.
- Daarnaast ben ik voornemens een extern onderzoek in te stellen naar de gebeurtenissen en ons optreden daarin.
- Ik sta eerst stil bij de mogelijke gezondheidsrisico's, dan bij de aanloop en voorbereiding op de demonstratie, en tot slot het handelen tijdens de demonstratie.

+31 6 [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Janse, Joke
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 16:01
Aan: [REDACTED]@ad.nl'
Onderwerp: antwoord op jouw vervolgvraag

Dag [REDACTED]

Je vroeg naar het exacte aantal mensen dat zich heeft gemeld voor een test en die ook op de Dam zijn geweest. Dat zijn er zover wij nu weten 2 en de testuitslag was negatief. Ook vroeg je of we al bericht hebben van meldingen bij andere GGD's, dat antwoord is zoals eerder aangegeven: in de komende week maken we ook een inventarisatie van positief geteste demonstranten die op de Dam aanwezig waren en die zich gemeld hebben bij andere GGD-en in het land.

Met vriendelijke groet,

Joke Janse
Senior communicatieadviseur/ woordvoerder GGD
020-555 [REDACTED] / 06- [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 16:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: technische vragen
Bijlagen: beantwoording technische vragen raadsfracties.pdf

Ha [REDACTED], bijgevoegd alvast de technische vragen, met passage over vz veiligheidsregio. De interpellatievragen moet ik even de laatste versie van opzoeken, stuur ik zsm

[REDACTED]

Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 17:11
Aan: Halsema, Femke
Onderwerp: even uitproberen

- De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor wie zijn ouders in de verpleeghuizen niet heeft kunnen bezoeken, politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten en een ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus.
- Ik begrijp dat de beelden tot boosheid en vragen hebben geleid. Ook begrijp ik dat mijn uitspraak over het belang van de demonstratie mensen op het verkeerde been zette en, in combinatie met de beelden, tot verontwaardiging leidde. Dat spijt mij, want ik bedoelde uiteraard niet het belang van het onderwerp, maar de inschatting dat het demonstratierecht op dat moment niet ingeperkt moest worden, vanwege de heftige emoties.
- Ik zal alle vragen vandaag zo volledig mogelijk te beantwoorden.
- Daarnaast ben ik voornemens een extern onderzoek in te stellen naar de gebeurtenissen en ons optreden daarin.

[REDACTED]

[REDACTED]
Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 17:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: laatste set: interpellatievragen
Bijlagen: Vragen tbv interpellatie demonstratie op de Dam.docx

Deze zijn niet verstuurd en worden ook niet vooraf verstuurd

[REDACTED]
Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 22:39
Aan: Halsema, Femke
Onderwerp: FW: Antw: Verzoek burgemeester tbv interpellatie

Van: Paauw, Frank (F.)
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 22:15
Aan: [REDACTED]@politie.nl
Onderwerp: Antw: Verzoek burgemeester tbv interpellatie

Beste [REDACTED] en Sander,

Ziet er heel mooi uit [REDACTED]

Hgrt Frank.

Van: [REDACTED]<[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Datum: 9 juni 2020 om 20:57:43 CEST
Aan: Paauw, Frank (F.) <[\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)>, [REDACTED] <[\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)> <[\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)>
Onderwerp: Verzoek burgemeester tbv interpellatie

Beste Sander,

Afgelopen maandag heeft de burgemeester gesproken met jou en je collega's nav de demonstratie op de Dam. In het gesprek heeft zij gevraagd of ze de mooie anekdote van de hartjes die werden gemaakt richting de aanwezige agenten mag delen met de gemeenteraad. Ze heeft toen beloofd de tekst eerst aan jullie voor te leggen. Het gaat om onderstaande tekst. Ik hoor graag van jullie.

"Dienstdoende agenten stellen ondertussen vast dat er slogans als 'fuck the police' worden gescandeerd en er ACAP (all cops are bastards) op de grond wordt geschreven. Tegelijkertijd worden er hartjesgebaren gemaakt naar de dienstdoende agenten wat hen bevestigt in de juistheid van de gekozen strategie van de-escalatie en vertrouwen in de organisatie."

Alvast bedankt.
Hartelijke groeten

[REDACTED]
Adviseur kabinet burgemeester
06 [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

Tijdslijn OOV

Zaterdag: Museumplein

- Communicatie – OOV. Facebookbericht info via gemeente over demo Museumplein
- OOV- politie
 - o OOV zet info uit voor advies bij politie.
 - o Politie heeft info uitgelopen. Gemeenschap voelt zich niet verbonden met die organisator. Organisator blaast deze demo af.

Zondagmiddag: Dam

- 16.28 Communicatie – OOV - politie
 - o Zondagmiddag facebook informatie via gemeente over demo Dam. Andere demo: nieuwe organisator (KOZP), andere locatie.
 - o Contact OOV- politie
- 16.37: OOV uitgezet bij politie voor advies.
 - o Beeld wordt besproken (rustig beeld), inschatting aanloop (250/300) – 1 juni geen maximum aantal personen, 1.5m wordt besproken,
 - o Politie gaat in overleg met organisator.
- 16.52: Kennisgeving organisatie demonstratie Dam
 - o Komt binnen bij OOV & CCB
 - o OOV stuurt door naar politie voor advies 17.07
- 17.48: Nogmaals contact OOV-politie wat beeld is en ivm besluitvorming BM
- 18.07: Mail OOV aan BM.
- 18.13: BM stemt in en vraagt aandacht bij OOV voor bericht dhr. Ceder.
 - o Aandachtspunten BM deelt OOV met politie

Maandag

- 12:26: Contact OOV met HC.
 - o HC belt om na te gaan wie piket heeft.
 - o Beeld besproken (geen wijzigingen), informeert piket dat geen wijzigingen in inschatting, en dat HC-BM contact hebben gehad over belang deescalerend optreden.
 - o Lijn informatie: HC informeert driehoek via whatsapp en stuurt afschriften aan piket van berichten.
- 12:56: Contact OOV-politie
 - o Geen wijzigingen in de inschatting voor de demonstratie, wederom vooral gesproken over het belang van de-escalerend optreden.
- 17:20: Communicatie – OOV
 - o Woordvoering (█) belt en geeft aan dat er vanuit media allerlei vragen op haar af komen. Die gaan over de aantallen demonstranten en of en hoe de coronamaatregelen worden gehandhaafd. Op dat moment wordt ui AT5 /Parool beelden en beelden van de webcam duidelijk dat er veel meer dan 250/300 man op de demonstratie af zijn gekomen. Afgesproken dat (█) bij woordvoering politie het beeld opvraagt en dat ik, zodra ik via de piketlijn iets hoor, (█) informeer.
- 17:44: OM- OOV
 - o Piket OvJ Corona-SGBO (Van Dijk) en vraagt naar beeld. Besproken dat in de voorbereiding is gesproken over de-escalerend optreden en voorkomen van incidenten. We spreken af contact te hebben als er een beeld van de politie is.
- 17:49 uur: HC geeft beeld in driehoek en OOV ontvangt afschrift.

- *“Dam is zeer druk. Sfeer goed. Mobiliteit is het grootste issue nu. Tram en autoverkeer eruit rond de Dam. Handhaven van corona regels geen optie, nemen we mee in evaluatie. Aantal loopt stevig door inschattingen gaan nu over de 5000, verkeerd onder controle veel mensen met ov daar wordt nog nadrukkelijk op ingespeeld, sfeer is goed, programma verloopt volgens schema.”*
- 17:49: Communicatie – OOV
 - Contact woordvoering, Sebastiaan overgenomen. Beeld wordt besproken en over de voorbereiding (inschatting van aantal deelnemers, nadruk op de-escalarend optreden).
- 18:01: OOV- HC
 - OOV belt HC om wenselijkheid te bespreken om organisator actief aan te sporen om demonstratie te beëindigen/ in te korten.
 - HC geeft aan dat de contacten met de organisator goed lopen, dat het inkorten van de demo onderwerp van gesprek is, maar dat op dit moment het maximaal haalbare lijkt dat de organisatoren zorgen dat de demonstratie op tijd stopt. HC geeft aan dat de inzet nu is om de demo “over de streep te trekken”, zonder escalatie.
- 18:04: OOV- OM
 - OOV belt OM (F. van Dijk) gebeld. Gesproken over het beeld (veel meer deelnemers dan verwacht) en over de inschatting van politie dat handhaven nu geen optie is.
- 18:07 en 18:15: OOV- communicatie
 - Beeld politie doorgesproken met Sebastiaan en woordvoeringslijn.
 - We bespreken dat handhaving van de coronaregels op dit moment ondoenlijk is (politie: “middel is erger dan de kwaal”) en het belang van de-escalarend optreden (zoals in de voorbereiding benadrukt). De organisator is primair verantwoordelijk dat men zich aan de regels houdt. We bespreken ook dat het onwenselijk is om het niet-optreden te koppelen aan het maatschappelijk belang van deze demonstratie.
- 19:07: OM – OOV
 - OM (F. van Dijk) belt met twee vragen nav het statement van de bm op AT5;
 - Is er contact geweest met het OM?
 - Biedt de WOM geen grond voor optreden tegen overtreding van de corona regels? Ik schets wat ik weet van het afstemmingsproces (zie hierboven) en dat de WOM op zich wel een grond biedt, maar dat de inschatting van politie nu was dat dat niet opportuun was.

Tijdslijn OOV

Zondag

Museumplein

- Communicatie – OOV. Facebookbericht over demo Museumplein
- 09.50: OOV- politie
 - o OOV zet info uit voor advies bij politie.
 - o Politie heeft info uitgelopen. Gemeenschap voelt zich niet verbonden met die organisator. Organisator blaast deze demo af.

Dam

- 16.28 Communicatie – OOV - politie
 - o Zondagmiddag facebook informatie via gemeente over demo Dam. Andere demo: nieuwe organisator (KOZP), andere locatie.
 - o Contact OOV- politie
- 16.37: OOV uitgezet bij politie voor advies.
 - o Beeld wordt besproken (rustig beeld), inschatting aanloop (250/300) – 1 juni geen maximum aantal personen, 1.5m wordt besproken
 - o Politie gaat in overleg met organisator.
- 16.52: Kennisgeving organisatie demonstratie Dam (*bijlage 1*)
 - o Komt binnen bij OOV & CCB (politie)
 - o 17.07 OOV stuurt door naar politie
- 17.48: Contact OOV-politie over beeld en ivm besluitvorming BM (*bijlage 2*)
- 18.07: Mail OOV aan BM
- 18.13: BM stemt in en vraagt aandacht bij OOV voor bericht dhr. Ceder waarin hij aangeeft dat hij veel emotie verwacht en oproept tot de-escalerend optreden.
 - o Aandachtspunten BM deelt OOV met politie
- 21.41: BM deelt met directeur OOV zorg over demonstratie

Maandag

- 12:26: HC- OOV
 - o HC belt om na te gaan wie piket heeft.
 - o Beeld besproken (geen wijzigingen), informeert piket dat geen wijzigingen in inschatting, en dat HC-BM contact hebben gehad over belang de-escalerend optreden.
 - o Lijn informatie: HC informeert driehoek via *whatsapp* en stuurt afschriften aan piket van berichten.
- 12:56: Contact OOV-politie
 - o Geen wijzigingen in de inschatting voor de demonstratie, wederom vooral gesproken over het belang van de-escalerend optreden.

17.00 Start Demonstratie

- 17:20: Communicatie – OOV
 - o Woordvoering belt en geeft aan dat er vanuit media allerlei vragen zijn. Die gaan over de aantallen demonstranten en al dan niet handhaving coronamaatregelen. Van beelden webcam en uit media wordt op dat moment duidelijk dat er veel meer dan 250/300 man op de demonstratie af zijn gekomen. Ook communicatie vraagt beeld op en als piketlijn informatie ontvangt wordt over en weer geïnformeerd.
- 17:44: OM- OOV
 - o Piket OvJ Corona-SGBO belt OOV en vraagt naar beeld. Besproken dat in de voorbereiding is gesproken over de-escalerend optreden en voorkomen van incidenten. Afgesproken wordt contact te hebben als er een beeld van de politie is.

- 17:49 HC appt beeld: Dam druk (inschatting meer dan 5000), sfeer goed, tram&autoverkeer eruit, handhaven corona regels niet mogelijk,
- 17:49: Communicatie – OOV
 - o Woordvoerder belt OOV. Beeld wordt besproken en voorbereiding wordt doorgenomen (inschatting van aantal deelnemers, nadruk op de-escalerend optreden).
- 18:01: OOV- HC
 - o OOV belt HC omdat het wel heel druk is op de Dam en vraagt of organisator tegen die drukte iets kan doen (bv inkorten programma)
 - o HC geeft aan dat de contacten met de organisator goed lopen, dat het inkorten van de demo onderwerp van gesprek is, maar dat op dit moment het maximaal haalbare lijkt dat de organisatoren zorgen dat de demonstratie op tijd stopt.
- 18:04: OOV-OM
 - o OOV belt als afgesproken OM terug. Gesproken over het beeld van politie (veel meer deelnemers dan verwacht) en over de inschatting van politie dat handhaven nu geen optie is.
- 18:07 en 18:15: OOV- communicatie
 - o Beeld politie doorgesproken en woordvoeringslijn met woordvoerder.
 - o Besproken wordt dat handhaving van de coronaregels op dit moment ondoenlijk is en het belang van de-escalerend optreden (zoals in de voorbereiding benadrukt). De organisator is primair verantwoordelijk dat men zich aan de regels houdt. Besproken wordt ook dat het onwenselijk is om het niet-optreden te koppelen aan het maatschappelijk belang van deze demonstratie.
- 19:07: OM – OOV
 - o Piket OvJ Corona-SGBO belt met twee vragen nav het statement van de BM op AT5;
 - Is er contact geweest met het OM over de woordvoeringslijn?
 - Biedt de WOM geen grond voor optreden tegen overtreding van de corona regels?

Tijdslijn OOV

Zondag

Op zondag om 16:52 uur ontvangt de gemeente de officiële kennisgeving dat de wens is om te demonstreren op de Dam met 250-300 deelnemers. De politie heeft op dat moment overleg met de organisator van de demonstratie, er worden afspraken gemaakt met de organisator over een ordelijk verloop. De burgemeester stemt in met de afspraken, die uitgaan van 250-300 deelnemers. Een eigen ordedienst van de organisator zal toezien op anderhalve meter afstand, mondkapjes verzorgen en een live stream voor mensen die er niet bij (kunnen) zijn. De demonstratie zal van 17.00 uur tot 18.30 uur plaatsvinden, met een maximale uitloop tot 19.00 uur. Het contact met de organisator is goed en er is vertrouwen dat de afspraken worden nagekomen.

Een eerder op social media aangekondigde demonstratie op het Museumplein gaat niet door.

Zondagavond spreekt de burgemeester haar zorgen uit over verloop demonstratie naar de driehoek. In het bijzonder wordt ingezet op hoe onrust en confrontatie (met politie) te voorkomen.

Maandagochtend heeft de burgemeester contact met de driehoek. In de media is er veel aandacht voor onrust in het buitenlandse steden naar aanleiding de dood van George Floyd. De beschikbare informatie wat betreft aantal deelnemers is niet veranderd, de-escalierend optreden blijft de norm. Op grond van de informatie op dat moment is er geen reden voor de driehoek om bij elkaar te komen.

Maandagmiddag 17.00 uur wordt de burgemeester geïnformeerd dat er ca. 1.000 mensen op de Dam staan. Alle capaciteit van de politie wordt naar de Dam gestuurd om crowd control maatregelen te treffen; mensen worden aangesproken om anderhalve meter afstand te houden, er worden verkeersmaatregelen getroffen (auto- en tramverkeer wordt omgeleid) om demonstranten meer ruimte op de Dam te geven. De organisator roept deelnemers vanaf het podium op om anderhalve meter afstand te houden, loopt met borden over de Dam rond om mensen op de anderhalve meter afstand te attenderen en deelt mondkapjes uit. De burgemeester informeert op dat moment de minister van Justitie en Veiligheid. De minister is het eens met de lijn om de demonstratie niet te ontbinden. Op dat moment start in de tuin van de ambtswoning de herdenking van de afschaffing van de slavernij, bekend als keti koti. De burgemeester is daarbij aanwezig en is gevraagd te spreken.

Om 18.00 uur wordt de burgemeester door de politie geïnformeerd dat de omvang van de demonstratie snel is toegenomen tot vermoedelijk 5.000 deelnemers. De politie dringt er bij de organisatie op aan om de demonstratie op tijd te laten eindigen (dus 18.30 uur). De driehoek schat in dat uitstroom uit eigen beweging, vlak voor het einde van de vreedzaam verlopen demonstratie, een veiliger oplossing is dan handhavend optreden van de politie. Rond 18.15 uur verlaten de eerste demonstranten de Dam. Om 18.... is het weer rustig op de Dam.

Tijdslijn OOV CONCEPT

Zondag

Museumplein

- Communicatie – OOV. Facebookbericht over demo Museumplein
- 09.50: OOV- politie
 - o OOV zet info uit voor advies bij politie.
 - o Politie heeft info uitgelopen. Gemeenschap voelt zich niet verbonden met die organisator. Organisator blaast deze demo af.

Dam

- 16.28 Communicatie – OOV - politie
 - o Zondagmiddag facebook informatie via gemeente over demo Dam. Andere demo: nieuwe organisator (KOZP), andere locatie.
 - o Contact OOV- politie
- 16.37: OOV uitgezet bij politie voor advies.
 - o Beeld wordt besproken (rustig beeld), inschatting aanloop (250/300) – 1 juni geen maximum aantal personen, 1.5m wordt besproken
 - o Politie gaat in overleg met organisator.
- 16.52: Kennisgeving organisatie demonstratie Dam (**bijlage 1**)
 - o Komt binnen bij OOV & CCB (politie)
 - o 17.07 OOV stuurt door naar politie
- 17.48: Contact OOV-politie over **beeld** en ivm besluitvorming BM (**bijlage 2**)
- 18.07: Mail OOV aan BM
- 18.13: BM stemt in en vraagt aandacht bij OOV voor bericht dhr. Ceder waarin hij aangeeft dat hij veel emotie verwacht en oproept tot de-escalerend optreden.
 - o Aandachtspunten BM deelt OOV met politie
- **18.16: OM-OOV**
 - o **Piket OvJ Corona-SGBO belt piket OOV. Laatste beeld politie wordt met OM gedeeld (politie in contact met organisatie, 250/300, geen ongeregeldeheden verwacht).**
- 21.41: BM deelt met directeur OOV zorg over demonstratie
- **22.59: Lid EHL (Jansonius) schetst in app driehoek laatste beeld, voorgestelde aanpak, inschatting.**
- **23.07: BM dankt politie voor uitgebreide beschrijving en spreekt vertrouwen uit**

Maandag

- 12:26: HC- OOV
 - o HC belt om na te gaan wie piket heeft.
 - o Beeld besproken (geen wijzigingen), informeert piket dat geen wijzigingen in inschatting, en dat HC-BM contact hebben gehad over belang de-escalerend optreden.
 - o Lijn informatie: HC informeert driehoek via *whatsapp* en stuurt afschriften aan piket van berichten.
- 12:56: Contact OOV-politie
 - o Geen wijzigingen in de inschatting voor de demonstratie, wederom vooral gesproken over het belang van de-escalerend optreden.

17.00 Start Demonstratie

- 17:20: Communicatie – OOV

- Woordvoering belt en geeft aan dat er vanuit media allerlei vragen zijn. Die gaan over de aantallen demonstranten en al dan niet handhaving coronamaatregelen. Van beelden webcam en uit media wordt op dat moment duidelijk dat er veel meer dan 250/300 man op de demonstratie af zijn gekomen. Ook communicatie vraagt beeld op en als piketlijn informatie ontvangt wordt over en weer geïnformeerd.
- 17:44: OM- OOV
 - Piket OvJ Corona-SGBO belt OOV en vraagt naar beeld. Besproken dat in de voorbereiding is gesproken over de-escalerend optreden en voorkomen van incidenten. Afsproken wordt contact te hebben als er een beeld van de politie is.
- 17:49 HC appt beeld: Dam druk (inschatting meer dan 5000), sfeer goed, tram&autoverkeer eruit, handhaven corona regels niet mogelijk,
- 17:49: Communicatie – OOV
 - Woordvoerder belt OOV. Beeld wordt besproken en voorbereiding wordt doorgenomen (inschatting van aantal deelnemers, nadruk op de-escalerend optreden).
- 18:01: OOV- HC
 - OOV belt HC omdat het wel heel druk is op de Dam en vraagt of organisator tegen die drukte iets kan doen (bv inkorten programma)
 - HC geeft aan dat de contacten met de organisator goed lopen, dat het inkorten van de demo onderwerp van gesprek is, maar dat op dit moment het maximaal haalbare lijkt dat de organisatoren zorgen dat de demonstratie op tijd stopt.
- 18:04: OOV-OM
 - OOV belt als afgesproken OM terug. Gesproken over het beeld van politie (veel meer deelnemers dan verwacht) en over de inschatting van politie dat handhaven nu geen optie is.
- 18:07 en 18:15: OOV- communicatie
 - Beeld politie doorgesproken en woordvoeringslijn met woordvoerder.
 - Besproken wordt dat handhaving van de coronaregels op dit moment ondoenlijk is en het belang van de-escalerend optreden (zoals in de voorbereiding benadrukt). De organisator is primair verantwoordelijk dat men zich aan de regels houdt. Besproken wordt ook dat het onwenselijk is om het niet-optreden te koppelen aan het maatschappelijk belang van deze demonstratie.
- 19:07: OM – OOV
 - Piket OvJ Corona-SGBO belt met twee vragen nav het statement van de BM op AT5;
 - Is er contact geweest met het OM over de woordvoeringslijn?
 - Biedt de WOM geen grond voor optreden tegen overtreding van de corona regels?

Zaterdag 30 mei

Eerste signalen over mogelijke demonstratie

Zondag 31 mei

- 10.55 - Eerste informatiebeeld van de politie naar aanleiding van het Facebook event
- Aantreffen tekst 'Black Lives Matter' op stoep van VS consulaat.
- 13.30 EL (Eenheidsleiding) wordt geïnformeerd over de mogelijke demonstratie.
- 14.30 Eerste rapportage van DRIO / CNP gaat uit van 500 aanmeldingen
- 16.30 Het Caribisch netwerk heeft contact met organisator. Locatie Dam, 150-200 deelnemers, van 17.00 tot 18.30 uur
- 16.45 Demo MP sluit aan bij demonstratie op de Dam. De 500 deelnemers die zich daarvoor hebben aangemeld
- 16.52 Kennisgeving van de demonstratie voor 300 personen
BM heeft contact met HC over zorg aantallen en geweld. Vraag of driehoeksstrategie nodig is.
HC geeft aan dat er 250 – 300 deelnemers geschat worden
EL heeft contact met BM en bevestigt lijn van optreden
- 17.48 Beeld van de demonstratie is vreedzaam met inachtneming van de coronamaatregelen.
Beeld wordt gedeeld OOV
- 18.07 BM geïnformeerd door piket OOV: schatting tussen de 250 – 300 aanwezigen.
- 18.17 BM stuurt app Raadslid door naar HC.
- 18.23 HOVD ontvangt bericht dat BM akkoord is (via piket OOV).
- 18.45 Caribisch netwerk contact met organisatie. Sociale media. 600 -800 deelnemers. Ervaring leert dat ratio 1/3 opkomst.
- 21.40 BM deelt zorgen om emoties demo en aantal aanwezigen met HC.
- 21.45 HC zegt BM te bellen.
- 22:59 EL deelt lijn van optreden en beeld.
- 23.07 BM bedankt EL voor bericht.

Maandag 1 juni

In de ochtend was beeld nog hetzelfde

- 10.30 Informatiebeeld van politie. Op social media hebben 1.100 mensen aangegeven te willen komen en 3.400 mensen zijn geïnteresseerd. Politie gaat uit van 1/3 van de mensen die

hebben aangegeven te willen komen als opkomst. Daarnaast is er een kleine mogelijkheid tot tegen demonstratie.

Leiding district NC schat 800 deelnemers, hierdoor geen reden tot wijziging lijn.

Organisatie verwacht nog steeds 200 – 300 deelnemers en geeft aan dat er geen specifieke anti politie / pro rellen sentiment zijn.

TOOI geeft aan dat er kans is op anti politie sentiment.

- 12.00 - Uit brief: geen reden voor een driehoeksoverleg
- Politielijn. Caribisch netwerk heeft contact met organisatie. Ordedienst is om 15.00 uur aanwezig om goed voor te bereiden en te handhaven op 1,5m. Ze verwachten 1000 tot 1200 deelnemers maar politie gaat uit van 1/3 opkomst.
- 14.00 Nieuw informatiebeeld van de politie. Op social media staan 2.000 deelnemers waarvan politie 1/3 opkomst in schat.
- 16.00 Informatiebeeld politie. Voorbereiding van de organisatie in gang. Er worden mondkapjes uitgedeeld. Daarnaast wordt er opgeroepen tot 1,5m afstand houden via ordedienst, spandoek, borden en omroepen. Kruizen aangebracht op de Dam.
Er zijn veel borden met teksten zoals 'Black Lives Matters' en 'I can't breath'. Bevestigd politiebeeld van sentiment. Nadruk op de-escaleren en goed contact met organisatie.
- 16.50 Nieuw informatiebeeld politie. Aantal deelnemers neemt snel toe, van 500 naar 1000 in tien minuten.
- 17.00 BM en HC hebben telefonisch contact over het aantal deelnemers, er zijn 1.000 mensen op de Dam
- Crowd management maatregelen worden genomen om groei beter te kunnen beheersen.
- 1,5 m wordt niet nageleefd.
- Politieadvies is om de demonstratie niet te ontbinden vanwege risico escalatie.
- 17.02 De BM informeert de minister van JenV
- 17.10 Politie: driehoek krijgt update van het beeld.
- 17.11 HC informeert de driehoek dat de Dam zeer druk is maar de sfeer goed. Mobiliteit is grootste issue nu. Tram en autoverkeer eruit. Handhaven op Corona regels geen optie, evaluatie.
- 17.49 HC meldt de driehoek dat het aantal deelnemers stevig oploopt. Inschatting gaat nu over 5.000 deelnemers. Het verkeer is onder controle. Veel mensen zijn met het openbaar vervoer. Sfeer is goed. Programma verloopt volgens schema.
- 17.50 HC heeft contact met BM. Inschatting beeld op de Dam meer dan 5.000 deelnemers maar sfeer is goed. De 1,5m afstand wordt niet nageleefd.
Optreden kan leiden tot escalatie, geweld, paniek en verdrukking. Niet optreden kan verspreiding corona in de hand werken.
- Demonstratie niet ontbinden maar contact organisatie om op tijd demonstratie te beëindigen.

- Organisatie roept vanaf podium om afstand te behouden.
 - Uitstroom veiliger dan optreden.
- 18.00 - Politiechef geeft update van het informatie beeld aan de BM en ze komen overeen niet af te wijken van lijn optreden gezien nadere eindtijd 18.30 uur in combinatie met risico's van politie ingrijpen. Voorst wordt aangegeven dat alles wordt gedaan om de coronamaatregelen te handhaven. Organisatie wordt benadrukt de programmatijden aan te houden.
- BM gaat zelf kijken op de Dam.
- 18.15 - Eerste demonstranten verlaten de Dam,
- Politie nieuw infobeeld: monitor dat programma op tijd eindigt, eerste demonstranten vertrekken, aanwezige agenten geven aan dat er weinig nodig is om de situatie te ontbranden.
- 18.30 Begin grote uitstroom van deelnemers.
- 19.05 BM meldt de driehoek dat ze op de Dam is geweest. Goede sfeer. Mensen dichtbij elkaar, maar veel mondkapjes en handschoenen.
- 19.15 Beeld politie. Uitstroom is op gang. De sfeer is goed. Er worden een Openbare Orde problemen verwacht.
- 20.00 - HC meldt de driehoek dat de Dam rustig is. .
- Politiebeeld: rust zo goed al terug gekeerd, naar schatting meer dan 10.000 deelnemers geweest.

Tijdslijn antiracisme demonstratie 1 juni

Zaterdag 30 mei

Eerste signalen over mogelijke demonstratie

Zondag 31 mei

- 10.55 - Eerste interne informatiebeeld van de politie naar aanleiding van het Facebook event, locatie is het Museumplein.
- Aantreffen tekst 'Black Lives Matter' op stoep van VS consulaat.
- 13.30 EL (Eenheidsleiding) wordt geïnformeerd over de mogelijke demonstratie.
- 14.30 Eerste rapportage van Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en Team Openbare Orde Inwinning (TOOI) en het Caribisch Netwerk van de politie (CNP) gaat uit van 500 aanmeldingen.
- 16.30 Politie (CNP) heeft contact met de organisator. Deze geeft aan dat locatie de Dam is geworden, verwacht 150-200 deelnemers, van 17.00 tot 18.30 uur
- 16.45 De organisator van de demonstratie op het Museumplein sluit aan bij demonstratie op de Dam. De 500 deelnemers die zich daarvoor hebben aangemeld.
- 16.52 - Kennisgeving van de demonstratie voor 250-300 personen komt binnen bij de gemeente.
- Burgemeester heeft contact met de politiechef over de zorg over aantallen en geweld. De vraag is of er driehoeksoverleg nodig is.
- Politiechef geeft aan dat er 250 – 300 deelnemers geschat worden
- politieleiding heeft contact met burgemeester en bevestigt lijn van optreden
- 17.48 Het informatiebeeld van politie van de demonstratie is dat de organisator streeft naar een vreedzaam protest met inachtneming van de coronamaatregelen. Dit informatiebeeld wordt gedeeld met de gemeente, Openbare Orde en Veiligheid (OOV).
- 18.07 De burgemeester wordt geïnformeerd door piket OOV. De schatting van het aantal deelnemers is tussen de 250 – 300. Er zijn diverse afspraken gemaakt met de organisator (1,5 meter afstand houden, eigen ordedienst, livestream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen).
- 18.17 Burgemeester stuurt een bericht van een Raadslid door naar de politiechef.
- 18.23 Burgemeester gaat akkoord met voorstel van 18.07. Politie ontvangt bericht dat BM akkoord is (via piket OOV).
- 18.45 Politie (CNP) heeft contact met de organisatie. Op sociale media zijn er 600 -800 aanmeldingen. Op basis van ervaring gaat de politie er van uit dat 1/3 van de mensen die zich hebben aangemeld daadwerkelijk komen.
- 21.40 Burgemeester deelt zorgen over emoties bij de demonstratie en het aantal aanwezigen met de politiechef.

Met opmerkingen [1]: Korte toelichting; wat is dit voor evenement?

Met opmerkingen [2]: Dit lijkt er dubbel in te staan (zie volgende punten. Klopt het zo?)

21.45 Politiechef en burgemeester hebben telefonisch contact.

22:59 Politieleiding deelt het informatiebeeld en de lijn van optreden met de burgemeester en de hoofdofficier van justitie. Het beeld is conform het beeld van 18.07 uur. Afgesproken wordt dat de lijn is om de-escalerend en empathisch op te treden.

23.07 Burgemeester bedankt politieleiding voor bericht.

Maandag 1 juni

In de ochtend was beeld nog hetzelfde

10.30 Intern informatiebeeld van politie. Op sociale media hebben 1.100 mensen aangegeven te willen komen en 3.400 mensen zijn geïnteresseerd. Op basis van ervaring gaat de politie er van uit dat 1/3 van de mensen die zich hebben aangemeld daadwerkelijk komen. Daarnaast is er een kleine mogelijkheid tot tegen demonstratie. Leiding district Centrum Noord schat 800 deelnemers, hierdoor geen reden tot wijziging lijn. Organisatie verwacht nog steeds 200 – 300 deelnemers en geeft aan dat er geen specifieke anti politie / pro rellen sentiment zijn. TOOI geeft aan dat er kans is op anti politie sentiment.

12.00 Burgemeester en politiechef hebben telefonisch contact. Het beeld van zondagavond 18.07 wordt bevestigd. Op basis van dat beeld besluiten burgemeester en politiechef dat er geen reden is voor een driehoeksoverleg. Politie (CNP) heeft contact met organisatie. Ordedienst van de organisator is om 15.00 uur aanwezig om goed voor te bereiden en te handhaven op 1,5m. Ze verwachten 1000 tot 1200 deelnemers maar politie gaat uit van 1/3 opkomst.

14.00 Intern informatiebeeld van de politie. Op sociale media staan 2.000 deelnemers, politie schat 1/3 opkomst.

16.00 Intern informatiebeeld politie. Voorbereiding van de organisatie in gang. Er worden mondkapjes uitgedeeld. Daarnaast wordt er opgeroepen tot 1,5m afstand houden via ordedienst, spandoek, borden en omroepen. Kruizen aangebracht op de Dam. Er zijn veel borden met teksten zoals 'Black Lives Matters' en 'I can't breath'. Bevestigt politiebeeld van sentiment. Nadruk op de-escaleren en goed contact met organisatie.

16.50 Intern informatiebeeld politie. Aantal deelnemers neemt snel toe, van 500 naar 1000 in tien minuten.

Hierna hebben burgemeester en politiechef telefonisch contact over het aantal deelnemers, er zijn 1.000 mensen op de Dam. Er worden crowdmanagement maatregelen worden genomen om ruimte te creëren ten behoeve van 1,5 meter. De 1,5 meter afstand wordt niet overal nageleefd. Het politieadvies is om de demonstratie niet te ontbinden vanwege risico escalatie.

17.02 De burgemeester informeert de minister van Justitie en Veiligheid

- 17.10 Politiechef geeft de burgemeester en het hoofdofficier van justitie een update van het beeld. De Dam zeer druk is maar de sfeer goed. Mobiliteit is grootste issue nu. Tram en autoverkeer eruit. Handhaven op Corona regels geen optie, nemen we mee in evaluatie.
- 17.30 Burgemeester gaat bijeenkomst in over de start van de herdenkingsmaand van het afschaffen van de slavernij en houdt daar een toespraak.
- 17.49 Politiechef informeert de burgemeester en de hoofdofficier van justitie dat het aantal deelnemers stevig oploopt. Inschatting gaat nu over 5.000 deelnemers. Het verkeer is onder controle. Veel mensen zijn met het openbaar vervoer. Sfeer is goed. Programma verloopt volgens schema.
- 17.50 Politiechef en burgemeester hebben contact. Inschatting beeld op de Dam meer dan 5.000 deelnemers maar sfeer is goed. De 1,5m afstand wordt niet nageleefd. Optreden kan leiden tot escalatie, geweld, paniek en verdrukking. Niet optreden kan verspreiding corona in de hand werken.
- Demonstratie niet ontbinden maar contact organisatie om op tijd demonstratie te beëindigen.
 - Organisatie roept vanaf podium om afstand te behouden.
 - Uitstroom veiliger dan optreden.
- 18.00 - Politiechef geeft update van het informatie beeld aan de BM en ze komen overeen niet af te wijken van lijn optreden gezien nadere eindtijd 18.30 uur in combinatie met risico's van politie ingrijpen. Voorst wordt aangegeven dat alles wordt gedaan om de coronamaatregelen te handhaven. Organisatie wordt benadrukt de programmatijden aan te houden.
- BM gaat zelf kijken op de Dam.
- 18.15 - Eerste demonstranten verlaten de Dam,
- Politie nieuw infobeeld: monitor dat programma op tijd eindigt, eerste demonstranten vertrekken, aanwezige agenten geven aan dat er weinig nodig is om de situatie te ontbranden.
- 18.30 Begin grote uitstroom van deelnemers.
- 19.05 BM meldt de driehoek dat ze op de Dam is geweest. Goede sfeer. Mensen dichtbij elkaar, maar veel mondkapjes en handschoenen.
- 19.15 Beeld politie. Uitstroom is op gang. De sfeer is goed. Er worden een Openbare Orde problemen verwacht.
- 20.00 - HC meldt de driehoek dat de Dam rustig is. .
- Politiebeeld: rust zo goed al terug gekeerd, naar schatting meer dan 10.000 deelnemers geweest.

Tijdslijn antiracisme demonstratie 1 juni

Zaterdag 30 mei

Eerste signalen over mogelijke demonstratie

Zondag 31 mei

- 10.55 - Eerste interne informatiebeeld van de politie naar aanleiding van het Facebook event, locatie is het Museumplein.
- Aantreffen tekst 'Black Lives Matter' op stoep van VS consulaat.
- 13.30 EL (Eenheidsleiding) wordt geïnformeerd over de mogelijke demonstratie.
- 14.30 Eerste rapportage van Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en Team Openbare Orde Inwinning (TOOI) en het Caribisch Netwerk van de politie (CNP) gaat uit van 500 aanmeldingen.
- 16.30 Politie (CNP) heeft contact met de organisator. Deze geeft aan dat locatie de Dam is geworden, verwacht 150-200 deelnemers, van 17.00 tot 18.30 uur
- 16.45 De organisator van de demonstratie op het Museumplein sluit aan bij demonstratie op de Dam. De 500 deelnemers die zich daarvoor hebben aangemeld.
- 16.52 - Kennisgeving van de demonstratie voor 250-300 personen komt binnen bij de gemeente.
- Burgemeester heeft contact met de politiechef over de zorg over aantallen en geweld. De vraag is of er driehoeksoverleg nodig is.
- Politiechef geeft aan dat er 250-300 deelnemers geschat worden
- Politieleiding heeft contact met burgemeester en bevestigt lijn van optreden
Contact met de organisatie vanuit de politie was goed en er was vertrouwen dat de afspraken werden nagekomen, zoals later door de eenheidsleiding werd bevestigd
- 17.48 Het informatiebeeld van politie van de demonstratie is dat de organisator streeft naar een vreedzaam protest met inachtneming van de coronamaatregelen. Dit informatiebeeld wordt gedeeld met de gemeente, Openbare Orde en Veiligheid (OOV).
- 18.07 De burgemeester wordt geïnformeerd door piket OOV. De schatting van het aantal deelnemers is tussen de 250 – 300. Er zijn diverse afspraken gemaakt met de organisator (1,5 meter afstand houden, eigen ordedienst, livestream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen).
- 18.17 Burgemeester stuurt een bericht van een Raadslid door naar de politiechef.
- 18.23 Burgemeester gaat akkoord met voorstel van 18.07. Politie ontvangt bericht dat BM akkoord is (via piket OOV).
- 18.45 Politie (CNP) heeft contact met de organisatie. Op sociale media zijn er 600-800 aanmeldingen. Op basis van ervaring gaat de politie er van uit dat 1/3 van de mensen die zich hebben aangemeld daadwerkelijk komen.

Met opmerkingen [1]: Korte toelichting; wat is dit voor evenement?

Openbaar evenement op facebook Georganiseerd door Nederland Wordt Beter, Zwarte Piet is Racisme , Black Queer & Trans Resistance Netherlands en Stop Blackface

Voor "Solidarity protest against anti-black violence in the US en EU"
<https://www.facebook.com/events/283690002806623/>

Met opmerkingen [2]: Dit lijkt er dubbel in te staan (zie volgende punten. Klopt het zo?)

Informatie van 16.52 komt uit de raadsbrief van vorige week.

Deelnemersaantal stond op 250/300. Wordt niet gesproken over schatting politie. Dat zou volgens de 1/3 principe ook veel lager zijn uitgevallen, rond de 100.

Herformuleren naar: "Contact met de organisatie vanuit de politie was goed en er was vertrouwen dat de afspraken werden nagekomen, zoals later door de eenheidsleiding werd bevestigd" ???

Met opmerkingen [3]: Het deelnemers aantal stond op de 250 à 300 demonstranten . Was de schatting van de politie en OOV ook dat aantal of lager?

- 21.40 Burgemeester deelt zorgen over emoties bij de demonstratie en het aantal aanwezigen met de politiechef.
- 21.45 Politiechef en burgemeester hebben telefonisch contact.
- 22:59 Politieleiding deelt het informatiebeeld en de lijn van optreden met de burgemeester en de hoofdofficier van justitie. Het beeld is conform het beeld van 18.07 uur. Afsproken wordt dat de lijn is om de-escalerend en empathisch op te treden.
- 23.07 Burgemeester bedankt politieleiding voor bericht.

Maandag 1 juni

In de ochtend was beeld nog hetzelfde

- 10.30 Intern informatiebeeld van politie. Op sociale media hebben 1.100 mensen aangegeven te willen komen en 3.400 mensen zijn geïnteresseerd. Op basis van ervaring gaat de politie er van uit dat 1/3 van de mensen die zich hebben aangemeld daadwerkelijk komen. Daarnaast is er een kleine mogelijkheid tot tegen demonstratie. Leiding district Centrum Noord schat 800 deelnemers, hierdoor geen reden tot wijziging lijn. Organisatie verwacht nog steeds 200 – 300 deelnemers en geeft aan dat er geen specifieke anti politie / pro rellen sentiment zijn. TOOI geeft aan dat er kans is op anti politie sentiment.
- 12.00 Burgemeester en politiechef hebben telefonisch contact. Het beeld van zondagavond 18.07 wordt bevestigd. Op basis van dat beeld besluiten burgemeester en politiechef dat er geen reden is voor een driehoeksoverleg. Politie (CNP) heeft contact met organisatie. Ordedienst van de organisator is om 15.00 uur aanwezig om goed voor te bereiden en te handhaven op 1,5m. Ze verwachten 1000 tot 1200 deelnemers maar politie gaat uit van 1/3 opkomst.
- 14.00 Intern informatiebeeld van de politie. Op sociale media staan 2.000 deelnemers, politie schat 1/3 opkomst.
- 16.00 Intern informatiebeeld politie. Voorbereiding van de organisatie in gang. Er worden mondkapjes uitgedeeld. Daarnaast wordt er opgeroepen tot 1,5m afstand houden via ordedienst, spandoek, borden en omroepen. Kruizen aangebracht op de Dam. Er zijn veel borden met teksten zoals 'Black Lives Matters' en 'I can't breath'. Bevestigd politiebeeld van sentiment. Nadruk op de-escaleren en goed contact met organisatie.
- 16.50 Intern informatiebeeld politie. Aantal deelnemers neemt snel toe, van 500 naar 1000 in tien minuten.

Hierna hebben burgemeester en politiechef telefonisch contact over het aantal deelnemers, er zijn 1.000 mensen op de Dam. Er worden crowdmanagement maatregelen worden genomen om ruimte te creëren ten behoeve van 1,5 meter. De 1,5 meter afstand wordt niet overal nageleefd. Het politieadvies is om de demonstratie niet te ontbinden vanwege risico escalatie.

- 17.02 De burgemeester informeert de minister van Justitie en Veiligheid
- 17.10 Politiechef geeft de burgemeester en het hoofdofficier van justitie een update van het beeld. De Dam zeer druk is maar de sfeer goed. Mobiliteit is grootste issue nu. Tram en autoverkeer eruit. Handhaven op Corona regels geen optie, nemen we mee in evaluatie.
- 17.30 Burgemeester gaat bijeenkomst in over de start van de herdenkingsmaand van het afschaffen van de slavernij en houdt daar een toespraak.
- 17.49 Politiechef informeert de burgemeester en de hoofdofficier van justitie dat het aantal deelnemers stevig oploopt. Inschatting gaat nu over 5.000 deelnemers. Het verkeer is onder controle. Veel mensen zijn met het openbaar vervoer. Sfeer is goed. Programma verloopt volgens schema.
- 17.50 Politiechef en burgemeester hebben contact. Inschatting beeld op de Dam meer dan 5.000 deelnemers maar sfeer is goed. De 1,5m afstand wordt niet nageleefd. Optreden kan leiden tot escalatie, geweld, paniek en verdrukking. Niet optreden kan verspreiding corona in de hand werken.
- Demonstratie niet ontbinden maar contact organisatie om op tijd demonstratie te beëindigen.
 - Organisatie roept vanaf podium om afstand te behouden.
 - Uitstroom veiliger dan optreden.
- 18.00 - Politiechef geeft update van het informatie beeld aan de BM en ze komen overeen niet af te wijken van lijn optreden gezien nadere eindtijd 18.30 uur in combinatie met risico's van politie ingrijpen. Voorst wordt aangegeven dat alles wordt gedaan om de coronamaatregelen te handhaven. Organisatie wordt benadrukt de programmatijden aan te houden.
- BM gaat zelf kijken op de Dam.
- 18.15 - Eerste demonstranten verlaten de Dam,
- Politie nieuw infobeeld: monitor dat programma op tijd eindigt, eerste demonstranten vertrekken, aanwezige agenten geven aan dat er weinig nodig is om de situatie te ontbranden.
- 18.30 Begin grote uitstroom van deelnemers.
- 19.05 BM meldt de driehoek dat ze op de Dam is geweest. Goede sfeer. Mensen dichtbij elkaar, maar veel mondkapjes en handschoenen.
- 19.15 Beeld politie. Uitstroom is op gang. De sfeer is goed. Er worden een Openbare Orde problemen verwacht.
- 20.00 - HC meldt de driehoek dat de Dam rustig is. .
- Politiebeeld: rust zo goed al terug gekeerd, naar schatting meer dan 10.000 deelnemers geweest.

Tijdslijn antiracisme demonstratie 1 juni

Zaterdag 30 mei

Eerste signalen over mogelijke demonstratie via sociale media

Zondag 31 mei

- 10.55 - Eerste interne informatiebeeld van de politie naar aanleiding van het Facebook event "solidarity protest against anti-black violence in the US and EU". Locatie is het Museumplein.
 - Aantreffen tekst 'Black Lives Matter' op stoep van VS consulaat.
- 13.30 EL (Eenheidsleiding) wordt geïnformeerd over de mogelijke demonstratie. Politie en piket OOV bespreken de demonstratie en de beleids- en tolerantiegrenzen.
- 14.30 Eerste rapportage van Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en het Caribisch Netwerk van de politie (CNP) gaat uit van 500 aanmeldingen.
- 16.30 Politie (CNP) heeft contact met de organisator. Deze geeft aan dat locatie de Dam is geworden, verwacht 150-200 deelnemers, van 17.00 tot 18.30 uur
- 16.45 De organisator van de oorspronkelijke demonstratie op het Museumplein sluit aan bij demonstratie op de Dam. De 500 deelnemers die zich daarvoor hebben aangemeld.
- 16.52 Kennisgeving van de demonstratie voor 250-300 personen komt binnen bij de gemeente.
- 17.48 Het informatiebeeld van politie van de demonstratie is dat de organisator streeft naar een vreedzaam protest met inachtneming van de coronamaatregelen. Dit informatiebeeld wordt gedeeld met de gemeente, Openbare Orde en Veiligheid (OOV).
- 18.07 De burgemeester wordt geïnformeerd door piket OOV. De schatting van het aantal deelnemers is tussen de 250 – 300. Er zijn diverse afspraken gemaakt met de organisator (1,5 meter afstand houden, eigen ordedienst, livestream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen).
- 18.17 Burgemeester informeert de politiechef over een bericht van een Raadslid met zorgen over mogelijke escalatie.
- 18.23 Burgemeester gaat akkoord met voorstel van 18.07. Piket OOV informeert politie dat de burgemeester akkoord is.
- 18.45 Politie (CNP) heeft contact met de organisatie. Op sociale media zijn er 600 -800 aanmeldingen. Op basis van ervaring gaat de politie er van uit dat 1/3 van de mensen die zich hebben aangemeld daadwerkelijk komen.
- 21.40 Burgemeester deelt zorgen over emoties bij de demonstratie en het aantal aanwezigen met de politiechef.
- 21.45 en 22.02 Politiechef en burgemeester hebben contact.

22:59 Politieleiding deelt het informatiebeeld en de lijn van optreden met de burgemeester en de hoofdofficier van justitie. Het beeld is conform het beeld van 18.07 uur. Afgesproken wordt dat de lijn is om de-escalerend en empathisch op te treden.

23.07 Burgemeester bedankt politieleiding voor bericht.

Maandag 1 juni

In de ochtend was beeld nog hetzelfde

10.30 Intern informatiebeeld van politie. Op sociale media hebben 1.100 mensen aangegeven te willen komen. Op basis van ervaring gaat de politie er van uit dat 1/3 van de mensen die zich hebben aangemeld daadwerkelijk komen. Daarnaast is er een kleine mogelijkheid tot tegen demonstratie.

Organisatie verwacht nog steeds 200 – 300 deelnemers en geeft aan dat er geen specifieke anti politie / pro rellen sentiment zijn.

DRIO geeft aan dat er kans is op anti politie sentiment.

Rond 11.00 Het betrokken district heeft het idee dat er meer mensen zullen verschijnen dan dat door de organisatie wordt aangegeven; op dat moment is de schatting maximaal 800 mensen. Ook met dit aantal is het eerder bepaalde driehoeksbeleid met het beschikbare personeel uit te voeren.

12.00 Burgemeester en politiechef hebben contact. Het beeld van zondagavond 18.07 wordt bevestigd. Op basis van dat beeld besluiten burgemeester en politiechef dat er geen reden is voor een driehoeksoverleg.

Politie (CNP) heeft contact met organisatie. Ordedienst van de organisator is om 15.00 uur aanwezig om goed voor te bereiden en te handhaven op 1,5m. Ze verwachten 1000 tot 1200 deelnemers op basis van sociale media maar politie gaat uit van 1/3 opkomst.

14.00 Intern informatiebeeld van de politie. Op sociale media staan 2.000 deelnemers, politie schat 1/3 opkomst.

16.00 Intern informatiebeeld politie. Voorbereiding van de organisatie in gang. Er worden mondkapjes uitgedeeld. Daarnaast wordt er opgeroepen tot 1,5m afstand houden via ordedienst, spandoek, borden en omroepen. Kruizen aangebracht op de Dam. Er zijn veel borden met teksten zoals 'Black Lives Matters' en 'I can't breath'. Bevestigd politiebeeld en beeld van de organisatie van het sentiment. Nadruk op de-escaleren en goed contact met organisatie.

16.50 Waarneming politie. Aantal deelnemers neemt snel toe, van 500 naar 1000 in tien minuten.

Hierna hebben burgemeester en politiechef telefonisch contact over het aantal deelnemers, er zijn circa 1.000 mensen op de Dam. Er worden maatregelen worden genomen om ruimte te creëren ten behoeve van 1,5 meter. De 1,5 meter afstand wordt niet overal nageleefd. Het politieadvies is om de afgesproken lijn van optreden (de-escalerend en empathisch) vast te houden.

17.02 De burgemeester informeert de minister van Justitie en Veiligheid

- 17.10 Politiechef geeft de burgemeester en het hoofdofficier van justitie een update van het beeld. De Dam is zeer druk maar de sfeer goed. Mobiliteit is grootste issue nu. Tram en autoverkeer eruit. Handhaven op Corona regels geen optie, nemen we mee in evaluatie.
- 17.30 Burgemeester gaat bijeenkomst in over de start van de herdenkingsmaand van het afschaffen van de slavernij en houdt daar een toespraak.
- 17.49 Politiechef informeert de burgemeester en de hoofdofficier van justitie dat het aantal deelnemers stevig oploopt. Inschatting gaat nu over de 5.000 deelnemers. Het verkeer is onder controle. Veel mensen zijn met het openbaar vervoer. Sfeer is goed. Programma verloopt volgens schema.
- 18.04 Politiechef en burgemeester hebben contact. Ze komen overeen niet af te wijken van lijn optreden gezien nadere eindtijd 18.30 uur in combinatie met risico's van politie ingrijpen. Voorts wordt aangegeven dat alles wordt gedaan om de coronamaatregelen te handhaven. Organisatie heeft continu contact met de organisator en benadrukt in die contacten de programmatijden aan te houden.
Burgemeester vertrekt richting de Dam.
- 18.15 - Eerste demonstranten verlaten de Dam,
- Politie monitort dat programma op tijd eindigt, eerste demonstranten vertrekken, aanwezige agenten geven aan dat er weinig nodig is om de situatie te ontbranden.
- 18.30 Begin grote uitstroom van deelnemers.
- 19.05 BM meldt de driehoek dat ze op de Dam is geweest. Goede sfeer. Mensen dichtbij elkaar, maar veel mondkapjes en handschoenen.
- 19.15 Waarneming politie. Uitstroom is op gang. De sfeer is goed. Er worden geen openbare orde problemen verwacht.
- 20.00 Politiechef informeert burgemeester en hoofdofficier van justitie dat de Dam rustig is. De rust is zo goed als terug gekeerd, naar schatting zijn er meer dan 10.000 deelnemers geweest.

Tijdslijn antiracisme demonstratie 1 juni

Zaterdag 30 mei

Eerste signalen over mogelijke demonstratie via sociale media.

Zondag 31 mei

- 10.55 - Eerste interne informatiebeeld van de politie naar aanleiding van het Facebook event "solidarity protest against anti-black violence in the US and EU". Locatie is het Museumplein.
- Aantreffen tekst 'Black Lives Matter' op stoep van VS consulaat.
- 13.30 EL (Eenheidsleiding) wordt geïnformeerd over de mogelijke demonstratie. Politie en piket OOV bespreken de demonstratie en de beleids- en tolerantiegrenzen.
- 14.30 Eerste rapportage van Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en het Caribisch Netwerk van de politie (CNP) gaat uit van 500 aanmeldingen.
- 16.30 Politie (CNP) heeft contact met de organisator. Deze geeft aan dat locatie de Dam is geworden, verwacht 150-200 deelnemers, van 17.00 tot 18.30 uur
- 16.45 De organisator van de oorspronkelijke demonstratie op het Museumplein sluit aan bij demonstratie op de Dam met de 500 deelnemers die zich daarvoor via sociale media hebben aangemeld.
- 16.52 Kennisgeving door de organisatie van de demonstratie voor 250-300 personen komt binnen bij de gemeente. Locatie is de Dam.
- 17.48 Het informatiebeeld van politie van de demonstratie is dat de organisator streeft naar een vreedzaam protest met inachtneming van de coronamaatregelen. Dit informatiebeeld wordt gedeeld met de gemeente, Openbare Orde en Veiligheid (OOV).
- 18.07 De voorzitter wordt geïnformeerd door piket OOV. De schatting van het aantal deelnemers is tussen de 250 – 300. Er zijn diverse afspraken gemaakt met de organisator (o.a. 1,5 meter afstand houden, eigen ordedienst, livestream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen).
- 18.17 Voorzitter informeert de politiechef over een bericht van een Raadslid met zorgen over mogelijke escalatie.
- 18.23 Voorzitter gaat akkoord met voorstel van 18.07. Piket OOV informeert politie dat de voorzitter akkoord is.
- 18.45 Politie (CNP) heeft contact met de organisatie. Op sociale media zijn er 600 -800 aanmeldingen. Op basis van ervaring gaat de politie er van uit dat 1/3 van de mensen die zich hebben aangemeld daadwerkelijk komen.
- 21.40 Voorzitter deelt zorgen over emoties bij de demonstratie en het aantal aanwezigen met de politiechef en de directeur OOV en stelt de vraag of de driehoek hier een gezamenlijke strategie op moet maken.

- 21.45 en 22.02 Politiechef en voorzitter hebben contact. Er wordt afgesproken dat er maandagochtend opnieuw contact is of het beeld zich wijzigt. Als het beeld wijzigt zal er om 12.00 uur een driehoek zijn.
- 22:59 Politieleiding deelt het informatiebeeld en de lijn van optreden met de voorzitter en de hoofdofficier van justitie. De demonstratie zal van 17.00 tot 18.30 uur plaatsvinden op de Dam. Politie schat het aantal deelnemers tussen 100 en 300. De organisatoren noemen het een solidariteitsactie anti-zwart racisme en politiegeweld. De aanleiding is de dood van George Floyd in Minneapolis, maar de organisatoren noemen ook etnisch profileren door de belastingdienst en de dood van Mitch Henriquez. De organisator heeft een eigen ordedienst, ze hebben mondkapjes beschikbaar voor de deelnemers en nemen de RIVM richtlijnen in acht. Er is een livestream voor de thuisblijvers. De politie heeft goed contact met de organisatoren en de ervaring is dat zij de afspraken nakomen. Politie stelt voor om de-escalierend en empathisch op te treden. Daarom worden wijkagenten en het Caribisch Netwerk Politie ingezet. Door een laag profiel te houden wordt gezorgd dat er geen reden is voor demonstranten om zich tegen de politie te keren.
- 23.07 Voorzitter bedankt politieleiding voor bericht en spreekt vertrouwen uit in de voorgestelde aanpak. Voorzitter geeft daarbij nog aan dat morgen de start is van de herdenkingsmaand van het afschaffen van de slavernij en dat de emoties daaromtrent zich nog wel eens zouden kunnen vermengen met de demonstratie. De politieleiding meldt alles goed te monitoren.

Maandag 1 juni

- 10.30 Intern informatiebeeld van politie. Op sociale media hebben 1.100 mensen aangegeven te willen komen. Op basis van ervaring gaat de politie er van uit dat 1/3 van de mensen die zich hebben aangemeld daadwerkelijk komen. Daarnaast is er een kleine mogelijkheid tot tegen demonstratie.
Organisatie verwacht nog steeds 200 – 300 deelnemers en geeft aan dat er geen specifieke anti politie / pro rellen sentiment zijn.
DRIO geeft aan dat er kans is op anti politie sentiment.
- Rond 11.00 Intern politiebeeld; het betrokken district heeft het idee dat er meer mensen zullen verschijnen dan dat door de organisatie wordt aangegeven; op dat moment is de schatting maximaal 800 mensen. Ook met dit aantal is het eerder bepaalde driehoeksbeleid met het beschikbare personeel uit te voeren.
- 12.00 Voorzitter en politiechef hebben contact. Het beeld van zondagavond 18.07 en 22.59 wordt bevestigd ten aanzien van de aantallen en de kans op escalatie. Op basis van dat beeld besluiten voorzitter en politiechef dat er geen reden is voor een driehoeksoverleg. Politie (CNP) heeft contact met organisatie. Ordedienst van de organisator is om 15.00 uur aanwezig om goed voor te bereiden en te handhaven op 1,5 meter. Ze verwachten 1.000 tot 1.200 deelnemers op basis van sociale media maar politie gaat uit van 1/3 opkomst.
- 14.00 Intern informatiebeeld van de politie. Op sociale media staan 2.000 deelnemers, politie schat 1/3 opkomst op basis van ervaringen.

- 16.00 Intern informatiebeeld politie. Voorbereiding van de organisatie in gang. Er worden mondkapjes uitgedeeld. Daarnaast wordt er opgeroepen tot 1,5m afstand houden via ordedienst, spandoek, borden en omroepen. Er zijn kruizen aangebracht op de Dam. Er zijn veel borden met teksten zoals 'Black Lives Matters' en 'I can't breath', dit bevestigt het politiebeeld en het beeld van de organisatie van het sentiment. De nadruk ligt op de-escaleren en goed contact met organisatie.
- 16.50 Waarneming politie. Aantal deelnemers neemt snel toe, van 500 naar 1000 in tien minuten.
- Hierna hebben voorzitter en politiechef telefonisch contact over het aantal deelnemers, er zijn circa 1.000 mensen op de Dam. Er worden maatregelen worden genomen om ruimte te creëren ten behoeve van 1,5 meter. De 1,5 meter afstand wordt niet overal nageleefd. Het politieadvies is om de afgesproken lijn van optreden (de-escalerend en empathisch) vast te houden.
- 17.02 De voorzitter informeert de minister van Justitie en Veiligheid dat de demonstratie op de Dam veel meer mensen trekt dan door de organisatie geraamd en dat (lang) niet iedereen 1,5 meter afstand houdt. De voorzitter geeft aan dat er crowd control maatregelen worden genomen, maar dat de demonstratie niet ontbonden wordt.
- 17.10 Politiechef deelt de voorzitter en het hoofdofficier van justitie mee dat de Dam zeer druk is, maar de sfeer goed. Mobiliteit is grootste issue nu. Tram en autoverkeer gaan eruit om ruimte te creëren ten behoeve van de 1,5 meter. Politiechef deelt mee dat handhaven op Corona regels geen optie, nemen we mee in evaluatie.
- 17.30 Voorzitter gaat bijeenkomst in de ambtswoning in over de start van de herdenkingsmaand van het afschaffen van de slavernij en houdt daar een toespraak.
- 17.49 Politiechef informeert de voorzitter en de hoofdofficier van justitie dat het aantal deelnemers stevig oploopt. Inschatting gaat nu over de 5.000 deelnemers. Het verkeer is onder controle. Veel mensen zijn met het openbaar vervoer. Sfeer is goed. Programma verloopt volgens schema.
- 18.04 Politiechef en voorzitter hebben contact. Politiechef geeft aan dat uitstroom op eigen beweging de veiligste manier is om de demonstratie af te laten lopen. Ze komen overeen niet af te wijken van de lijn van optreden gezien nadere eindtijd 18.30 uur in combinatie met de risico's van politie ingrijpen. Voorts geeft de politiechef aan dat alles wordt gedaan om de coronamaatregelen te handhaven. Politie heeft continu contact met de organisator en benadrukt in die contacten de programmatijden aan te houden. Voorzitter vertrekt richting de Dam.
- 18.15 - Eerste demonstranten verlaten de Dam,
- Politie monitort dat programma op tijd eindigt, aanwezige agenten geven aan dat er weinig nodig is om de situatie te ontbranden.
- 18.30 Begin grote uitstroom van deelnemers.

- 19.05 BM meldt de driehoek dat ze op de Dam is geweest. Goede sfeer. Mensen dichtbij elkaar, maar veel mondkapjes en handschoenen.
- 19.15 Waarneming politie. Uitstroom is op gang. De sfeer is goed. Er worden geen openbare orde problemen verwacht.
- 20.00 Politiechef informeert voorzitter en hoofdofficier van justitie dat de Dam rustig is. De rust is zo goed als terug gekeerd, naar schatting zijn er meer dan 10.000 deelnemers geweest.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 10:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Checken Tijdslijn OOV- concept 08.06
Bijlagen: FW: Demonstratie Dam 1 juni; Tijdslijn OOV.docx; Bijlage 1 Kennisgeving Dam.pdf

[REDACTED]

In de bijlage de aangepaste tijdslijn van ons over anti-racisme demonstratie.

- Opgemaakt 02.06 einde ochtend
- 08.06 om 10.11uur in **rood** laatste aanpassingen.
- Verder niet aan gewerkt.

Actie:

- **Checken jullie de tijdslijn**
 - o Met feitenrelaas politie
 - o Je eigen informatie
 - o En vervolgens met Pierre

mr [REDACTED]
Adviseur Driehoek

Directie Openbare Orde & Veiligheid
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

E: [REDACTED]@amsterdam.nl

M: 06 [REDACTED]

Werkdagen: ma, di, do, vr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 20:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: tijdljn demonstratie
Bijlagen: Tijdljn demonstratie.docx

[REDACTED],

Bij deze de tijdljn.

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 20:19
Aan: Teesink, Peter ; [REDACTED]
CC: Rossum, Pierre van ; [REDACTED] ; [REDACTED] ; [REDACTED] ; [REDACTED] ; [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: tijdljn demonstratie

Ha Peter, [REDACTED],

Bijgevoegd de tijdljn. Doen jullie de laatste check?

Groet

[REDACTED]

[REDACTED]

Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Teesink, Peter
Verzonden: maandag 8 juni 2020 20:45
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: Rossum, Pierre van; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Re: tijdelijk demonstratie

Allen,

Ik heb geen opmerkingen bij deze notitie. Ik ga ervan uit dat dit een bijlage bij de technische vragen is en dat daarmee ook de disclaimer die daar staat ook hier van toepassing is.

Met vriendelijke groet,

Peter Teesink
Gemeentesecretaris Amsterdam

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 8 jun. 2020 om 20:18 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Ha Peter, [REDACTED],
Bijgevoegd de tijdelijk. Doen jullie de laatste check?
Groet

[REDACTED]
Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:00
Aan: [REDACTED] (AP Amsterdam); [REDACTED]@om.nl'
Onderwerp: FW: tijdelijk demonstratie 1 juni
Bijlagen: Tijdelijk demonstratie.docx

Hoi [REDACTED], Frank,

Zie hieronder. Lezen jullie mee?

Groet

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 21:57
Aan: [REDACTED]@om.nl'
CC: Rossum, Pierre van ; Jansen Schoonhoven, Nicky
Onderwerp: tijdelijk demonstratie 1 juni

Geachte heer Steenbrink,

Bijgevoegd de tijdelijk die vandaag is opgesteld voor de demonstratie. Deze moet vanavond nog naar de Raad. Wilt u deze tegenlezen?

Over 10 minuten volgt nog de beantwoording van de technische vragen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:06
Aan: Teesink, Peter; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: laatste versie
Bijlagen: technische vragen def.docx

Gecombineerde antwoorden geworden (omdat interpellatievragen niet uitgaan)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:09
Aan: [REDACTED]@om.nl'; [REDACTED] (AP Amsterdam); [REDACTED]@om.nl'
CC: Rossum, Pierre van; [REDACTED]
Onderwerp: RE: tijdelijk demonstratie 1 juni
Bijlagen: technische vragen def.docx

Zoals aangekondigd hierbij de technische vragen.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 21:57
Aan: [REDACTED]@om.nl'
CC: Rossum, Pierre van ; [REDACTED]
Onderwerp: tijdelijk demonstratie 1 juni

Geachte heer Steenbrink,

Bijgevoegd de tijdelijk die vandaag is opgesteld voor de demonstratie. Deze moet vanavond nog naar de Raad. Wilt u deze tegenlezen?

Over 10 minuten volgt nog de beantwoording van de technische vragen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Teesink, Peter
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
Rossum, Pierre van; [REDACTED]
Onderwerp: Re: laatste versie
Bijlagen: technische vragen def pet.docx; ATT00001.htm

Bijgaand enkele tekstuele en andere opmerkingen. Hen niet de laatste versie gebruikt. Zag deze te laat.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:34
Aan: [REDACTED]@politie.nl'; 'Angelique Tjon a Tjoen
[REDACTED]@politie.nl'
Onderwerp: RE: laatste versie
Bijlagen: Tijdslijn demonstratie.docx

Hierbij de tijdslijn

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:22
Aan: [REDACTED]@politie.nl) ; Angelique Tjon a Tjoen ([REDACTED]@politie.nl)
Onderwerp: FW: laatste versie

Hallo [REDACTED] en Angelique,

Hierbij de beantwoording van de technische vragen. Uiteindelijk is dit, samen met de tijdslijn, de beantwoording die vandaag nog verstuurd wordt.

De andere set met vragen (interpellatie) gaan definitief niet uit. Dat is volgens de griffie niet de bedoeling. Deze beantwoording dient dan als spreektekst voor de BM tijdens het debat. Dit bleek dus vanavond. Na een belronde met de fractievoorzitters zouden ze in eerste instantie toch verstuurd worden, maar later belde de VVD dat ze het toch niet wilde.

Zoende hebben we de technische vragen aangevuld (daar waar mogelijk) met de beantwoording van de interpellatievragen. We hebben jullie opmerkingen daarin meegenomen.

Ik hoop dat het jullie lukt om zo spoedig mogelijk te antwoorden.

Dank weer en groeten, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:36
Aan: [REDACTED]

In de dagen na de demonstratie lopen de schattingen van het aantal deelnemers uiteen van 5.000 tot 10.000 – 14.000 deelnemers op het hoogtepunt van de demonstratie. Nader onderzoek moet hierover meer duidelijkheid verschaffen.

[REDACTED]

Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 23:01
Aan: 'Steenbrink J. (AP Amsterdam)'
CC: Rossum, Pierre van; [REDACTED]; Dijk, mr. drs. F.C. van (AP Amsterdam);
 Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam); [REDACTED] (AP Amsterdam)
Onderwerp: RE: Antw: tijdelijk demonstratie 1 juni

Geachte heer Steenbrink, dank voor de reactie, ik had het van Pierre begrepen.

Groet

Van: Steenbrink J. (AP Amsterdam)
Verzonden: maandag 8 juni 2020 23:00
Aan: [REDACTED]
CC: Rossum, Pierre van; [REDACTED]; Dijk, mr. drs. F.C. van (AP Amsterdam); Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam); [REDACTED] (AP Amsterdam)
Onderwerp: Antw: tijdelijk demonstratie 1 juni

Beste [REDACTED],
 Voor de goede orde: na app contact met Pierre zal OM vanwege late tijdstip en korte deadline niet meer kunnen reageren. Stukje zijn al naar de BM begreep ik. De antwoorden en tijdelijk zijn op dus op basis van info van gemeente en politie.
 Jeroen Steenbrink

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Datum: 8 juni 2020 om 21:58:44 CEST
Aan: Steenbrink J. (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>
CC: Rossum, Pierre van <[REDACTED]@amsterdam.nl>, [REDACTED]
 <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: tijdelijk demonstratie 1 juni

Geachte heer Steenbrink,

Bijgevoegd de tijdelijk die vandaag is opgesteld voor de demonstratie. Deze moet vanavond nog naar de Raad. Wilt u deze tegenlezen?

Over 10 minuten volgt nog de beantwoording van de technische vragen.

Met vriendelijke groet,

Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 23:08
Aan: 'Persvoorlichting Partij van de Ouderen'
CC: Wil van. Soest; Raadsbox
Onderwerp: RE: Verzoek tot aanvullende informatie

Beste [REDACTED],

De tijdslijn is zojuist verstuurd naar de gemeenteraad.

Groeten,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Persvoorlichting Partij van de Ouderen <persvoorlichtingpvdo@gmail.com>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 23:05
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
CC: Wil van. Soest <[REDACTED]@gmail.com>; Raadsbox <Raadsbox@amsterdam.nl>
Onderwerp: Verzoek tot aanvullende informatie

Geachte mevrouw [REDACTED],

Namens mevrouw van Soest wil ik u graag verzoeken wat extra informatie te verschaffen ten behoeve van het interpellatiedebat van donderdag aanstaande. Deze informatie zouden we graag vóór het debat willen ontvangen.

Feitenrelaas van de invulling van de dag van de burgemeester op 1 juni jl.

- Burgemeester kwam van Keti koti met de button nog op. Hoelaat arriveerde zij op de Dam?
- Hoe lang is zij op de Dam gebleven?
- Welke activiteiten heeft de burgemeester op de Dam ondernomen?
- Om hoe laat sprak zij AT5 vanuit de ambtswoning en om hoe laat ging zij naar Op1?

Wij willen dus graag een verslag op chronologie van de dag van uur tot uur en van activiteit naar activiteit.

Namens mevrouw van Soest,
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Fractiemedewerker Partij van de Ouderen

o6- [REDACTED]

Van: Tjon-A-Tjoen, Angelique (A.M.S.) <[redacted]@politie.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 23:31
Aan: [redacted]; [redacted] Jansonius, Pim (A.W.); [redacted];
 Paauw, Frank (F.); [redacted]
CC: [redacted]; Fransman, J.S.T. (Jean)
Onderwerp: RE: laatste versie
Urgentie: Hoog

Dag [redacted],

Zoals net met jou besproken ben ik erg teleurgesteld over de wijze waarop eea zo aan het eind van de avond is verlopen. We worden eerst overvallen met de mededeling dat de interpellatie vragen niet meegestuurd mogen worden en dat eea samengevoegd zal worden met de technische vragen. Wij hebben uitdrukkelijk verzocht om te kunnen reageren op de laatste versie. Hier krijgen we nauwelijks tijd voor en terwijl ik dit aan het afstemmen was besluiten jullie om de beantwoording te sturen naar de raad. Zonde van onze tijd en het voelt niet goed nadat we bijna de hele dag in goed overleg met elkaar hebben samengewerkt. In de laatste versie staan nu ook een aantal zaken die wij uitdrukkelijk niet zo met elkaar hebben besproken en die wij ook niet voor onze rekening willen nemen.

Nogmaals jammer dat het zo is geëindigd.

We zullen elkaar hier ongetwijfeld nog over spreken.

Groeten,

Angelique

A.M.S. (Angelique) Tjon A Tjoen
 Sectorhoofd Staf

Politie | Amsterdam | Staf
 Elandsgracht 117, 1016 TT Amsterdam
 Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam
 E: [redacted]@politie.nl
 M: 06 - [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:22
Aan: [redacted]; Tjon-A-Tjoen, Angelique (A.M.S.)
Onderwerp: FW: laatste versie

Hallo [redacted] en Angelique,

Hierbij de beantwoording van de technische vragen. Uiteindelijk is dit, samen met de tijdslijn, de beantwoording die vandaag nog verstuurd wordt.

De andere set met vragen (interpellatie) gaan definitief niet uit. Dat is volgens de griffie niet de bedoeling. Deze beantwoording dient dan als spreektekst voor de BM tijdens het debat. Dit bleek dus vanavond. Na een belronde met de fractievoorzitters zouden ze in eerste instantie toch verstuurd worden, maar later belde de VVD dat ze het toch niet wilde.

Zodoende hebben we de technische vragen aangevuld (daar waar mogelijk) met de beantwoording van de interpellatievragen. We hebben jullie opmerkingen daarin meegenomen.

Ik hoop dat het jullie lukt om zo spoedig mogelijk te antwoorden.

Dank weer en groeten, [REDACTED]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

**Onderwerp**

Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Aan: Politiechef
Eenheid Amsterdam

Politievertrouwelijk/ Concept**Organisatieonderdeel**

Staf eenheid Amsterdam

Behandeld door

[REDACTED]

Functie

Strategisch adviseur

Telefoon

06 [REDACTED]

E-mail

[REDACTED]@politie.nl

Ons kenmerk

-

Uw kenmerk

-

In afschrift aan

-

Datum

6 juni 2020

Bijlage(n)

0

Pagina

1

Inleiding

Aan de door "Black Lives Matter" en "Antifa" geleide George Floyd-demonstraties in Amerika is op maandag 1 juni 2020, uiting gegeven op de Dam. Daarbij werden er door de organisatie, alsmede op grond van de geraadpleegde bronnen, aanvankelijk 200 á 300 demonstranten verwacht. De demonstratie mondde echter uit in een protest waar ruim tienduizend demonstranten aan deelnamen en Corona-maatregelen als de 1,5-meter-afstand werden overtreden. Dit betreft een relaas.

De aanloop naar de demonstratie

Op zaterdag 30 mei wordt de politie geïnformeerd over een ophanden zijnde facebookevent. Dit staat gepland op 1 juni 2020, tussen 15.00 uur en 16.30 uur op het Museumplein te Amsterdam. De organisatie van het evenement zou liggen bij het *Comité 21 mei*. De politie zoekt naar informatie over het evenement en maakt intern afspraken over de operationele aansturing, waarbij in eerste instantie de verantwoordelijkheid op basisteam niveau (Buitenveldert) wordt neergelegd. Vervolgens wordt achtereenvolgens, de HOVD, de eenheidsleiding en OOV geïnformeerd.

De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) inclusief het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI) wordt geïnformeerd, met verzoek nadere informatie te vergaren. Digitale surveillance / virtual agents zijn alert op relevante signalen.

**TOOI: Team gespecialiseerd in verzamelen van informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen.*

**Virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.*

Eerste informatiebeeld van DRIO

Op zondag 31 mei rond 10:55 uur geeft DRIO via Open Source Intelligence (OSINT) een eerste beeld van het facebookevent. Tegelijk worden bij het Amerikaanse consulaat bekladdingen aangetroffen met de tekst "Black Lives Matter". Na sporenonderzoek is de bekladding verwijderd.

**OSINT: Betreft het raadplegen van open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.*

Het eerste informatiebeeld van het evenement:

- Gepland op 1 juni Museumplein tussen 14:00 en 15:30 uur.
- Doel: Vreedzame bijeenkomst en betuiging van solidariteit n.a.v. de gebeurtenissen in Amerika. Expliciet: géén protest.
- De organisatie zorgt ervoor dat Coronarichtlijnen van het RIVM in acht worden genomen.

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren. Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren. Klik hier als u tekst wilt invoeren.

www.politie.nl

Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

- Evenement lijkt niet te worden opgepikt vanuit personen of groepen bekend met antiracisme. De organisator heeft afgelopen 18 uur niet meer gereageerd op discussies op sociale media.

Datum
6 juni 2020

Naast informatie uit open bronnen/ sociale media, wordt door de politie ook de lijn Handhaving Netwerken ingezet met als doel in contact te komen met de organisatoren van de demonstratie. Het Caribisch Netwerk van de politie (CNP) wordt hiervoor gebruikt. Al snel komt het beeld naar voren over onenigheid/discussie bij de organisatie van het evenement/demonstratie over de insteek van het evenement.

Pagina
2 van 6

**Handhaven netwerken: team van politiemensen die vanuit hun netwerk (in dit geval Caribisch, Turks en Marokkaans) informatie inwinnen maar óók informatie delen teneinde ontwikkelingen in de samenleving te kunnen onderkennen en eventueel te beïnvloeden.*

Informeren eenheidsleiding en OOV

Op zondag 31 mei om 13.50 uur wordt de eenheidsleiding geïnformeerd. De HOVD maakt afspraken met OOV over beleids- en tolerantiegrenzen. De contactpersoon bij OOV verzoekt einde middag opnieuw contact op te nemen, waarna zij de burgemeester zal informeren.

Tweede informatiebeeld van DRIO en Caribisch Netwerk

Op basis van actueel informatiebericht DRIO (rond 14:30) alsmede informatie van het CNP kennis genomen dat ongeveer 500 mensen zich hebben aangemeld voor de demonstratie. Discussie over doorgaan evenement en over mogelijk uitstel om tot betere organisatie te komen. De organisator van het evenement wil de organisatie neerleggen door de ontstane ophef rondom zijn oproep. Hij doet een beroep op anderen uit de protestwereld om het evenement samen te gaan organiseren. Uit de discussie op sociale media blijkt dat hij o.a. in contact is met The Black Archives.

Caribisch Netwerk neemt rond 16:30 contact op met de organisator. Deze geeft aan dat de locatie de Dam is geworden. Het betreft een vreedzame demonstratie en de aankondiging van de demonstratie is volgens de reguliere weg gedaan. De organisatie heeft een eigen ordedienst om o.a. de 1,5 meter te handhaven. Daarbij delen ze ook mondkapjes uit. Er worden tussen de 150 en 200 personen verwacht. De organisatie heet "Nederland wordt beter". Er zullen ook andere organisaties aansluiten als, KOZP, BLM etc. Start demo is 17:00 eindtijd 18:30. Doelgroep komt uit Amsterdam en omstreken, ze komen met het OV en met de fiets of te voet.

Aanvulling op tweede informatiebeeld door DRIO

DRIO komt op zondag 31 mei om 16:45 met aanvullende informatie dat op Facebook het bericht verschijnt dat de demonstratie van het Museumplein zich heeft verplaatst naar de Dam en de reeds 500 mensen die zich hadden aangemeld voor het Museumplein, aan te sluiten op de Dam. Er is sprake van samenwerking tussen diverse bekende organisaties met een oproep tot een vreedzaam protest met in achtname van de RIVM-richtlijn (1,5m) en het dragen van gezichtsbescherming. Er wordt benoemd dat het lijkt dat de actie op de Dam een groter bereik heeft.

De HOVD deelt deze informatie om 17:45 uur met de beleidsadviseur van OOV.

Officiële aanmelding van de demonstratie op de Dam

Op zondag 31 mei rond 16.45uur wordt de kennisgeving door organisatie ingediend bij OOV van de gemeente en het CCB van de politie.

"Het betreft een solidariteit actie tegen anti-zwart racisme en politiegeweld. Op deze manier willen we aandacht vragen bij politici, politie, en andere mensen in Nederland voor deze problematiek". Zo meldt de organisatie. Zij verwachten 300 deelnemers van alle leeftijdscategorieën en er zullen toespraken worden gehouden. De locatie is de Dam.

Onderwerp
Politierechts demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
3 van 6

De organisatie heeft verder de deelnemers opgeroepen mondkapjes te dragen en 1,5 meter afstand te houden. Indien mensen klachten hebben, blijf dan thuis, een vreedzaam protest is het streven, de organisatie is niet uit op gewelddadige activiteiten.

OOV en burgemeester akkoord met demonstratie

Om 17:48 uur wordt het beeld zoals hierboven beschreven met OOV gedeeld. OOV geeft aan onder deze voorwaarden akkoord te gaan, met inachtneming van de beperking 1,5m. Dit advies wordt aan de burgemeester voorgelegd. Om 18.23uur ontvangt de HOVD het bericht van de beleidsadviseur OOV dat de burgemeester akkoord is met de demonstratie. Eenheidsleiding wordt over dit besluit geïnformeerd.

Beeld vanuit het Caribisch netwerk

Het Caribisch Netwerk is om 18.45 uur gebeld door de organisatie. Deze gaf naast de om 16.30 uur gedeelde informatie aan dat er op basis van sociale media ongeveer 600-800 personen worden verwacht (netto betekent dit 200 tot 300). In de praktijk zijn dit meestal minder. De eigen ordedienst zorgt voor de handhaving van de coronamaatregelen Ook wordt aan organisatie medegedeeld dat BM akkoord geeft voor de demo en dat er geen aanvullende aanwijzingen zijn. En dat de 1, 5m in acht moet worden genomen.

Informereren driehoek

Zondagavond rond 23.00 uur plaatst de eenheidsleiding het volgende bericht in de WhatsAppgroep van de driehoek Amsterdam:

“Morgen tussen 1700 en 1830 demo op Dam. Organisatoren NL wordt beter en KOZP. Zij noemen het solidariteitsactie anti-zwart racisme en politiegeweld. Directe aanleiding dood GF door politieoptreden Minneapolis. Demo verplaatst van Mplein naar Dam, bewuste keuze niet bij US consulaat. Eigen ordedienst met oranje hesjes. Ze hebben mondkapjes ter beschikking deelnemers. RIVM richtlijnen worden in acht genomen. Komen 4 sprekers nog onbekend wie. Er is een livestream voor thuisblijvers. Schatting opkomst tussen 100-300 pp. Voor politie aanwezig mn wijkagenten en leden Caribisch netwerk (CNP). Goed contact met organisatoren. Afspraken met hen tot dusverre altijd nagekomen. Hoofd handhaving netwerken contact met organisatoren mn via CNP. Organisaties willen vreedzame bijeenkomst. Kritisch nav USA, ook etnisch profileren belastingdienst en politie NL mede nav zaak Mitch Henriquez krijgen wscl aandacht. Optreden de-escalerend en empathisch. Daarom wijkagenten en CNP. Laag profiel derhalve en niet teveel politie. Ook laag profiel houden opdat er geen reden is zich bijv tegen de politie te keren. Opschaling evt via ordebusen ook gelet op uitstraling. Zij kunnen evt blokken. Geen ME derhalve. Infogestuurd optreden. Er is geen info dat er fysiek geweld/onrust gaat ontstaan. Morgen rond middaguur laatste stavaza bezien.”

Derde informatiebeeld op maandag 1 juni rond 10:30 uur, dag van de demonstratie Op basis van informatiebeeld DRIO (inclusief TOOI)

- Alle initiatieven zijn samengevoegd tot één en dezelfde demonstratie. Alleen de demonstratie op de Dam is nog actief op Facebook.
- Sentiment gaat voornamelijk over het al dan niet handhaven van de Coronamaatregelen.
- 1100 mensen geven op Facebook aan te willen komen en er zijn op dat moment 3400 geïnteresseerden. De vraag is hoeveel er dan daadwerkelijk gaan komen.
- Ervaring met andere demonstraties heeft ons geleerd dat dit in de praktijk doorgaans dat er iets meer dan 1/3 minder deelnemers zijn dan op sociale media aangegeven.
- Via verschillende kanalen informatie ontvangen over een mogelijke tegendemonstratie uit Nederlands Nationalistische hoek. Zij zouden tijdens de demonstratie een tegengeluid willen laten horen. Gelet op de zeer kleine schaal hiervan is dit door locatielcommandant als informatie aan het in te zetten detachement doorgegeven.

Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
4 van 6

- HOVD: Organisatie verwacht nog steeds, ondanks update Facebookevent, 200 tot 300 deelnemers (netto aantal).
- Geen specifiek anti-politie/ pro-rellen o.i.d. sentiment aangetroffen. Wel wordt veelvuldig verwezen naar onrust in de VS.

Beleidsuitgangspunten politie

Aan de hand van het informatiebeeld en de lijn van de driehoek, is de politielijn: de-escalerend optreden alsmede verbinding opzoeken met organisatie en deelnemers staan centraal. Primaire rol voor leden Caribisch, Turks en Marokkaans Netwerk. Er zullen ordebussen op afstand en op afroep paraat zijn.

TOOI geeft aan dat er bij de organisatie twijfel is over verloop van de demo. Deze twijfel ziet toe op mogelijkheid/risico op verstoring openbare orde gegeven demonstratieverloop in de Verenigde Staten.

Leiding district C/N heeft het idee dat er meer mensen zullen verschijnen dan dat door de organisatie wordt aangegeven; op dat moment is de schatting maximaal 800 mensen. Ook met dat aantal is het eerder bepaalde driehoek beleid met het beschikbare personeel uitvoerbaar. Derhalve geen noodzaak om een beleidsaanpassing voor te stellen, dan wel verder op te schalen.

Politiechef wordt geïnformeerd over het hogere aantal mensen dan de organisatie heeft aangegeven. De beleidsuitgangspunten zoals gesteld in de driehoek blijven uitvoerbaar. Een verdubbeling of een uitloop tot 800 mensen kan de politie aan.

Contact organisatie

Het Caribisch Netwerk heeft rond 12.00 uur telefonisch contact met organisator. De organisatie gaf aan dat hun ordedienst rond 15.00uur aanwezig is op de Dam zodat zij direct de 1,5 m kunnen handhaven, aanwijzingen op de grond kunnen aanbrengen en mondkapjes kunnen uitdelen. Zij verwachten op basis van aanmeldingen op sociale media inmiddels 1000 – 1200 demonstranten. Ervaring met andere demonstraties heeft ons geleerd dat dit er in de praktijk vaak doorgaans iets meer dan 1/3 minder deelnemers zijn dan op sociale media aangegeven. Er komt een verhoogd podium met geluidsversterkende apparatuur.

Vierde informatiebeeld rond 12:00 uur van DRIO

Update DRIO van het informatiebeeld van 10.30 uur: Beeld vanuit de ochtend is gelijk gebleven. De aantallen stegen, maar niet noemenswaardig.

Overleg OOV

Rond 12:30 uur heeft de politiechef telefonisch contact met OOV en deelt het actuele informatiebeeld en stand van zaken; ten aanzien van de demonstratie is de lijn van optreden de-escalerend en empathisch.

Mondkapjes

Rond 13:00 uur wordt OOV geïnformeerd over het dragen van mondkapjes in relatie tot gezichtsbedekking. Mondkapjes zijn in de demonstratie op zich geen probleem. Zeker niet in Coronatijd. Slechts in combinatie met het verstoren van de openbare orde kan het mondkapje als afschermende gezichtsbedekking beschouwd worden waar tegen opgetreden zal worden. OOV stemt in met deze uitleg. Met OOV afgestemd dat de politiechef gedurende de demonstratie de lijn naar OOV / burgemeester zou onderhouden.

Vijfde informatiebeeld rond 14:00 uur van DRIO

Op Facebook loopt het aantal mensen dat aangeeft deel te nemen aan de demonstratie op en staat op 2.000. Hoewel dit aantal niet overeenkomt met aantal (enkele honderden) waarop geprepareerd is, gaf dat geen aanleiding om de voorgenomen wijze van optreden

Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
5 van 6

aan te passen. Ervaring met andere demonstraties heeft geleerd dat het aantal deelnemers in de praktijk vaak (fors) minder is dan op sociale media aangegeven.

16:00 uur Aanvang demonstratie

Organisatie had met behulp van meetinstrumenten kruizen aanbracht om mensen te wijzen op de anderhalf meter afstand. Ook werden er mondkapjes uitgedeeld en liep er een ordedienst met oranje hesjes en borden waarop mensen werden geattendeerd op de anderhalve meter afstand. Dit verzoek werd meerdere malen herhaald via een megafoon vanuit de organisatie aan de deelnemers. Ook werd er veelvuldig gebruik gemaakt van mondkapjes. Op dat moment was er voldoende ruimte voor de deelnemers om afstand te houden. Voorts was het beeld dat demonstranten borden bij zich droegen waarin veel teksten stonden als "blacklivesmatter", "Icantbreathe" en ook borden als "stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henriquez door politieoptreden. Dit bevestigde het politiebeeld, dat er sprake was van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en maakte duidelijk dat prioriteit op dat moment bij een de-escalerend optreden lag en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers.

Beeld rond 16:50 uur

De waarneming van de politie op de Dam dat het aantal deelnemers snel toeneemt. Van circa 500 naar meer dan 1000 in ongeveer tien minuten. Vanuit verschillende richtingen komen veel demonstranten richting de Dam, lopend, op de fiets of lokaal openbaar vervoer.

Beeld rond 17:00 uur verkeerstechnische maatregelen

Rond 17.00 uur worden verkeerstechnische maatregelen genomen. De Dam is druk. Sfeer goed. Mobiliteit is nu het grootste issue. Zo wordt een omleiding voor het GVB aangevraagd, de verkeerstroom vanaf het Rokin stil gelegd en de Damstraat afgesloten. Vrijwel onmiddellijk na het stilvallen van het verkeer werd de beschikbare ruimte opgevuld met demonstranten.

Dam wordt drukker

Uit eigen waarneming ziet de politie in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie. Gelet op de voelbare sentimenten omtrent politieoptreden heeft de politie vastgehouden aan het gekozen handelingskader, te weten een de-escalerend karakter en een continue verbinding met organisatie en deelnemers.

Rond 17:10 uur krijgt de driehoek een update van het beeld

Politiechef deelt de ontwikkeling op de Dam met de leden van de driehoek. Hij geeft daarbij aan dat het zeer druk is, de sfeer goed is en mobiliteit het grootste punt is. Dat tram- en autoverkeer zijn stilgelegd rond Dam. Het handhaven van de corona regels is op dit moment geen optie. Hij geeft aan dit mee te willen nemen in de evaluatie achteraf.

Rond 17:49 update beeld aan driehoek

Politiechef meldt om 17.49uur aan de leden van de driehoek dat het aantal stevig doorloopt en de inschatting is dat het aantal nu boven de 5000 ligt. Het verkeer is onder controle, veel mensen zijn met het OV gekomen en daar wordt nu op ingespeeld. De sfeer is goed en het programma loopt volgens schema.

Rond 18:00 uur update burgemeester

De politiechef geeft een update van het beeld aan de burgemeester en zij komen overeen niet af te wijken van de lijn van optreden gezien de naderende eindtijd (18:30) in combinatie met de risico's van politie ingrijpen. Voorts wordt aangegeven dat er alles aan

Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
6 van 6

wordt gedaan om coronamaatregelen na te leven en bij de organisatie te benadrukken de programmatijd aan te houden.

Beeld rond 18:15 uur

De drukte maakt dat er onvoldoende afstand tussen de mensen wordt gehouden en dat de politie met de organisatie heeft afgestemd dat zij vanaf het podium en via hun ordedienst daarop zullen acteren. Voorts monitort de politie de voortgang van het programma of het nog op schema loopt. CNP geeft signaal af dat het gevoel bij de aanwezige agenten was dat er weinig voor nodig was om e.e.a. te laten ontbranden. Rond 18.15 uur verlieten de eerste demonstranten de Dam. Om 18.30 uur begint zoals verwacht de grote uitstroom.

Beeld rond 19:15 uur

De demonstratie is ten einde en de uitstroom is flink op gang gekomen. De sfeer is nog steeds goed en er worden geen openbare ordeproblemen verwacht. Een enkel incident inzake een onwel persoon. Tegen 20:00 uur is de rust weer zo goed als teruggekeerd op de Dam.

Informerer driehoek

Rond 20:00 uur informeert de politiechef de leden van de driehoek dat de Dam weer rustig is. De politiechef geeft hierbij aan dat er naar schatting 10.000 en meer deelnemers zijn geweest. Gedurende de demonstratie zijn er 8 personen onwel geworden en heeft er 1 schermutseling plaatsgevonden naar aanleiding van het filmen van een onwel persoon.

Gedurende de demonstratie is er een schatting gemaakt van 5000 en oplopend. Op het hoogtepunt van de demonstratie varieerden de schattingen tussen de 10.000 en 14.000.

RESUMÉ

De demonstratie op de Dam in Amsterdam op 1 juni 2020 was de eerste grote demonstratie, na versoepeling van de Coronamaatregelen, in Nederland.

Het uitgangspunt van de driehoek bestond uit twee onderdelen:

1. Het zorgen voor een vreedzaam verloop van de emotioneel beladen demonstratie door de-escalerend en empathisch politieoptreden.
2. Het voorkomen van gezondheidsrisico's door met de organisatie heldere afspraken te maken over de voorzorgsmaatregelen voor het waarborgen van de anderhalve meter maatregel.

De eerste doelstelling is bereikt; de demonstratie is vreedzaam verlopen. De tweede doelstelling bleek moeilijk uitvoerbaar door de onverwachte grote en snelle toestroom van demonstranten. Hoewel een groot deel van de demonstranten een mondkapje droeg, wat overeenkomt met bijvoorbeeld het OV-beleid maar de anderhalve meter afstand houden niet mogelijk was.

Het aantal demonstranten was uiteindelijk fors meer dan van tevoren was verwacht op basis van de informatiebeelden. De ervaring leert dat het aantal geïnteresseerden op sociale media, niet één op één te vertalen zijn naar aantallen demonstranten. Niet alle sympathisanten zijn even actiebereid. Daarbij gaven gelijke demonstraties in omliggende landen geen aanleiding tot de hoge opkomst zoals in Amsterdam en zouden gezondheidszorgen ook een drempel moeten vormen voor het massaal deelnemen aan een demonstratie. Gedurende de demonstratie is er een schatting gemaakt van 5000 en oplopend. Op het hoogtepunt van de demonstratie varieerden de schattingen tussen de 10.000 en 14.000.

Aan het einde van de demonstratie heeft de politiechef de driehoek geïnformeerd dat er naar schatting 10.000 en meer deelnemers zijn geweest. De eenheid Amsterdam gaat een evaluatieonderzoek uitvoeren naar de gebeurtenissen en het politieproces rond deze demonstratie.



Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Aan: Politiechef
Eenheid Amsterdam

Politievertrouwelijk/ Concept

Organisatieonderdeel
Staf eenheid Amsterdam

Behandeld door

Functie
Strategisch adviseur

Telefoon

E-mail
@politie.nl

Ons kenmerk

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
6 juni 2020

Bijlage(n)

Pagina

1

Inleiding

Aan de door "Black Lives Matter" en "Antifa" geleide George Floyd-demonstraties in Amerika is op maandag 1 juni 2020, luiting gegeven op de Dam. Daarbij werden er door de organisatie, alsmede op grond van de geraadpleegde bronnen, aanvankelijk 200 á 300 demonstranten verwacht. De demonstratie mondde echter uit in een protest waar ruim tienduizend demonstranten aan deelnamen en Corona-maatregelen als de 1,5-meter-afstand werden overtreden. Dit betreft een relaas.

De aanloop naar de demonstratie

Op zaterdag 30 mei wordt de politie geïnformeerd over een ophanden zijnde facebookevent. Dit staat gepland op 1 juni 2020, tussen 15.00 uur en 16.30 uur op het Museumplein te Amsterdam. De organisatie van het evenement zou liggen bij het *Comité 21 mei*. De politie zoekt naar informatie over het evenement en maakt intern afspraken over de operationele aansturing, waarbij in eerste instantie de verantwoordelijkheid op basisteam niveau (Buitenveldert) wordt neergelegd. Vervolgens wordt achtereenvolgens, de HOVD, de eenheidsleiding en OOV geïnformeerd.

De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) inclusief het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI) wordt geïnformeerd, met verzoek nadere informatie te vergaren. Digitale surveillance / virtual agents zijn alert op relevante signalen.

**TOOI: Team gespecialiseerd in verzamelen van informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen.*

**Virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.*

Eerste informatiebeeld van DRIO

Op zondag 31 mei rond 10:55 uur geeft DRIO via Open Source Intelligence (OSINT) een eerste beeld van het facebookevent. Tegelijk worden bij het Amerikaanse consulaat bekladdingen aangetroffen met de tekst "Black Lives Matter". Na sporenonderzoek is de bekladding verwijderd.

**OSINT: Betreft het raadplegen van open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.*

Het eerste informatiebeeld van het evenement:

- Gepland op 1 juni Museumplein tussen 14:00 en 15:30 uur.
- Doel: Vreedzame bijeenkomst en betuiging van solidariteit n.a.v. de gebeurtenissen in Amerika. Expliciet: géén protest.
- De organisatie zorgt ervoor dat Coronarichtlijnen van het RIVM in acht worden genomen.

Met opmerkingen 1]: Is dit een feit? Waarom dit noemen?

Met opmerkingen 2]: Rare formulering

Met opmerkingen 3]: Is dit nu de definitieve schatting? Waar is die op gebaseerd?

Met opmerkingen 4]: Ik vind het lastig om het aantal achteraf bij te stellen. Op de dag zelf zijn we uit gegaan van de schatting 5.000

Met opmerkingen 5]: Is dat zo? Nee OOV wordt zondag voor het eerst geïnformeerd over een demo op 1 juni. Hier dus weglaten.

Met opmerkingen 6]: OOV heeft EL op zondag om 9:50 uur een Facebook bericht over een solidariteitsbijeenkomst op 1 juni op Museumplein gestuurd. Om 16:28 uur stuurt OOV een tweede Facebook bericht over een protest op de Dam op 1 juni. OOV en politie hebben elkaar over een weer geïnformeerd die dag.

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren. Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren. Klik hier als u tekst wilt invoeren.

www.politie.nl

« waakzaam en dienstbaar »

Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
2 van 8

- Evenement lijkt niet te worden opgepikt vanuit personen of groepen bekend met antiracisme. De organisator heeft afgelopen 18 uur niet meer gereageerd op discussies op sociale media.

Naast informatie uit open bronnen/ sociale media, wordt door de politie ook de lijn Handhaving Netwerken ingezet met als doel in contact te komen met de organisatoren van de demonstratie. Het Caribisch Netwerk van de politie (CNP) wordt hiervoor gebruikt. Al snel komt het beeld naar voren over onenigheid/discussie bij de organisatie van het evenement/demonstratie over de insteek van het evenement.

**Handhaven netwerken: team van politiemensen die vanuit hun netwerk (in dit geval Caribisch, Turks en Marokkaans) informatie inwinnen maar óók informatie delen teneinde ontwikkelingen in de samenleving te kunnen onderkennen en eventueel te beïnvloeden.*

Informeren eenheidsleiding en OOV

Op zondag 31 mei om 13.50 uur wordt de eenheidsleiding geïnformeerd. De HOVD maakt afspraken met OOV over beleids- en tolerantiegrenzen. De contactpersoon bij OOV verzoekt einde middag opnieuw contact op te nemen als contact is geweest met de organisator en de informatie compleet is, waarna zij de burgemeester zal informeren.

Tweede informatiebeeld van DRIO en Caribisch Netwerk

Op basis van actueel informatiebericht DRIO (rond 14:30) alsmede informatie van het CNP kennis genomen dat ongeveer 500 mensen zich hebben aangemeld voor de demonstratie. Discussie over doorgaan evenement en over mogelijk uitstel om tot betere organisatie te komen. De organisator van het evenement wil de organisatie neerleggen door de ontstane ophef rondom zijn oproep. Hij doet een beroep op anderen uit de protestwereld om het evenement samen te gaan organiseren. Uit de discussie op sociale media blijkt dat hij o.a. in contact is met The Black Archives.

Caribisch Netwerk neemt rond 16:30 contact op met de organisator. Deze geeft aan dat de locatie de Dam is geworden. Het betreft een vreedzame demonstratie en de aankondiging van de demonstratie is volgens de reguliere weg gedaan. De organisatie heeft een eigen ordedienst om o.a. de 1,5 meter te handhaven. Daarbij delen ze ook mondkapjes uit. Er worden tussen de 150 en 200 personen verwacht. De organisatie heet "Nederland wordt beter". Er zullen ook andere organisaties aansluiten als, KOZP, BLM etc. Start demo is 17:00 eind tijd 18:30. Doelgroep komt uit Amsterdam en omstreken, ze komen met het OV en met de fiets of te voet.

Aanvulling op tweede informatiebeeld door DRIO

DRIO komt op zondag 31 mei om 16:45 met aanvullende informatie dat op Facebook het bericht verschijnt dat de demonstratie van het Museumplein zich heeft verplaatst naar de Dam en de reeds 500 mensen die zich hadden aangemeld voor het Museumplein, aan te sluiten op de Dam. Er is sprake van samenwerking tussen diverse bekende organisaties met een oproep tot een vreedzaam protest met in achtname van de RIVM-richtlijn (1,5m) en het dragen van gezichtsbescherming. Er wordt benoemd dat het lijkt dat de actie op de Dam een groter bereik heeft.

De HOVD deelt deze informatie om 17:45 uur met de beleidsadviseur van OOV.

Officiële aanmelding van de demonstratie op de Dam

Op zondag 31 mei rond 16.45uur wordt de kennisgeving door organisatie ingediend bij OOV van de gemeente en het CCB van de politie.

"Het betreft een solidariteit actie tegen anti-zwart racisme en politiegeweld. Op deze manier willen we aandacht vragen bij politici, politie, en andere mensen in Nederland voor deze problematiek". Zo meldt de organisatie. Zij verwachten 300 deelnemers van alle leeftijdscategorieën en er zullen toespraken worden gehouden. De locatie is de Dam.

Met opmerkingen 7: Wat is dit nu? Is dit het informatiebeeld van dat moment? Wie heeft kennis genomen? Wie discussieert met wie? Dan dat expliciet benoemen

Met opmerkingen 8: Ik zou deze hier weghalen. Omdat hieronder staat dat er 3 minuten later weer contact is. Dat klopt niet.

Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
3 van 8

De organisatie heeft verder de deelnemers opgeroepen mondkapjes te dragen en 1,5 meter afstand te houden. Indien mensen klachten hebben, blijf dan thuis, een vreedzaam protest is het streven, de organisatie is niet uit op gewelddadige activiteiten.

OOV en burgemeester akkoord met demonstratie

Om 17.48 uur wordt het beeld zoals hierboven beschreven met OOV gedeeld. OOV geeft aan onder deze voorwaarden akkoord te gaan, met inachtneming van de beperking 1,5m. De aankondiging van de demonstratie, de voorwaarden en de inzet van politie is advies wordt aan de burgemeester voorgelegd voor akkoord. Om 18.23 uur ontvangt de HOVD het bericht van de beleidsadviseur OOV dat de burgemeester akkoord is met de demonstratie. Eenheidsleiding wordt over dit besluit geïnformeerd.

Beeld vanuit het Caribisch netwerk

Het Caribisch Netwerk is om 18.45 uur gebeld door de organisatie. Deze gaf naast de om 16.30 uur gedeelde informatie aan dat er op basis van sociale media ongeveer 600-800 personen worden verwacht (netto betekent dit 200 tot 300). In de praktijk zijn dit meestal minder. De eigen ordedienst zorgt voor de handhaving van de coronamaatregelen. Ook wordt aan organisatie medegedeeld dat BM akkoord geeft voor de demo en dat er geen aanvullende aanwijzingen zijn. En dat de 1,5m in acht moet worden genomen.

Informerer driehoek

Zondagavond rond 23.00 uur plaatst de eenheidsleiding het volgende bericht in de WhatsAppgroep van de driehoek Amsterdam:

"Morgen tussen 1700 en 1830 demo op Dam. Organisatoren NL wordt beter en KOZP. Zij noemen het solidariteitsactie anti-zwart racisme en politiegeweld. Directe aanleiding dood GF door politieoptreden Minneapolis. Demo verplaatst van Mplein naar Dam, bewuste keuze niet bij US consulaat. Eigen ordedienst met oranje hesjes. Ze hebben mondkapjes ter beschikking deelnemers. RIVM richtlijnen worden in acht genomen. Komen 4 sprekers nog onbekend wie. Er is een livestream voor thuisblijvers. Schatting opkomst tussen 100-300 pp. Voor politie aanwezig mn wijkagenten en leden Caribisch netwerk (CNP). Goed contact met organisatoren. Afspraken met hen tot dusverre altijd nagekomen. Hoofd handhaving netwerken contact met organisatoren mn via CNP. Organisaties willen vreedzame bijeenkomst. Kritisch nav USA, ook etnisch profileren belastingdienst en politie NL mede nav zaak Mitch Henriquez krijgen wscd aandacht. Optreden de-escalierend en empathisch. Daarom wijkagenten en CNP. Laag profiel derhalve en niet teveel politie. Ook laag profiel houden opdat er geen reden is zich bij tegen de politie te keren. Opschaling evt via ordebussen ook gelet op uitstraling. Zij kunnen evt blokken. Geen ME derhalve. Infogestuurd optreden. Er is geen info dat er fysiek geweld/onrust gaat ontstaan. Morgen rond middaguur laatste stavaza bezien."

Derde informatiebeeld op maandag 1 juni rond 10:30 uur, dag van de demonstratie Op basis van informatiebeeld DRIO (inclusief TOOI)

- Alle initiatieven zijn samengevoegd tot één en dezelfde demonstratie. Alleen de demonstratie op de Dam is nog actief op Facebook.
- Seniment gaat voornamelijk over het al dan niet handhaven van de Coronamaatregelen.
- 1100 mensen geven op Facebook aan te willen komen en er zijn op dat moment 3400 geïnteresseerden. De vraag is hoeveel er dan daadwerkelijk gaan komen.
- Ervaring met andere demonstraties heeft ons geleerd dat dit in de praktijk doorgaans dat er iets meer dan 1/3 minder deelnemers zijn dan op sociale media aangegeven.
- Via verschillende kanalen informatie ontvangen over een mogelijke tegendemonstratie uit Nederlands Nationalistische hoek. Zij zouden tijdens de demonstratie een tegengeluid willen laten horen. Gelet op de zeer kleine schaal hiervan is dit door locatielcommandant als informatie aan het in te zetten detachement doorgegeven.

Met opmerkingen 9: Ik mis een aantal afspraken met de organisator:

- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box.

Met opmerkingen 10: In dit beeld graag aanvullen dat de verwachting is dat er 250 tot 300 deelnemers worden verwacht. En de inzet van politie wordt ook nog gedeeld.

Met opmerkingen 11: Op basis van de met de organisator gemaakte afspraken, zie hierboven

Met opmerkingen 12: OOV deelt na akkoord BM een app met HOVD over de zorgen van een raadslid over de sterke emoties en mogelijkheid tot provocatie. En dat BM hierover contact heeft gezocht met de Eenheidschef

Met opmerkingen 13: En de daarbij gemaakte afspraken, zie hierboven

Onderwerp
Politie-relaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
4 van 8

- HOVD: Organisatie verwacht nog steeds, ondanks update Facebookevent, 200 tot 300 deelnemers (netto aantal).
- Geen specifiek anti-politie/ pro-rellen o.i.d. sement aangetroffen. Wel wordt veelvuldig verwezen naar onrust in de VS.

Beleidsuitgangspunten politie

Aan de hand van het informatiebeeld en de lijn van de driehoek, is de politielijn: de-escalerend optreden alsmede verbinding opzoeken met organisatie en deelnemers staan centraal. Primaire rol voor leden Caribisch en Marokkaans Netwerk. Er zullen ordebusen op afstand en op afroep paraat zijn.

TOOI geeft aan dat er bij de organisatie twijfel is over verloop van de demo. Deze twijfel ziet toe op mogelijkheid/risico op verstoring openbare orde gegeven demonstratieverloop in de Verenigde Staten.

Leiding district C/N heeft het idee dat er meer mensen zullen verschijnen dan dat door de organisatie wordt aangegeven; op dat moment is de schatting maximaal 800 mensen. Ook met dat aantal is het eerder bepaalde driehoek beleid met het beschikbare personeel uitvoerbaar. Derhalve geen noodzaak om een beleidsaanpassing voor te stellen, dan wel verder op te schalen.

Politiechef wordt geïnformeerd over het hogere aantal mensen dan de organisatie heeft aangegeven. De beleidsuitgangspunten zoals gesteld in de driehoek blijven uitvoerbaar. Een verdubbeling of een uitloop tot 800 mensen kan de politie aan.

Contact organisatie

Het Caribisch Netwerk heeft rond 12.00 uur telefonisch contact met organisator. De organisatie gaf aan dat hun ordedienst rond 15.00 uur aanwezig is op de Dam zodat zij direct de 1,5 m kunnen handhaven, aanwijzingen op de grond kunnen aanbrengen en mondkapjes kunnen uitdelen. Zij verwachten op basis van meldingen op sociale media inmiddels 1000 – 1200 demonstranten. Ervaring met andere demonstraties heeft ons geleerd dat dit er in de praktijk vaak doorgaans iets meer dan 1/3 minder deelnemers zijn dan op sociale media aangegeven. Er komt een verhoogd podium met geluidsversterkende apparatuur.

Vierde informatiebeeld rond 12:00 uur van DRIO

Update DRIO van het informatiebeeld van 10.30 uur: Beeld vanuit de ochtend is gelijk gebleven. De aantallen stegen, maar niet noemenswaardig.

Overleg OOV

Rond 12:30 uur heeft de politiechef telefonisch contact met OOV en deelt het actuele informatiebeeld en stand van zaken; ten aanzien van de demonstratie is de lijn van optreden de-escalerend en empathisch.

Mondkapjes

Rond 13:00 uur wordt OOV geïnformeerd over het dragen van mondkapjes in relatie tot gezichtsbedekking. Mondkapjes zijn in de demonstratie op zich geen probleem. Zeker niet in Coronatijd. Slechts in combinatie met het verstoren van de openbare orde kan het mondkapje als afscherpende gezichtsbedekking beschouwd worden waar tegen opgetreden zal worden. OOV stemt in met deze uitleg. Met OOV afgestemd dat de politiechef gedurende de demonstratie de lijn naar OOV / burgemeester zou onderhouden.

Vijfde informatiebeeld rond 14:00 uur van DRIO

Op Facebook loopt het aantal mensen dat aangeeft deel te nemen aan de demonstratie op en staat op 2.000. Hoewel dit aantal niet overeenkomt met aantal (enkele honderden) waarop geprepareerd is, gaf dat geen aanleiding om de voorgenomen wijze van optreden

Met opmerkingen 14: Uit de eerdere tijdslijn maak ik op dat de bm om 12.00 uur contact had met de driehoek (zie bullet 3 uit de brief). Dat mist nu.

Met opmerkingen 15: De politiechef geeft aan dat er geen wijzigingen zijn ten opzichte van het eerdere beeld van ca 250-300 deelnemers.

Onderwerp
Politiereelas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
5 van 8

aan te passen. Ervaring met andere demonstraties heeft geleerd dat het aantal deelnemers in de praktijk vaak (fors) minder is dan op sociale media aangegeven.

16:00 uur Aanvang demonstratie

Organisatie had met behulp van mee instrumenten kruizen aanbracht om mensen te wijzen op de anderhalf meter afstand. Ook werden er mondkapjes uitgedeeld en liep er een ordedienst met oranje hesjes en borden waarop mensen werden geattendeerd op de anderhalve meter afstand. Dit verzoek werd meerdere malen herhaald via een megafoon vanuit de organisatie aan de deelnemers. Ook werd er veelvuldig gebruik gemaakt van mondkapjes. Op dat moment was er voldoende ruimte voor de deelnemers om afstand te houden. Voorts was het beeld dat demonstranten borden bij zich droegen waarin veel teksten stonden als "blacklivesmatter", "Icantbreathe" en ook borden als "stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henriquez door politieoptreden. Dit bevestigde het politiebeeld, dat er sprake was van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en maakte duidelijk dat prioriteit op dat moment bij een de-escalerend optreden lag en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers.

Beeld rond 16:50 uur

De waarneming van de politie op de Dam dat het aantal deelnemers snel toeneemt. Van circa 500 naar meer dan 1000 in ongeveer tien minuten. Vanuit verschillende richtingen komen veel demonstranten richting de Dam, lopend, op de fiets of lokaal openbaar vervoer.

Beeld rond 17:00 uur verkeerstechnische maatregelen

Rond 17.00 uur worden verkeerstechnische maatregelen genomen. De Dam is druk. Sfeer goed. Mobiliteit is nu het grootste issue. Zo wordt een omleiding voor het GVB aangevraagd, de verkeersstroom vanaf het Rokin stil gelegd en de Damstraat afgesloten. Vrijwel onmiddellijk na het stilvallen van het verkeer werd de beschikbare ruimte opgevuld met demonstranten.

Dam wordt drukker

Uit eigen waarneming ziet de politie in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie. Gelet op de voelbare sentimenten omtrent politieoptreden heeft de politie vastgehouden aan het gekozen handelingskader, te weten een de-escalerend karakter en een continue verbinding met organisatie en deelnemers.

Rond 17:10 uur krijgt de driehoek een update van het beeld

Politiechef deelt de ontwikkeling op de Dam met de leden van de driehoek. Hij geeft daarbij aan dat het zeer druk is, de sfeer goed is en mobiliteit het grootste punt is. Dat tram- en autoverkeer zijn stilgelegd rond Dam. Het handhaven van de corona regels is op dit moment geen optie. Hij geeft aan dit mee te willen nemen in de evaluatie achteraf.

Rond 17:49 update beeld aan driehoek

Politiechef meldt om 17.49 uur aan de leden van de driehoek dat het aantal stevig doorloopt en de inschatting is dat het aantal nu boven de 5000 ligt. Het verkeer is onder controle, veel mensen zijn met het OV gekomen en daar wordt nu op ingespeeld. De sfeer is goed en het programma loopt volgens schema.

Rond 18:00 uur update burgemeester

De politiechef geeft een update van het beeld aan de burgemeester en zij komen overeen niet af te wijken van de lijn van optreden gezien de naderende eindtijd (18:30) in combinatie met de risico's van politie ingrijpen. Voorts wordt aangegeven dat er alles aan

Met opmerkingen [REDACTED] 16]: Dit bericht ontving ik om 17:49. Checken bij Pierre / [REDACTED]

Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
6 van 6

wordt gedaan om coronamaatregelen na te leven en bij de organisatie te benadrukken de programmatijd aan te houden.

Beeld rond 18:15 uur

De drukte maakt dat er onvoldoende afstand tussen de mensen wordt gehouden en dat de politie met de organisatie heeft afgestemd dat zij vanaf het podium en via hun ordedienst daarop zullen acteren. Voorts monitort de politie de voortgang van het programma of het nog op schema loopt. CNP geeft signaal af dat het gevoel bij de aanwezige agenten was dat er weinig voor nodig was om e.e.a. te laten ontbranden. Rond 18.15 uur verlieten de eerste demonstranten de Dam. Om 18.30 uur begint zoals verwacht de grote uitstroom.

Beeld rond 19:15 uur

De demonstratie is ten einde en de uitstroom is flink op gang gekomen. De sfeer is nog steeds goed en er worden geen openbare ordeproblemen verwacht. Een enkel incident inzake een onwel persoon. Tegen 20:00 uur is de rust weer zo goed als teruggekeerd op de Dam.

Informereren driehoek

Rond 20:00 uur informeert de politiechef de leden van de driehoek dat de Dam weer rustig is. De politiechef geeft hierbij aan dat er naar schatting 10.000 en meer deelnemers zijn geweest. Gedurende de demonstratie zijn er 8 personen onwel geworden en heeft er 1 schermutseling plaatsgevonden naar aanleiding van het filmen van een onwel persoon.

Gedurende de demonstratie is er een schatting gemaakt van 5000 en oplopend. Op het hoogtepunt van de demonstratie varieerden de schattingen tussen de 10.000 en 14.000.

RESUMÉ

De demonstratie op de Dam in Amsterdam op 1 juni 2020 was de eerste grote demonstratie, na versoepeling van de Coronamaatregelen, in Nederland. Het uitgangspunt van de driehoek bestond uit twee onderdelen:

1. Het zorgen voor een vreedzaam verloop van de emotioneel beladen demonstratie door de-escalerend en empathisch politietoedren.
2. Het voorkomen van gezondheidsrisico's door met de organisatie heldere afspraken te maken over de voorzorgsmaatregelen voor het waarborgen van de anderhalve meter maatregel.

De eerste doelstelling is bereikt; de demonstratie is vreedzaam verlopen. De tweede doelstelling bleek moeilijk uitvoerbaar door de onverwachte grote en snelle toestroom van demonstranten. Hoewel een groot deel van de demonstranten een mondkapje droeg, wat overeenkomt met bijvoorbeeld het OV-beleid maar de anderhalve meter afstand houden niet mogelijk was.

Het aantal demonstranten was uiteindelijk fors meer dan van tevoren was verwacht op basis van de informatiebeelden. De ervaring leert dat het aantal geïnteresseerden op sociale media, niet één op één te vertalen zijn naar aantallen demonstranten. Niet alle sympathisanten zijn even actief bereid. Daarbij gaven gelijke demonstraties in omringende landen geen aanleiding tot de hoge opkomst zoals in Amsterdam en zouden gezondheidszorgen ook een drempel moeten vormen voor het massaal deelnemen aan een demonstratie. Gedurende de demonstratie is er een schatting gemaakt van 5000 en oplopend. Op het hoogtepunt van de demonstratie varieerden de schattingen tussen de 10.000 en 14.000.

Aan het einde van de demonstratie heeft de politiechef de driehoek geïnformeerd dat er naar schatting 10.000 en meer deelnemers zijn geweest. De eenheid Amsterdam gaat een evaluatieonderzoek uitvoeren naar de gebeurtenissen en het politieproces rond deze demonstratie.

Met opmerkingen 17]: Hier mist het contact tussen OOV en politiechef.

Met opmerkingen 18]: Ook dit bericht ken ik niet



Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Aan: Politiechef
Eenheid Amsterdam

Politievertrouwelijk/ Concept

Organisatieonderdeel
Staf eenheid Amsterdam

Behandeld door

Functie
Strategisch adviseur

Telefoon
06-XXXXXX

E-mail
XXXXXX@politie.nl

Ons kenmerk

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
6 juni 2020

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Inleiding

Aan de door "Black Lives Matter" en "Antifa" geleide George Floyd-demonstraties in Amerika is op maandag 1 juni 2020, uiting gegeven op de Dam. Daarbij werden er door de organisatie, alsmede op grond van de geraadpleegde bronnen, aanvankelijk 200 á 300 demonstranten verwacht. De demonstratie mondde echter uit in een protest waar ruim tienduizend demonstranten aan deelnamen en Corona-maatregelen als de 1,5-meter-afstand werden overtreden. Dit betreft een relaas.

De aanloop naar de demonstratie

Op zaterdag 30 mei wordt de politie geïnformeerd over een ophanden zijnde facebookevent. Dit staat gepland op 1 juni 2020, tussen 15.00 uur en 16.30 uur op het Museumplein te Amsterdam. De organisatie van het evenement zou liggen bij het *Comité 21 mei*. De politie zoekt naar informatie over het evenement en maakt intern afspraken over de operationele aansturing, waarbij in eerste instantie de verantwoordelijkheid op basisteam niveau (Buitenveldert) wordt neergelegd. Vervolgens wordt achtereenvolgens, de HOVD, de eenheidsleiding en OOV geïnformeerd.

De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) inclusief het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI) wordt geïnformeerd, met verzoek nadere informatie te vergaren. Digitale surveillance / virtual agents zijn alert op relevante signalen.

**TOOI: Team gespecialiseerd in verzamelen van informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen.*

**Virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen.*

Eerste informatiebeeld van DRIO

Op zondag 31 mei rond 10:55 uur geeft DRIO via Open Source Intelligence (OSINT) een eerste beeld van het facebookevent. Tegelijk worden bij het Amerikaanse consulaat bekladdingen aangetroffen met de tekst "Black Lives Matter". Na sporenonderzoek is de bekladding verwijderd.

**OSINT: Betreft het raadplegen van open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.*

Het eerste informatiebeeld van het evenement:

- Gepland op 1 juni Museumplein tussen 14:00 en 15:30 uur.
- Doel: Vreedzame bijeenkomst en betuiging van solidariteit n.a.v. de gebeurtenissen in Amerika. Expliciet: geén protest.
- De organisatie zorgt ervoor dat Coronarichtlijnen van het RIVM in acht worden genomen.

Met opmerkingen 1]: En is ons ook nooit gemeld

Met opmerkingen 2]: Is dit een feit? Waarom dit noemen?

Met opmerkingen 3]: Rare formulering

Met opmerkingen 4]: Is dit nu de definitieve schatting? Waar is die op gebaseerd?

Met opmerkingen 5]: Ik vind het lastig om het aantal achteraf bij te stellen. Op de dag zelf zijn we uit gegaan van de schatting 5.000

Met opmerkingen 6]: Bovendien heeft OOV het FB bericht juist aan politie verstrekt dat wij van communicatie hebben gekregen.

Met opmerkingen 7]: Is dat zo? Nee OOV wordt zondag voor het eerst geïnformeerd over een demo op 1 juni. Hier dus weglaten.

Met opmerkingen 8]: OOV heeft EL op zondag om 9:50 uur een Facebook bericht over een solidariteitsbijeenkomst op 1 juni op Museumplein gestuurd. Om 16:28 uur stuurt OOV een tweede Facebook bericht over een protest op de Dam op 1 juni. OOV en politie hebben elkaar over een weer geïnformeerd die dag.

Met opmerkingen 9]: Evenement? Het is een uiting van mening, dus demo. Evenement heb je een vergunning nodig

Met opmerkingen 10]: Daarmee is het niet een evenement, maar nog steeds een meningsuiting die valt onder de WOM

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren. Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Klik hier als u tekst wilt invoeren. Klik hier als u tekst wilt invoeren.

www.politie.nl

Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
2 van 8

- Evenement lijkt niet te worden opgepikt vanuit personen of groepen bekend met antiracisme. De organisator heeft afgelopen 18 uur niet meer gereageerd op discussies op sociale media.

Naast informatie uit open bronnen/ sociale media, wordt door de politie ook de lijn Handhaving Netwerken ingezet met als doel in contact te komen met de organisatoren van de demonstratie. Het Caribisch Netwerk van de politie (CNP) wordt hiervoor gebruikt. Al snel komt het beeld naar voren over onenigheid/discussie bij de organisatie van het evenement/demonstratie over de insteek van het evenement.

**Handhaven netwerken: team van politiemensen die vanuit hun netwerk (in dit geval Caribisch, Turks en Marokkaans) informatie inwinnen maar óók informatie delen teneinde ontwikkelingen in de samenleving te kunnen onderkennen en eventueel te beïnvloeden.*

Informeren eenheidsleiding en OOV

Op zondag 31 mei om 13.50 uur wordt de eenheidsleiding geïnformeerd. De HOVD maakt afspraken met OOV over beleids- en tolerantiegrenzen. De contactpersoon bij OOV verzoekt einde middag opnieuw contact op te nemen als contact is geweest met de organisator en de informatie compleet is, waarna zij de burgemeester zal informeren.

Tweede informatiebeeld van DRIO en Caribisch Netwerk

Op basis van actueel informatiebericht DRIO (rond 14:30) alsmede informatie van het CNP kennis genomen dat ongeveer 500 mensen zich hebben aangemeld voor de demonstratie. Discussie over doorgaan evenement en over mogelijk uitstel om tot betere organisatie te komen. De organisator van het evenement wil de organisatie neerleggen door de ontstane ophef rondom zijn oproep. Hij doet een beroep op anderen uit de protestwereld om het evenement samen te gaan organiseren. Uit de discussie op sociale media blijkt dat hij o.a. in contact is met The Black Archives.

Caribisch Netwerk neemt rond 16:30 contact op met de organisator. Deze geeft aan dat de locatie de Dam is geworden. Het betreft een vreedzame demonstratie en de aankondiging van de demonstratie is volgens de reguliere weg gedaan. De organisatie heeft een eigen ordedienst om o.a. de 1,5 meter te handhaven. Daarbij delen ze ook mondkapjes uit. Er worden tussen de 150 en 200 personen verwacht. De organisatie heet "Nederland wordt beter". Er zullen ook andere organisaties aansluiten als, KOZP, BLM etc. Start demo is 17:00 eind tijd 18:30. Doelgroep komt uit Amsterdam en omstreken, ze komen met het OV en met de fiets of te voet.

Aanvulling op tweede informatiebeeld door DRIO

DRIO komt op zondag 31 mei om 16:45 met aanvullende informatie dat op Facebook het bericht verschijnt dat de demonstratie van het Museumplein zich heeft verplaatst naar de Dam en de reeds 500 mensen die zich hadden aangemeld voor het Museumplein, aan te sluiten op de Dam. Er is sprake van samenwerking tussen diverse bekende organisaties met een oproep tot een vreedzaam protest met in achtname van de RIVM-richtlijn (1,5m) en het dragen van gezichtsbescherming. Er wordt benoemd dat het lijkt dat de actie op de Dam een groter bereik heeft.

De HOVD deelt deze informatie om 17:45 uur met de beleidsadviseur van piket OOV.

Officiële aanmelding van de demonstratie op de Dam

Op zondag 31 mei rond 16.45uur wordt de kennisgeving door organisatie ingediend bij OOV van de gemeente en het CCB van de politie.

"Het betreft een solidariteit actie tegen anti-zwart racisme en politiegeweld. Op deze manier willen we aandacht vragen bij politici, politie, en andere mensen in Nederland voor deze problematiek". Zo meldt de organisatie. Zij verwachten 300 deelnemers van alle leeftijdscategorieën en er zullen toespraken worden gehouden. De locatie is de Dam.

Met opmerkingen 11: Waarom wordt hier gesproken over evenement?

Met opmaak: Markeren

Met opmerkingen 12: Hier staat het goed

Met opmaak: Markeren

Met opmerkingen 13: Wat is dit nu? Is dit het informatiebeeld van dat moment? Wie heeft kennis genomen? Wie discussieert met wie? Dan dat expliciet benoemen

Met opmerkingen 14: Piket oov

Met opmerkingen 15: Ik zou deze hier weghalen. Omdat hieronder staat dat er 3 minuten later weer contact is. Dat klopt niet.

Onderwerp
Politierechts demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
3 van 8

De organisatie heeft verder de deelnemers opgeroepen mondkapjes te dragen en 1,5 meter afstand te houden. Indien mensen klachten hebben, blijf dan thuis, een vreedzaam protest is het streven, de organisatie is niet uit op gewelddadige activiteiten.

OOV en burgemeester akkoord met demonstratie

Om 17.48 uur wordt het beeld zoals hierboven beschreven met OOV gedeeld. OOV geeft aan onder deze voorwaarden akkoord te gaan, met inachtneming van de beperking 1,5m. De aankondiging van de demonstratie, de voorwaarden en de inzet van politie is advies wordt aan de burgemeester voorgelegd voor akkoord. Om 18.23 uur ontvangt de HOVD het bericht van de piket beleidsadviseur OOV dat de burgemeester akkoord is met de demonstratie. Eenheidsleiding wordt over dit besluit geïnformeerd.

Beeld vanuit het Caribisch netwerk

Het Caribisch Netwerk is om 18.45 uur gebeld door de organisatie. Deze gaf naast de om 16.30 uur gedeelde informatie aan dat er op basis van sociale media ongeveer 600-800 personen worden verwacht (netto betekent dit 200 tot 300). In de praktijk zijn dit meestal minder. De eigen ordedienst zorgt voor de handhaving van de coronamaatregelen. Ook wordt aan organisatie medegedeeld dat BM akkoord geeft voor de demo en dat er geen aanvullende aanwijzingen zijn. En dat de 1,5m in acht moet worden genomen.

Informerer driehoek

Zondagavond rond 23.00 uur plaatst de eenheidsleiding het volgende bericht in de WhatsAppgroep van de driehoek Amsterdam:

"Morgen tussen 1700 en 1830 demo op Dam. Organisatoren NL wordt beter en KOZP. Zij noemen het solidariteitsactie anti-zwart racisme en politiegeweld. Directe aanleiding dood GF door politioptreden Minneapolis. Demo verplaatst van Mplein naar Dam, bewuste keuze niet bij US consulaat. Eigen ordedienst met oranje hesjes. Ze hebben mondkapjes ter beschikking deelnemers. RIVM richtlijnen worden in acht genomen. Komen 4 sprekers nog onbekend wie. Er is een livestream voor thuisblijvers. Schatting opkomst tussen 100-300 pp. Voor politie aanwezig mn wijkagenten en leden Caribisch netwerk (CNP). Goed contact met organisatoren. Afspraken met hen tot dusverre altijd nagekomen. Hoofd handhaving netwerken contact met organisatoren mn via CNP. Organisaties willen vreedzame bijeenkomst. Kritisch nav USA, ook etnisch profileren belastingdienst en politie NL mede nav zaak Mitch Henriquez krijgen wscd aandacht. Optreden de-escalierend en empathisch. Daarom wijkagenten en CNP. Laag profiel derhalve en niet teveel politie. Ook laag profiel houden opdat er geen reden is zich bij tegen de politie te keren. Opschaling evt via ordebussen ook gelet op uitstraling. Zij kunnen evt blokken. Geen ME derhalve. Infogestuurd optreden. Er is geen info dat er fysiek geweld/onrust gaat ontstaan. Morgen rond middaguur laatste stavaza bezier."

Derde informatiebeeld op maandag 1 juni rond 10:30 uur, dag van de demonstratie Op basis van informatiebeeld DRIO (inclusief TOOI)

- Alle initia even zijn samengevoegd tot één en dezelfde demonstratie. Alleen de demonstratie op de Dam is nog actief op Facebook.
- Seniment gaat voornamelijk over het al dan niet handhaven van de Coronamaatregelen.
- 1100 mensen geven op Facebook aan te willen komen en er zijn op dat moment 3400 geïnteresseerden. De vraag is hoeveel er dan daadwerkelijk gaan komen.
- Ervaring met andere demonstraties heeft ons geleerd dat dit in de praktijk doorgaans dat er iets meer dan 1/3 minder deelnemers zijn dan op sociale media aangegeven.
- Via verschillende kanalen informatie ontvangen over een mogelijke tegendemonstratie uit Nederlands Nationalistische hoek. Zij zouden tijdens de demonstratie een tegengeluid willen laten horen. Gelet op de zeer kleine schaal hiervan is dit door locatiecommandant als informatie aan het in te zetten detachement doorgegeven.

Met opmerkingen 16: Ik mis een aantal afspraken met de organisator:

- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live stream voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.
- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box.

Met opmerkingen 17: In dit beeld graag aanvullen dat de verwachting is dat er 250 tot 300 deelnemers worden verwacht. En de inzet van politie wordt ook nog gedeeld.

Met opmerkingen 18: Op basis van de met de organisator gemaakte afspraken, zie hierboven

Met opmerkingen 19: OOV deelt na akkoord BM een app met HOVD over de zorgen van een raadslid over de sterke emoties en mogelijkheid tot provocatie. En dat BM hierover contact heeft gezocht met de Eenheidschef

Met opmerkingen 20: En de daarbij gemaakte afspraken, zie hierboven

Met opmerkingen 21: Ik mis de app van bm aan HC dat zij zich zorgen maakt over aantallen en vraagt of driehoeksstrategie nodig is

Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
4 van 8

- HOVD: Organisatie verwacht nog steeds, ondanks update Facebookevent, 200 tot 300 deelnemers (netto aantal).
- Geen specifiek anti-politie/ pro-rellen o.i.d. sement aangetroffen. Wel wordt veelvuldig verwezen naar onrust in de VS.

Beleidsuitgangspunten politie

Aan de hand van het informatiebeeld en de lijn van de driehoek, is de politielijn: de-escalerend optreden alsmede verbinding opzoeken met organisatie en deelnemers staan centraal. Primaire rol voor leden Caribisch, Turks en Marokkaans Netwerk. Er zullen ordebusen op afstand en op afroep paraat zijn.

TOOI geeft aan dat er bij de organisatie twijfel is over verloop van de demo. Deze twijfel ziet toe op mogelijkheid/risico op verstoring openbare orde gegeven demonstratieverloop in de Verenigde Staten.

Leiding district C/N heeft het idee dat er meer mensen zullen verschijnen dan dat door de organisatie wordt aangegeven; op dat moment is de schatting maximaal 800 mensen. Ook met dat aantal is het eerder bepaalde driehoek beleid met het beschikbare personeel uitvoerbaar. Derhalve geen noodzaak om een beleidsaanpassing voor te stellen, dan wel verder op te schalen.

Politiechef wordt geïnformeerd over het hogere aantal mensen dan de organisatie heeft aangegeven. De beleidsuitgangspunten zoals gesteld in de driehoek blijven uitvoerbaar. Een verdubbeling of een uitloop tot 800 mensen kan de politie aan.

Met opmerkingen 22]: Nooit met ons besproken!

Contact organisatie

Het Caribisch Netwerk heeft rond 12.00 uur telefonisch contact met organisator. De organisatie gaf aan dat hun ordedienst rond 15.00 uur aanwezig is op de Dam zodat zij direct de 1,5 m kunnen handhaven, aanwijzingen op de grond kunnen aanbrengen en mondmaskers kunnen uitdelen. Zij verwachten op basis van aanmeldingen op sociale media inmiddels 1000 – 1200 demonstranten. Ervaring met andere demonstraties heeft ons geleerd dat dit er in de praktijk vaak doorgaans iets meer dan 1/3 minder deelnemers zijn dan op sociale media aangegeven. Er komt een verhoogd podium met geluidsversterkende apparatuur.

Vierde informatiebeeld rond 12:00 uur van DRIO

Update DRIO van het informatiebeeld van 10.30 uur: Beeld vanuit de ochtend is gelijk gebleven. De aantallen stegen, maar niet noemenswaardig.

Overleg OOV

Rond 12:30 uur heeft de politiechef telefonisch contact met OOV en deelt het actuele informatiebeeld en stand van zaken; ten aanzien van de demonstratie is de lijn van optreden de-escalerend en empathisch.

Met opmerkingen 23]: Uit de eerdere tijdslijn maak ik op dat de bm om 12.00 uur contact had met de driehoek (zie bullet 3 uit de brief). Dat mist nu.

Met opmerkingen 24]: Dus niet over de inschatting van 800 enzo!

Mondkapjes

Rond 13:00 uur wordt OOV geïnformeerd over het dragen van mondkapjes in relatie tot gezichtsbedekking. Mondkapjes zijn in de demonstratie op zich geen probleem. Zeker niet in Coronatijd. Slechts in combinatie met het verstoren van de openbare orde kan het mondkapje als afscherpende gezichtsbedekking beschouwd worden waar tegen optreden zal worden. OOV stemt in met deze uitleg. Met OOV afgestemd dat de politiechef gedurende de demonstratie de lijn naar OOV / burgemeester zou onderhouden.

Met opmerkingen 25]: De politiechef geeft aan dat er geen wijzigingen zijn ten opzichte van het eerdere beeld van ca 250-300 deelnemers.

Vijfde informatiebeeld rond 14:00 uur van DRIO

Op Facebook loopt het aantal mensen dat aangeeft deel te nemen aan de demonstratie op en staat op 2.000. Hoewel dit aantal niet overeenkomt met aantal (enkele honderden) waarop geprepareerd is, gaf dat geen aanleiding om de voorgenomen wijze van optreden

aan te passen. Ervaring met andere demonstraties heeft geleerd dat het aantal deelnemers in de praktijk vaak (fors) minder is dan op sociale media aangegeven.

Met opmerkingen [REDACTED] 26]: Allemaal intern politie

16:00 uur Aanvang demonstratie

Organisatie had met behulp van mee instrumenten kruizen aanbracht om mensen te wijzen op de anderhalf meter afstand. Ook werden er mondkapjes uitgedeeld en liep er een ordedienst met oranje hesjes en borden waarop mensen werden geattendeerd op de anderhalve meter afstand. Dit verzoek werd meerdere malen herhaald via een megafoon vanuit de organisatie aan de deelnemers. Ook werd er veelvuldig gebruik gemaakt van mondkapjes. Op dat moment was er voldoende ruimte voor de deelnemers om afstand te houden. Voorts was het beeld dat demonstranten borden bij zich droegen waarin veel teksten stonden als "blacklivesmatter", "Icantbreathe" en ook borden als "stop police violence" en verwijzingen naar de dood van Mitch Henríquez door politieoptreden. Dit bevestigde het politiebeeld, dat er sprake was van een sterk sentiment ten opzichte van politieoptreden en maakte duidelijk dat prioriteit op dat moment bij een de-escalerend optreden lag en op een goede verbinding met organisatie en deelnemers.

Beeld rond 16:50 uur

De waarneming van de politie op de Dam dat het aantal deelnemers snel toeneemt. Van circa 500 naar meer dan 1000 in ongeveer tien minuten. Vanuit verschillende richtingen komen veel demonstranten richting de Dam, lopend, op de fiets of lokaal openbaar vervoer.

Beeld rond 17:00 uur verkeerstechnische maatregelen

Rond 17.00 uur worden verkeerstechnische maatregelen genomen. De Dam is druk. Sfeer goed. Mobiliteit is nu het grootste issue. Zo wordt een omleiding voor het GVB aangevraagd, de verkeersstroom vanaf het Rokin stil gelegd en de Damstraat afgesloten. Vrijwel onmiddellijk na het stilvallen van het verkeer werd de beschikbare ruimte opgevuld met demonstranten.

Dam wordt drukker

Uit eigen waarneming ziet de politie in een zeer kort tijdsbestek een forse toestroom van demonstranten, waarbij het aantal demonstranten ver boven het aantal komt dan uit de informatiebeelden naar voren is gekomen. De aanwezige borden en spandoeken geven een duidelijk sentiment tegen gewelddadig optreden van de politie. Gelet op de voelbare sentimenten omtrent politieoptreden heeft de politie vastgehouden aan het gekozen handelingskader, te weten een de-escalerend karakter en een continue verbinding met organisatie en deelnemers.

Rond 17:10 uur krijgt de driehoek een update van het beeld

Politiechef deelt de ontwikkeling op de Dam met de leden van de driehoek. Hij geeft daarbij aan dat het zeer druk is, de sfeer goed is en mobiliteit het grootste punt is. Dat tram- en autoverkeer zijn stilgelegd rond Dam. Het handhaven van de corona regels is op dit moment geen optie. Hij geeft aan dit mee te willen nemen in de evaluatie achteraf.

Met opmerkingen [REDACTED] 27]: Klopt niet omdat bm om 17.02 of zoiets de minister appt, zie brief

Met opmerkingen [REDACTED] 28]: Dit bericht ontving ik om 17:49. Checken bij Pierre / [REDACTED]

Rond 17:49 update beeld aan driehoek

Politiechef meldt om 17.49uur aan de leden van de driehoek dat het aantal stevig doorloopt en de inschatting is dat het aantal nu boven de 5000 ligt. Het verkeer is onder controle, veel mensen zijn met het OV gekomen en daar wordt nu op ingespeeld. De sfeer is goed en het programma loopt volgens schema.

Rond 18:00 uur update burgemeester

De politiechef geeft een update van het beeld aan de burgemeester en zij komen overeen niet af te wijken van de lijn van optreden gezien de naderende eindtijd (18:30) in combinatie met de risico's van politie ingrijpen. Voorts wordt aangegeven dat er alles aan



Onderwerp
Politierelaas demonstratie Dam
1 juni 2020

Datum
6 juni 2020

Pagina
6 van 6

wordt gedaan om coronamaatregelen na te leven en bij de organisatie te benadrukken de programmatijd aan te houden.

Beeld rond 18:15 uur

De drukte maakt dat er onvoldoende afstand tussen de mensen wordt gehouden en dat de politie met de organisatie heeft afgestemd dat zij vanaf het podium en via hun ordedienst daarop zullen acteren. Voorts monitort de politie de voortgang van het programma of het nog op schema loopt. CNP geeft signaal af dat het gevoel bij de aanwezige agenten was dat er weinig voor nodig was om e.e.a. te laten ontbranden. Rond 18.15 uur verlieten de eerste demonstranten de Dam. Om 18.30 uur begint zoals verwacht de grote uitstroom.

Beeld rond 19:15 uur

De demonstratie is ten einde en de uitstroom is flink op gang gekomen. De sfeer is nog steeds goed en er worden geen openbare ordeproblemen verwacht. Een enkel incident inzake een onwel persoon. Tegen 20:00 uur is de rust weer zo goed als teruggekeerd op de Dam.

Informereren driehoek

Rond 20:00 uur informeert de politiechef de leden van de driehoek dat de Dam weer rustig is. De politiechef geeft hierbij aan dat er naar schatting 10.000 en meer deelnemers zijn geweest. Gedurende de demonstratie zijn er 8 personen onwel geworden en heeft er 1 schermutseling plaatsgevonden naar aanleiding van het filmen van een onwel persoon.

Gedurende de demonstratie is er een schatting gemaakt van 5000 en oplopend. Op het hoogtepunt van de demonstratie varieerden de schattingen tussen de 10.000 en 14.000.

RESUMÉ

De demonstratie op de Dam in Amsterdam op 1 juni 2020 was de eerste grote demonstratie, na versoepeling van de Coronamaatregelen, in Nederland. Het uitgangspunt van de driehoek bestond uit twee onderdelen:

1. Het zorgen voor een vreedzaam verloop van de emotioneel beladen demonstratie door de-escalerend en empathisch politietoedren.
2. Het voorkomen van gezondheidsrisico's door met de organisatie heldere afspraken te maken over de voorzorgsmaatregelen voor het waarborgen van de anderhalve meter maatregel.

De eerste doelstelling is bereikt; de demonstratie is vreedzaam verlopen. De tweede doelstelling bleek moeilijk uitvoerbaar door de onverwachte grote en snelle toestroom van demonstranten. Hoewel een groot deel van de demonstranten een mondkapje droeg, wat overeenkomt met bijvoorbeeld het OV-beleid maar de anderhalve meter afstand houden niet mogelijk was.

Het aantal demonstranten was uiteindelijk fors meer dan van tevoren was verwacht op basis van de informatiebeelden. De ervaring leert dat het aantal geïnteresseerden op sociale media, niet één op één te vertalen zijn naar aantallen demonstranten. Niet alle sympathisanten zijn even actief bereid. Daarbij gaven gelijke demonstraties in omringende landen geen aanleiding tot de hoge opkomst zoals in Amsterdam en zouden gezondheidszorgen ook een drempel moeten vormen voor het massaal deelnemen aan een demonstratie. Gedurende de demonstratie is er een schatting gemaakt van 5000 en oplopend. Op het hoogtepunt van de demonstratie varieerden de schattingen tussen de 10.000 en 14.000.

Aan het einde van de demonstratie heeft de politiechef de driehoek geïnformeerd dat er naar schatting 10.000 en meer deelnemers zijn geweest. De eenheid Amsterdam gaat een evaluatieonderzoek uitvoeren naar de gebeurtenissen en het politieproces rond deze demonstratie.

Met opmerkingen 29: Hier mist het contact tussen OOV en politiechef.

Met opmerkingen 30: Ook dit bericht ken ik niet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 21:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: feitenrelaas politie
Bijlagen: Bestuurlijke rapportage DEMONSTRATIE DAM 06062020 CONCEPT Politie OOV [REDACTED].docx

Ha [REDACTED],

Ik heb het feitenrelaas van de politie gelezen en een aantal opmerkingen gemaakt. Het is een veel beter stuk dan afgelopen week, maar ik heb nog wel wat cruciale punten. Zo vind ik de weergave van het contact tussen politiechef en mijzelf op maandagmiddag niet helemaal accuraat. Wil jij er met jouw herinnering ook nog even naar kijken? Dan kunnen we daarna met [REDACTED] afstemmen over hoe we gaan reageren.

Groet

[REDACTED]

Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 23:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: vragen en antwoorden

Ha [REDACTED], ik ga het morgenochtend vroeg (voor mijn doen dan) alles bekijken en een poging doen het samen te voegen. Daarna even bellen lijkt me prima, bespreken we hoe verder.

Groet

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 jun. 2020 om 23:09 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Ha [REDACTED],

Het is te laat om nog te bellen. Ik ga lekker slapen.

Zoals je ziet heb ik [REDACTED] de mail van politie doorgestuurd en de rapportage ook voorzien van commentaar en deze versie bijgevoegd. Ook opgeslagen in de map.

Ondertussen zie ik de tekst van [REDACTED] binnenkomen.

Zullen we morgenochtend even bellen over hoe verder op zondag?

Groeten, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 13:27
Aan: Rossum, Pierre van; [REDACTED]
Onderwerp: Bestuurlijke rapportage DEMONSTRATIE DAM 06062020 CONCEPT Politie OOV [REDACTED]
[REDACTED].docx
Bijlagen: Bestuurlijke rapportage DEMONSTRATIE DAM 06062020 CONCEPT Politie OOV [REDACTED]
[REDACTED].docx

Allen,

Hierbij al wat opmerkingen van mij in feitenrelaas. Valt mij op dat contacten tussen HC en Bm er niet in staan, dus ook niet haar bericht van zondagavond...

Straks maar even met elkaar bespreken hoe wij dit met politie oppakken...

Groet, [REDACTED]

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

- Ik wil graag beginnen met een paar woorden richting alle mensen die de beelden van de Dam van afgelopen maandag zagen en daarvan schrokken of erdoor geraakt werden.
- Richting de mensen die maandenlang hard aan het werk zijn in de zorg, de ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, mensen die een geliefde hebben verloren, en aan een ieder die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Corona virus.
- Dit had nooit mogen gebeuren. Dat dit wel gebeurd is onder mijn verantwoordelijkheid, betreur ik zeer.
- Ik snap uw woede en verdriet en de terechte vragen die u heeft over de ontstane situatie. Ik zal mijn best doen deze vandaag zo goed en volledig mogelijk te beantwoorden.
- Daarnaast zal de driehoek het [] /een externe partij vragen om de gebeurtenissen en het handelen van de driehoek daarin te evalueren. Over de uitkomsten hiervan wordt u zo spoedig mogelijk geïnformeerd.

Gevolgen volksgezondheid

- De grote hoeveelheid mensen die aanwezig was op de Dam, en het loslaten van het 1,5m afstandscriterium heeft tot zorgen geleid over de gevolgen hiervan voor de volksgezondheid.
- De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie. We kunnen niet uitsluiten dat er geen besmettingen hebben plaatsgevonden.
- We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn.
- In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is.
- Tijdens de demonstratie lijken de meeste mensen elkaar vluchtig gepasseerd, waarbij het besmettingsrisico laag is.
- Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. Om die reden heeft het kabinet ook nav de demonstratie een spoedadvies gevraagd aan het RIVM.
- Het RIVM concludeert dat quarantaine niet nodig is zonder klachten, maar benadrukt bij klachten wel onmiddellijk over te gaan tot testen (check).
- Het college roept mensen met klachten op hierover eerlijk te zijn bij het testen, dat is de enige manier waarop we goed kunnen monitoren of er besmettingsgevallen zijn nav de Dam demonstratie.
- Tot nu toe heeft nog niemand zich bij de GGD gemeld met klachten en aangegeven bij de demonstratie aanwezig te zijn geweest.

Aantallen demonstranten

- De demonstratie 'Black lives matter' is zondagmiddag officieel kenbaar gemaakt en aangemeld. **CHECK: al voor die tijd was er contact met de organisatie toch?**
- In het overleg tussen politie en de organisator geeft de organisator aan dat rekening wordt gehouden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft".
- De politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:
 - Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
 - Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen
 - Team Openbare Orde Inwinning (TOOI): Team gespecialiseerd verzamelen informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen
 - Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
 - Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
 - Camera toezicht: Direct zicht op Dam.
- Uit onderzoek van de politie blijkt pas in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers. De Dam biedt ook met dit aantal genoeg ruimte om de 1,5m afstand te bewaren tussen deelnemers.

Met opmerkingen [1]: Hoe laat is dit? En gaf dit geen aanleiding tot extra inzet tov eerdere schatting 250 deelnemers?

Tussentijds ingrijpen (aanvulling nodig; cijfers over hoe snel opliep)

- Om 17.00 uur werd duidelijk dat 1.000 mensen op de Dam waren. Op dat moment heb ik de minister geïnformeerd dat de 1,5m niet overal gehandhaafd kon worden maar ik de demonstratie om die reden niet zou ontbinden. De minister gaf aan het daarmee eens te zijn.
- Omdat het een overtreding van de noodverordening betrof vond ik het belangrijk de minister te informeren, maar het betreft hier een besluit van de driehoek.
- Het was een ingewikkeld dilemma, maar mijn afweging was als volgt:
- de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld.
- Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht.
- Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Er is een verschil of men 1 meter van elkaar vandaan staat of 10 centimeter. Er is een verschil of men zich in 1 grote masse heel erg door elkaar beweegt of men grotendeels op 1 plek blijft. Er is een verschil of men urenlang in overtreding is of een half uur.

Met opmerkingen [2]: Check politie

- Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding repressief opgetreden. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden.
- Ik wist dat de demonstranten mondkapjes droegen en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De emoties waren groot en ik wilde aanwezigen ruimte geven daar uiting aan te kunnen geven.
- Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.
- Tussen 17 en 17.30 ontving ik berichten dat het aantal deelnemers exponentieel toenam
- De inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. De demonstratie verliep vreedzaam. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politieoptreden groot kunnen zijn, bv. paniek en verdrukking
- Daarbij komt ook dat politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om in te grijpen: geen hekken, megafoons, of genoeg mankracht aanwezig om ingrijpen op veilige manier te organiseren.
- Wat ik mijzelf verwijt is dat we geen gebruik hebben gemaakt van communicatie via social media kanalen, of per sms hebben opgeroepen niet meer te komen. Vanwege de focus op het voorkomen van onrust en incidenten is deze mogelijkheid buiten beeld gebleven en dat is een gemiste kans.

Besluit na aanwezigheid net ingrijpen

- Nadat Ketji Koti ten einde was hoorde ik 5.000 man op de Dam aanwezig waren. Toen ik iets na zessen (?) aankwam op de Dam zag ik dat het aantal deelnemers te hoog was, maar ook dat een deel van de mensen al aan het vertrekken waren.
- Ik heb met aanwezigen agenten gesproken, zij gaven aan ondertussen strikte afspraken te hebben gemaakt met de organisatie over de eindtijd.
- De demonstratie zou nog slechts een korte periode voortduren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd. Voorbeeld? Protocol?

Met opmerkingen [3]: check

Voorzichtige eerste conclusies

- Belangrijk dat wij leren van wat gebeurd is. Daarom heeft de driehoek het gevraagd het handelen en optreden van de driehoek te evalueren.
- Uiteindelijk is de schatting dat er afgelopen maandag 5.000 – 10.000 personen aanwezig waren op de Dam. Hoe hebben we er zo naast kunnen zitten?
- Daar zal het onderzoek antwoord op moeten geven. Net als op de vraag hoe we opgetreden hebben op het moment dat het aantal fors toenam.

- Ik, maar ook mijn collega's in de driehoek betreuren de gang van zaken.
- Natuurlijk zijn we bij onszelf te rade gegaan wat mogelijke verklaringen zouden kunnen zijn.
- Daarbij vind ik het belangrijk te benadrukken dat hier sprake is van een uitzonderlijke gebeurtenis. In onze stad worden maar liefst 1500 demonstraties per jaar gehouden. Eigenlijk gaat dit altijd goed.
- De Amsterdamse politie heeft normaal gesproken een uitstekende informatiepolitie, handelt altijd zo dat de demonstranten ruim baan hebben en de veiligheid tegelijkertijd gewaarborgd blijft. Zij maken keer op keer het adagium van mijn voorganger 'demonstreren is in deze stad bijkans heilig' waar. En ik ben als burgemeester ontzettend blij met dit professionele en betrokken corps dat de stad zo goed aanvoelt.
- Juist omdat de driehoek hecht aan het geven van maximale demonstratieruimte willen we leren van wat gebeurd is.
- Achteraf zijn eerste voorzichtige conclusies van de driehoek zelf dat er aantal omstandigheden waren die deze demonstratie voor de monitoring bijzonder en uitzonderlijk maakte:
 - Vrije dag en mooi weer, o.a. veel scholieren aanwezig
 - Veel inwoners van Amsterdam (minder/geen gebruik OV, belangrijk voor monitor)
 - Maatregelen Corona op 1e pinksterdag vanaf 12u afgeschaald: o.a. meer eigen verantwoordelijkheid, geen samenscholingsverbod meer en terrassen weer voor het eerst open.
 - Veel mensen in de stad, spontane aanwas mogelijk groot hierdoor
 - Gebeurtenissen VS, stuitende beelden die een aanwakkerend effect hebben
 - Invloed van influencers. Veel volgers, maar niet zichtbaar online of zij dan ook deelnemen.
 - Maatschappelijk sentiment sterker dan voorzien; zie ook hoge opkomsten andere steden ondanks ervaring Amsterdam ook daar sprake forse onderschatting aantal deelnemers.
 - Ervaringen vanuit Londen en Berlijn (gaf geen aanleiding tot extra inzet)
 - Anti politie sentiment (iig tegen politiegeweld). Focus te veel op geweld en incidenten, te weinig op de aantallen. Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was.
 - Dit grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden. En daarmee niet voldoende op monitor op aantallen.

Aanwezigheid bij demonstratie

- U heeft een aantal vragen gesteld over mijn aanwezigheid bij de demonstratie. Door sommigen is gesuggereerd dat ik als deelnemer aanwezig was.

- Het moet mij van het hart dat dit mij zeer verbaasd heeft. Vanuit mijn rol als burgemeester en verantwoordelijke voor de openbare orde kom ik vaker een kijkje nemen bij demonstraties die gaande zijn in onze stad.
- Dat heb ik gedaan bij het boerenprotest, bij extinction rebellion.
- Daarover is heb ik nooit het verwijt gekregen deelnemer te zijn.
- Ik moet als burgemeester ook gewoon een kijkje kunnen nemen zonder dat ik direct tot deelnemer wordt bestempeld, dat zou mijn werk anders onmogelijk maken.

- Bij deze demonstratie heeft kleine groep mijn aanwezigheid daarnaast misbruikt om mijn objectiviteit in twijfel te trekken. En het ambt van burgemeester daarmee te polariseren. Zeker in crisistijd vind ik dit erg kwalijk,
- Er zijn genoeg voorbeelden waarbij ik, en andere bestuurders aanwezig zijn geweest bij demonstraties. De demonstratie tegen homogeweld, na Charlie Hebdo en de moord op Theo van Gogh. Ik heb gesproken na Christchurch op de Dam. Allen hebben zij de overeenkomst op te komen voor fundamentele waarden waarop onze rechtstaat op is gebouwd: vrijheid van meningsuiting, verbod op geweld, en gelijke rechten. Dit geldt ook voor de demonstratie op de Dam.
- Daarom heb ik mij verbaasd over verwijt politiek te bedrijven.
- De rechtstaat verdedigen wij allemaal, die is juist boven politiek verheven.
- En dat is maar goed ook.

Eventueel over button

- Politiek is de botsing van ideeën. Het is mijn oordeel dat de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideënstrijd.
- (zijn ook andere voorbeelden van uitingen tijdens demonstraties, denk aan voorbeeld Eberhard met ketting)

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

- Ik wil graag beginnen met een paar woorden richting alle mensen die de beelden van de Dam van afgelopen maandag zagen en daarvan schrokken of erdoor geraakt werden.
- Richting de mensen die hard aan het werk zijn in de zorg, ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden en anderen die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Corona virus.
- Ik begrijp dat de beelden pijnlijk waren. Dat vind ik ook.
- Vorige week maandag waren te veel mensen tegelijkertijd aanwezig op de Dam. We hebben ons laten overvallen door het groot aantal demonstranten. Dat is onder mijn verantwoordelijkheid gebeurd en dat betreurt ik.
- Ik zal mijn best doen uw vragen over de ontstane situatie vandaag zo volledig mogelijk te beantwoorden.
- Daarnaast zal de (afsprake driehoek om mbt inschatting aantal deelnemers evaluatie te doen samen met Rdam, Den Haag). Over de uitkomsten hiervan wordt u zo spoedig mogelijk geïnformeerd.

Gevolgen volksgezondheid

- De grote hoeveelheid mensen die aanwezig was op de Dam, en het loslaten van het 1,5m afstandscriterium heeft tot zorgen geleid over de gevolgen hiervan voor de volksgezondheid.
- De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie.
- We kunnen niet uitsluiten dat er geen besmettingen hebben plaatsgevonden. We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn.
- In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is.
- Tijdens de demonstratie lijken de meeste mensen elkaar vluchtig gepasseerd, waarbij het besmettingsrisico laag is.
- Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. Om die reden heeft het kabinet ook nav de demonstratie een spoedadvies gevraagd aan het RIVM.
- Het RIVM concludeert dat quarantaine niet nodig is zonder klachten, maar benadrukt bij klachten wel onmiddellijk over te gaan tot testen (**check**).
- Het college roept mensen met klachten op hierover eerlijk te zijn bij het testen, dat is de enige manier waarop we goed kunnen monitoren of er besmettingsgevallen zijn nav de Dam demonstratie.
- Tot nu toe heeft nog niemand zich bij de GGD gemeld met klachten en aangegeven bij de demonstratie aanwezig te zijn geweest.

Aantallen demonstranten

- De demonstratie 'Black lives matter' is zondagmiddag officieel kenbaar gemaakt en aangemeld. **CHECK: al voor die tijd was er contact met de organisatie toch?**
- In het overleg tussen politie en de organisator geeft de organisator aan dat rekening wordt gehouden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft".
- De politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:
 - Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
 - Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen
 - Team Openbare Orde Inwinning (TOOI): Team gespecialiseerd verzamelen informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen
 - Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
 - Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
 - Camera toezicht: Direct zicht op Dam.
- Uit onderzoek van de politie blijkt pas in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers. De Dam biedt ook met dit aantal genoeg ruimte om de 1,5m afstand te bewaren tussen deelnemers.

Met opmerkingen 1]: Hoe laat is dit? En gaf dit geen aanleiding tot extra inzet tov eerdere schatting 250 deelnemers?

Focus op onrust/ onregelmatigheden

- **(verder invullen nav overleg politieagenten)**
- De inschatting van de driehoek op basis van het aanvullend onderzoek was dat in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie.
- Beelden uit andere landen, met name vanuit de VS, en de grote media aandacht hiervoor, in combinatie met signalen vanuit de netwerken van de politie lagen ten grondslag aan deze analyse. Ook vanuit de raad zijn zorgen geuit over mogelijk risico van escalatie in Amsterdam.
- De aandacht van de driehoek is daarom voornamelijk gericht geweest op het voorkomen van ongeregelheden.

Tussentijds ingrijpen **(aanvulling nodig; cijfers over hoe snel opliep)**

- Om 17.00 uur werd duidelijk dat 1.000 mensen op de Dam waren. Op dat moment heb ik de minister geïnformeerd dat de 1,5m niet overal gehandhaafd kon worden maar ik de demonstratie om die reden niet zou ontbinden. De minister gaf aan het daarmee eens te zijn.

Met opmerkingen 2]: Check politie

Met opmerkingen 3]: Wanneer zijn de crowdmanagement maatregelen genomen?

- Omdat het een overtreding van de noodverordening betrof vond ik het belangrijk de minister te informeren over dit besluit van de driehoek.
- Het was een ingewikkeld dilemma, maar mijn afweging was als volgt:
- de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld.
- Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht.
- Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Er is een verschil of men 1 meter van elkaar vandaan staat of 10 centimeter. Er is een verschil of men zich in 1 grote masse heel erg door elkaar beweegt of men grotendeels op 1 plek blijft. Er is een verschil of men urenlang in overtreding is of een half uur.
- Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding direct repressief opgetreden. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden.
- Ik wist dat de demonstranten mondkapjes droegen en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren.
- De emoties waren groot en ik wilde aanwezigen ruimte geven daar uiting aan te kunnen geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.

Waarom later niet alsnog ingegrepen?

- Tussen 17 en 17.30 ontving ik berichten dat het aantal deelnemers exponentieel toenam.
- Twee redenen om op dat moment niet alsnog in te grijpen: (1) het feit dat politie vanwege de initiële inschatting van het aantal deelnemers daar onvoldoende toe was uitgerust en (2) het risico op escalatie.
- De politie was vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten.
- Zoals eerder aangegeven zijn we echt overrompeld door de hoge opkomst. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren.
- Daarnaast was de inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. De demonstratie verliep vreedzaam. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politioptreden groot kunnen zijn, bv. paniek en verdrukking.

Handelen/ optreden na 18.00 uur

- Nadat Ketu Koti ten einde was hoorde ik dat ondertussen ruim 5.000 man op de Dam aanwezig waren. Toen ik iets na zessen (?) aankwam op de Dam zag ik dat het aantal deelnemers veel te hoog was, maar ook dat een deel van de mensen al aan het vertrekken waren.
- Ik heb toen met de aanwezigen agenten gesproken, zij gaven aan ondertussen strikte afspraken te hebben gemaakt met de organisatie over de eindtijd.
- De demonstratie zou nog slechts een korte periode voortduren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd. Voorbeeld? Protocol?
- Ik sta nog steeds achter mijn beslissing om gedurende de demonstratie voorrang te geven aan het voorkomen van onrust, paniek en ongeregelde heden en daarom niet in te grijpen.
- Gevraagd is waarom ik zelf niet op het podium ben geklommen en de deelnemers heb gevraagd naar huis te gaan. Dat was geen optie. Omdat ook de organisatie dit groot aantal deelnemers niet had voorzien was er niet eens een podium/ alleen een heel klein (?) podium waardoor ik niet boven de mensenmassa uit zou komen. Ook beschikte de organisatie en de politie niet over een megafoon of versterkers die sterk genoeg waren om boven het geluid uit te komen.

Met opmerkingen 4]: check

Voorzichtige eerste conclusies

- Uiteindelijk is de schatting dat er afgelopen maandag 5.000 – 10.000 personen aanwezig waren op de Dam. Terecht wordt de vraag gesteld hoe we er zo naast hebben kunnen zitten.
- Daarom sta ik vandaag hier ook ter verantwoording, niemand anders. Ik ben eindverantwoordelijk voor alles wat er is gebeurd en ik heb daar nooit een misverstand over laten bestaan. Ik voel me ook verantwoordelijk.
- Daarom meteen maandag laten ondervragen op tv en gezegd dat we totaal overdonderd waren door de aantallen. U hebt recht om te weten hoe het is gelopen. Dat wil ik ook weten en begrijpen.
- Als we dat gaan ontrafelen, zoals ik in de brief in eerste aanzet heb gedaan, zoals we vandaag hier doen, dan komen we - binnen die verantwoordelijkheid die ik draag, ik blijf het maar zeggen - op verschillende verklaringen.
- Dat zijn geen excuses of verantwoordelijkheid afschuiven, maar dat is gewoon de hoe het werkt met reconstructies. Als u dat elke keer als 'afschuiven' blijft bestempelen dan ontnemt u mij de mogelijkheid om te achterhalen wat de feiten zijn, wat er niet goed is gegaan, en daarmee lessen te trekken voor de toekomst om te voorkomen dat we nog een keer in deze situatie terecht komen.
- Dat lijkt me niet de juiste route in een stad waar - met 1500 demonstraties per jaar- het hanteren van demonstraties core business is voor de driehoek.

- Overigens gaat dit die andere 1499 keer vrijwel altijd ontzettend goed. De Amsterdamse politie heeft normaal gesproken een uitstekende informatiepolitie, handelt altijd zo dat de demonstranten ruim baan hebben en de veiligheid tegelijkertijd gewaarborgd blijft. Zij maken keer op keer het adagium van mijn voorganger 'demonstreren is in deze stad bijkans heilig' waar. En ik ben als burgemeester ontzettend blij met dit professionele en betrokken corps dat de stad zo goed aanvoelt.
- Een paar eerste verklaringen voor hoge opkomst:
 - Vrije dag en mooi weer, o.a. veel scholieren aanwezig
- Veel inwoners van Amsterdam (minder/geen gebruik OV, belangrijk voor monitor)
- Maatregelen Corona op 1e pinksterdag vanaf 12u afgeschaald: o.a. meer eigen verantwoordelijkheid, geen samenscholingsverbod meer en terrassen weer voor het eerst open.
- Veel mensen in de stad, spontane aanwas mogelijk groot hierdoor
- Gebeurtenissen VS, stuitende beelden die een aanwakkerend effect hebben
- Invloed van influencers. Veel volgers, maar niet zichtbaar online of zij dan ook deelnemen.
- Maar vooral: maatschappelijk sentiment sterker dan voorzien; zie ook hoge opkomsten andere steden ondanks ervaring Amsterdam ook daar sprake forse onderschatting aantal deelnemers.
- De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden. En daarmee niet voldoende op monitor op aantallen.

Aanwezigheid bij demonstratie

- U heeft een aantal vragen gesteld over mijn aanwezigheid bij de demonstratie. Door sommigen is gesuggereerd dat ik als deelnemer aanwezig was.
- Het moet mij van het hart dat dit mij zeer verbaasd heeft. Vanuit mijn rol als burgemeester en verantwoordelijke voor de openbare orde kom ik vaker een kijkje nemen bij demonstraties die gaande zijn in onze stad.
- Dat heb ik gedaan bij het boerenprotest, bij extinction rebellion.
- Daarover is heb ik nooit het verwijt gekregen deelnemer te zijn.
- Ik moet als burgemeester ook gewoon een kijkje kunnen nemen zonder dat ik direct tot deelnemer wordt bestempeld, dat zou mijn werk anders onmogelijk maken.
- Bij deze demonstratie heeft kleine groep mijn aanwezigheid daarnaast misbruikt om mijn objectiviteit in twijfel te trekken. En het ambt van burgemeester daarmee te polariseren. Zeker in crisistijd vind ik dit erg kwalijk,
- Er zijn genoeg voorbeelden waarbij ik, en andere bestuurders aanwezig zijn geweest bij demonstraties. De demonstratie tegen homogeweld, na Charlie Hebdo en de moord op Theo van Gogh. Ik heb gesproken na Christchurch op de Dam. Allen hebben zij de overeenkomst op te komen voor fundamenten

waarop onze rechtstaat op is gebouwd: vrijheid van meningsuiting, verbod op geweld, en gelijke rechten. Dit geldt ook voor de demonstratie op de Dam.

- Daarom heb ik mij verbaasd over verwijt politiek te bedrijven.
- De rechtstaat verdedigen wij allemaal, die is juist boven politiek verheven.
- En dat is maar goed ook.

Eventueel over button

- Politiek is de botsing van ideeën. Het is mijn oordeel dat de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideeënstrijd.
- (zijn ook andere voorbeelden van uitingen tijdens demonstraties, denk aan voorbeeld Eberhard met ketting)

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

- Ik wil graag beginnen met een paar woorden richting alle mensen die de beelden van de Dam van afgelopen maandag zagen en daarvan schrokken of erdoor geraakt werden.
- Richting de mensen die hard aan het werk zijn in de zorg, ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden en anderen die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Corona virus.
- Ik begrijp dat de beelden pijnlijk waren. Dat vind ik ook.
- Vorige week maandag waren te veel mensen tegelijkertijd aanwezig op de Dam. We hebben ons laten overvallen door het groot aantal demonstranten. Dat is onder mijn verantwoordelijkheid gebeurd en dat betreurt ik.
- Ik zal mijn best doen uw vragen over de ontstane situatie vandaag zo volledig mogelijk te beantwoorden.
- Daarnaast zal de (afsprake driehoek om mbt inschatting aantal deelnemers evaluatie te doen samen met Rdam, Den Haag). Over de uitkomsten hiervan wordt u zo spoedig mogelijk geïnformeerd.

Gevolgen volksgezondheid

- De grote hoeveelheid mensen die aanwezig was op de Dam, en het loslaten van het 1,5m afstandscriterium heeft tot zorgen geleid over de gevolgen hiervan voor de volksgezondheid.
- De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie.
- We kunnen niet uitsluiten dat er geen besmettingen hebben plaatsgevonden. We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn.
- In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is.
- Tijdens de demonstratie lijken de meeste mensen elkaar vluchtig gepasseerd, waarbij het besmettingsrisico laag is.
- Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. Om die reden heeft het kabinet ook nav de demonstratie een spoedadvies gevraagd aan het RIVM.
- Het RIVM concludeert dat quarantaine niet nodig is zonder klachten, maar benadrukt bij klachten wel onmiddellijk over te gaan tot testen **(check)**.
- Het college roept mensen met klachten op hierover eerlijk te zijn bij het testen, dat is de enige manier waarop we goed kunnen monitoren of er besmettingsgevallen zijn nav de Dam demonstratie.
- Tot nu toe heeft nog niemand zich bij de GGD gemeld met klachten en aangegeven bij de demonstratie aanwezig te zijn geweest.

Aantallen demonstranten

- De demonstratie 'Black lives matter' is zondagmiddag officieel kenbaar gemaakt en aangemeld. **CHECK: al voor die tijd was er contact met de organisatie toch?**
- In het overleg tussen politie en de organisator geeft de organisator aan dat rekening wordt gehouden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. **Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft".**
- De **Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI) zijn geïnformeerd met het verzoek nadere informatie te vergaderen. Daarbij is gebruik gemaakt van de politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:**
 - Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
 - Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen
 - **Team Openbare Orde Inwinning (TOOI): Team gespecialiseerd verzamelen informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen**
 - Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
 - Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
 - Camera toezicht: Direct zicht op Dam.
 - Uit onderzoek van de politie blijkt pas in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers. De Dam biedt ook met dit aantal genoeg ruimte om de 1,5m afstand te bewaren tussen deelnemers.

Focus op onrust/ onregelmatigheden

- **(verder invullen nav overleg politieagenten)**
- De inschatting van de driehoek op basis van het aanvullend onderzoek was dat in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie.
- Beelden uit andere landen, met name vanuit de VS, en de grote media aandacht hiervoor, in combinatie met signalen vanuit de netwerken van de politie lagen ten grondslag aan deze analyse. Ook vanuit de raad zijn zorgen geuit over mogelijk risico van escalatie in Amsterdam.
- **De aandacht van de driehoek is daarom voornamelijk gericht geweest op het voorkomen van ongeregelheden.**

Tussentijds ingrijpen **(aanvulling nodig; cijfers over hoe snel opliep)**

- Om 17.00 uur werd duidelijk dat 1.000 mensen op de Dam waren. Op dat moment heb ik de minister geïnformeerd dat de 1,5m niet overal gehandhaafd

Met opmerkingen 1: Misschien is het goed hier eerst aan te geven dat de aanloop van de demo rommelig is. Zaterdag eerste info. Zondagochtend eerste bericht op sociale media. Onduidelijkheid over wie een event organiseren en waar. Politie monitort dat allemaal en uiteindelijk wordt zondagmiddag laat duidelijk wie de organisator is en dat ze naar de Dam willen. Dan neemt de politie contact op (16.30) en rond 1700 is de formele kennisgeving.

Met opmerkingen 2: Politie geeft aan dat zij rond 16.30 uur contact heeft met de organisator. Wel is al eerder die dag bekend bij politie dat er het voornemen is om te demonstreren. Politie volgt die discussie via sociale media.

Met opmerkingen 3: De politie wordt op zaterdag 30 mei geïnformeerd over een op handen zijnde Facebook event. De Dienst Regionale informatie Organisatie (DRIO) inclusief het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI) worden geïnformeerd met verzoek nadere informatie te vergaren. De politie ziet op zondag 31 mei om 10.55 uur een eerste beeld van een Facebook event.

Met opmerkingen 4: Hoe laat is dit? En gaf dit geen aanleiding tot extra inzet tov eerdere schatting 250 deelnemers?

Met opmerkingen 5: Check politie

Met opmerkingen 6: Wanneer zijn de crowdmanagement maatregelen genomen?

kon worden maar ik de demonstratie om die reden niet zou ontbinden. De minister gaf aan het daarmee eens te zijn.

- Omdat het een overtreding van de noodverordening betrof vond ik het belangrijk de minister te informeren over dit besluit van de driehoek.
- Het was een ingewikkeld dilemma, maar mijn afweging was als volgt:
- de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld.
- Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht.
- Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Er is een verschil of men 1 meter van elkaar vandaan staat of 10 centimeter. Er is een verschil of men zich in 1 grote masse heel erg door elkaar beweegt of men grotendeels op 1 plek blijft. Er is een verschil of men urenlang in overtreding is of een half uur.
- Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding direct repressief opgetreden. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden.
- Ik wist dat de demonstranten mondkapjes droegen en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren.
- De emoties waren groot en ik wilde aanwezigen ruimte geven daar uiting aan te kunnen geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.

Met opmerkingen 7]:

Met opmerkingen 8]: Ik begrijp dit, maar ik weet niet of je dit zo moet zeggen. Ik zou het weglaten tenzij het van de GGD komt. Maar dan zou ik dat aangeven.

Met opmerkingen 9]: Dit kan niet en we willen het niet. De lijn van optreden gedurende de corona crisis begint bij aanspreken, waarschuwen en dan pas beboeten.

Waarom later niet alsnog ingegrepen?

- Tussen 17 en 17.30 ontving ik berichten dat het aantal deelnemers exponentieel toenam.
- Twee redenen om op dat moment niet alsnog in te grijpen: (1) het feit dat politie vanwege de initiële inschatting van het aantal deelnemers daar onvoldoende toe was uitgerust en (2) het risico op escalatie.
- De politie was vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in draaiboeken of lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten.
- Zoals eerder aangegeven zijn we echt overrompeld door de hoge opkomst. Daarom beschikte de politie niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht aanwezig om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren.
- Daarnaast was de inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie. De demonstratie verliep vreedzaam. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politieoptreden groot kunnen zijn, bv. paniek en verdrukking.

Met opmerkingen 10]: Ik weet niet of je hier draaiboeken moet noemen. Er was niet voorzien in een voorbereiding of lijn van De informatie gaf daartoe geen enkele aanleiding

Handelen/ optreden na 18.00 uur

- Nadat Ketji Koti ten einde was hoorde ik dat ondertussen ruim 5.000 man op de Dam aanwezig waren. Toen ik iets na zessen (?) aankwam op de Dam zag ik dat het aantal deelnemers veel te hoog was, maar ook dat een deel van de mensen al aan het vertrekken waren.
- Ik heb toen met de aanwezigen agenten gesproken, zij gaven aan ondertussen strikte afspraken te hebben gemaakt met de organisatie over de eindtijd.
- De demonstratie zou nog slechts een korte periode voortduren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd. Voorbeeld? Protocol?
- Ik sta nog steeds achter mijn beslissing om gedurende de demonstratie voorrang te geven aan het voorkomen van onrust, paniek en ongeregelheden en daarom niet in te grijpen.
- Gevraagd is waarom ik zelf niet op het podium ben geklommen en de deelnemers heb gevraagd naar huis te gaan. Dat was geen optie. Omdat ook de organisatie dit groot aantal deelnemers niet had voorzien was er niet eens een podium/ alleen een heel klein (?) podium waardoor ik niet boven de mensenmassa uit zou komen. Ook beschikte de organisatie en de politie niet over een megafoon of versterkers die sterk genoeg waren om boven het geluid uit te komen.

Met opmerkingen 1]: check

Voorzichtige eerste conclusies

- Uiteindelijk is de schatting dat er afgelopen maandag 5.000 – 10.000 personen aanwezig waren op de Dam. Terecht wordt de vraag gesteld hoe we er zo naast hebben kunnen zitten.
- Daarom sta ik vandaag hier ook ter verantwoording, niemand anders. Ik ben eindverantwoordelijk voor alles wat er is gebeurd en ik heb daar nooit een misverstand over laten bestaan. Ik voel me ook verantwoordelijk.
- Daarom meteen maandag laten ondervragen op tv en gezegd dat we totaal overdonderd waren door de aantallen. U hebt recht om te weten hoe het is gelopen. Dat wil ik ook weten en begrijpen.
- Als we dat gaan ontrafelen, zoals ik in de brief in eerste aanzet heb gedaan, zoals we vandaag hier doen, dan komen we - binnen die verantwoordelijkheid die ik draag, ik blijf het maar zeggen - op verschillende verklaringen.
- Dat zijn geen excuses of verantwoordelijkheid afschuiven, maar dat is gewoon de hoe het werkt met reconstructies. Als u dat elke keer als 'afschuiven' blijft bestempelen dan ontnemt u mij de mogelijkheid om te achterhalen wat de feiten zijn, wat er niet goed is gegaan, en daarmee lessen te trekken voor de toekomst om te voorkomen dat we nog een keer in deze situatie terecht komen.
- Dat lijkt me niet de juiste route in een stad waar - met 1500 demonstraties per jaar- het hanteren van demonstraties core business is voor de driehoek.

- Overigens gaat dit die andere 1499 keer vrijwel altijd ontzettend goed. De Amsterdamse politie heeft normaal gesproken een uitstekende informatiepolitie, handelt altijd zo dat de demonstranten ruim baan hebben en de veiligheid tegelijkertijd gewaarborgd blijft. Zij maken keer op keer het adagium van mijn voorganger 'demonstreren is in deze stad bijkans heilig' waar. En ik ben als burgemeester ontzettend blij met dit professionele en betrokken corps dat de stad zo goed aanvoelt.

Met opmerkingen [12]: en eventueel tegendemonstranten?

- Een paar eerste verklaringen voor hoge opkomst:
 - Vrije dag en mooi weer, o.a. veel scholieren aanwezig
- Veel inwoners van Amsterdam (minder/geen gebruik OV, belangrijk voor monitor)
- Maatregelen Corona op 1e pinksterdag vanaf 12u afgeschaald: o.a. meer eigen verantwoordelijkheid, geen samenscholingsverbod meer en terrassen weer voor het eerst open.
- Veel mensen in de stad, spontane aanwas mogelijk groot hierdoor
- Gebeurtenissen VS, stuitende beelden die een aanwakkerend effect hebben
- Invloed van influencers. Veel volgers, maar niet zichtbaar online of zij dan ook deelnemen.
- Maar vooral: maatschappelijk sentiment sterker dan voorzien; zie ook hoge opkomsten andere steden ondanks ervaring Amsterdam ook daar sprake forse onderschatting aantal deelnemers.
- De grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden. En daarmee niet voldoende op monitor op aantallen.

Met opmerkingen [13]: Zou je dit breder kunnen trekken? De context waarbinnen deze demo plaatsvond. Namelijk dat het Pinksterweekend in het teken stond van de terrassen die weer open mochten en de preparatie daarop. De versoepelingen in combinatie met een vrije dag, zomers weer, leidde tot extra drukte in de stad en spontane aanloop.

Aanwezigheid bij demonstratie

- U heeft een aantal vragen gesteld over mijn aanwezigheid bij de demonstratie. Door sommigen is gesuggereerd dat ik als deelnemer aanwezig was.
- Het moet mij van het hart dat dit mij zeer verbaasd heeft. Vanuit mijn rol als burgemeester en verantwoordelijke voor de openbare orde kom ik vaker een kijkje nemen bij demonstraties die gaande zijn in onze stad.
- Dat heb ik gedaan bij het boerenprotest, bij extinction rebellion.
- Daarover is heb ik nooit het verwijt gekregen deelnemer te zijn.
- Ik moet als burgemeester ook gewoon een kijkje kunnen nemen zonder dat ik direct tot deelnemer wordt bestempeld, dat zou mijn werk anders onmogelijk maken.
- Bij deze demonstratie heeft kleine groep mijn aanwezigheid daarnaast misbruikt om mijn objectiviteit in twijfel te trekken. En het ambt van burgemeester daarmee te polariseren. Zeker in crisistijd vind ik dit erg kwalijk,
- Er zijn genoeg voorbeelden waarbij ik, en andere bestuurders aanwezig zijn geweest bij demonstraties. De demonstratie tegen homogeweld, na Charlie Hebdo en de moord op Theo van Gogh. Ik heb gesproken na Christchurch op de Dam. Allen hebben zij de overeenkomst op te komen voor fundamenten

waarop onze rechtstaat op is gebouwd: vrijheid van meningsuiting, verbod op geweld, en gelijke rechten. Dit geldt ook voor de demonstratie op de Dam.

- Daarom heb ik mij verbaasd over verwijt politiek te bedrijven.
- De rechtstaat verdedigen wij allemaal, die is juist boven politiek verheven.
- En dat is maar goed ook.

Eventueel over button

- Politiek is de botsing van ideeën. Het is mijn oordeel dat de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideeënstrijd.
- (zijn ook andere voorbeelden van uitingen tijdens demonstraties, denk aan voorbeeld Eberhard met ketting)

Met opmerkingen 14]: Aboutaleb (en nog meer bestuurders) nam stelling na de aanslagen in Parijs. Je suis Charlie.

CONCEPT SPREEKLIJN (

Inleiding

- Ik wil graag beginnen met een paar woorden richting alle mensen die de beelden van de Dam van vorige week afgelopen-maandag zagen en daarvan schrokken of erdoor geraakt werden.
- Richting de mensen die- in Amsterdam en het hele land- maandenlang hard aan het werk zijn in de zorg, de ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, mensen die een geliefde hebben verloren, die hun ouders in de verpleeghuizen niet kunnen bezoeken, politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten en aan een ieder die de afgelopen maanden opoffering heeft gebracht vanwege het Corona virus.
- Dit had nooit mogen gebeuren. Dat dit wel gebeurd is onder mijn verantwoordelijkheid, betreur ik zeer.
- Ik snap uw woede en verdriet en de terechte vragen die u heeft over de ontstane situatie. Ik zal mijn best doen deze vandaag zo goed en volledig mogelijk te beantwoorden.
- Daarnaast zal de driehoek het COT /een externe onafhankelijke partij vragen om de gebeurtenissen en het handelen van de driehoek daarin te evalueren. Over de uitkomsten en aanbevelingen hiervan wordt u zo spoedig mogelijk geïnformeerd.

Gevolgen volksgezondheid

- De grote hoeveelheid mensen die aanwezig was op de Dam, en het loslaten van het 1,5m afstandscriterium heeft tot zorgen en woede geleid over de gevolgen hiervan voor de volksgezondheid.
- De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie. We kunnen niet uitsluiten dat er geen besmettingen hebben plaatsgevonden. Het is sowieso een gezondheidsrisico geweest waarvan iedereen is geschrokken.
- We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn.
- In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in ~~zeer~~ nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren.
- Tijdens de demonstratie lijken de meeste mensen elkaar vluchtig gepasseerd, waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is.
- Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. Om die reden heeft het kabinet ook nav de demonstratie een spoedadvies gevraagd aan het RIVM.
- Het RIVM concludeert dat quarantaine niet nodig is zonder klachten, maar benadrukt bij klachten wel onmiddellijk over te gaan tot testen (check). En daarbij te melden dat ze op de Dam bij de demonstratie zijn geweest.

- Het college roept mensen met klachten op hierover eerlijk te zijn bij het testen, dat is de enige manier waarop we goed kunnen monitoren of er besmettingsgevallen zijn nav de Dam demonstratie.
- Tot nu toe heeft nog niemand zich bij de GGD gemeld met klachten en aangegeven bij de demonstratie aanwezig te zijn geweest.

Aantallen demonstranten

- Vooraf: in Amsterdam worden jaarlijks 1500 demonstraties gehouden, we zijn ervaren. Deze Coronatijd maken de omstandigheden wel anders.
- Duidelijk is dat er grote inschattingsfout is gemaakt wat betreft het te verwachte aantal deelnemers. Daarvoor ben ik verantwoordelijk.
- De demonstratie 'Black lives matter' is zondagmiddag officieel kenbaar gemaakt en heeft zich om 17 uur aangemeld. CHECK: al voor die tijd was er contact met de organisatie toch?
- In het overleg tussen politie en de organisator geeft de organisator aan dat rekening wordt gehouden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft".
- De politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:
 - Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
 - Op social media leert de ervaring dat normaal meer mensen zich aanmelden dan dat er komen.
 - Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke (?) digitale bronnen
 - Team Openbare Orde Inwinning (TOOI): Team gespecialiseerd verzamelen informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen
 - Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
 - Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
 - Camera-toezicht: Direct zicht op Dam en straten die naar de Dam leiden.
 - Uit onderzoek van de politie blijkt pas in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers. De Dam biedt ook met dit aantal genoeg ruimte om de 1,5m afstand te bewaren tussen deelnemers. Dit was om XXXX uur de inschatting.

Met opmaak: Markeren

Tussentijds ingrijpen (aanvulling nodig; cijfers over hoe snel opliep)

- Om 17.00 uur werd duidelijk dat 1.000 mensen op de Dam waren. Op dat moment heb ik de minister geïnformeerd dat de 1,5m niet overal gehandhaafd kon worden maar ik de demonstratie om die reden niet zou ontbinden omdat de driehoek vreesde voor eventuele plunderingen en rellen. Het was een demonstratie tegen politiegeweld en om die reden hield de driehoek rekening met een mogelijk explosieve demonstratie.
- Om 17 uur heb ik de minister geïnformeerd. De minister gaf aan het daarmee eens te zijn.
- Omdat het een overtreding van de noodverordeningen de landelijke regels, betref vond ik het belangrijk de minister te informeren, maar het betreft hier een besluit van de driehoek. Ik ben daarvoor verantwoordelijk.
- Het was een ingewikkeld dilemma, maar mijn afweging was als volgt:

Met opmerkingen 1]: Hoe laat is dit? En gaf dit geen aanleiding tot extra inzet tov eerdere schatting 250 deelnemers?

Met opmerkingen 2]: Check politie

Met opmaak: Lettertype: (Standaard) + Hoofdttekst (Calibri), 12 pt

Met opmaak: Lettertype: (Standaard) + Hoofdttekst (Calibri), 12 pt

Met opmaak: Lettertype: (Standaard) + Hoofdttekst (Calibri), 12 pt

- de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld.
- Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht.
- Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Er is een verschil of men 1 meter van elkaar vandaan staat of 10 centimeter. Er is een verschil of men zich in 1 grote masse heel erg door elkaar beweegt of men grotendeels op 1 plek blijft. Er is een verschil of men urenlang in overtreding is of een half uur.
- Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding repressief opgetreden. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden.
- Ik wist dat de demonstranten mondkapjes droegen en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De organisatie had maatregelen getroffen van tevoren: 1000 (toch?) kruisjes op de Dam en spandoeken met oproepen 1,5 meter afstand te houden.
- De emoties waren groot en ik wilde aanwezigen ruimte geven daar uiting aan te kunnen geven.
- Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.
- Tussen 17 en 17.30 uur ontving ik berichten dat het aantal deelnemers exponentieel toenam.
- De inschatting van de driehoek was in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben. Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie.
- Ik ben zelf gaan kijken om polshoogte te nemen.De demonstratie verliep vreedzaam. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politieoptreden groot kunnen zijn, bv. paniek en verdrukking
- Daarbij komt ook dat politie vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd was om in te grijpen: geen hekken, megafoons, of genoeg mankracht aanwezig om ingrijpen op veilige manier te organiseren.
- Wat ik mijzelf verwijt is dat we geen goede inschatting hebben gemaakt van aantal demonstranten en daardoor niet goed waren voorbereid op zo'n massale demonstratie. Les: demonstraties voortaan op grotere pleinen/locaties meer ruimte.
- Daarnaast: dat we geen gebruik hebben gemaakt van zogenoemde tussenmaatregelen, bijvoorbeeld per megafoons oproepen gespreid en rustig naar huis te gaan, communicatie via social media kanalen met dezelfde oproep, of per sms hebben opgeroepen niet meer te komen. Vanwege de focus op het

Met opmaak: Standaard, Inspringing: Links: 0,63 cm, Geen opsommingstekens of nummering

Met opmaak: Lettertype: (Standaard) +Hoofdtekst (Calibri), 12 pt, Onderstrepen

voorkomen van onrust en incidenten is deze mogelijkheid buiten beeld gebleven en dat is ~~niet goed en een overduidelijke les een gemiste kans.~~

Besluit na aanwezigheid net ingrijpen

- Nadat de bijeenkomst van Keti Koti in de ambtswoning ten einde was hoorde ik dat 5.000 man op de Dam aanwezig waren. Toen ik iets na zessen (?) aankwam op de Dam zag ik dat het aantal deelnemers te hoog was, maar ook dat een deel van de mensen al aan het vertrekken waren.
- Ik heb met aanwezigen agenten gesproken, zij gaven aan ondertussen strikte afspraken te hebben gemaakt met de organisatie over de eindtijd. Vanaf 18.30 uur zou de demonstratie eindigen en aanwezigen vertrekken. Een oproep onmiddellijk te gaan leek geen goed idee.
- De demonstratie zou nog slechts een korte periode voortduren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd. Voorbeeld? Protocol?

Met opmerkingen 3]: check

Voorzichtige eerste conclusies

- Belangrijk dat wij leren van wat gebeurd is. Daarom heeft de driehoek het COT gevraagd het handelen en optreden van de driehoek te evalueren.
- Uiteindelijk is de schatting dat er afgelopen maandag 5.000 – 10.000 personen aanwezig waren op de Dam. Hoe hebben we er zo naast kunnen zitten?
- Daar zal het onderzoek antwoord op moeten geven. Net als op de vraag hoe we opgetreden hebben op het moment dat het aantal fors toenam.
- Ik, maar ook mijn collega's in de driehoek, betreuren de gang van zaken.
- Natuurlijk zijn we bij onszelf te rade gegaan wat mogelijke verklaringen zouden kunnen zijn.
- Daarbij vind ik het belangrijk te benadrukken dat hier sprake is van een uitzonderlijke gebeurtenis. In onze stad worden zo'n maar liefst 1500 demonstraties per jaar gehouden. Eigenlijk gaat dit altijd goed.
- De Amsterdamse politie heeft normaal gesproken een uitstekende informatiepositie, handelt altijd zo dat de demonstranten ruim baan hebben en de veiligheid tegelijkertijd gewaarborgd blijft. Zij maken keer op keer het adagium van mijn voorganger 'demonstreren is in deze stad bijkans heilig' waar. En ik ben als burgemeester ontzettend blij met dit professionele en betrokken corps dat de stad zo goed aanvoelt.
- Juist omdat de driehoek hecht aan het geven van maximale demonstratieruimte willen we leren van wat gebeurd is.
- Achteraf zijn eerste voorzichtige conclusies van de driehoek zelf dat er aantal omstandigheden waren die deze demonstratie voor de monitoring bijzonder en uitzonderlijk maakte:
 - Vrije dag en mooi weer, o.a. veel scholieren aanwezig
 - Veel inwoners van Amsterdam (minder/geen gebruik OV, aanwas was moeilijk te monitoren) belangrijk voor monitor

- Maatregelen Corona op 1e pinksterdag vanaf 12u afgeschaald: o.a. meer eigen verantwoordelijkheid, geen samenscholingsverbod meer en terrassen weer voor het eerst open.
- Veel mensen in de stad, spontane aanwas mogelijk groot hierdoor
- Gebeurtenissen VS, stuitende beelden die een aanwakkerend effect hebben
- Invloed van de oproep te komen demonstreren van een aantal invloedrijke influencers. Zij hebben veel volgers, maar niet zichtbaar online of zij dan ook deelnemen.
- Maatschappelijk sentiment was nog sterker dan toch al voorzien; zie ook hoge opkomsten andere steden ondanks ervaring Amsterdam ook daar sprake forse onderschatting aantal deelnemers.
- Ervaringen vanuit Londen en Berlijn (gaf geen aanleiding tot extra inzet)
- Anti politie sentiment (iig tegen politiegeweld). Focus te veel op geweld en incidenten, te weinig op de aantallen. Londen en Kopenhagen de straat op. Er was bovendien veel media aandacht voor de demonstraties in de VS. Deze protesten zijn betrokken om inschatting te maken van het sterke sentiment wat op dit thema speelt en tot welke problemen dit kan leiden. Gebeurtenissen in andere steden (bv. Parijs met tienduizenden demonstranten) na afgelopen maandag hebben ook laten zien dat dit risico reëel was.
- Dit grote aandacht voor de demonstraties en het geweld waarmee deze soms gepaard gingen hebben vooral tot de vrees geleid dat de demonstratie in Amsterdam ook tot ongeregelheden zou leiden. De voorbereiding was met name gericht op het voorkomen van ongeregelheden. En daarmee niet voldoende op monitoren op aantallen.
- Het monitoren lijkt in deze tijd van Corona ook anders te moeten: excater weten wat verwachte aantallen worden is nog belangrijker geworden vanwege de verplichte 1,5-meter afstand.

Aanwezigheid bij demonstratie

- U heeft een aantal vragen gesteld over mijn aanwezigheid bij de demonstratie. Door sommigen is gesuggereerd dat ik als deelnemer aanwezig was.
- ~~Het moet mij van het hart dat dit mij zeer verbaasd heeft.~~ Vanuit mijn rol als burgemeester en verantwoordelijke voor de openbare orde kom ik vaker kijken een kijkje nemen bij demonstraties die gaande zijn in onze stad.
- Dat heb ik gedaan bij het boerenprotest, bij extinction rebellion.
- ~~Nooit als deelnemer maar om te zien hoe een demonstratie verloopt. Daarover is heb ik nooit het verwijt gekregen deelnemer te zijn.~~
- ~~Ik moet als burgemeester ook gewoon een kijkje kunnen nemen zonder dat ik direct tot deelnemer wordt bestempeld, dat zou mijn werk anders onmogelijk maken.~~
- ~~Bij deze demonstratie heeft kleine groep mijn aanwezigheid daarnaast misbruikt om mijn objectiviteit in twijfel te trekken. En het ambt van burgemeester daarmee te polariseren. Zeker in crisistijd vind ik dit erg kwalijk,~~
- Er zijn genoeg voorbeelden waarbij ik, en andere bestuurders aanwezig zijn geweest bij demonstraties. De demonstratie tegen homogeweld, na Charlie Hebdo en de moord op Theo van Gogh. Ik heb gesproken na Christchurch op de

Dam. Allen hebben zij de overeenkomst op te komen voor fundamenten waarop onze rechtstaat op is gebouwd: vrijheid van meningsuiting, verbod op geweld, en gelijke rechten. Dit geldt ook voor de demonstratie op de Dam.

~~Daarom heb ik mij verbaasd over verwijt politiek te bedrijven.~~

- De rechtstaat verdedigen wij allemaal, die is juist boven politiek verheven.
- En dat is maar goed ook.

Desgevraagd Eventueel over button

- De button kreeg ik opgespeld tijdens de Ketu Koti bijeenkomst eerder die middag in de ambtswoning
- Politiek is de botsing van ideeën. Het is mijn oordeel dat de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideeënstrijd.
- . Ik snap dat het onhandig was dat ik hem nog ophad tijdens de demonstratie.
- Hierdoor kon het beeld ontstaan dat ik er als deelnemer was. Wat niet zo was.
- Ik ga hier sterker op letten want hoe onomstreden het ook is tegen racisme en slavernij te zijn, een BM staat boven alle partijen en meningen.
- (zijn ook andere voorbeelden van uitingen tijdens demonstraties, denk aan voorbeeld Eberhard met ketting)

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm

Met opmaak: Standaard, Geen opsommingstekens of nummering

Desgevraagd over uitspraken aard demo:

Dat heb ik niet goed gezegd en me later bij Op1 beter uitgedrukt: het gaat me om grondwettelijk demonstratierecht, niet om de aard van de demonstratie.

Desgevraagd over mondkapje:

Niet nodig in openbare ruimte, al vond ik het goed dat de organisatie zo toch probeerde risico's te minimaliseren.

Desgevraagd over afschuiven:

Ik schuif niks af. Er zijn fouten gemaakt en die vallen onder mijn verantwoordelijkheid en die van mij alleen.

Desgevraagd over app-contact minister:

Dat is minister informeerde heeft te maken met het feit dat er landelijke 1,5 meter regels zijn die niet konden worden nageleefd. Hij meldde mij daarop dat ie mijn overwegingen begreep. Het met me eens was.

Daarom verbaasde mij zijn latere reactie dat de demo alle perken te buiten ging. Wat ik wel snap: de beelden zijn voor heel het land pijnlijk om te zien na deze maanden van opoffering, verdriet en pijn. Ben zelf bij veel ziekenhuizen en verpleeghuizen, bij scholen en OV-bedrijven gaan kijken en spreken met de mensen. Ik snap de verontwaardiging heel goed en mag ook niet meer gebeuren.

Desgevraagd over aftreden als Dam over twee weken brandhaard bleek:

- We hebben nu na een week nog geen signalen dat er besmette mensen aanwezig waren. Uiteraard hoopt iedereen dat dat zo blijft. Verder ga ik op als-dan vragen niet in.

Met opmaak: Lettertype: (Standaard) + Hoofdttekst (Calibri), 12 pt

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

- Vorige week maandag waren er te veel deelnemers op de Dam bij de Anti-racisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld in de Verenigde Staten en de dood van George Floyd.
- Dat is onder mijn verantwoordelijkheid gebeurd en dat was niet goed.
- De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor wie zijn ouders in de verpleeghuizen niet heeft kunnen bezoeken, politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten en een ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus.
- Ik begrijp dat de beelden tot woede en vragen hebben geleid. Ik zal mijn best doen vandaag deze vragen zo volledig mogelijk te beantwoorden.
- Daarnaast zal *(afspraken driehoek om mbt inschatting aantal deelnemers evaluatie te doen samen met Rdam, Den Haag)*. Over de uitkomsten hiervan wordt u zo spoedig mogelijk geïnformeerd.

Gevolgen volksgezondheid

- Door de drukte op de Dam en het loslaten van het 1,5m afstand zijn er mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan.
- De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie.
- We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren.
- In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeer van iemand die besmet is.

- De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is.
- Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. Om die reden heeft het kabinet een spoedadvies gevraagd aan het RIVM.
- Het RIVM concludeert dat quarantaine niet nodig is zonder klachten, maar benadrukt bij klachten wel onmiddellijk over te gaan tot testen (check).
- Het college roept mensen met klachten op hun aanwezigheid op de Dam eerlijk te melden bij het testen zodat we kunnen monitoren of er besmettingsgevallen zijn nav de Dam demonstratie.
- Tot nu toe heeft nog niemand zich bij de GGD gemeld met klachten en aangegeven bij de demonstratie aanwezig te zijn geweest.

Aantallen demonstranten

- Duidelijk is dat er grote inschattingsfout is gemaakt wat betreft het te verwachte aantal deelnemers. Daarvoor ben ik verantwoordelijk.
- Zaterdag ontving we voor het eerst informatie dat er mogelijk een demonstratie zou plaatsvinden op maandag. Zondagochtend wordt hierover het eerste bericht op sociale media (facebook) geplaatst. Onduidelijk is dan nog wie de organisator is.
- De politie monitort de binnenkomende informatie en uiteindelijk wordt zondagmiddag laat duidelijk wie de organisator is en dat ze naar de Dam willen.
- De politie neemt contact op (16.30) en rond 17.00 is de formele kennisgeving van de demonstratie 'Black lives matter'.
- In het overleg tussen politie en de organisator geeft de organisator aan dat rekening wordt gehouden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft".
- De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI) zijn geïnformeerd met het verzoek nadere informatie te

vergaderen. Daarbij is gebruik gemaakt van de volgende instrumenten (voor en tijdens demo):

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media. De ervaring is dat normaal meer mensen zich aanmelden via social media dan dat er komen.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
- Camera toezicht: Direct zicht op Dam.
- Uit onderzoek van de politie blijkt pas in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers. **(hoe laat is dit precies; check politie)**. De Dam biedt ook met dit aantal genoeg ruimte om de 1,5m afstand te bewaren tussen deelnemers.

Focus op onrust/ onregelmatigheden

- **(verder invullen nav overleg politieagenten)**
- De inschatting van de driehoek op basis van het aanvullend onderzoek was dat in deze situatie - waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld - elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.
- Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie.
- Beelden uit andere landen, met name vanuit de VS, en de grote media-aandacht hiervoor, in combinatie met signalen vanuit de netwerken van de politie lagen ten grondslag aan deze analyse. Ook vanuit de raad bereikte mij zorgen over het risico op escalatie.
- De aandacht van de driehoek is in de voorbereiding daarom primair gericht geweest op het voorkomen van ongeregelheden.

Tussentijds ingrijpen

- Om 17.00 uur werd duidelijk dat (meer dan) 1.000 mensen op de Dam waren en de 1,5m niet overal gehandhaafd kon worden. Er worden crowd management maatregelen getroffen: mobiliteit is het grootste issue. Er wordt een omleiding voor het GVB aangevraagd, de verkeerstroom vanaf het Rokin stil gelegd en de Damstraat afgesloten.
- Ik besloot de demonstratie niet te ontbinden omdat de driehoek vreesde voor eventuele plunderingen en rellen.
- Het was een demonstratie tegen politiegeweld en om die reden hield de driehoek rekening met een mogelijk explosieve demonstratie. Ook vond ik het belangrijk uiterst terughoudend te zijn in het inperken van het grondrecht om te demonstreren.
- Omdat het een overtreding van de noodverordening van de landelijke regels betrof, heb ik de minister op de hoogte gesteld van dit besluit van de driehoek.
- Het was een lastig dilemma, maar mijn afweging was als volgt:
- de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld.
- Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht.
- Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding direct repressief opgetreden. Dat kan niet en dat willen we niet. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden.
- Ik wist dat de demonstranten mondkapjes (en handschoenen?) droegen en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De organisatie had maatregelen getroffen van tevoren: 1000(?) kruisjes op de Dam en spandoeken met oproepen 1,5 meter afstand te houden.
- De meeste aanwezigen probeerden ook zo goed als het ging afstand te houden.

- Zoals in de beantwoording van de schriftelijke vragen staat, geeft de GGD ook aan dat er een verschil in besmettingsrisico is als mensen elkaar vluchtig passeren of juist langere tijd grotendeels op 1 plek blijven.
- De emoties waren groot en ik wilde de aanwezigen de ruimte geven daar uiting aan te geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.

Waarom later niet alsnog ingegrepen?

- Tussen 17.00 en 17.30 ontving ik berichten dat het aantal deelnemers exponentieel toenam.
- Drie redenen lagen ten grondslag aan mijn besluit om op dat moment niet alsnog in te grijpen: (1) het feit dat politie vanwege de initiële inschatting van het aantal deelnemers daar onvoldoende toe was uitgerust en (2) het risico op escalatie (3) extra besmettingsrisico COVID bij ingrijpen.
- De politie was vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in een lijn van optreden bij 2.000+ demonstranten. De informatie daartoe gaf geen enkele aanleiding.
- Zoals eerder aangegeven zijn we echt overrompeld door de hoge opkomst. Om die reden beschikte de aanwezige politie ook niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht om tussentijds ingrijpen op een veilige manier te kunnen organiseren.
- Daarnaast was de inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.
- Iets na zessen (?) ben ik zelf polshoogte gaan nemen. De demonstratie verliep vreedzaam. Ik zag dat het aantal deelnemers veel te hoog was, maar ook dat een deel van de mensen al aan het vertrekken was.
- Ik heb toen met de aanwezige agenten gesproken, zij gaven aan ondertussen strikte afspraken te hebben gemaakt met de organisatie over de eindtijd.

- De demonstratie zou nog slechts een korte periode voortduren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.
- Een oproep onmiddellijk te gaan leek daarom geen goed idee. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politioptreden groot kunnen zijn, bv. paniek en verdrukking.
- Maar ook in termen van de verspreiding van het Covid-19 virus *(wat is toelichting hierbij, risico als veel mensen tegelijkertijd vertrekken of vanwege nabijheid bij ingrijpen?)*
- Ik sta nog steeds achter mijn beslissing om gedurende de demonstratie voorrang te geven aan het voorkomen van onrust, paniek en ongeregelheden en daarom niet in te grijpen.
- Wat ik mijzelf verwijt is dat we geen goede inschatting hebben gemaakt van aantal demonstranten en daardoor niet goed waren voorbereid op zo'n massale demonstratie.
- U heeft gevraagd waarom we geen gebruik hebben gemaakt van zogenoemde tussenmaatregelen, bijvoorbeeld communicatie via social media kanalen met dezelfde oproep, of per sms hebben opgeroepen niet meer te komen.
- Vanwege de focus op het voorkomen van onrust en incidenten is deze mogelijkheid buiten beeld gebleven en dat is niet goed en een les voor de toekomst.
- Ook heeft u gevraagd waarom ik zelf niet het podium ben opgegaan en de deelnemers heb gevraagd naar huis te gaan. Dat was geen optie. Er was slechts een heel klein podium en een box. Daarmee was het onmogelijk om zowel in zichtbaarheid als in geluid boven de mensenmassa van 10.000 personen uit te komen.
- De afwezigheid van een groot podium en flinke versterkers laat nog eens zien hoe overvallen wij allemaal waren door de hoge opkomst. Zo was er bijvoorbeeld ook geen enkele pers of media aanwezig.

Voorzichtige eerste conclusies

- Dat neemt niet weg dat ik ben eindverantwoordelijk ben voor alles wat er is gebeurd. Daarover heb ik nooit een misverstand laten bestaan en daarom heb ik me diezelfde avond laten ondervragen op tv en gezegd dat we totaal overdonderd waren door de aantallen. Daarom sta ik hier vandaag ook ter verantwoording en niemand anders.
- Uiteindelijk is de schatting dat er afgelopen maandag 5.000 – 10.000 personen aanwezig waren op de Dam. U hebt het recht om te weten hoe het is gelopen. Dat wil ik ook weten en begrijpen.
- Als we dat gaan ontrafelen, zoals ik in de raadsbrief in eerste aanzet heb gedaan, zoals we vandaag hier doen, dan komen we - binnen die verantwoordelijkheid die ik draag, ik blijf het maar zeggen - op verschillende verklaringen.
- Dat zijn geen excuses of verantwoordelijkheid afschuiven, maar dat is gewoon de hoe het werkt met reconstructies. Als u dat elke keer als 'afschuiven' blijft bestempelen dan gaat u voorbij aan de noodzaak om te achterhalen wat de feiten zijn, wat er niet goed is gegaan, en daarmee lessen te trekken voor de toekomst om te voorkomen dat we nog een keer in deze situatie terecht komen.
- Dat lijkt me niet de juiste route in een stad waar - met 1500 demonstraties per jaar- het hanteren van demonstraties core business is voor de driehoek.
- Overigens gaat het normaal gesproken bij al die andere 1499 demonstraties per jaar vrijwel altijd goed. De Amsterdamse politie heeft een uitstekende informatiepolitie, handelt altijd zo dat de demonstranten en eventuele tegendemonstranten ruim baan hebben, en de veiligheid tegelijkertijd gewaarborgd blijft. Zij maken keer op keer het adagium van mijn voorganger 'demonstreren is in deze stad bijkans heilig' waar.
- Ik ben als burgemeester ontzettend blij met dit professionele en betrokken corps dat de stad zo goed aanvoelt.
- De driehoek heeft een paar eerste voorzichtige verklaringen voor de hoge opkomst. Veruit de belangrijkste is dat de maatschappelijke emotie over

racisme, ongelijke behandeling en uitsluiting van mensen van kleur vele malen sterker is dan gedacht.

- De gebeurtenissen in de VS en de stuitende beelden van het politiegeweld, de invloed van influencers en bekende sporters of andere beroemdheden die zich uitspraken, hebben daarbij waarschijnlijk een aanwakkerende werking gehad.
- Maar het gegeven dat zelfs na de ophef die in Amsterdam is ontstaan, ook in andere steden zoals Rotterdam, Utrecht en Eindhoven duizenden mensen in opstand komen en hun stem willen laten horen, we moeten constateren dat racisme en discriminatie een open wond in onze samenleving is.
- Ik kijk daarom met een dubbelgevoel naar de hoge opkomst. Natuurlijk is het belangrijk dat zo velen een vuist maken tegen discriminatie. Tegelijkertijd laat precies het feit dat dit nodig is, pijnlijk duidelijk dat dat wat vanzelfsprekend zou moeten zijn; gelijke behandeling ongeacht kleur, nog ver weg is.
- Het is ontzettend waardevol dat de demonstraties van afgelopen weken dit stevige signaal hebben afgegeven, en daarmee een belangrijke bijdrage hebben geleverd aan het maatschappelijke debat over dit belangrijke onderwerp.
- Terug naar monitoren aantallen: het ingewikkeld is om af te leiden hoeveel mensen komen obv oproepen vanuit influencers en bekende personen. Zij hebben veel volgers, maar welk deel daarvan daadwerkelijk komt demonstreren is moeilijk te meten.
- Daarnaast vermoed de driehoek dat voornamelijk inwoners van Amsterdam aanwezig waren. Zij maken minder gebruik van het OV, een belangrijk instrument bij de monitor.
- Minder sterk effect, maar mogelijk ook klein deel van de verklaring: het was een vrije dag en mooi weer. Het Pinksterweekend stond ik het teken van de terrassen die weer open mochten. Dit in combinatie leidde tot extra drukte in de stad en mogelijk bovengemiddelde spontane aanloopt.
- Tot slot, de driehoek heeft met name gefocust op signalen mbt rellen en ongeregelheden. De monitor op aantallen had, ook omdat er geen indicatie was van noodzaak, minder aandacht.

- We kunnen constateren dat in deze tijd van Corona het belangrijker is exacter te weten wat de verwachte aantallen zijn en hiervoor het juiste instrumentarium te ontwikkelen.

Aanwezigheid bij demonstratie

- U heeft een aantal vragen gesteld over mijn aanwezigheid bij de demonstratie. Door sommigen is gesuggereerd dat ik als deelnemer aanwezig was.
- Vanuit mijn rol als burgemeester en verantwoordelijke voor de openbare orde kom ik vaker kijken bij demonstraties die gaande zijn in onze stad.
- Dat heb ik gedaan bij het boerenprotest, bij extinction rebellion.
- Nooit als deelnemer maar om te zien hoe een demonstratie verloopt. Dat was dit keer niet anders.
- Maar bij deze demonstratie heeft kleine groep mijn aanwezigheid misbruikt om mijn objectiviteit in twijfel te trekken (en daarmee het ambt van burgemeester te polariseren).
- Terwijl er genoeg voorbeelden zijn waarbij ik, en andere bestuurders aanwezig zijn geweest of zelfs spraken. De demonstraties tegen homogeweld, na Charlie Hebdo en de moord op Theo van Gogh bijvoorbeeld. Ik heb gesproken na Christchurch op de Dam.
- Al deze demonstraties hebben gemeen op te komen voor fundamentele waarden waarop onze rechtstaat op is gebouwd: vrijheid van meningsuiting, verbod op geweld, en gelijke rechten. Dit geldt ook voor de demonstratie op de Dam.
- Die staan juist boven de politiek. De rechtstaat verdedigen wij immers allemaal.
- En dat is maar goed ook.

Button/ neutraliteit

- De button kreeg ik opgespeld tijdens de Ketu Koti bijeenkomst eerder die middag in de ambtswoning. Het is mijn oordeel dat de juistheid van de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideënstrijd of toe te schrijven valt aan 1 politieke kleur.

Motie van wantrouwen

- Half april zei de minister president in zijn persconferentie: 'het is crisis en het is onvermijdelijk dat fouten gemaakt zullen worden'. Dat neemt niet weg dat juist in crisistijd het belangrijk is dat het bestuur kritisch gecontroleerd wordt. Bij controleren horen wat mij betreft de feiten op tafel, het kennen van de omstandigheden en wederhoor en toelichting. Niet - zoals VVD en FVD hebben gedaan – al conclusies trekken zonder deze informatie.
- Een motie van wantrouwen is het aller zwaarste middel dat u heeft. Het is niet gebruikelijk daar zo lichtvaardig mee om te gaan.
- De zeer rappe aankondiging van de motie van wantrouwen wekt daarom bij mij de indruk dat de motie geen uitkomst is van een afgewogen weging van de feiten (maar een ongepaste truc die u inzet voor uw politieke agenda).

Desgevraagd over uitspraken aard demo:

Dat heb ik niet goed gezegd en me later bij Op1 beter uitgedrukt: het gaat me om grondwettelijk demonstratierecht, niet om de aard van de demonstratie.

Desgevraagd over mondkapje:

Niet nodig in openbare ruimte, al vond ik het goed dat de organisatie zo toch probeerde risico's te minimaliseren.

Desgevraagd over afschuiven:

Ik schuif niks af. Er zijn fouten gemaakt en die vallen onder mijn verantwoordelijkheid en die van mij alleen. Maar willen we lessen leren dan is het belangrijk te benoemen wat niet goed is gegaan.

Desgevraagd over app-contact minister:

Dat is minister informeerde heeft te maken met het feit dat er landelijke 1,5 meter regels zijn die niet konden worden nageleefd. Hij meldde mij daarop dat ie mijn overwegingen begreep. Het met me eens was.

Daarom verbaasde mij zijn latere reactie dat de demo alle perken te buiten ging. Wat ik wel snap: de beelden zijn voor heel het land pijnlijk om te zien na deze maanden van

opoffering, verdriet en pijn. Ben zelf bij veel ziekenhuizen en verpleeghuizen, bij scholen en OV-bedrijven gaan kijken en spreken met de mensen. Ik snap de verontwaardiging heel goed en mag ook niet meer gebeuren.

Desgevraagd over aftreden als Dam over twee weken brandhaard bleek:

We hebben nu na een week nog geen signalen dat er besmette mensen aanwezig waren. Uiteraard hoopt iedereen dat dat zo blijft. Verder ga ik op als-dan vragen niet in.

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

- Vorige week maandag waren er te veel deelnemers op de Dam bij de Anti-racisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld in de Verenigde Staten en de dood van George Floyd.
- Dat is onder mijn verantwoordelijkheid gebeurd en dat was niet goed.
- De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor wie zijn ouders in de verpleeghuizen niet heeft kunnen bezoeken, politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten en een ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus.
- Ik begrijp dat de beelden tot woede en vragen hebben geleid. Ik zal mijn best doen vandaag deze vragen zo volledig mogelijk te beantwoorden.
- Daarnaast zal *(afspraken driehoek om mbt inschatting aantal deelnemers evaluatie te doen samen met Rdam, Den Haag)*. Over de uitkomsten hiervan wordt u zo spoedig mogelijk geïnformeerd.

Gevolgen volksgezondheid

- Door de drukte op de Dam en het loslaten van het 1,5m afstand zijn er mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan.
- De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie.
- We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren.
- In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeer van iemand die besmet is.

- De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is.
- Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. Om die reden heeft het kabinet een spoedadvies gevraagd aan het RIVM.
- Het RIVM concludeert dat quarantaine niet nodig is zonder klachten, maar benadrukt bij klachten wel onmiddellijk over te gaan tot testen (check).
- Het college roept mensen met klachten op hun aanwezigheid op de Dam eerlijk te melden bij het testen zodat we kunnen monitoren of er besmettingsgevallen zijn nav de Dam demonstratie.
- Tot nu toe heeft nog niemand zich bij de GGD gemeld met klachten en aangegeven bij de demonstratie aanwezig te zijn geweest.

Aantallen demonstranten

- Duidelijk is dat er grote inschattingsfout is gemaakt wat betreft het te verwachte aantal deelnemers. Daarvoor ben ik verantwoordelijk.
- Zaterdag ontving we voor het eerst informatie dat er mogelijk een demonstratie zou plaatsvinden op maandag. Zondagochtend wordt hierover het eerste bericht op sociale media (facebook) geplaatst. Onduidelijk is dan nog wie de organisator is.
- De politie monitort de binnenkomende informatie en uiteindelijk wordt zondagmiddag laat duidelijk wie de organisator is en dat ze naar de Dam willen.
- De politie neemt contact op (16.30) en rond 17.00 is de formele kennisgeving van de demonstratie 'Black lives matter'.
- In het overleg tussen politie en de organisator geeft de organisator aan dat rekening wordt gehouden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft".
- De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en het Team Openbare Orde Inwinning (TOOI) zijn geïnformeerd met het verzoek nadere informatie te

vergaderen. Daarbij is gebruik gemaakt van de volgende instrumenten (voor en tijdens demo):

- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media. De ervaring is dat normaal meer mensen zich aanmelden via social media dan dat er komen.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
- Camera toezicht: Direct zicht op Dam.
- Uit onderzoek van de politie blijkt pas in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers. **(hoe laat is dit precies; check politie)**. De Dam biedt ook met dit aantal genoeg ruimte om de 1,5m afstand te bewaren tussen deelnemers.

Focus op onrust/ onregelmatigheden

- **(verder invullen nav overleg politieagenten)**
- De inschatting van de driehoek op basis van het aanvullend onderzoek was dat in deze situatie - waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld - elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.
- Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie.
- Beelden uit andere landen, met name vanuit de VS, en de grote media-aandacht hiervoor, in combinatie met signalen vanuit de netwerken van de politie lagen ten grondslag aan deze analyse. Ook vanuit de raad bereikte mij zorgen over het risico op escalatie.
- De aandacht van de driehoek is in de voorbereiding daarom primair gericht geweest op het voorkomen van ongeregelheden.

Tussentijds ingrijpen

- Om 17.00 uur werd duidelijk dat (meer dan) 1.000 mensen op de Dam waren en de 1,5m niet overal gehandhaafd kon worden. Er worden crowd management maatregelen getroffen: mobiliteit is het grootste issue. Er wordt een omleiding voor het GVB aangevraagd, de verkeerstroom vanaf het Rokin stil gelegd en de Damstraat afgesloten.
- Ik besloot de demonstratie niet te ontbinden omdat de driehoek vreesde voor eventuele plunderingen en rellen.
- Het was een demonstratie tegen politiegeweld en om die reden hield de driehoek rekening met een mogelijk explosieve demonstratie. Ook vond ik het belangrijk uiterst terughoudend te zijn in het inperken van het grondrecht om te demonstreren.
- Omdat het een overtreding van de noodverordening van de landelijke regels betrof, heb ik de minister op de hoogte gesteld van dit besluit van de driehoek.
- Het was een lastig dilemma, maar mijn afweging was als volgt:
- de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld.
- Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht.
- Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding direct repressief opgetreden. Dat kan niet en dat willen we niet. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden.
- Ik wist dat de demonstranten mondkapjes (en handschoenen?) droegen en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De organisatie had maatregelen getroffen van tevoren: 1000(?) kruisjes op de Dam en spandoeken met oproepen 1,5 meter afstand te houden.
- De meeste aanwezigen probeerden ook zo goed als het ging afstand te houden.

- Zoals in de beantwoording van de schriftelijke vragen staat, is er daarnaast een verschil in besmettingsrisico is als mensen elkaar vluchtig passeren of juist langere tijd grotendeels op 1 plek blijven (bevestigd door GGD).
- De emoties waren groot en ik wilde de aanwezigen de ruimte geven daar uiting aan te geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken.

Waarom later niet alsnog ingegrepen?

- Tussen 17.00 en 17.30 ontving ik berichten dat het aantal deelnemers exponentieel toenam.
- Drie redenen lagen ten grondslag aan mijn besluit om op dat moment niet alsnog in te grijpen: (1) het feit dat politie vanwege de initiële inschatting van het aantal deelnemers daar onvoldoende toe was uitgerust en (2) het risico op escalatie (3) extra besmettingsrisico COVID bij ingrijpen.
- De politie was vanwege de initiële inschatting van het veel lager aantal deelnemers onvoldoende geëquipeerd om tussentijds in te grijpen: er was niet voorzien in een lijn van optreden bij 1.000+ demonstranten. De informatie daartoe gaf geen enkele aanleiding.
- Zoals eerder aangegeven zijn we echt overrompeld door de hoge opkomst. Om die reden beschikte de aanwezige politie ook niet over dranghekken, megafoons, andere materialen of voldoende mankracht om tussentijds veilige manier te kunnen ingrijpen.
- Daarnaast was de inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.
- Iets na zessen (?) ben ik zelf polshoogte gaan nemen. De demonstratie verliep vreedzaam. Ik zag dat het aantal deelnemers veel te hoog was, maar ook dat een deel van de mensen al aan het vertrekken was.
- Ik heb toen met de aanwezigen agenten gesproken, zij gaven aan ondertussen strikte afspraken te hebben gemaakt met de organisatie over de eindtijd.

- De demonstratie zou nog slechts een korte periode voortduren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.
- Een oproep onmiddellijk te gaan leek daarom geen goed idee. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politioptreden groot kunnen zijn, bv. paniek en verdrukking.
- Maar ook in termen van de verspreiding van het Covid-19 virus *(wat is toelichting hierbij, risico als veel mensen tegelijkertijd vertrekken of vanwege nabijheid bij ingrijpen?)*
- Ik sta nog steeds achter mijn beslissing om gedurende de demonstratie voorrang te geven aan het voorkomen van onrust, paniek en ongeregelheden en daarom niet in te grijpen.
- Wat ik mijzelf verwijt is dat we geen goede inschatting hebben gemaakt van aantal demonstranten en daardoor niet goed waren voorbereid op zo'n massale demonstratie.
- U heeft gevraagd waarom we geen gebruik hebben gemaakt van zogenoemde tussenmaatregelen, bijvoorbeeld communicatie via social media kanalen met dezelfde oproep, of per sms hebben opgeroepen niet meer te komen.
- Vanwege de focus op het voorkomen van onrust en incidenten is deze mogelijkheid buiten beeld gebleven en dat is niet goed en een les voor de toekomst.
- Ook heeft u gevraagd waarom ik zelf niet het podium ben opgegaan en de deelnemers heb gevraagd naar huis te gaan. Dat was geen optie. Er was slechts een heel klein podium en een box. Daarmee was het onmogelijk om zowel in zichtbaarheid als in geluid boven de mensenmassa van 10.000 personen uit te komen.
- De afwezigheid van een groot podium en flinke versterkers laat nog eens zien hoe overvallen wij allemaal waren door de hoge opkomst. Zo was er bijvoorbeeld ook geen enkele pers of media aanwezig.

Voorzichtige eerste conclusies

- Dat neemt niet weg dat ik ben eindverantwoordelijk ben voor alles wat er is gebeurd. Daarover heb ik nooit een misverstand laten bestaan en daarom heb ik diezelfde avond in Op1 toegelicht dat we totaal overdonderd waren door de aantallen. Daarom sta ik hier vandaag ook ter verantwoording en niemand anders.
- Uiteindelijk is de schatting dat er afgelopen maandag 5.000 – 10.000 personen aanwezig waren op de Dam. U hebt het recht om te weten hoe het is gelopen. Dat wil ik ook weten en begrijpen.
- Als we dat gaan ontrafelen, zoals ik in de raadsbrief in eerste aanzet heb gedaan, zoals we vandaag hier doen, dan komen we - binnen die verantwoordelijkheid die ik draag, ik blijf het maar zeggen - op verschillende verklaringen.
- Dat zijn geen excuses of verantwoordelijkheid afschuiven, maar dat is gewoon de hoe het werkt met reconstructies. Als u dat elke keer als 'afschuiven' blijft bestempelen dan gaat u voorbij aan de noodzaak om te achterhalen wat de feiten zijn, wat er niet goed is gegaan, en daarmee lessen te trekken voor de toekomst om te voorkomen dat we nog een keer in deze situatie terecht komen.
- Dat lijkt me niet de juiste route in een stad waar - met 1500 demonstraties per jaar- het hanteren van demonstraties core business is voor de driehoek.
- Overigens gaat het normaal gesproken bij al die andere 1499 demonstraties per jaar vrijwel altijd goed. De Amsterdamse politie heeft een uitstekende informatiepositie, handelt altijd zo dat de demonstranten en eventuele tegendemonstranten ruim baan hebben, en de veiligheid tegelijkertijd gewaarborgd blijft. Zij maken keer op keer het adagium van mijn voorganger 'demonstreren is in deze stad bijkans heilig' waar.
- Ik ben als burgemeester ontzettend blij met dit professionele en betrokken corps dat de stad zo goed aanvoelt.
- De driehoek heeft een paar eerste voorzichtige verklaringen voor de hoge opkomst. Veruit de belangrijkste is dat de maatschappelijke emotie over

racisme, ongelijke behandeling en uitsluiting van mensen van kleur vele malen sterker is dan gedacht.

- De gebeurtenissen in de VS en de stuitende beelden van het politiegeweld, de invloed van influencers en bekende sporters of andere beroemdheden die zich uitspraken, hebben daarbij waarschijnlijk een aanwakkerende werking gehad.
- Maar het gegeven dat zelfs na de ophef die in Amsterdam is ontstaan, ook in andere steden zoals Rotterdam, Utrecht en Eindhoven duizenden mensen in opstand komen en hun stem willen laten horen, we moeten constateren dat racisme en discriminatie een open wond in onze samenleving is.
- Ik kijk daarom met een dubbelgevoel naar de hoge opkomst. Natuurlijk is het geweldig dat zo velen een vuist maken tegen discriminatie. Tegelijkertijd laat precies het feit dat dit nodig is, pijnlijk zien dat wat vanzelfsprekend zou moeten zijn; gelijke behandeling ongeacht kleur, nog ver weg is.
- Het is ontzettend waardevol dat de demonstraties van afgelopen weken dit stevige signaal hebben afgegeven, en daarmee een forse bijdrage hebben geleverd aan het maatschappelijke debat over dit belangrijke onderwerp.
- Terug naar monitoren aantallen: het ingewikkeld is om af te leiden hoeveel mensen komen obv oproepen vanuit influencers en bekende personen. Zij hebben veel volgers, maar welk deel daarvan daadwerkelijk komt demonstreren is moeilijk te meten.
- Daarnaast vermoed de driehoek dat voornamelijk inwoners van Amsterdam aanwezig waren. Zij maken minder gebruik van het OV, een belangrijk instrument bij de monitor.
- Minder sterk effect, maar mogelijk ook klein deel van de verklaring: het was een vrije dag en mooi weer. Het Pinksterweekend stond ik het teken van de terrassen die weer open mochten. Dit in combinatie leidde tot extra drukte in de stad en mogelijk bovengemiddelde spontane aanloopt.
- Tot slot, de driehoek heeft met name gefocused op signalen mbt rellen en ongeregelde heden. De monitor op aantallen had, ook omdat er geen indicatie was van noodzaak, minder aandacht.

- We kunnen constateren dat in deze tijd van Corona het belangrijker is exacter te weten wat de verwachte aantallen zijn en hiervoor het juiste instrumentarium te ontwikkelen.
- Besloten is voorlopig geen demonstraties op de Dam te laten plaatsvinden.

Aanwezigheid bij demonstratie

- U heeft een aantal vragen gesteld over mijn aanwezigheid bij de demonstratie. Door sommigen is gesuggereerd dat ik als deelnemer aanwezig was.
- Vanuit mijn rol als burgemeester en verantwoordelijke voor de openbare orde kom ik vaker kijken bij demonstraties die gaande zijn in onze stad.
- Dat heb ik gedaan bij het boerenprotest, bij extinction rebellion.
- Nooit als deelnemer maar om te zien hoe een demonstratie verloopt. Dat was dit keer niet anders.
- Maar alleen bij deze demonstratie heeft een aantal van u nav mijn aanwezigheid vragen gesteld over mijn objectiviteit.
- Terwijl er genoeg andere voorbeelden zijn waarbij ik, en andere bestuurders aanwezig zijn geweest of zelfs spraken. De demonstraties tegen homogeweld, na Charlie Hebdo en de moord op Theo van Gogh bijvoorbeeld. Ik heb gesproken na Christchurch op de Dam.
- Al deze demonstraties hebben gemeen op te komen voor fundamentele waarden waarop onze rechtstaat op is gebouwd: vrijheid van meningsuiting, verbod op geweld, en gelijke rechten. Dit geldt ook voor de demonstratie op de Dam.
- Die staan juist boven de politiek. De rechtstaat verdedigen wij immers allemaal.
- En dat is maar goed ook.

Button/ neutraliteit

- De button kreeg ik opgespeld tijdens de Ketu Koti bijeenkomst eerder die middag in de ambtswoning. Het is mijn oordeel dat de juistheid van de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideënstrijd of toe te schrijven valt aan 1 politieke kleur.

Motie van wantrouwen

- Half april zei de minister president in zijn persconferentie: 'het is crisis en het is onvermijdelijk dat fouten gemaakt zullen worden'. Dat neemt niet weg dat juist in crisistijd het belangrijk is dat het bestuur kritisch gecontroleerd wordt. Bij controleren horen wat mij betreft de feiten op tafel, het kennen van de omstandigheden en wederhoor en toelichting. Niet - zoals VVD en FVD hebben gedaan – al conclusies trekken zonder deze informatie.
- Een motie van wantrouwen is het aller zwaarste middel dat u heeft. Het is niet gebruikelijk daar zo lichtvaardig mee om te gaan.
- De zeer rappe aankondiging van de motie van wantrouwen wekt daarom bij mij de indruk dat de motie geen uitkomst is van een afgewogen weging van de feiten en mogelijk tot stand is gekomen vanwege andere, meer politieke, motieven.

Desgevraagd over uitspraken aard demo:

Dat heb ik niet goed gezegd en me later bij Op1 beter uitgedrukt: het gaat me om grondwettelijk demonstratierecht, niet om de aard van de demonstratie.

Desgevraagd over mondkapje:

Niet nodig in openbare ruimte, al vond ik het goed dat de organisatie zo toch probeerde risico's te minimaliseren.

Desgevraagd over afschuiven:

Ik schuif niks af. Er zijn fouten gemaakt en die vallen onder mijn verantwoordelijkheid en die van mij alleen. Maar willen we lessen leren dan is het belangrijk te benoemen wat niet goed is gegaan.

Desgevraagd over app-contact minister:

Dat is minister informeerde heeft te maken met het feit dat er landelijke 1,5 meter regels zijn die niet konden worden nageleefd. Hij meldde mij daarop dat ie mijn overwegingen begreep. Het met me eens was.

Daarom verbaasde mij zijn latere reactie dat de demo alle perken te buiten ging. Wat ik wel snap: de beelden zijn voor heel het land pijnlijk om te zien na deze maanden van opoffering, verdriet en pijn. Ben zelf bij veel ziekenhuizen en verpleeghuizen, bij scholen en OV-bedrijven gaan kijken en spreken met de mensen. Ik snap de verontwaardiging heel goed en mag ook niet meer gebeuren.

Desgevraagd over aftreden als Dam over twee weken brandhaard bleek:

We hebben nu na een week nog geen signalen dat er besmette mensen aanwezig waren. Uiteraard hoopt iedereen dat dat zo blijft. Verder ga ik op als-dan vragen niet in.

Wat is er gebeurd?

Op 2 juni vond op de Dam een demonstratie plaats van mensen die hun solidariteit wilde betuigen met de slachtoffers van racistisch politiegeweld in de Verenigde Staten.

Op een gegeven moment waren er zoveel mensen op de demonstratie afgekomen dat anderhalve meter afstand houden niet meer mogelijk was. De beelden van de menigte van mensen die te dicht op elkaar stonden hebben tot grote verontwaardiging en onbegrip geleid. Bij mensen die in de ziekenhuizen en tehuizen met man en macht hebben gewerkt om mensen te behandelen en te verzorgen. Zij hebben mensen heel ziek zien worden en anderen bijgestaan in hun laatste uren. Boosheid en verdriet is er bij mensen die dierbaren hebben verloren gedurende de lockdown en niet op een goede manier afscheid hebben kunnen nemen. En bij ondernemers is de afgelopen tijd de wanhoop gegroeid omdat zij niks, of alleen onder zeer beperkende voorwaarden hun bedrijf konden laten draaien. Dat zij boetes kunnen krijgen als zij de regels overtreden. Het voelt voor hun onrechtvaardig dat de demonstranten dit wel mochten.

Ik begrijp de verontwaardiging volledig. Dat er teveel mensen op de Dam waren is niet goed, dat de anderhalve meter afstand werd geschonden, was zeer onwenselijk. Het heeft geleid tot boosheid, zorgen en een vergroting van het risico op de verspreiding van het virus.



Voor de ontstane situatie draag ik de verantwoordelijkheid. Ik leg hier die verantwoording hier af. Dat kan niet bij dit debat blijven. Afgelopen zondag deed Tjibbe Joustra in het programma Buitenhof de suggestie om een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de ontstane situatie op 1 juni. De driehoek omarmt die suggestie en wil de OVV vragen dit onderzoek uit te voeren.

Aantallen onderschat

Het meest vervelende is dat we de aantallen demonstranten fors hebben onderschat. Met we bedoel ik de organisatie, de politie en vanzelfsprekend ikzelf. Ik draag de eindverantwoordelijkheid. Als we een betere inschatting hadden gemaakt, dan hadden we vanzelfsprekend maatregelen genomen, zoals het verplaatsen van de demonstratie naar een andere locatie. De vraag hoe dat heeft kunnen gebeuren, zal een van de belangrijkste vragen voor het OVV worden.

Niet opbreken

Dan zijn er mensen die vinden dat ik de demonstratie had moeten opbreken of beëindigen. De inzet van politie op een demonstratie van mensen die demonstreren naar aanleiding van politiegeweld (weliswaar in een ander land) en waarbij heftige emotionerende beelden nog op het netvlies staan, leek ons onverstandig. De demonstratie verliep zeer vreedzaam, de sfeer was goed, maar de emoties waren sterk. Voor het behoud van de vrede was het niet opbreken van de demonstratie de enige juiste beslissing. Daarbij komt dat het recht op demonstratievrijheid een grondrecht is. Dat grondrecht verdwijnt niet door het coronavirus en niet door een noodverordening. Het is een grondrecht dat iedereen de mogelijkheid geeft om zich uit te spreken tegen de macht. Het kan voor u geen verassing zijn dat ik pal sta voor dit grondrecht. Ja, er is het coronavirus, er zijn gezondheidsrisico's. Die zijn wezenlijk. En daarom moest ik een afweging maken. De openbare orde, de veiligheid, de demonstratievrijheid en de volksgezondheid heb ik daar allemaal in afgewogen. De meeste mensen op de Dam deden hun best om afstand te houden. Men droeg mondkapjes en handschoenen. De demonstratie verliep vreedzaam. Dat neemt niet alle risico's weg, maar ook dat heb ik meegewogen.

Geweldloos optreden?

Sommige mensen hebben de suggestie gedaan dat ik zonder geweldsmiddelen had kunnen ingrijpen in de demonstratie. Door een oproep te doen op de Dam bijvoorbeeld. Hier wringt zich weer dat niemand verwacht had dat de opkomst zo groot zou zijn. Er was een heel klein podium, waar nauwelijks versterkt gesproken kon worden. Ik had me zonder mondkapje door de mensenmassa moeten begeven. Het was wel beter geweest als we op sociale media mensen hadden opgeroepen om niet meer naar de Dam te komen, maar de toestroom van mensen was heel plotseling. Nogmaals, mensen waren zeer geëmotioneerd. Ik wilde zo min mogelijk ingrijpen.

Om herhaling te voorkomen wijzen we voorlopig zo ruim mogelijke locaties toe aan demonstraties en zorgen we dat er voldoende politie en geluidsversterking is om mensen te wijzen op hun verantwoordelijkheid om zich aan de afstand te houden.

De inhoud van de demonstratie

Aan het einde van de middag was ik aanwezig bij de versoerde start van de keti-koti maand die de afschaffing van de slavernij herdenkt. Deze vond in versoerde vorm plaats in de tuin van de ambtswoning. Kort na de herdenking gaf ik ineen reactie op AT5 op de demonstratie die erg onhandig was uitgedrukt. Daardoor wekte ik bij sommigen van u de indruk dat ik vanwege de inhoud van de demonstratie niet wilde ingrijpen. Ik begrijp dat u die indruk heb gekregen en ik wil die graag wegnemen. Het onderwerp van de demonstratie heeft geen invloed op mijn beslissingen over demonstraties. Als u naar mijn optreden kijkt bij verschillende demonstraties, van de bezetting van het PC Hoofthuis en de Extinction Rebellion demonstratie tot en met de demonstratie van de boeren. Als u mijn handelen daar onderzoekt kunt u niet anders dan tot de conclusie komen dat ik handel en besluit met het oog op de grondwet en het oog op de openbare orde en veiligheid.

Dat neemt niet weg dat de achtergrond en aanleiding van deze demonstratie maakte dat veel mensen op de Dam dat juist op die dag, met hele sterke emoties waren samengekomen. Mensen die waarschijnlijk de dagen ervoor de vele beelden uit de Verenigde Staten hadden gevolgd. Mensen die mogelijk ook hier met hun eigen frustraties en ervaringen zitten. Die zich solidair voelen met de demonstranten in de VS.

Daarom begreep ik dat het voor hen op dat moment heel belangrijk voelde om zich op die dag te kunnen uiten. Zo'n demonstratie, waarbij de opkomst uit spontaniteit voortkomt, uit diepliggende gevoelens heeft op dat moment een ander karakter dan een demonstratie die een langere voorbereidingstijd en organisatiegraad heeft. Dan kan je ook het aantal deelnemers veel beter inschatten. Dat betekent helemaal niet dat ik die demonstratie zelf belangrijker vind dan andere demonstraties. En al helemaal niet dat ik de ene groep andere rechten wil toestaan.

Het was buitengewoon onwenselijk dat, terwijl het coronavirus nog onder ons is, er zoveel mensen bijeen kwamen. Ik heb een afweging gemaakt en daarin meerdere factoren meegenomen. Mijn MENING over de inhoud van de demonstratie speelde geen rol, maar het soort van demonstratie, de hoge mate van spontaniteit, de aanleiding van politiegeweld, dat is meegewogen.

Button

'Ja maar Halsema droeg een button met 1873, een anti-slavernij button. Dan staat ze niet boven de partijen.' Inderdaad droeg ik die button, die ik nog op had van de keti-koti herdenking, zoals ik op bevrijdingsdag vaak een rood-wit-blaue fakkeldraag en ook evenementen bezoek terwijl ik verantwoordelijkheid draag voor de veiligheid en openbare orde. Ik wilde zelf de demonstratie met eigen ogen zien. daarom ben ik even komen kijken. Ik ben daar aan de kant gebleven en heb anderhalve meter afstand gehouden en daarom geen mondkapje op gedaan, geheel volgens de richtlijnen.

Ik heb me tegen AT5 verkeerd uitgedrukt, dus u heeft gelijk dat u daar kritisch over bent. De schijn dat ik demonstraties op inhoud beoordeel heb ik hier hopelijk weggenomen.

Maar de burgemeester is meer dan een veiligheidschef. Ik heb ook een rol als eerste burger van de stad. Ik spreek mij ook uit als de idealen van de stad daarom vragen. Daarom heb ik gesproken heb op de demonstratie tegen de Nashville-verklaring die lhbt-vijandig was, terwijl ik daar ook verantwoordelijk was voor de openbare orde. Want ik spreek mij uit tegen anti-lhbt discriminatie. En geloof u maar dat ik me zal blijven uitspreken tegen racisme. Geloof u maar dat ik me zal uitspreken over de noodzaak om de slavernij-geschiedenis te blijven onderzoeken en te vertellen. Ik sta als burgemeester boven de partijen, maar tussen de mensen. Er zijn wonden in onze stad en die wonden moeten helen. Er zijn ongehoorden in onze stad en naar hen moet worden geluisterd. Daar kan en wil ik als burgemeester een rol in spelen. We hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid om die rol niet te politiseren en te polariseren.

Vragen

appjes/ruggespraak: Ik vond het in deze situatie waar een nationale noodverordening van kracht is, belangrijk dat de minister betrokken is. [REDACTED]

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

- Vorige week maandag waren er te veel deelnemers op de Dam bij de Anti-racisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld in de Verenigde Staten en de dood van George Floyd.
- Dat is onder mijn verantwoordelijkheid gebeurd en dat was niet goed.
- De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor wie zijn ouders in de verpleeghuizen niet heeft kunnen bezoeken, politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten en een ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus.
- Ik begrijp dat de beelden tot woede en vragen hebben geleid. Ik zal deze vragen vandaag zo volledig mogelijk te beantwoorden.
- Daarnaast ben ik voornemens een extern onderzoek in te stellen naar de gebeurtenissen en ons optreden daarin.
- In sta eerst stil bij de mogelijke gezondheidsrisico's, dan bij de aanloop en voorbereiding op de demonstratie, en tot slot het handelen tijdens de demonstratie.

Gevolgen volksgezondheid

- Door de drukte op de Dam en het loslaten van het 1,5m afstand zijn er mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan.
- De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie.
- We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren.

- In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is.
- De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is.
- Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. Om die reden heeft het kabinet een spoedadvies gevraagd aan het RIVM.
- Het RIVM concludeert dat quarantaine niet nodig is zonder klachten, maar benadrukt bij klachten wel onmiddellijk over te gaan tot testen.
- Het college roept mensen met klachten op hun aanwezigheid op de Dam eerlijk te melden bij het testen zodat we kunnen monitoren of er besmettingsgevallen zijn nav de Dam demonstratie.
- Tot nu toe heeft nog niemand zich bij de GGD gemeld met klachten en aangegeven bij de demonstratie aanwezig te zijn geweest.

Aantallen demonstranten

- Duidelijk is dat er grote inschattingsfout is gemaakt wat betreft het te verwachte aantal deelnemers. Daarvoor ben ik verantwoordelijk.
- Zaterdag ontving we voor het eerst informatie dat er mogelijk een demonstratie zou plaatsvinden op maandag. Zondagochtend wordt hierover het eerste bericht op sociale media (facebook) geplaatst. Onduidelijk is dan nog wie de organisator is.
- De politie monitort de binnenkomende informatie en uiteindelijk wordt zondagmiddag laat duidelijk wie de organisator is en dat ze naar de Dam willen.
- De politie neemt contact op (16.30) en rond 17.00 is de formele kennisgeving van de demonstratie 'Black lives matter'.
- In het overleg tussen politie en de organisator geeft de organisator aan dat rekening wordt gehouden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een

organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie “leeft”.

- De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) zijn geïnformeerd met het verzoek nadere informatie te vergaderen. Daarbij is gebruik gemaakt van de volgende instrumenten (voor en tijdens demo):
- Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media. De ervaring is dat normaal meer mensen zich aanmelden via social media dan dat er komen.
- Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen
- Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
- Camera toezicht: Direct zicht op Dam.
- Uit onderzoek van de politie blijkt pas in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers. De Dam biedt ook met dit aantal genoeg ruimte om de 1,5m afstand te bewaren tussen deelnemers.

Focus op onrust/ onregelmatigheden

- *(verder invullen nav overleg politieagenten)*
- De inschatting van de driehoek op basis van het aanvullend onderzoek was dat in deze situatie - waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld - elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.
- Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie.
- Beelden uit andere landen, met name vanuit de VS, en de grote media-aandacht hiervoor, in combinatie met signalen vanuit de netwerken van de politie lagen ten grondslag aan deze analyse. Ook vanuit de raad bereikte mij zorgen over het risico op escalatie.

- De aandacht van de driehoek is in de voorbereiding daarom primair gericht geweest op het voorkomen van ongeregelheden.

Tussentijds ingrijpen

- Om 17.00 uur werd duidelijk dat (meer dan) 1.000 mensen op de Dam waren en de 1,5m niet overal gehandhaafd kon worden. Er worden crowd management maatregelen getroffen: mobiliteit is het grootste issue. Er wordt een omleiding voor het GVB aangevraagd, de verkeersstroom vanaf het Rokin stil gelegd en de Damstraat afgesloten.
- Ik besloot de demonstratie niet te ontbinden omdat de driehoek vreesde voor eventuele plunderingen en rellen.
- Het was een demonstratie tegen politiegeweld en om die reden hield de driehoek rekening met een mogelijk explosieve demonstratie. Ook vond ik het belangrijk uiterst terughoudend te zijn in het inperken van het grondrecht om te demonstreren.
- Omdat het een overtreding van de noodverordening van de landelijke regels betrof, heb ik de minister op de hoogte gesteld van dit besluit van de driehoek.
- Het was een lastig dilemma, maar mijn afweging was als volgt:
- de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld.
- Ik wist dat de demonstranten mondkapjes en handschoenen droegen en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De organisatie had maatregelen getroffen van tevoren: 500 kruisjes op de Dam en spandoeken met oproepen 1,5 meter afstand te houden.
- De meeste aanwezigen probeerden ook zo goed als het ging afstand te houden.
- Zoals in de beantwoording van de schriftelijke vragen staat, is er daarnaast een verschil in besmettingsrisico is als mensen elkaar vluchtig passeren of juist langere tijd grotendeels op 1 plek blijven (bevestigd door GGD).
- De emoties waren groot en ik wilde de aanwezigen de ruimte geven daar uiting aan te geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op

demonstratie niet wilde inperken, met als doorslaggevend argument het risico op openbare orde verstoringen.

Waarom later niet alsnog ingegrepen?

- Om 17.49 ontving ik voor het eerst het bericht dat er mogelijk 5.000 demonstranten op de Dam stonden.
- De inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.
- Iets na zessen (?) ben ik zelf polshoogte gaan nemen. De demonstratie verliep vreedzaam. Ik zag dat het aantal deelnemers veel te hoog was, maar ook dat een deel van de mensen al aan het vertrekken was.
- Ik heb toen met de aanwezigen agenten gesproken, zij gaven aan ondertussen strikte afspraken te hebben gemaakt met de organisatie over de eindtijd.
- De demonstratie zou nog slechts een korte periode voortduren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.
- Een oproep onmiddellijk te gaan leek daarom geen goed idee. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politieoptreden groot kunnen zijn, bv. paniek en verdrukking.
- Maar ook in termen van de verspreiding van het Covid-19 virus **(wat is toelichting hierbij, risico als veel mensen tegelijkertijd vertrekken of vanwege nabijheid bij ingrijpen?)**
- Ik sta nog steeds achter mijn beslissing om gedurende de demonstratie voorrang te geven aan het voorkomen van onrust, paniek en ongeregeldheden en daarom niet in te grijpen.
- Wat ik mijzelf verwijt is dat we geen goede inschatting hebben gemaakt van aantal demonstranten en daardoor niet goed waren voorbereid op zo'n massale demonstratie.

- U heeft gevraagd waarom we geen gebruik hebben gemaakt van zogenoemde tussenmaatregelen, bijvoorbeeld communicatie via social media kanalen met dezelfde oproep, of per sms hebben opgeroepen niet meer te komen.
- Vanwege de focus op het voorkomen van onrust en incidenten is deze mogelijkheid buiten beeld gebleven en dat is niet goed en een les voor de toekomst.
- Ook heeft u gevraagd waarom ik zelf niet het podium ben opgegaan en de deelnemers heb gevraagd naar huis te gaan. Dat was geen optie. Er was slechts een heel klein podium en een box. Daarmee was het onmogelijk om zowel in zichtbaarheid als in geluid boven de mensenmassa van 10.000 personen uit te komen.
- De afwezigheid van een groot podium en flinke versterkers laat nog eens zien hoe overvallen wij allemaal waren door de hoge opkomst.

Voorzichtige eerste conclusies

- Dat neemt niet weg dat ik ben eindverantwoordelijk ben voor alles wat er is gebeurd. Daarover heb ik nooit een misverstand laten bestaan en daarom heb ik diezelfde avond in Op1 toegelicht dat we totaal overdonderd waren door de aantallen. Daarom sta ik hier vandaag ook ter verantwoording en niemand anders.
- Uiteindelijk is de schatting dat er afgelopen maandag 5.000 – 10.000 personen aanwezig waren op de Dam, oplopend tot mogelijk 14.000 op het hoogtepunt. U hebt het recht om te weten hoe het is gelopen. Dat wil ik ook weten en begrijpen.
- Als we dat gaan ontrafelen, zoals ik in de raadsbrief in eerste aanzet heb gedaan, zoals we vandaag hier doen, dan komen we - binnen die verantwoordelijkheid die ik draag, ik blijf het maar zeggen - op verschillende verklaringen.
- Dat zijn geen excuses of verantwoordelijkheid afschuiven, maar dat is gewoon de hoe het werkt met reconstructies. Als u dat elke keer als 'afschuiven' blijft bestempelen dan gaat u voorbij aan de noodzaak om te achterhalen wat de feiten zijn, wat er niet goed is gegaan, en daarmee lessen te trekken voor de

toekomst om te voorkomen dat we nog een keer in deze situatie terecht komen.

- Dat lijkt me niet de juiste route in een stad waar - met 1500 demonstraties per jaar- het hanteren van demonstraties core business is voor de driehoek.
- Overigens gaat het normaal gesproken bij al die andere 1499 demonstraties per jaar vrijwel altijd goed. De Amsterdamse politie heeft een uitstekende informatiepositie, handelt altijd zo dat de demonstranten en eventuele tegendemonstranten ruim baan hebben, en de veiligheid tegelijkertijd gewaarborgd blijft. Zij maken keer op keer het adagium van mijn voorganger 'demonstreren is in deze stad bijkans heilig' waar.
- Invoegen tekst nav gesprek agenten, deelname aantal jongeren, hoe trots zij zijn op verloop, en belang om als politie verbindend te opereren in stad waar zoveel mensen van kleur wonen.
- Ik ben als burgemeester ontzettend blij met dit professionele en betrokken corps dat de stad zo goed aanvoelt.
- De driehoek heeft een paar eerste voorzichtige verklaringen voor de hoge opkomst. Veruit de belangrijkste is dat de maatschappelijke emotie over racisme, ongelijke behandeling en uitsluiting van mensen van kleur vele malen sterker is dan gedacht.
- De gebeurtenissen in de VS en de stuitende beelden van het politiegeweld, de invloed van influencers en bekende sporters of andere beroemdheden die zich uitspraken, hebben daarbij waarschijnlijk een aanwakkerende werking gehad.
- Maar het gegeven dat zelfs na de ophef die in Amsterdam is ontstaan, ook in andere steden zoals Rotterdam, Utrecht en Eindhoven duizenden mensen in opstand komen en hun stem willen laten horen, we moeten constateren dat racisme en discriminatie een open wond in onze samenleving is.
- Ik kijk daarom met een dubbelgevoel naar de hoge opkomst. Natuurlijk is het geweldig dat zo velen een vuist maken tegen discriminatie. Tegelijkertijd laat precies het feit dat dit nodig is, pijnlijk zien dat wat vanzelfsprekend zou moeten zijn; gelijke behandeling ongeacht kleur, nog ver weg is.

- Het is ontzettend waardevol dat de demonstraties van afgelopen weken dit stevige signaal hebben afgegeven, en daarmee een forse bijdrage hebben geleverd aan het maatschappelijke debat over dit belangrijke onderwerp.
- Terug naar monitoren aantallen: het ingewikkeld is om af te leiden hoeveel mensen komen obv oproepen vanuit influencers en bekende personen. Zij hebben veel volgers, maar welk deel daarvan daadwerkelijk komt demonstreren is moeilijk te meten.
- **Buitenlandse steden: pas na 31 mei werden de demo's echt grootschalig**
- Daarnaast vermoed de driehoek dat voornamelijk inwoners van Amsterdam aanwezig waren. Oa veel jongeren **(eig heel mooi, zelfbewuste, mondige amsterdammers die vreedzaam en democratisch hun recht komen opeisen)**. Zij maken minder gebruik van het OV, een belangrijk instrument bij de monitor.
- Minder sterk effect, maar mogelijk ook klein deel van de verklaring: het was een vrije dag en mooi weer. Het Pinksterweekend stond ik het teken van de terrassen die weer open mochten. Dit in combinatie leidde tot extra drukte in de stad en mogelijk bovengemiddelde spontane aanloopt.
- Tot slot, de driehoek heeft met name gefocused op signalen mbt rellen en ongeregelheden. De monitor op aantallen had, ook omdat er geen indicatie was van noodzaak, minder aandacht.
- We kunnen constateren dat in deze tijd van Corona het belangrijker is exacter te weten wat de verwachte aantallen zijn en hiervoor het juiste instrumentarium te ontwikkelen.
- Besloten is voorlopig geen demonstraties op de Dam te laten plaatsvinden.

Aanwezigheid bij demonstratie

- U heeft een aantal vragen gesteld over mijn aanwezigheid bij de demonstratie. Door sommigen is gesuggereerd dat ik als deelnemer aanwezig was.
- Vanuit mijn rol als burgemeester en verantwoordelijke voor de openbare orde kom ik vaker kijken bij demonstraties die gaande zijn in onze stad.
- Dat heb ik gedaan bij het boerenprotest, bij extinction rebellion.
- Nooit als deelnemer maar om te zien hoe een demonstratie verloopt. Dat was dit keer niet anders.

- Maar alleen bij deze demonstratie heeft een aantal van u nav mijn aanwezigheid vragen gesteld over mijn objectiviteit.
- Terwijl er genoeg andere voorbeelden zijn waarbij ik, en andere bestuurders aanwezig zijn geweest of zelfs spraken. De demonstraties tegen homogeweld, na Charlie Hebdo en de moord op Theo van Gogh bijvoorbeeld. Ik heb gesproken na Christchurch op de Dam.
- Al deze demonstraties hebben gemeen op te komen voor fundamentele waarden waarop onze rechtstaat op is gebouwd: vrijheid van meningsuiting, verbod op geweld, en gelijke rechten. Dit geldt ook voor de demonstratie op de Dam.
- Die staan juist boven de politiek. De rechtstaat verdedigen wij immers allemaal.
- En dat is maar goed ook.

Button/ neutraliteit

- De button kreeg ik opgespeld tijdens de Keti Koti bijeenkomst eerder die middag in de ambtswoning. Ik ben rechtstreeks uit die bijeenkomst naar de Dam gegaan. Het is mijn oordeel dat de juistheid van de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideeënstrijd of toe te schrijven valt aan 1 politieke kleur.

Motie van wantrouwen

- Half april zei de minister president in zijn persconferentie: 'het is crisis en het is onvermijdelijk dat fouten gemaakt zullen worden'. Dat neemt niet weg dat juist in crisistijd het belangrijk is dat het bestuur kritisch gecontroleerd wordt. Bij controleren horen wat mij betreft de feiten op tafel, het kennen van de omstandigheden en wederhoor en toelichting. Niet - zoals VVD en FVD hebben gedaan – al conclusies trekken zonder deze informatie.
- Een motie van wantrouwen is het aller zwaarste middel dat u heeft. Het is niet gebruikelijk daar zo lichtvaardig mee om te gaan.
- De zeer rappe aankondiging van de motie van wantrouwen wekt daarom bij mij de indruk dat de motie geen uitkomst is van een afgewogen weging van de feiten en mogelijk tot stand is gekomen vanwege andere, meer politieke, motieven.

Desgevraagd over uitspraken aard demo:

Dat heb ik niet goed gezegd en me later bij Op1 beter uitgedrukt: het gaat me om grondwettelijk demonstratierecht, niet om de aard van de demonstratie.

Desgevraagd over mondkapje:

Niet nodig in openbare ruimte, al vond ik het goed dat de organisatie zo toch probeerde risico's te minimaliseren.

Desgevraagd over afschuiven:

Ik schuif niks af. Er zijn fouten gemaakt en die vallen onder mijn verantwoordelijkheid en die van mij alleen. Maar willen we lessen leren dan is het belangrijk te benoemen wat niet goed is gegaan.

Desgevraagd over app-contact minister:

Dat is minister informeerde heeft te maken met het feit dat er landelijke 1,5 meter regels zijn die niet konden worden nageleefd. Hij meldde mij daarop dat ie mijn overwegingen begreep. Het met me eens was.

Daarom verbaasde mij zijn latere reactie dat de demo alle perken te buiten ging. Wat ik wel snap: de beelden zijn voor heel het land pijnlijk om te zien na deze maanden van opoffering, verdriet en pijn. Ben zelf bij veel ziekenhuizen en verpleeghuizen, bij scholen en OV-bedrijven gaan kijken en spreken met de mensen. Ik snap de verontwaardiging heel goed en mag ook niet meer gebeuren.

Desgevraagd over aftreden als Dam over twee weken brandhaard bleek:

We hebben nu na een week nog geen signalen dat er besmette mensen aanwezig waren. Uiteraard hoopt iedereen dat dat zo blijft. Verder ga ik op als-dan vragen niet in.

Desgevraagd over 'rechts Nederland ziet gouden kans'

Ik voelde me door reactie minister in de kou gezet, dit was een emotionele reactie daarop in een iet wat verhit gesprek via de app. Achteraf gezien onnodig.

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

- Vorige week maandag waren er te veel deelnemers op de Dam bij de Anti-racisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld in de Verenigde Staten en de dood van George Floyd.
- Dat is onder mijn verantwoordelijkheid gebeurd en dat was niet goed.
- De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor wie zijn ouders in de verpleeghuizen niet heeft kunnen bezoeken, politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten en een ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus.
- Ik begrijp dat de beelden tot woede en vragen hebben geleid . Ook begrijp ik dat mijn eerste uitspraak over het belang van de demonstratie u op het verkeerde been zette en tot verontwaardiging leidde. Dat spijt mij– Want het was niet het belang van het onderwerp maar de inschatting van escalatie die maakte dat ik het demonstratierecht niet wilde inperken, zoals ik snel daarna ook al heb toegelicht.
- Ik zal deze-alle vragen vandaag zo volledig mogelijk te beantwoorden.
- Daarnaast ben ik voornemens een extern onderzoek in te stellen naar de gebeurtenissen en ons optreden daarin.
- ~~Ik~~ sta eerst stil bij de mogelijke gezondheidsrisico's, dan bij de aanloop en voorbereiding op de demonstratie, en tot slot het handelen tijdens de demonstratie.

Gevolgen volksgezondheid

- Door de drukte op de Dam en het loslaten van het 1,5m afstand zijn er mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan.
- De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie.

- We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren.
- In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is.
- De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is.
- Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. Om die reden heeft het kabinet een spoedadvies gevraagd aan het RIVM.
- Het RIVM concludeert dat quarantaine niet nodig is zonder klachten, maar benadrukt bij klachten wel onmiddellijk over te gaan tot testen.
- Het college roept mensen met klachten op hun aanwezigheid op de Dam eerlijk te melden bij het testen zodat we kunnen monitoren of er besmettingsgevallen zijn nav de Dam demonstratie.
- ~~Tot nu toe heeft nog niemand zich bij de~~ Inmiddels heeft een aantal mensen zich bij de GGD gemeld met klachten ~~en die aangegeven-aangaven~~ bij de demonstratie aanwezig te zijn geweest. Die zijn getest. Er zijn nog geen positieve testresultaten.

Aantallen demonstranten

- Duidelijk is dat er grote inschattingsfout is gemaakt wat betreft het te verwachte aantal deelnemers. Daarvoor ben ik verantwoordelijk.
- Zaterdag ontving we voor het eerst informatie dat er mogelijk een demonstratie zou plaatsvinden op maandag. Zondagochtend wordt hierover het eerste bericht op sociale media (facebook) geplaatst. Onduidelijk is dan nog wie de organisator is.
- De politie monitort de binnenkomende informatie en uiteindelijk wordt zondagmiddag laat duidelijk wie de organisator is en dat ze naar de Dam willen.

- De politie neemt contact op (16.30) en rond 17.00 is de formele kennisgeving van de demonstratie 'Black lives matter'.
- In het overleg tussen politie en de organisator geeft de organisator aan dat rekening wordt gehouden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- Normaal gesproken is de ervaring dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Afgezien van wat een organisator zelf aangeeft gaat de politie ook zelf na hoe de demonstratie "leeft".
- In het feitenrelaas en de tijdslijn die u hebt ontvangen is uiteengezet welke instrumenten zijn gebruikt door de politie om informatie op te halen. [tekst hierna weglaten?] De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) zijn geïnformeerd met het verzoek nadere informatie te vergaderen. Daarbij is gebruik gemaakt van de volgende instrumenten (voor en tijdens demo):
 - Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media. De ervaring is dat normaal meer mensen zich aanmelden via social media dan dat er komen.
 - Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen
 - Handhaven Netwerken: Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
 - Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
 - Camera toezicht: Direct zicht op Dam.
 - Uit onderzoek van de politie blijkt pas in de loop van maandag dat het aantal deelnemers oploopt. Uiteindelijk wordt rekening gehouden met maximaal 1000 deelnemers. De Dam biedt ook met dit aantal genoeg ruimte om de 1,5m afstand te bewaren tussen deelnemers.

Focus op onrust/ onregelmatigheden

- *(verder invullen nav overleg politieagenten)*
- De inschatting van de driehoek op basis van het aanvullend onderzoek was dat in deze situatie - waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen

politiegeweld - elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.

- Dat maakte dat ~~nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer~~ terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie.
- Beelden uit andere landen, met name vanuit de VS, en de grote media-aandacht hiervoor, in combinatie met signalen vanuit de netwerken van de politie lagen ten grondslag aan deze analyse. Ook vanuit de raad bereikte mij zorgen over het risico op escalatie.
- De aandacht van de driehoek is in de voorbereiding daarom primair gericht geweest op het voorkomen van ongeregeldheden.

Tussentijds ingrijpen

- Om 17.00 uur werd duidelijk dat (meer dan) 1.000 mensen op de Dam waren en de 1,5m niet overal gehandhaafd kon worden. Er worden crowd management maatregelen getroffen: ~~mobilititeit is het grootste issue, om ruimte te creëren.~~ Er wordt een omleiding voor het GVB aangevraagd, de verkeersstroom vanaf het Rokin stil gelegd en de Damstraat afgesloten.
- Ik besloot de demonstratie niet te ontbinden omdat de driehoek vreesde voor eventuele plunderingen en rellen.
- Het was een demonstratie tegen politiegeweld en om die reden hield de driehoek rekening met een mogelijk explosieve demonstratie. Ook vond ik het belangrijk uiterst terughoudend te zijn in het inperken van het grondrecht om te demonstreren.
- Omdat het een overtreding van de noodverordening van de landelijke regels betrof, heb ik de minister op de hoogte gesteld van dit besluit van de driehoek.
- Het was een lastig dilemma, maar mijn afweging was als volgt:
- de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld. Ook in dit geval zijn afspraken gemaakt met de organisatie die gingen over het zorgen voor 1,5 m afstand.

Met opmerkingen 1]: Ja? Of: escalatie

- Ik wist dat de demonstranten mondkapjes en handschoenen droegen en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De organisatie had maatregelen getroffen van tevoren: 500 kruisjes op de Dam en spandoeken met oproepen 1,5 meter afstand te houden.
- De meeste aanwezigen probeerden ook zo goed als het ging afstand te houden.
- Zoals in de beantwoording van de schriftelijke vragen staat, is er daarnaast een verschil in besmettingsrisico is als mensen elkaar vluchtig passeren of juist langere tijd grotendeels op 1 plek blijven (bevestigd door GGD).
- De emoties waren groot en ik wilde de aanwezigen de ruimte geven daar uiting aan te geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken, met als doorslaggevend argument het risico op openbare orde verstoringen.

Waarom later niet alsnog ingegrepen?

- Om 17.49 ontving ik voor het eerst het bericht dat er mogelijk 5.000 demonstranten op de Dam stonden.
- De inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.
- Iets na zessen (?) ben ik zelf polshoogte gaan nemen. De demonstratie verliep vreedzaam. Ik zag dat het aantal deelnemers veel te hoog was, maar ook dat een ~~deel van de~~ aantal mensen al aan het vertrekken was.
- Ik heb toen met de aanwezigen agenten gesproken, zij gaven aan ondertussen strikte afspraken te hebben gemaakt met de organisatie over de eindtijd.
- De demonstratie zou nog slechts een korte periode voortduren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.
- Een oproep aan de deelnemers onmiddellijk te ~~gaan~~ vertrekken leek daarom geen goed idee, was de conclusie na overleg met de hoofdcommissaris.-Gezien

de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politietoetreden groot kunnen zijn, bv. paniek en verdrukking.

- Maar ook in termen van de verspreiding van het Covid-19 virus **(wat is toelichting hierbij, risico als veel mensen tegelijkertijd vertrekken of vanwege nabijheid bij ingrijpen?)**
- Ik sta nog steeds achter mijn beslissing om gedurende de demonstratie voorrang te geven aan het voorkomen van onrust, paniek en ongeregelheden en daarom niet in te grijpen.
- Wat ik mijzelf verwijt is dat we geen goede inschatting hebben gemaakt van aantal demonstranten en daardoor niet goed waren voorbereid op zo'n massale demonstratie.
- U heeft gevraagd waarom we geen gebruik hebben gemaakt van zogenoemde tussenmaatregelen, bijvoorbeeld communicatie via social media kanalen met dezelfde oproep, of per sms hebben opgeroepen niet meer te komen.
- Vanwege de focus op het voorkomen van onrust en incidenten is deze mogelijkheid buiten beeld gebleven en dat is niet goed en een les voor de toekomst.
- Ook heeft u gevraagd waarom ik zelf niet het podium ben opgegaan en de deelnemers heb gevraagd naar huis te gaan. Dat was geen optie. Er was slechts een heel klein podium en een box. Daarmee was het onmogelijk om zowel in zichtbaarheid als in geluid boven de mensenmassa van 10.000 personen uit te komen.
- De afwezigheid van een groot podium en flinke versterkers laat nog eens zien hoe overvallen wij allemaal waren door de hoge opkomst.

Voorzichtige eerste conclusies

- Dat neemt niet weg dat ik ben eindverantwoordelijk ben voor alles wat er is gebeurd. Daarover heb ik nooit een misverstand laten bestaan en daarom heb ik diezelfde avond in Op1 toegelicht dat we totaal overdonderd waren door de aantallen. Daarom sta ik hier vandaag ook ter verantwoording en niemand anders.

- Uiteindelijk is de schatting dat er afgelopen maandag 5.000 – 10.000 personen aanwezig waren op de Dam, oplopend tot mogelijk 14.000 op het hoogtepunt. U hebt het recht om te weten hoe het is gelopen. Dat wil ik ook weten en begrijpen.
- Als we dat gaan ontrafelen, zoals ik in de raadsbrief in eerste aanzet heb gedaan, zoals we vandaag hier doen, dan komen we - binnen die verantwoordelijkheid die ik draag, ik blijf het maar zeggen - op verschillende verklaringen.
- Dat zijn geen excuses of verantwoordelijkheid afschuiven, maar dat is gewoon de hoe het werkt met reconstructies. Als u dat elke keer als 'afschuiven' blijft bestempelen dan gaat u voorbij aan de noodzaak om te achterhalen wat de feiten zijn, wat er niet goed is gegaan, en daarmee lessen te trekken voor de toekomst om te voorkomen dat we nog een keer in deze situatie terecht komen.
- Dat lijkt me niet de juiste route in een stad waar - met 1500 demonstraties per jaar- het hanteren van demonstraties core business is voor de driehoek.
- Overigens gaat het normaal gesproken bij al die andere 1499 demonstraties per jaar vrijwel altijd goed. De Amsterdamse politie heeft een uitstekende informatiepositie, handelt altijd zo dat de demonstranten en eventuele tegendemonstranten ruim baan hebben, en de veiligheid tegelijkertijd gewaarborgd blijft. Zij maken keer op keer het adagium van mijn voorganger 'demonstreren is in deze stad bijkans heilig' waar.
- Invoegen tekst nav gesprek agenten, deelname aantal jongeren, hoe trots zij zijn op verloop, en belang om als politie verbindend te opereren in stad waar zoveel mensen van kleur wonen.
- Ik ben als burgemeester ontzettend blij met dit professionele en betrokken corps dat de stad zo goed aanvoelt.
- De driehoek heeft een paar eerste voorzichtige verklaringen voor de hoge opkomst. Veruit de belangrijkste is dat de maatschappelijke emotie over racisme, ongelijke behandeling en uitsluiting van mensen van kleur vele malen sterker is dan gedacht.

- De gebeurtenissen in de VS en de stuitende beelden van het politiegeweld, de invloed van influencers en bekende sporters of andere beroemdheden die zich uitspraken, hebben daarbij waarschijnlijk een aanwakkerende werking gehad.
- Maar het gegeven dat zelfs na de ophef die in Amsterdam is ontstaan, ook in andere steden zoals Rotterdam, Utrecht en Eindhoven duizenden mensen in opstand komen en hun stem willen laten horen, we moeten constateren dat racisme en discriminatie een open wond in onze samenleving is. Over de hele wereld vinden demonstraties plaats met duizenden of tienduizenden deelnemers. De spanning met de gezondheidsrisico's is overal een issue.
- Ik kijk daarom met ~~een dubbelgevoel~~ gemengde naar de hoge opkomst. Natuurlijk is het geweldig dat zo velen een vuist maken tegen discriminatie. Tegelijkertijd laat precies het feit dat dit nodig is, pijnlijk zien dat wat vanzelfsprekend zou moeten zijn; gelijke behandeling ongeacht kleur, nog ver weg is. En uiteraard is de onverwacht hoge opkomst de reden dat er geen 1,5 meter afstand kon worden gehouden.
- Het is ontzettend waardevol dat de demonstraties van afgelopen weken dit stevige signaal hebben afgegeven, en daarmee een forse bijdrage hebben geleverd aan het maatschappelijke debat over dit belangrijke onderwerp.
- Terug naar monitoren aantallen: het ingewikkeld is om af te leiden hoeveel mensen komen obv oproepen vanuit influencers en bekende personen. Zij hebben veel volgers, maar welk deel daarvan daadwerkelijk komt demonstreren is moeilijk te meten.
- **Buitenlandse steden: pas na 31 mei werden de demo's echt grootschalig.**
- Daarnaast vermoedt de driehoek dat voornamelijk inwoners van Amsterdam aanwezig waren. Oa veel jongeren **(eig heel mooi, zelfbewuste, mondige amsterdammers die vreedzaam en democratisch hun recht komen opeisen).** Zij maken minder gebruik van het OV, een belangrijk instrument bij de monitor.
- Minder sterk effect, maar mogelijk ook klein deel van de verklaring: het was een vrije dag en mooi weer. Het Pinksterweekend stond ik het teken van de terrassen die weer open mochten. Dit in combinatie leidde tot extra drukte in de stad en mogelijk bovengemiddelde spontane aanloopt.

- Tot slot, de driehoek heeft met name gefocused op signalen mbt rellen en ongeregelheden. De monitor op aantallen had minder aandacht, ook omdat er geen indicatie was van noodzaak, want tot 3 a 4 duizend kan de 1,5 m afstand worden gehouden-minder aandacht.
- We kunnen constateren dat in deze tijd van Corona het belangrijker is exacter te weten wat de verwachte aantallen zijn en hiervoor het juiste instrumentarium te ontwikkelen.
- Besloten is voorlopig geen demonstraties op de Dam te laten plaatsvinden.

Aanwezigheid bij demonstratie

- U heeft een aantal vragen gesteld over mijn aanwezigheid bij de demonstratie. Door sommigen is gesuggereerd dat ik als deelnemer aanwezig was.
- Vanuit mijn rol als burgemeester en verantwoordelijke voor de openbare orde kom ik vaker kijken bij demonstraties die gaande zijn in onze stad.
- Dat heb ik gedaan bij het boerenprotest, bij extinction rebellion.
- Nooit als deelnemer maar om te zien hoe een demonstratie verloopt. Dat was dit keer niet anders.
- Maar alleen bij deze demonstratie heeft een aantal van u nav mijn aanwezigheid vragen gesteld over mijn objectiviteit.
- Terwijl er genoeg andere voorbeelden zijn waarbij ik, en andere bestuurders aanwezig zijn geweest of zelfs spraken. De demonstraties tegen homogeweld, na Charlie Hebdo en de moord op Theo van Gogh bijvoorbeeld. Ik heb gesproken na Christchurch op de Dam.
- Al deze demonstraties hebben gemeen op te komen voor fundamenten waarop onze rechtstaat op is gebouwd: vrijheid van meningsuiting, verbod op geweld, en gelijke rechten. Dit geldt ook voor de demonstratie op de Dam.
- Die staan juist boven de politiek. De rechtstaat verdedigen wij immers allemaal.
- En dat is maar goed ook.

Button/ neutraliteit

- De button kreeg ik opgespeld tijdens de kranlegging ter gelegenheid van de start van de Ketikoti maand bijeenkomst eerder die middag in de ambtswoning. Ik ben

rechtstreeks uit die bijeenkomst naar de Dam gegaan. Het is mijn oordeel dat de juistheid van de afschaffing van slavernij zo onomstreden is, dat het geen onderdeel uitmaakt van de huidige politieke ideeënstrijd of toe te schrijven valt aan 1 politieke kleur.

Motie van wantrouwen

- Half april zei de minister president in zijn persconferentie: 'het is crisis en het is onvermijdelijk dat fouten gemaakt zullen worden'. Dat neemt niet weg dat juist in crisistijd het belangrijk is dat het bestuur kritisch gecontroleerd wordt. Bij controleren horen wat mij betreft de feiten op tafel, het kennen van de omstandigheden en wederhoor en toelichting. Niet - zoals VVD en FVD hebben gedaan – al conclusies trekken zonder deze informatie.
- Een motie van wantrouwen is het aller zwaarste middel dat u heeft. Het is niet gebruikelijk daar zo lichtvaardig mee om te gaan.
- De zeer rappe aankondiging van de motie van wantrouwen wekt daarom bij mij de indruk dat de motie geen uitkomst is van een afgewogen weging van de feiten en mogelijk tot stand is gekomen vanwege andere, meer politieke, motieven.

Desgevraagd over uitspraken aard demo:

Dat heb ik niet goed gezegd en me later bij Op1 beter uitgedrukt: het gaat me om grondwettelijk demonstratierecht, niet om de aard van de demonstratie.

Desgevraagd over mondkapje:

Niet ~~nodig~~ verplicht in openbare ruimte, al vond ik het goed dat de organisatie zo toch probeerde risico's te minimaliseren.

Desgevraagd over afschuiven:

Ik schuif niks af. Er zijn fouten gemaakt en die vallen onder mijn verantwoordelijkheid en die van mij alleen. Maar willen we lessen leren dan is het belangrijk te benoemen wat niet goed is gegaan.

Desgevraagd over app-contact minister:

Dat is minister informeerde heeft te maken met het feit dat er landelijke 1,5 meter regels zijn die niet konden worden nageleefd. Hij meldde mij daarop dat ie mijn overwegingen begreep. Het met me eens was.

Daarom verbaasde mij zijn latere reactie dat de demo alle perken te buiten ging. Wat ik wel snap: de beelden zijn voor heel het land pijnlijk om te zien na deze maanden van opoffering, verdriet en pijn. Ben zelf bij veel ziekenhuizen en verpleeghuizen, bij scholen en OV-bedrijven gaan kijken en spreken met de mensen. Ik snap de verantwoordiging heel goed en mag ook niet meer gebeuren.

Desgevraagd over aftreden als Dam over twee weken brandhaard bleek:

We hebben nu na een week nog geen signalen dat er besmette mensen aanwezig waren. Uiteraard hoopt iedereen dat dat zo blijft. Verder ga ik op als-dan vragen niet in.

Desgevraagd over 'rechts Nederland ziet gouden kans'

Ik voelde me door reactie minister in de kou gezet, dit was een emotionele reactie daarop in een iet wat verhit gesprek via de app. Achteraf gezien onnodig.

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

Dank u wel voorzitter, dat ik het woord heb en me nu kan verantwoorden.

Vorige week maandag, op tweede pinksterdag, waren er te veel deelnemers op de Dam bij de antiracisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld tegen George Floyd in de Verenigde Staten.

De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen die de afgelopen maanden zelf ziek zijn geworden of naasten hebben verloren. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor degenen die hun ouders in de verpleeghuizen niet hebben kunnen bezoeken, voor politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten. En voor ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus.

Ik ben hiervoor ten volle verantwoordelijk en betreur dat dit heeft kunnen gebeuren. De vragen die dit oproept ten aanzien van de driehoek en mij in het bijzonder zijn terecht en deze zal ik zo goed mogelijk beantwoorden.

Daarbij sta ik achtereenvolgens stil bij de aanloop, dan bespreek ik het verloop van de demonstratie, dan geef ik uitleg over een aantal van mijn keuzes die vragen hebben opgeroepen (zoals het contact zoeken met de minister, de beslissing naar de dam te gaan, het al dan niet sympathiseren met de inhoud van de demonstratie en de rol die dit zou hebben gespeeld in mijn bestuurlijke beslissingen). Tot slot zal ik enkele conclusies trekken.

Daaraan voorafgaand nog twee opmerkingen.

Sinds de demonstratie heeft de driehoek zoveel mogelijk informatie verzameld om u een zo goed mogelijk beeld te kunnen geven. Bovendien heb ik uitgebreid gesproken met de dienstdoende agenten – de operationeel commandant, de vertegenwoordiger

van het Caribisch Netwerk Politie, de Districtschef en de politie-medewerker die belast is met het verzamelen van informatie over demonstraties. Een zo volledig mogelijke tijdslijn heeft u inmiddels bereikt. Tegelijkertijd vindt de driehoek onder mijn leiding het noodzakelijk om extern onderzoek te laten doen naar de inschattingsfouten die zijn gemaakt.

Het gaat om 2 onderzoeken:

- Een onderzoek van de Inspectie V&J naar de wijze van het vergaren van informatie door politie in Amsterdam, Rotterdam en Den Haag met als centrale vraag hoe het kan dat de radar niet ver genoeg reikt en signalen niet zijn opgevangen;
- Een onderzoek door het [REDACTED] naar de wijze waarop de bestuurlijke besluitvorming in de driehoek onder mijn leiding is verlopen.

Een tweede opmerking vooraf.

Er is een groot verschil tussen waarheidsvinding waarbij de handelingen van alle betrokkenen zo precies mogelijk in beeld moeten worden gebracht en de verantwoordelijkheid die onverkort voor die handelingen geldt. Om voor u zo goed mogelijk te reconstrueren wat er op welk moment is gebeurd beschrijf ik bijvoorbeeld de beslissingen en adviezen van de politie op verschillende momenten. En ik ga er vanuit dat u ook aan waarheidsvinding hecht. Dit laat onverlet dat alle beslissingen en adviezen vallen onder de verantwoordelijkheid van de driehoek, en de mijne als voorzitter daarvan in het bijzonder.

De aanloop

- In de loop van zaterdag 31 mei verschijnen enkele signalen op social media over een demonstratie.
- Een dag later, op zondag 1 juni om 11 uur ontvangt de politie voor het eerst informatie dat er werkelijk een demonstratie kan plaatsvinden op maandag via een eventmelding op facebook. De locatie waarover wordt gesproken is het

museumplein. Ook wordt er een tekst aangetroffen voor het Amerikaanse consulaat.

- Twee uur later wordt de eenheidsleiding van politie hierover geïnformeerd en bespreekt de politie met het piket van de dienst Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente .
- In de daaropvolgende uren wordt door de politie contact gezocht met organisatoren, wordt een eerste rapportage gemaakt door de dienst regionale informatie van politie (DRIO) en het Caribisch Netwerk Politie. De politie monitort de binnenkomende informatie.
- Om half 5 heeft het Caribisch Netwerk opnieuw contact, de hoofdorganisator blijkt 'Black Lives Matter'. Zij melden naar de dam te willen en gaan dan uit van 150 a 200 deelnemers.
- Tegen 5 uur doet de organisatie een formele kennisgeving van de demonstratie 'Black lives matter'.
- In het overleg dat volgt tussen politie en de organisator geeft de organisator aan rekening te houden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- De ervaring leert dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Daarom doet de politie daarnaast altijd zelf uitgebreid onderzoek en zo ook deze keer.
- De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) zet daarbij de volgende instrumenten in:
 - * Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media. Men weet uit ervaring dat voor aanmeldingen via social media geldt dat ten hoogste 1/3^e uiteindelijk ook komt:
 - * Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen
 - * Handhaven Netwerken (**wat wordt hiermee bedoeld?**): Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie
 - * Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten
 - * Camera toezicht: Direct zicht op Dam.
- Uit het informatiebeeld op zondag komt het beeld dat men streeft naar vreedzaam protest met in achtneming van de regels van het RIVM;

- Om iets over 6en word ik geïnformeerd als voorzitter van de Veiligheidsregio door het piket van OOV. De schatting is stabiel 250 – 300. Op basis van de afspraken die zijn gemaakt met de organisator (men zal 1,5 meter afstand houden, er is een eigen ordedienst en een livestream voor mensen die niet willen of kunnen deelnemen) ga ik een half uur later akkoord. Ondertussen informeer ik de hoofdcommissaris over de zorgen die bij een raadslid leven over escalatie.

- In de loop van zondagavond groeit het aantal potentiële deelnemers op social media tot 600 – 800 (wat is het nou?). Uitgaande van 1/3^e werkelijke opkomst, komt dit overeen met de verwachting van de organisatie zelf.

- Later op de avond zoek ik contact met de hoofdcommissaris en de directeur OOV en deel mijn zorgen over de emoties tijdens de demonstratie en over de opkomst, en stel de vraag of er een aparte handhavingsstrategie moet worden opgesteld.

Na een telefonisch gesprek met de commissaris en een verslag van de politieleiding van het informatiebeeld en de lijn van optreden spreek ik vertrouwen uit in de aanpak. Vanwege de te verwachten emoties en het daarbij behorende risico op escalatie wordt afgesproken dat de politie de-escalerend en emphatisch zal optreden met behulp van wijkagenten en het Caribisch Netwerk Politie. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Op mijn verzoek wordt de mogelijkheid van een aparte driehoek op zondagmiddag opgehouden als het informatiebeeld zich wijzigt.

- Op maandag om 12 uur is er opnieuw contact tussen mij en de hoofdcommissaris. Het beeld van de avond daarvoor wordt bevestigd ten aanzien van de aantallen en de aanwezige kans op escalatie. Daarmee is er ook geen reden om af te wijken van de gekozen strategie en wordt afgezien van een extra driehoek.

Om 2 uur is er een nieuw intern informatiebeeld bij de politie waaruit blijkt dat het aantal aanmeldingen op social media is opgelopen tot 2000. Uitgaande van 1/3^e opkomst gaat de politie ervan uit dat het algemene beeld zich niet wijzigt en dat er daarmee geen wijziging in de handhavingsstrategie hoeft te zijn. Mocht het aantal deelnemers oplopen tot 800 dan is er op de dam nog meer dan genoeg ruimte om

anderhalve meter afstand te houden. Het bericht van het grotere aantal aanmeldingen bereikt de driehoek niet.

- De organisatie treft vanaf 4 uur voorbereidingen. Er worden 500 kruizen op de dam aangebracht, er zijn borden en omroepberichten om 1,5 meter afstand te houden. Er verschijnen de eerste spandoeken met black lives matter en 'I can't breath' en dit bevestigt bij de politie dat de inschatting juist is de nadruk te leggen op de-escaleren en goed contact met de organisatie houden.

Het verloop

Iets voor 5 uur, bij aanvang van de demonstratie, neemt de politie waar dat het aantal deelnemers heel snel toeneemt. Het verdubbelt in 10 minuten tot mogelijk 1000 mensen. De hoofdcommissaris zoekt daarop contact met mij en stelt voor crowdcontrolmaatregelen te nemen. De tram wordt omgeleid en het autoverkeer gaat er uit waardoor er meer ruimte ontstaat op de dam: ook ver boven de 1000 biedt de dam voldoende ruimte om anderhalve meter afstand te houden. Dit neemt niet weg dat wordt vastgesteld dat lang niet iedereen 1,5 meter afstand houdt. Een reden hiervoor is dat het podium klein is en de installatie ontoereikend omdat rekening werd gehouden met veel minder mensen: demonstranten trekken hierdoor naar het podium toe. Vanwege de aard van de demonstratie, het risico op escalatie, het eventuele gevaar van plunderen stellen wij vast dat ontbinding van de demonstratie op dat moment geen optie is.

Ik besluit de minister justitie te informeren dat de 1,5 meter zoals is vastgelegd in de COVID-noodverordening niet kan worden gehandhaafd en dat in het licht van de risico's op escalatie en onrust de driehoek het onverstandig acht dit alsnog te doen. De minister laat weten het hiermee eens te zijn. In een app aan de driehoek bevestigt de commissaris om kwart over 5 dat het handhaven van de coronaregels geen optie is en deel moet uitmaken van de evaluatie.

Dienstdoende agenten stellen ondertussen vast dat er slogans als 'fuck the police' worden gescandeerd en er ACAP (all cops are bastards) op de grond wordt geschreven. Tegelijkertijd worden er hartjesgebaren gemaakt naar de dienstdoende agenten wat

hen bevestigt in de juistheid van de gekozen strategie van de-escalatie en vertrouwen in de organisatie. (graag voorleggen aan de betrokkenen)

Vanaf kwart over vijf ontvang ik gasten in de ambtswoning voor een herdenkingsbijeenkomst vanwege de afschaffing van de slavernij die het begin van de traditionele keti-koti maand markeert. Het ritueel begint om half 6 en duurt tot 6 uur. Ik houd daar een toespraak.

Om 10 voor 6 informeert de hoofdcommissaris de driehoek via de app dat het aantal deelnemers nog stevig oploopt. Inmiddels is de schatting 5000 deelnemers. Hij meldt daarbij dat de sfeer goed is, het programma op schema ligt (de eindtijd is half 7).

Onmiddellijk na beëindiging van het ritueel – iets na 6 uur - bel ik met de hoofdcommissaris over het grote aantal mensen op de dam. Hij geeft nadrukkelijk aan dat uitstroom op eigen beweging de veiligste manier is om de demonstratie af te laten lopen. Politie heeft continue contact met de organisatie, die beaamt de tijden aan te houden, er wordt omgeroepen afstand te houden en er worden borden rondgedragen. Wij besluiten niet meer af te wijken van de eerder afgesproken lijn van optreden aangezien de eindtijd van half 7 wordt gehaald. In overleg met de commissaris besluit ik om zelf op de dam te gaan kijken, waar ik door de operationeel commandant wordt opgevangen.

Op het moment dat ik daar aan kom verlaten de eerste demonstranten al de dam en om half 7 – de geplande eindstroom - begint de grote uitstroom. Ook daarbij is de sfeer goed.

Persoonlijke keuzes

De afgelopen anderhalve week is er veel te doen geweest over de persoonlijke keuzes die ik heb gemaakt tijdens de demonstratie en ook daarover wil ik me graag verantwoorden, voordat ik een meer algemeen oordeel geef. Het gaat om mijn beslissing de minister te informeren, de keuze naar de dam te gaan, en het al dan niet sympathiseren met de inhoud.

Zoals gezegd informeer ik om op maandagmiddag om 17.02 de minister en meld hem dat er bijna 1000 mensen staan, lang niet iedereen afstand houdt en wij als driehoek

besluiten op die grond niet te ontbinden. De reden dat ik dit doe is dat de coronacrisis al drie maanden intensieve samenwerking verlangt waardoor de minister en ik met grote regelmaat contact hebben. Ik hecht zeer aan die samenwerking en heb de afspraak gemaakt dat we elkaar niet verrassen maar zoveel mogelijk tijdig informeren. De minister op zijn beurt begrijpt de druk op Amsterdam als zeer dichtbevolkte stad heel goed en toont betrokkenheid. Ik ben me er zeer van bewust dat op dat moment de coronaregels worden overtreden en wil niet dat het kabinet hierdoor wordt overvallen in de pers. Dat de minister het eens is met de beslissing die ik heb genomen vind ik prettig en in zeker zin ook geruststellend voor de beslissing die ik dan al heb genomen.

In de appberichten die daarna openbaar zijn gemaakt heeft u kunnen lezen dat ik die avond boos ben over de publieke reactie die de minister geeft waarover geen overleg heeft plaatsgevonden. In het gedeelde besef van kabinet en veiligheidsregio's dat er in een crisis altijd fouten worden gemaakt hoopte ik dat de reacties op de grote toeloop op de dam – in ieder geval in toonhoogte – op elkaar afgestemd konden worden waarmee de gezamenlijkheid die in een crisis hard nodig is bewaard kon blijven.

Dan. Direct na 6 uur besluit ik naar de dam te gaan. Dat is een gewoonte die ik de afgelopen jaren bij grote gebeurtenissen heb ontwikkeld en waar ik ook aan hecht. Onder mijn verantwoordelijkheid opereren politie en handhavers daar, ze staan dikwijls voor lastige afwegingen die zij in zeer korte tijd moeten maken. Daarom ben ik ook bij de boerendemonstratie op de dam geweest, ben ik bij de gedwongen beëindiging van Extinction Rebellion naar de stadhouderskade gegaan en bijvoorbeeld naar de ontruiming van het PC Hoofthuis.

Deze keer is echter de vraag opgekomen of ik daar als deelnemer stond. De reden daarvoor is mijn uitspraak bij AT5 dat 'de demonstratie te belangrijk was' en de button die ik droeg met 1873. Laat ik er geen enkel misverstand over bestaan dat ik het demonstratierecht net als mijn voorganger 'bijkans heilig' acht. Maar de inhoud van een demonstratie doet er niet toe, doet er nooit toe. Demonstraties zijn zo belangrijk omdat mensen zich kunnen uiten en zeker in tijden waarin de bewegingsvrijheid van mensen beperkt is of zoals ik bij OP1 zei: het kan voor mensen een laatste bastion zijn

om hun onvrede kenbaar te maken. Dat bedoelde ik met 'de demonstratie is te belangrijk' en verder niets. Dat in de publieke opinie daardoor de gedachte opkwam dat ik het onderwerp van de demonstratie belangrijker vond dan de gezondheidsrisico's is absoluut niet door mij bedoeld. Dat vind ik heel vervelend en heb ik daarom dezelfde avond en de ochtend daarna verduidelijkt. De beslissing om niet te handhaven op de 1,5 meter was enkel en alleen ingegeven door de zorg voor escalatie en – om 6 uur toen mij bleek dat dat het aantal was gegroeid tot 5000 – de overtuiging dat de snelste en veiligste manier van beëindiging - was om de demonstratie op de afgesproken tijd om half 7 te laten ophouden.

- Tot slot de button die mij is opgespeld tijdens de herdenkingsbijeenkomst voor afschaffing van de slavernij tussen half 6 en 6 uur. Ik ben rechtstreeks uit die bijeenkomst naar de Dam gegaan. Naar mijn oordeel is de juistheid van de afschaffing van slavernij zo onomstreden, dat dit geen onderdeel uitmaakt van de politieke ideeënstrijd of toe te schrijven valt aan een politieke kleur. Als burgemeester van deze stad sta ik voor de gelijke en respectvolle behandeling van alle mensen die er wonen, ongeacht hun sekse, seksualiteit, kleur of geloof. Daarover zal ik me ook te allen tijde uitspreken.

Tot slot. Tot welke conclusies brengt dit me.

1. In Amsterdam vinden er op jaarbasis zo'n 1500 demonstraties plaats. De voorbereiding daarvan ligt in een geoliede organisatie van politie, justitie en OOV. Dat u daar zelden over hoort komt omdat de inschattingen vrijwel altijd juist zijn en wij zelden worden overvallen door grote verschuivingen in de opkomst of in het gedrag van de deelnemers. Het is overduidelijk dat er deze keer een grote inschattingsfout is gemaakt waarvoor ik vanzelfsprekend de verantwoordelijkheid draag. Inmiddels heb ik met vele gesprekspartners de oorzaak daarvan gezocht zodat wij dit in de toekomst kunnen voorkomen. Duidelijk is dat onderschat is hoe wijdverbreid en diep de emotie over het racistische geweld in de Verenigde Staten ook in Nederland was: dat heeft ook de organisatie zelf overvallen. Daarbij zijn steunbetuigingen van influencers en hun volgers aan *black lives matter* niet beoordeeld als een beslissing van mensen om ook

naar de demonstratie te gaan. Dat blijkt in veel gevallen wel zo te zijn geweest. Het was bovendien een mooie, warme dag, de eerste dag waarop de stad zich werkelijk opende en dat heeft zeker in het laatste kwartier voor aanvang voor een grote spontane toeloop gezorgd. Ik hoop dat onderzoek hierover meer duidelijkheid geeft.

2. Vanaf het moment van kennisgeving door de organisatie de dag voor de demonstratie heeft – ook vanwege de inschatting van een beperkt aantal demonstranten waardoor de 1,5 meter geen zorgen gaf – de nadruk in de driehoek op het voorkomen van escalatie en het mogelijk maken van een vreedzaam verloop. In een emotionele demonstratie tegen racisme en politiegeweld kan vertoon van politie een escalierend effect hebben. Dat leidde tot de beslissing een kleine politiemacht op de been te hebben, vooral bestaand uit leden van het Caribisch netwerk politie en wijkagenten. Er waren strikte afspraken met de organisatie over het handhaven van de 1,5 meter, het verzorgen van mondkapjes en handschoenen en het waarschuwen van mensen.

Oorspronkelijke tekst [REDACTED]

-
- De inschatting van de driehoek op basis van het aanvullend onderzoek was dat in deze situatie - waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld - elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.
- Dat maakte dat nog meer zorgvuldigheid dan normaal en meer terughoudendheid moest worden betracht bij de inzet van politie.
- Beelden uit andere landen, met name vanuit de VS, en de grote media-aandacht hiervoor, in combinatie met signalen vanuit de netwerken van de politie lagen ten grondslag aan deze analyse. Ook vanuit de raad bereikte mij zorgen over het risico op escalatie.

- De aandacht van de driehoek is in de voorbereiding daarom primair gericht geweest op het voorkomen van ongeregelheden.

Ik besloot de demonstratie niet te ontbinden omdat de driehoek vreesde voor eventuele plunderingen en rellen.

- Het was een demonstratie tegen politiegeweld en om die reden hield de driehoek rekening met een mogelijk explosieve demonstratie. Ook vond ik het belangrijk uiterst terughoudend te zijn in het inperken van het grondrecht om te demonstreren.
- Omdat het een overtreding van de noodverordening van de landelijke regels betrof, heb ik de minister op de hoogte gesteld van dit besluit van de driehoek.
- Het was een lastig dilemma, maar mijn afweging was als volgt:
- de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld.
- Ik wist dat de demonstranten mondkapjes en handschoenen droegen en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De organisatie had maatregelen getroffen van tevoren: 500 kruisjes op de Dam en spandoeken met oproepen 1,5 meter afstand te houden.
- De meeste aanwezigen probeerden ook zo goed als het ging afstand te houden.
- Zoals in de beantwoording van de schriftelijke vragen staat, is er daarnaast een verschil in besmettingsrisico is als mensen elkaar vluchtig passeren of juist langere tijd grotendeels op 1 plek blijven (bevestigd door GGD).
- De emoties waren groot en ik wilde de aanwezigen de ruimte geven daar uiting aan te geven. Daardoor viel mijn afweging zo uit dat ik het recht op demonstratie niet wilde inperken, met als doorslaggevend argument het risico op openbare orde verstoringen.

Waarom later niet alsnog ingegrepen?

- Om 17.49 ontving ik voor het eerst het bericht dat er mogelijk 5.000 demonstranten op de Dam stonden.
- De inschatting van de driehoek in deze situatie, waarin er sprake was van heftige emoties bij de deelnemers aan de demonstratie en waarbij de demonstratie gericht was tegen politiegeweld, elk optreden van de politie een risico op escalatie in zich zou hebben.
- Iets na zessen (?) ben ik zelf polshoogte gaan nemen. De demonstratie verliep vreedzaam. Ik zag dat het aantal deelnemers veel te hoog was, maar ook dat een deel van de mensen al aan het vertrekken was.
- Ik heb toen met de aanwezigen agenten gesproken, zij gaven aan ondertussen strikte afspraken te hebben gemaakt met de organisatie over de eindtijd.
- De demonstratie zou nog slechts een korte periode voortduren. De ervaring leert/de inschatting was dat uitstroom beter en ordentelijker verloopt bij een demonstratie die afgelopen is dan bij een demonstratie die door de burgemeester wordt beëindigd.
- Een oproep onmiddellijk te gaan leek daarom geen goed idee. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politieoptreden groot kunnen zijn, bv. paniek en verdrukking.
- Maar ook in termen van de verspreiding van het Covid-19 virus *(wat is toelichting hierbij, risico als veel mensen tegelijkertijd vertrekken of vanwege nabijheid bij ingrijpen?)*
- Ik sta nog steeds achter mijn beslissing om gedurende de demonstratie voorrang te geven aan het voorkomen van onrust, paniek en ongeregelheden en daarom niet in te grijpen.
- Wat ik mijzelf verwijt is dat we geen goede inschatting hebben gemaakt van aantal demonstranten en daardoor niet goed waren voorbereid op zo'n massale demonstratie.
- U heeft gevraagd waarom we geen gebruik hebben gemaakt van zogenoemde tussenmaatregelen, bijvoorbeeld communicatie via social media kanalen met dezelfde oproep, of per sms hebben opgeroepen niet meer te komen.

- Vanwege de focus op het voorkomen van onrust en incidenten is deze mogelijkheid buiten beeld gebleven en dat is niet goed en een les voor de toekomst.
- Ook heeft u gevraagd waarom ik zelf niet het podium ben opgegaan en de deelnemers heb gevraagd naar huis te gaan. Dat was geen optie. Er was slechts een heel klein podium en een box. Daarmee was het onmogelijk om zowel in zichtbaarheid als in geluid boven de mensenmassa van 10.000 personen uit te komen.
- De afwezigheid van een groot podium en flinke versterkers laat nog eens zien hoe overvallen wij allemaal waren door de hoge opkomst.

Voorzichtige eerste conclusies

- Dat neemt niet weg dat ik ben eindverantwoordelijk ben voor alles wat er is gebeurd. Daarover heb ik nooit een misverstand laten bestaan en daarom heb ik diezelfde avond in Op1 toegelicht dat we totaal overdonderd waren door de aantallen. Daarom sta ik hier vandaag ook ter verantwoording en niemand anders.
- Uiteindelijk is de schatting dat er afgelopen maandag 5.000 – 10.000 personen aanwezig waren op de Dam, oplopend tot mogelijk 14.000 op het hoogtepunt. U hebt het recht om te weten hoe het is gelopen. Dat wil ik ook weten en begrijpen.
- Als we dat gaan ontrafelen, zoals ik in de raadsbrief in eerste aanzet heb gedaan, zoals we vandaag hier doen, dan komen we - binnen die verantwoordelijkheid die ik draag, ik blijf het maar zeggen - op verschillende verklaringen.
- Dat zijn geen excuses of verantwoordelijkheid afschuiven, maar dat is gewoon de hoe het werkt met reconstructies. Als u dat elke keer als 'afschuiven' blijft bestempelen dan gaat u voorbij aan de noodzaak om te achterhalen wat de feiten zijn, wat er niet goed is gegaan, en daarmee lessen te trekken voor de toekomst om te voorkomen dat we nog een keer in deze situatie terecht komen.

- Dat lijkt me niet de juiste route in een stad waar - met 1500 demonstraties per jaar- het hanteren van demonstraties core business is voor de driehoek.
- Overigens gaat het normaal gesproken bij al die andere 1499 demonstraties per jaar vrijwel altijd goed. De Amsterdamse politie heeft een uitstekende informatiepositie, handelt altijd zo dat de demonstranten en eventuele tegendemonstranten ruim baan hebben, en de veiligheid tegelijkertijd gewaarborgd blijft. Zij maken keer op keer het adagium van mijn voorganger 'demonstreren is in deze stad bijkans heilig' waar.
- Invoegen tekst nav gesprek agenten, deelname aantal jongeren, hoe trots zij zijn op verloop, en belang om als politie verbindend te opereren in stad waar zoveel mensen van kleur wonen.
- Ik ben als burgemeester ontzettend blij met dit professionele en betrokken corps dat de stad zo goed aanvoelt.
- De driehoek heeft een paar eerste voorzichtige verklaringen voor de hoge opkomst. Veruit de belangrijkste is dat de maatschappelijke emotie over racisme, ongelijke behandeling en uitsluiting van mensen van kleur vele malen sterker is dan gedacht.
- De gebeurtenissen in de VS en de stuitende beelden van het politiegeweld, de invloed van influencers en bekende sporters of andere beroemdheden die zich uitspraken, hebben daarbij waarschijnlijk een aanwakkerende werking gehad.
- Maar het gegeven dat zelfs na de ophef die in Amsterdam is ontstaan, ook in andere steden zoals Rotterdam, Utrecht en Eindhoven duizenden mensen in opstand komen en hun stem willen laten horen, we moeten constateren dat racisme en discriminatie een open wond in onze samenleving is.
- Ik kijk daarom met een dubbelgevoel naar de hoge opkomst. Natuurlijk is het geweldig dat zo velen een vuist maken tegen discriminatie. Tegelijkertijd laat precies het feit dat dit nodig is, pijnlijk zien dat wat vanzelfsprekend zou moeten zijn; gelijke behandeling ongeacht kleur, nog ver weg is.
- Het is ontzettend waardevol dat de demonstraties van afgelopen weken dit stevige signaal hebben afgegeven, en daarmee een forse bijdrage hebben geleverd aan het maatschappelijke debat over dit belangrijke onderwerp.

- Terug naar monitoren aantallen: het ingewikkeld is om af te leiden hoeveel mensen komen obv oproepen vanuit influencers en bekende personen. Zij hebben veel volgers, maar welk deel daarvan daadwerkelijk komt demonstreren is moeilijk te meten.
- **Buitenlandse steden: pas na 31 mei werden de demo's echt grootschalig**
- Daarnaast vermoed de driehoek dat voornamelijk inwoners van Amsterdam aanwezig waren. Oa veel jongeren (**eig heel mooi, zelfbewuste, mondige amsterdammers die vreedzaam en democratisch hun recht komen opeisen**). Zij maken minder gebruik van het OV, een belangrijk instrument bij de monitor.
- Minder sterk effect, maar mogelijk ook klein deel van de verklaring: het was een vrije dag en mooi weer. Het Pinksterweekend stond ik het teken van de terrassen die weer open mochten. Dit in combinatie leidde tot extra drukte in de stad en mogelijk bovengemiddelde spontane aanloopt.
- Tot slot, de driehoek heeft met name gefocused op signalen mbt rellen en ongeregelheden. De monitor op aantallen had, ook omdat er geen indicatie was van noodzaak, minder aandacht.
- We kunnen constateren dat in deze tijd van Corona het belangrijker is exacter te weten wat de verwachte aantallen zijn en hiervoor het juiste instrumentarium te ontwikkelen.
- Besloten is voorlopig geen demonstraties op de Dam te laten plaatsvinden.

Aanwezigheid bij demonstratie

- U heeft een aantal vragen gesteld over mijn aanwezigheid bij de demonstratie. Door sommigen is gesuggereerd dat ik als deelnemer aanwezig was.
- Vanuit mijn rol als burgemeester en verantwoordelijke voor de openbare orde kom ik vaker kijken bij demonstraties die gaande zijn in onze stad.
- Dat heb ik gedaan bij het boerenprotest, bij extinction rebellion.
- Nooit als deelnemer maar om te zien hoe een demonstratie verloopt. Dat was dit keer niet anders.
- Maar alleen bij deze demonstratie heeft een aantal van u nav mijn aanwezigheid vragen gesteld over mijn objectiviteit.

- Terwijl er genoeg andere voorbeelden zijn waarbij ik, en andere bestuurders aanwezig zijn geweest of zelfs spraken. De demonstraties tegen homogeweld, na Charlie Hebdo en de moord op Theo van Gogh bijvoorbeeld. Ik heb gesproken na Christchurch op de Dam.
- Al deze demonstraties hebben gemeen op te komen voor fundamenten waarop onze rechtstaat op is gebouwd: vrijheid van meningsuiting, verbod op geweld, en gelijke rechten. Dit geldt ook voor de demonstratie op de Dam.
- Die staan juist boven de politiek. De rechtstaat verdedigen wij immers allemaal.
- En dat is maar goed ook.

Button/ neutraliteit

Motie van wantrouwen

- Half april zei de minister president in zijn persconferentie: 'het is crisis en het is onvermijdelijk dat fouten gemaakt zullen worden'. Dat neemt niet weg dat juist in crisistijd het belangrijk is dat het bestuur kritisch gecontroleerd wordt. Bij controleren horen wat mij betreft de feiten op tafel, het kennen van de omstandigheden en wederhoor en toelichting. Niet - zoals VVD en FVD hebben gedaan – al conclusies trekken zonder deze informatie.
- Een motie van wantrouwen is het aller zwaarste middel dat u heeft. Het is niet gebruikelijk daar zo lichtvaardig mee om te gaan.
- De zeer rappe aankondiging van de motie van wantrouwen wekt daarom bij mij de indruk dat de motie geen uitkomst is van een afgewogen weging van de feiten en mogelijk tot stand is gekomen vanwege andere, meer politieke, motieven.

Desgevraagd over uitspraken aard demo:

Dat heb ik niet goed gezegd en me later bij Op1 beter uitgedrukt: het gaat me om grondwettelijk demonstratierecht, niet om de aard van de demonstratie.

Desgevraagd over mondkapje:

Niet nodig in openbare ruimte, al vond ik het goed dat de organisatie zo toch probeerde risico's te minimaliseren.

Desgevraagd over afschuiven:

Ik schuif niks af. Er zijn fouten gemaakt en die vallen onder mijn verantwoordelijkheid en die van mij alleen. Maar willen we lessen leren dan is het belangrijk te benoemen wat niet goed is gegaan.

Desgevraagd over app-contact minister:

Dat is minister informeerde heeft te maken met het feit dat er landelijke 1,5 meter regels zijn die niet konden worden nageleefd. Hij meldde mij daarop dat ie mijn overwegingen begreep. Het met me eens was.

Daarom verbaasde mij zijn latere reactie dat de demo alle perken te buiten ging. Wat ik wel snap: de beelden zijn voor heel het land pijnlijk om te zien na deze maanden van opoffering, verdriet en pijn. Ben zelf bij veel ziekenhuizen en verpleeghuizen, bij scholen en OV-bedrijven gaan kijken en spreken met de mensen. Ik snap de verontwaardiging heel goed en mag ook niet meer gebeuren.

Desgevraagd over aftreden als Dam over twee weken brandhaard bleek:

We hebben nu na een week nog geen signalen dat er besmette mensen aanwezig waren. Uiteraard hoopt iedereen dat dat zo blijft. Verder ga ik op als-dan vragen niet in.

Desgevraagd over 'rechts Nederland ziet gouden kans'

Ik voelde me door reactie minister in de kou gezet, dit was een emotionele reactie daarop in een iet wat verhit gesprek via de app. Achteraf gezien onnodig.

Gevolgen volksgezondheid

- Door de drukte op de Dam en het loslaten van het 1,5m afstand zijn er mogelijk gezondheidsrisico's ontstaan.

- De GGD geeft aan dat op dit moment geen inschatting valt te maken van het besmettingsgevaar nav de demonstratie.
- We kennen de herkomst van demonstranten niet en ook weten we niet of er mensen aanwezig waren die besmet zijn. Mensen die ziek zijn, zouden thuis moeten blijven, niettemin kunnen we niet uitsluiten dat er mensen zijn geweest die nog geen verschijnselen hadden maar wel besmet waren.
- In algemene zin geldt dat er sprake is van gezondheidsrisico's voor diegene die tijdens de demonstratie langdurig in zeer nabije omgeving heeft verkeerd van iemand die besmet is.
- De GGD geeft aan dat waarschijnlijk de meeste mensen hooguit vluchtige blootstelling zullen hebben gehad (als er besmette personen waren) waarbij het besmettingsrisico in de buitenlucht laag is.
- Dat neemt niet weg dat we uiterst alert en voorzichtig moeten zijn. Om die reden heeft het kabinet een spoedadvies gevraagd aan het RIVM.
- Het RIVM concludeert dat quarantaine niet nodig is zonder klachten, maar benadrukt bij klachten wel onmiddellijk over te gaan tot testen.
- Het college roept mensen met klachten op hun aanwezigheid op de Dam eerlijk te melden bij het testen zodat we kunnen monitoren of er besmettingsgevallen zijn nav de Dam demonstratie.
- Tot nu toe heeft nog niemand zich bij de GGD gemeld met klachten en aangegeven bij de demonstratie aanwezig te zijn geweest.

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

Dank u wel voorzitter, dat ik het woord heb en me nu kan verantwoorden.

Vorige week maandag, op tweede pinksterdag, waren er te veel deelnemers op de Dam bij de antiracisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld tegen George Floyd in de Verenigde Staten.

De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen die de afgelopen maanden zelf ziek zijn geworden of naasten hebben verloren. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor degenen die hun ouders in de verpleeghuizen niet hebben kunnen bezoeken, voor politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten. En voor ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus.

Ik ben hiervoor ten volle verantwoordelijk en betreur dat dit heeft kunnen gebeuren. De vragen die dit oproept ten aanzien van de driehoek en mij in het bijzonder zijn terecht en deze zal ik zo goed mogelijk beantwoorden.

Daarbij sta ik achtereenvolgens stil bij de aanloop, dan bespreek ik het verloop van de demonstratie en geef ik als derde een oordeel over de juistheid en onjuistheid van het optreden en de beslissingen onder mijn verantwoordelijkheid. Tot slot wil ik me graag verantwoorden over een aantal eigenstandige keuzes die ik als burgemeester heb gemaakt en die de afgelopen week veel vragen hebben opgeroepen. Dat betreft het contact zoeken met de minister, de beslissing naar de dam te gaan, het al dan niet sympathiseren met de inhoud van de demonstratie en de eventuele rol die dit zou hebben gespeeld in de beslissing om niet te ontbinden.

Daaraan voorafgaand nog twee opmerkingen.

Sinds de demonstratie heeft de driehoek zoveel mogelijk informatie verzameld om u een zo goed mogelijk beeld te kunnen geven. Bovendien heb ik uitgebreid gesproken met de dienstdoende agenten – de operationeel commandant, de vertegenwoordiger van het Caribisch Netwerk Politie, de Districtschef en de politie-medewerker die belast is met het verzamelen van informatie over demonstraties. Een zo volledig mogelijke tijdslijn heeft u inmiddels bereikt. Tegelijkertijd vindt de driehoek onder mijn leiding het noodzakelijk om extern onderzoek te laten doen naar de inschattingfouten die zijn gemaakt.

Het gaat om 2 onderzoeken:

- Een onderzoek van de Inspectie V&J naar de wijze van het vergaren van informatie door politie in Amsterdam, Rotterdam en Den Haag met als centrale vraag hoe het kan dat de radar niet ver genoeg reikt en signalen niet zijn opgevangen;
- Een onafhankelijk en extern onderzoek naar de wijze waarop de besluitvorming onder mijn leiding is verlopen. De precieze opdrachtformulering en keuze voor een onderzoeksbureau stem ik deze week nog af met mijn collega-burgemeesters in de veiligheidsregio en bericht daarover ontvangt u zo snel mogelijk separaat..

Een tweede opmerking vooraf.

Er is een groot verschil tussen waarheidsvinding waarbij de handelingen van alle betrokkenen zo precies mogelijk in beeld moeten worden gebracht en de verantwoordelijkheid die onverkort voor die handelingen geldt. Om voor u zo goed mogelijk te reconstrueren wat er op welk moment is gebeurd beschrijf ik bijvoorbeeld de beslissingen en adviezen van de politie op verschillende momenten. En ik ga er vanuit dat u ook aan waarheidsvinding hecht. Dit laat onverlet dat alle beslissingen en adviezen vallen onder de verantwoordelijkheid van de driehoek, en de mijne als voorzitter daarvan in het bijzonder.

De aanloop

- In de loop van zaterdag 31 mei verschijnen enkele signalen op social media over een demonstratie.
- Een dag later, op zondag 1 juni om 11 uur ontvangt de politie voor het eerst informatie dat er werkelijk een demonstratie kan plaatsvinden op maandag via een eventmelding op facebook. De locatie waarover wordt gesproken is het museumplein. Ook wordt er een tekst aangetroffen voor het Amerikaanse consulaat.
- Twee uur later wordt de eenheidsleiding van politie hierover geïnformeerd en bespreekt de politie met het piket van de dienst Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente .
- In de daaropvolgende uren wordt door de politie contact gezocht met organisatoren, wordt een eerste rapportage gemaakt door de dienst regionale informatie van politie (DRIO) en het Caribisch Netwerk Politie. De politie monitort de binnenkomende informatie.
- Om half 5 heeft het Caribisch Netwerk opnieuw contact, de hoofdorganisator blijkt 'Black Lives Matter'. Zij melden naar de dam te willen en gaan dan uit van 150 a 200 deelnemers.
- Tegen 5 uur doet de organisatie een formele kennisgeving van de demonstratie 'Black lives matter'.
- In het overleg dat volgt tussen politie en de organisator geeft de organisator aan rekening te houden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- De ervaring leert dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Daarom doet de politie daarnaast altijd zelf uitgebreid onderzoek en zo ook deze keer.
- De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) zet daarbij de volgende instrumenten in:
 - * Open Source Intell (OSINT): Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media. Men weet uit ervaring dat voor aanmeldingen via social media geldt dat ten hoogste 1/3^e uiteindelijk ook komt:
 - * Informatie virtual agents: Informatie uit heimelijke digitale bronnen
 - * Handhaven Netwerken (wat wordt hiermee bedoeld?): Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie

* Informatie vanuit wijkteams: Diverse informatieknooppunten

* Camera toezicht: Direct zicht op Dam.

- Uit het informatiebeeld op zondag komt het beeld dat men streeft naar vreedzaam protest met in achtneming van de regels van het RIVM;

- Om iets over 6en word ik geïnformeerd als voorzitter van de Veiligheidsregio door het piket van OOV. De schatting is stabiel 250 – 300. Op basis van de afspraken die zijn gemaakt met de organisator (men zal 1,5 meter afstand houden, er is een eigen ordedienst en een livestream voor mensen die niet willen of kunnen deelnemen) ga ik een half uur later akkoord. Ondertussen informeer ik de hoofdcommissaris over de zorgen die bij een raadslid leven over escalatie.

- In de loop van zondagavond groeit het aantal potentiële deelnemers op social media tot 600 – 800 (wat is het nou?). Uitgaande van 1/3^e werkelijke opkomst, komt dit overeen met de verwachting van de organisatie zelf.

- Later op de avond zoek ik contact met de hoofdcommissaris en de directeur OOV en deel mijn zorgen over de emoties tijdens de demonstratie en over de opkomst, en stel de vraag of er een aparte handhavingsstrategie moet worden opgesteld.

Na een telefonisch gesprek met de commissaris en een verslag van de politieleiding van het informatiebeeld en de lijn van optreden spreek ik vertrouwen uit in de aanpak. Vanwege de te verwachten emoties en het daarbij behorende risico op escalatie wordt afgesproken dat de politie de-escalerend en emphatisch zal optreden met behulp van wijkagenten en het Caribisch Netwerk Politie. [REDACTED]

Op mijn verzoek wordt de mogelijkheid van een aparte driehoek op zondagmiddag opengehouden als het informatiebeeld zich wijzigt.

- Op maandag om 12 uur is er opnieuw contact tussen mij en de hoofdcommissaris. Het beeld van de avond daarvoor wordt bevestigd ten aanzien van de aantallen en de aanwezige kans op escalatie. Daarmee is er ook geen reden om af te wijken van de gekozen strategie en wordt afgezien van een extra driehoek.

Om 2 uur is er een nieuw intern informatiebeeld bij de politie waaruit blijkt dat het aantal aanmeldingen op social media is opgelopen tot 2000. Uitgaande van 1/3^e

opkomst gaat de politie ervan uit dat het algemene beeld zich niet wijzigt en dat er daarmee geen wijziging in de handhavingsstrategie hoeft te zijn. Mocht het aantal deelnemers oplopen tot 800 dan is er op de dam nog meer dan genoeg ruimte om anderhalve meter afstand te houden. Het bericht van het grotere aantal aanmeldingen bereikt de driehoek niet.

- De organisatie treft vanaf 4 uur voorbereidingen. Er worden 500 kruizen op de dam aangebracht, er zijn borden en omroepberichten om 1,5 meter afstand te houden. Er verschijnen de eerste spandoeken met black lives matter en 'I can't breathe' en dit bevestigt bij de politie dat de inschatting juist is de nadruk te leggen op de-escaleren en goed contact met de organisatie houden.

Het verloop

Iets voor 5 uur, bij aanvang van de demonstratie, neemt de politie waar dat het aantal deelnemers heel snel toeneemt. Het verdubbelt in 10 minuten tot mogelijk 1000 mensen. De hoofdcommissaris zoekt daarop contact met mij en stelt voor crowdcontrolmaatregelen te nemen. De tram wordt omgeleid en het autoverkeer gaat er uit waardoor er meer ruimte ontstaat op de dam: ook ver boven de 1000 biedt de dam voldoende ruimte om anderhalve meter afstand te houden. Dit neemt niet weg dat wordt vastgesteld dat lang niet iedereen 1,5 meter afstand houdt. Een reden hiervoor is dat het podium klein is en de installatie ontoereikend omdat rekening werd gehouden met veel minder mensen: demonstranten trekken hierdoor naar het podium toe. Vanwege de aard van de demonstratie, het risico op escalatie, het eventuele gevaar van plunderen stellen wij vast dat ontbinding van de demonstratie op dat moment geen optie is.

Ik besluit de minister justitie te informeren dat de 1,5 meter zoals is vastgelegd in de COVID-noodverordening niet kan worden gehandhaafd en dat in het licht van de risico's op escalatie en onrust de driehoek het onverstandig acht dit alsnog te doen. De minister laat weten het hiermee eens te zijn. In een app aan de driehoek bevestigt de commissaris om kwart over 5 dat het handhaven van de coronaregels geen optie is en deel moet uitmaken van de evaluatie.

Dienstdoende agenten stellen ondertussen vast dat er slogans als 'fuck the police' worden gescandeerd en er ACAP (all cops are bastards) op de grond wordt geschreven. Tegelijkertijd worden er hartjesgebaren gemaakt naar de dienstdoende agenten wat hen bevestigt in de juistheid van de gekozen strategie van de-escalatie en vertrouwen in de organisatie. (graag voorleggen aan de betrokkenen)

Vanaf kwart over vijf ontvang ik gasten in de ambtswoning voor een herdenkingsbijeenkomst vanwege de afschaffing van de slavernij die het begin van de traditionele keti-koti maand markeert. Het ritueel begint om half 6 en duurt tot 6 uur. Ik houd daar een toespraak.

Om 10 voor 6 informeert de hoofdcommissaris de driehoek via de app dat het aantal deelnemers nog stevig oploopt. Inmiddels is de schatting 5000 deelnemers. Hij meldt daarbij dat de sfeer goed is, het programma op schema ligt (de eindtijd is half 7).

Onmiddellijk na beëindiging van het ritueel – iets na 6 uur - bel ik met de hoofdcommissaris over het grote aantal mensen op de dam. Hij geeft nadrukkelijk aan dat uitstroom op eigen beweging de veiligste manier is om de demonstratie af te laten lopen. Politie heeft continue contact met de organisatie, die beaamt de tijden aan te houden, er wordt omgeroepen afstand te houden en er worden borden rondgedragen. Wij besluiten niet meer af te wijken van de eerder afgesproken lijn van optreden aangezien de eindtijd van half 7 wordt gehaald. In overleg met de commissaris besluit ik om zelf op de dam te gaan kijken, waar ik door de operationeel commandant wordt opgevangen.

Op het moment dat ik daar aan kom verlaten de eerste demonstranten al de dam en om half 7 – de geplande eindstroom - begint de grote uitstroom. Ook daarbij is de sfeer goed.

Conclusies

1. In Amsterdam vinden er op jaarbasis zo'n 1500 demonstraties plaats. De voorbereiding daarvan ligt in een geoliede organisatie van politie, justitie en OOV. Dat u daar zelden over hoort komt omdat de inschattingen vrijwel altijd juist zijn en wij zelden worden overvallen door grote verschuivingen in de opkomst of in het gedrag

van de deelnemers. Het is overduidelijk dat er deze keer een grote inschattingsfout is gemaakt waarvoor ik vanzelfsprekend de verantwoordelijkheid draag.

Inmiddels heb ik met vele gesprekspartners de oorzaak daarvan gezocht zodat wij dit in de toekomst kunnen voorkomen. Duidelijk is dat onderschat is hoe wijdverbreid en diep de emotie over het racistische geweld in de Verenigde Staten ook in Nederland was: dat heeft ook de organisatie zelf overvallen. Daarbij zijn steunbetuigingen van influencers en hun volgers aan *black lives matter* niet beoordeeld als een beslissing van individuele mensen om ook naar de demonstratie te gaan. Dat blijkt achteraf in veel gevallen wel zo te zijn geweest. Daarbij waren de demonstraties in de Verenigde Staten al massief, en leidden zij tot grote ongeregelde heden en rellen. In Europa was tot de demonstratie op de dam de opkomst echter beperkter. In Londen waren er op 28 mei 20 mensen, in Berlijn op 30 mei 2000 en op 31 mei 1500. Wij waren ons er daardoor onvoldoende van bewust hoe zeer de emotie was overgeslagen naar Europa. Na Amsterdam kwamen Wenen, Parijs, Berlijn, Madrid, Brussel en werd het steeds massaler.

Het was bovendien een mooie, warme dag, de eerste dag waarop de stad zich werkelijk opende en dat heeft zeker in het laatste kwartier voor aanvang voor een grote spontane toeloop gezorgd. Ik hoop dat onderzoek over de oorzaken van de inschattingsfout meer duidelijkheid geeft.

2. Vanaf het moment van kennisgeving door de organisatie de dag voor de demonstratie lag – ook vanwege de inschatting van een beperkt aantal demonstranten waardoor de 1,5 meter geen zorgen gaf – de nadruk in de driehoek op het voorkomen van escalatie en het mogelijk maken van een vreedzaam verloop. In een emotionele demonstratie tegen racisme en politiegeweld kan vertoon van politie een escalierend effect hebben. Dat leidde tot de beslissing een kleine politiemacht op de been te hebben, vooral bestaand uit leden van het Caribisch netwerk politie en wijkagenten. Het leidde er ook toe dat met de organisatie 'Black lives matter' de afspraak was gemaakt de demonstranten ervan te doordringen om 1,5 meter aan te houden, mondkapjes en handschoenen te dragen en mensen met grote regelmaat te waarschuwen. De organisatie heeft zich aan de afspraak gehouden maar bereikte door de toestroom lang niet alle mensen meer. **De inschattingsfout dat er een kleine groep mensen aanwezig zou zijn en de sterke focus op de-escalatie had als ongewenste**

consequentie dat er geen mensen of middelen ter plaatse waren om alsnog de drukte te reguleren. Vanwege de motivatie en de ontvlambaarheid van de demonstratie betwijfel ik sterk of dit een ander resultaat had opgeleverd. Dit neemt niet weg dat de gemeente haar eigen communicatiemiddelen had moeten en kunnen inzetten om mensen te ontmoedigen om te komen en over te halen weg te gaan. Dat dit niet is gebeurd reken ik me aan.

3. De wens escalatie te voorkomen heeft om 5 uur geleid tot de beslissing om niet te handhaven op de 1,5 meter. Wel zijn er crowdcontrol-maatregelen genomen door de tram om te leiden en het verkeer tegen te houden waardoor er ook voor 1000 mensen weer genoeg ruimte ontstond op de dam. Toen mij even voor 6 uur duidelijk werd dat het aantal mensen inmiddels was gegroeid tot minimaal 5000 heb ik niet besloten om de demonstratie te ontbinden. In gesprek met de hoofdcommissaris die aangaf dat de demonstratie volgens schema verliep en binnen een half uur afgelopen was, kwam ik ook tot de conclusie de veiligste en effectiefste manier om een einde te maken aan een risicovolle situatie voor de volksgezondheid was om deze op tijd te laten eindigen. Deze beslissing beschouw ik in die omstandigheden ook nu nog als de juiste.

Eigenstandige beslissingen

De afgelopen anderhalve week is er veel te doen geweest over een aantal keuzes die ik heb gemaakt tijdens de demonstratie en ook daarover wil ik me graag verantwoorden.

1. Zoals gezegd informeer ik op maandagmiddag om 17.02 de minister en meld hem dat er bijna 1000 mensen staan, lang niet iedereen afstand houdt en wij als driehoek besluiten op die grond niet te ontbinden. De reden dat ik dit doe is dat de coronacrisis al drie maanden intensieve samenwerking verlangt waardoor de minister en ik met grote regelmaat contact hebben. Ik hecht zeer aan die samenwerking en heb de afspraak gemaakt dat we elkaar niet verrassen maar zoveel mogelijk tijdig informeren. De minister op zijn beurt begrijpt de druk op Amsterdam als zeer dichtbevolkte stad heel goed en toont betrokkenheid. Ik ben me er zeer van bewust dat op dat moment de coronaregels worden overtreden en wil niet dat het kabinet hierdoor wordt

overvallen in de pers. Dat de minister het eens is met de beslissing die ik heb genomen ven dat stel ik op prijs.

In de appberichten die daarna openbaar zijn gemaakt heeft u kunnen lezen dat ik die avond boos ben over de publieke reactie die de minister geeft waarover geen overleg heeft plaatsgevonden. In het gedeelde besef van kabinet en veiligheidsregio's dat er in een crisis onvermijdelijk fouten worden gemaakt hoopte ik dat de reacties op de grote toeloop op de dam – in ieder geval in toonhoogte – op elkaar afgestemd konden worden waarmee de gezamenlijkheid die in een crisis hard nodig is bewaard kon blijven.

Dan. Direct na 6 uur besluit ik naar de dam te gaan. Dat is een gewoonte die ik de afgelopen jaren bij grote gebeurtenissen heb ontwikkeld en waar ik ook aan hecht. Onder mijn verantwoordelijkheid opereren politie en handhavers daar, ze staan dikwijls voor lastige afwegingen die zij in zeer korte tijd moeten maken. Daarom ben ik ook bij de boerendemonstratie op de dam geweest, ben ik bij de gedwongen beëindiging van Extinction Rebellion naar de stadhouderskade gegaan en bijvoorbeeld naar de ontruiming van het PC Hoofthuis.

Deze keer is echter de vraag opgekomen of ik daar als deelnemer stond. De reden daarvoor is mijn uitspraak bij AT5 dat 'de demonstratie te belangrijk was' en de button die ik droeg met 1873. Laat ik er geen enkel misverstand over bestaan dat ik het demonstratierecht net als mijn voorganger 'bijkans heilig' acht. De inhoud van een demonstratie doet er niet toe, doet er nooit toe.

Demonstraties zijn zo belangrijk omdat mensen zich kunnen uiten en zeker in tijden waarin de bewegingsvrijheid van mensen beperkt is. Of zoals ik maandagavond bij OP1 zei: het kan voor mensen een laatste bastion zijn om hun onvrede kenbaar te maken. Dat bedoelde ik met 'de demonstratie is te belangrijk' en verder niets. Dat in de publieke opinie daardoor de gedachte opkwam dat ik het onderwerp van de demonstratie belangrijker vond dan de gezondheidsrisico's is absoluut niet door mij bedoeld. Dat vind ik heel erg vervelend en heb ik daarom dezelfde avond en de ochtend daarna verduidelijkt. De beslissing om niet te handhaven op de 1,5 meter was enkel en alleen ingegeven door de zorg voor escalatie en – om 6 uur toen mij bleek dat

dat het aantal was gegroeid tot 5000 – de overtuiging dat de snelste en veiligste manier van beëindiging - was om de demonstratie op de afgesproken tijd om half 7 te laten ophouden.

Tot slot de button die mij is opgespeld tijdens de herdenkingsbijeenkomst voor afschaffing van de slavernij tussen half 6 en 6 uur. Ik ben rechtstreeks uit die bijeenkomst naar de Dam gegaan. Naar mijn oordeel is de juistheid van de afschaffing van slavernij zo onomstreden, dat dit geen onderdeel uitmaakt van de politieke ideeënstrijd of toe te schrijven valt aan een politieke kleur. Als burgemeester van deze stad sta ik voor de gelijke en respectvolle behandeling van alle mensen die er wonen, ongeacht hun sekse, seksualiteit, kleur of geloof. U mag van mij verwachten dat ik me daarover te allen tijde zal uitspreken.

Consequent: hoofdcommissaris

Ik sta voor de agenten (hoe trots, hoe goed ze de stad bewaren – waarschijnlijk voor de aanloop):

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

Dank u wel voorzitter, dat ik het woord heb en me nu kan verantwoorden.

Vorige week maandag, op tweede pinksterdag, waren er te veel deelnemers op de Dam bij de antiracisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld tegen George Floyd in de Verenigde Staten.

De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen die de afgelopen maanden zelf ziek zijn geworden of naasten hebben verloren. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor degenen die hun ouders in de verpleeghuizen niet hebben kunnen bezoeken, voor politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten. En voor ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus. Tot dusver hebben de testen – waartoe ik nog steeds iedereen die klachten heeft wil oproepen geen besmetting opgeleverd. Maar we moeten het scherp in de gaten blijven houden en het is te vroeg voor conclusies.

Ik ben hiervoor ten volle verantwoordelijk en betreur dat dit heeft kunnen gebeuren.

De vragen die dit oproept ten aanzien van de driehoek en mij in het bijzonder zijn terecht en deze zal ik zo goed mogelijk beantwoorden.

Daarbij sta ik achtereenvolgens stil bij de aanloop, dan bespreek ik het verloop van de demonstratie en trek ik als derde lessen uit wat er is gebeurd.

Tot slot verantwoord ik me heel graag over het contact met de minister, de beslissing naar de dam te gaan maar vooral over de indruk die is ontstaan dat de inhoud van de demonstratie een rol zou hebben gespeeld in de beslissing om niet te ontbinden.

Daaraan voorafgaand nog drie opmerkingen.

Als eerste. Door de crisissituatie leg ik hier formeel verantwoording af als voorzitter van de veiligheidsregio. In de praktische omstandigheden van een demonstratie op de dam heeft de driehoek onder mijn leiding de operationele beslissingen genomen.

Als tweede. Sinds de demonstratie heeft de driehoek zoveel mogelijk informatie verzameld om u een zo goed mogelijk beeld te kunnen geven. Bovendien heb ik uitgebreid gesproken met de dienstdoende agenten. Een tijdslijn heeft u inmiddels bereikt. Tegelijkertijd vindt de driehoek onder mijn leiding het noodzakelijk om extern onderzoek te laten doen naar de voorbereiding en besluitvorming rond de demonstratie op de dam.

Het gaat om 2 onderzoeken:

- Een onderzoek van de Inspectie J&V naar de wijze van het vergaren van informatie door politie in Amsterdam, Rotterdam en Den Haag dat in ieder geval gaat over de vraag dat de radar niet ver genoeg reikt en signalen niet zijn opgevangen;
- Een onafhankelijk en extern onderzoek naar de wijze waarop de besluitvorming onder mijn leiding is verlopen. De precieze opdrachtformulering en keuze voor een onderzoeksbureau stem ik af met mijn collega-burgemeesters in de veiligheidsregio en bericht daarover ontvangt u zo snel mogelijk separaat.

En een derde opmerking vooraf.

Er is een groot verschil tussen waarheidsvinding waarbij de handelingen van alle betrokkenen zo precies mogelijk in beeld moeten worden gebracht en de verantwoordelijkheid die onverkort voor die handelingen geldt. Om voor u zo goed mogelijk te reconstrueren wat er op welk moment is gebeurd beschrijf ik bijvoorbeeld de beslissingen en adviezen van de politie op verschillende momenten. Dit laat

onverlet dat alle beslissingen en adviezen vallen onder de verantwoordelijkheid van de driehoek, en de mijne als voorzitter daarvan in het bijzonder.

De aanloop

- In de loop van zaterdag 30 mei verschijnen enkele signalen op social media over een demonstratie.
- Een dag later, op zondag 31 juni om 11 uur, ontvangt de politie voor het eerst informatie dat er werkelijk een demonstratie kan plaatsvinden op maandag via een eventmelding op facebook. De locatie waarover wordt gesproken is het museumplein. Ook wordt er een tekst aangetroffen voor het Amerikaanse consulaat.
- Twee uur later wordt de eenheidsleiding van politie hierover geïnformeerd en bespreekt de politie met het piket van de dienst Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente .
- In de daaropvolgende uren wordt door de politie contact gezocht met organisatoren, wordt een eerste rapportage gemaakt door de dienst regionale informatie van politie (DRIO) en het Caribisch Netwerk Politie. De politie monitort de binnenkomende informatie.
- Om half 5 heeft het Caribisch Netwerk opnieuw contact, de hoofdorganisator blijkt 'Black Lives Matter'. Zij melden naar de dam te willen en gaan dan uit van 150 a 200 deelnemers.
- Tegen 5 uur – 24 uur voor de demonstratie - doet de organisatie 'Black Lives Matter' een formele kennisgeving. In het overleg dat volgt tussen politie en de organisator geeft de organisator aan rekening te houden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.
- De ervaring leert dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Daarom doet de politie daarnaast altijd zelf uitgebreid onderzoek en zo ook deze keer.
- De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) zet daarbij een groot aantal verschillende instrumenten in. Deze zijn in de tijdslijn benoemd. Daaruit blijkt dat het onderwerp en de demonstratie beladen en met emoties omgeven zijn.

- Om iets over 6en word ik geïnformeerd door het piket van OOV. De schatting is stabiel 250 – 300 mensen. Op basis van de afspraken die zijn gemaakt met de organisator (men zal 1,5 meter afstand houden, er is een eigen ordedienst en een livestream voor mensen die niet willen of kunnen deelnemen) ga ik een half uur later akkoord. Ondertussen informeer ik de hoofdcommissaris over de zorgen die bij een raadslid leven over escalatie.

- Later op de avond zoek ik contact met de hoofdcommissaris en de directeur OOV en deel mijn zorgen over de emoties tijdens de demonstratie en over de opkomst, en stel de vraag of er een aparte handhavingsstrategie moet worden opgesteld.

Na een telefonisch gesprek met de commissaris en een verslag van de politieleiding van het informatiebeeld en de lijn van optreden spreek ik vertrouwen uit in de aanpak. Vanwege de te verwachten emoties en het daarbij behorende risico op escalatie wordt afgesproken dat de politie de-escalerend en empatisch zal optreden met behulp van wijkagenten en het Caribisch Netwerk Politie. [REDACTED]

Op mijn verzoek wordt de mogelijkheid van een aparte driehoek op zondagmiddag opgehouden als het informatiebeeld zich wijzigt.

- Op maandag om 12 uur is er opnieuw contact tussen mij en de hoofdcommissaris. Het beeld van de avond daarvoor wordt bevestigd ten aanzien van de aantallen en de aanwezige kans op escalatie. Daarmee is er ook geen reden om af te wijken van de gekozen strategie en wordt afgezien van een extra driehoek.

Om 2 uur is er een nieuw intern informatiebeeld bij de politie waaruit blijkt dat het aantal aanmeldingen op social media is opgelopen tot 2000. Uitgaande van de algemene ervaring dat dit leidt tot 1/3^e opkomst, gaat de politie ervan uit dat het algemene beeld zich niet wijzigt en dat er daarmee geen wijziging in de handhavingsstrategie hoeft te zijn. Mocht het aantal deelnemers oplopen tot 800 dan is er op de dam nog meer dan genoeg ruimte om anderhalve meter afstand te houden. Het bericht van het grotere aantal aanmeldingen bereikt de driehoek dan ook niet.

- De organisatie treft vanaf 4 uur voorbereidingen. Er worden 500 kruizen op de dam aangebracht, er zijn borden en omroepberichten om 1,5 meter afstand te

Met opmerkingen [REDACTED] 1]: [REDACTED]

houden. Er verschijnen de eerste spandoeken met black lives matter en 'I can't breathe' en dit bevestigt bij de politie dat de inschatting juist is de nadruk te leggen op de-escaleren en het onderhouden van goed contact met de organisatie.

Het verloop

Iets voor 5 uur, bij aanvang van de demonstratie, neemt de politie waar dat het aantal deelnemers heel snel toeneemt. Het verdubbelt in 10 minuten tot mogelijk 1000 mensen. De hoofdcommissaris zoekt daarop contact met mij en stelt voor crowd-controlmaatregelen te nemen. De tram wordt omgeleid en het autoverkeer gaat er uit waardoor er meer ruimte ontstaat op de dam: ook ver boven de 1000 biedt de dam voldoende ruimte om anderhalve meter afstand te houden. Dit neemt niet weg dat wordt vastgesteld dat lang niet iedereen 1,5 meter afstand houdt. Een reden hiervoor is dat het podium klein is en de installatie ontoereikend omdat rekening werd gehouden met veel minder mensen: demonstranten trekken hierdoor naar het podium toe. Vanwege de aard van de demonstratie en het risico op escalatie besluiten wij de 1,5 meter los te laten. Ontbinding van de demonstratie is op dat moment geen optie. Ik besluit de minister van justitie en veiligheid te informeren dat de 1,5 meter door lang niet alle demonstranten in acht wordt genomen en dat de driehoek heeft besloten niet op die grond te ontbinden vanwege het risico op escalatie.

Dienstdoende agenten stellen ondertussen vast dat er slogans als 'fuck the police' worden gescandeerd. Tegelijkertijd worden er hartjesgebaren gemaakt naar de dienstdoende agenten wat hen bevestigt in de juistheid van de gekozen strategie van de-escalatie en vertrouwen in de organisatie.

Vanaf kwart over vijf ontvang ik gasten in de ambtswoning voor een herdenkingsbijeenkomst vanwege de afschaffing van de slavernij die het begin van de traditionele keti-koti maand markeert. Het ritueel begint om half 6 en duurt tot 6 uur. Ik houd daar een toespraak.

Om 10 voor 6 informeert de hoofdcommissaris de driehoek via de app dat het aantal deelnemers nog stevig oploopt. Inmiddels is de schatting 5000 deelnemers en mogelijk

zelfs meer. Hij meldt daarbij dat de sfeer goed is, het programma op schema ligt (de eindtijd is half 7).

Onmiddellijk na beëindiging van het ritueel – iets na 6 uur – zie ik de app en bel met de hoofdcommissaris over het grote aantal mensen op de dam. Hij geeft nadrukkelijk aan dat uitstroom op eigen beweging de veiligste manier is om de demonstratie af te laten lopen. Politie heeft aanhoudend contact met de organisatie, die bevestigt de tijden aan te houden, er wordt omgeroepen afstand te houden en er worden continue borden rondgedragen. Wij besluiten niet meer af te wijken van de eerder afgesproken lijn van optreden aangezien de eindtijd van half 7 wordt gehaald. Ik besluit om zelf op de dam te gaan kijken, waar ik door de operationeel commandant wordt opgevangen.

Op het moment dat ik daar aan kom verlaten de eerste demonstranten al de dam en om half 7 – de geplande eindtijd - begint de grote uitstroom. Ook daarbij is de sfeer vreedzaam.

De vraag die voorligt is welke conclusies ik hieraan verbind en welke lessen ik hieruit trek.

1. In Amsterdam vinden er op jaarbasis zo'n 1500 demonstraties plaats. De voorbereiding daarvan ligt in een geoliede organisatie van politie, justitie en OOV. Dat u daar zelden over hoort komt omdat de inschattingen vrijwel altijd juist zijn en wij zelden worden overvallen door grote verschuivingen in de opkomst of in het gedrag van de deelnemers. Het is overduidelijk – en juist in coronatijd - dat er deze keer een grote inschattingsfout is gemaakt waarvoor ik vanzelfsprekend de verantwoordelijkheid draag.

Inmiddels heb ik met vele gesprekspartners naar oorzaken gezocht zodat wij dit in de toekomst kunnen voorkomen. Duidelijk is dat onderschat is hoe wijdverbreid en diep de emotie over het racistische geweld in de Verenigde Staten ook in Nederland was: dat heeft ook de organisatie zelf overvallen. Daarbij zijn steunbetuigingen van influencers en hun volgers aan *black lives matter* niet beoordeeld als een beslissing van individuele mensen om ook naar de demonstratie te gaan. Wat niet gezien is, is dat de emotie is overgeslagen van traditionele activisten naar met name grote groepen

zelfbewuste jongeren. Zij communiceren ook via snapchat en instagram en daartoe heeft de politie slecht toegang.

De demonstraties in de Verenigde Staten waren massief en leidden daar tot grote ongeregelde heden en rellen. In Europa was echter tot de demonstratie op de dam de opkomst veel beperkter. In Londen waren er op 28 mei 20 mensen, in Berlijn op 30 mei 2000 en op 31 mei 1500. Op 31 mei waren er opnieuw in Londen enkele honderden. Wij waren ons er daardoor onvoldoende van bewust hoe wijdverbreid de demonstratiebereidheid in ons land al was. Amsterdam blijkt de eerste in een reeks van telkens massaler wordende demonstraties in Europese hoofdsteden. Het was bovendien de eerste dag waarop de stad zich werkelijk opende. Er waren veel mensen in het centrum en dat heeft zeker in het laatste kwartier voor aanvang voor een grote, spontane toeloop gezorgd. Toch zijn deze verklaringen nog ontoereikend om te begrijpen hoe wij van een inschatting van 300 mensen uit konden komen op 5000, oplopend naar 10.000 en misschien zelfs 14.000 mensen. Ik beschouw onderzoek naar de oorzaken van de inschattingsfout als noodzakelijk om te leren hoe wij dit in de toekomst kunnen voorkomen.

2. Vanaf het moment van kennisgeving door de organisatie de dag voor de demonstratie lag – ook vanwege de inschatting van een beperkt aantal demonstranten waardoor de 1,5 meter geen zorgen gaf – de nadruk in de driehoek op het voorkomen van escalatie en het mogelijk maken van een vreedzaam verloop. In een emotionele demonstratie tegen racisme en politiegeweld kan vertoon van politie een escalierend effect hebben. Dat leidde tot de beslissing een kleine politiemacht op de been te hebben, vooral bestaand uit leden van het Caribisch netwerk politie en wijkagenten. Het leidde er ook toe dat met de organisatie 'Black lives matter' de afspraak was gemaakt de demonstranten ervan te doordringen om 1,5 meter aan te houden, mondkapjes en handschoenen te dragen en mensen met grote regelmaat te waarschuwen. De organisatie heeft zich aan de afspraak gehouden maar bereikte door de toestroom lang niet alle mensen meer. De inschattingsfout dat er een kleine groep mensen aanwezig zou zijn en de sterke focus op de-escalatie had als ongewenste consequentie dat er geen mensen of middelen ter plaatse waren om alsnog de drukte te reguleren. Vanwege de motivatie van de demonstranten en de ontvlambaarheid van de demonstratie is het onduidelijk of dit een ander resultaat had opgeleverd. Dit

neemt niet weg dat de gemeente haar eigen communicatiemiddelen had moeten en kunnen inzetten om mensen te ontmoedigen om te komen en over te halen weg te gaan. Dat dit niet is gebeurd reken ik mezelf aan en zal zich niet herhalen.

Met opmerkingen [2]: Tekst is niet helder genoeg

3. De wens escalatie te voorkomen heeft om 5 uur geleid tot de beslissing om niet te handhaven op de 1,5 meter. Wel zijn er crowdcontrol-maatregelen genomen door de tram om te leiden en het verkeer tegen te houden waardoor er ook voor 1000 mensen weer genoeg ruimte ontstond op de dam. Toen mij tegen 6 uur duidelijk werd dat het aantal mensen inmiddels was gegroeid tot minimaal 5000 heb ik niet besloten om de demonstratie te ontbinden. In gesprek met de hoofdcommissaris die aangaf dat de demonstratie volgens schema verliep en binnen een half uur afgelopen was, kwam ik ook tot de conclusie dat de veiligste en effectiefste manier om een einde te maken aan een risicovolle situatie voor de volksgezondheid was om deze op tijd te laten eindigen. Deze beslissing beschouw ik in die omstandigheden ook nu nog als de juiste.

Tot slot is er de afgelopen anderhalve week veel te doen geweest over een aantal eigenstandige beslissingen die ik heb genomen.

1. Zoals gezegd informeer ik op maandagmiddag iets na vijf uur de minister over de beslissing van de driehoek. De reden dat ik dit doe is dat de coronacrisis al drie maanden intensieve samenwerking verlangt waardoor de minister en ik met grote regelmaat contact hebben. Ik hecht zeer aan die samenwerking en heb de afspraak gemaakt dat we elkaar niet verrassen maar zoveel mogelijk tijdig informeren. De minister op zijn beurt begrijpt de druk op Amsterdam als zeer dichtbevolkte stad heel goed en toont betrokkenheid. Ik ben me er zeer van bewust dat op dat moment de coronaregels worden overtreden en wil niet dat het kabinet hierdoor wordt overvallen in de pers. Ik stel de onmiddellijke reactie van de minister op prijs. In het gedeelde besef dat er in een crisis onvermijdelijk fouten worden gemaakt hoopte ik dat de reacties op de grote toeloop op de dam op elkaar afgestemd konden worden waarmee de gezamenlijkheid die in een crisis hard nodig is bewaard kon blijven.

Dan. Direct na 6 uur besluit ik naar de dam te gaan. Dat is een gewoonte die ik de afgelopen jaren bij grote gebeurtenissen heb ontwikkeld en waar ik ook aan hecht. Onder mijn verantwoordelijkheid opereren politie en handhavers daar, ze staan dikwijls voor lastige afwegingen die zij in zeer korte tijd moeten maken. Daarom ben ik ook bij de boerendemonstratie op de dam geweest, ben ik bij de gedwongen beëindiging van Extinction Rebellion naar de stadhouderskade gegaan en bijvoorbeeld naar de ontruiming van het PC Hoofthuis.

Deze keer is echter de vraag opgekomen of ik daar als deelnemer stond. De reden daarvoor is mijn uitspraak bij AT5 dat 'deze demonstratie te belangrijk was'. Laat ik er geen enkel misverstand over bestaan dat ik het demonstratierecht net als mijn voorganger 'bijkans heilig' acht.

De inhoud van een demonstratie doet er daarbij niet toe, doet er nooit toe.

Demonstraties zijn zo belangrijk omdat mensen zich kunnen uiten, zeker in tijden van crisis waarin onze bewegingsvrijheid beperkt is. Of zoals ik maandagavond bij OP1 zei: het kan voor mensen een laatste bastion zijn om hun onvrede kenbaar te maken. Dat bedoelde ik met de demonstratie is te belangrijk. Niets meer, niets minder.

Dat in de publieke opinie de gedachte opkwam dat ik het onderwerp van de demonstratie belangrijker vond dan de gezondheidsrisico's is absoluut niet door mij bedoeld. Dat vond ik ongelukkig en heb ik daarom dezelfde avond en de ochtend daarna in verschillende media rechtgezet.

De beslissing om niet te handhaven op de 1,5 meter was enkel en alleen ingegeven door de zorg voor escalatie en - toen mij om 6 uur bleek dat dat het aantal was gegroeid tot 5000 – de overtuiging dat de snelste en veiligste manier van beëindiging was om de demonstratie op de afgesproken tijd een half uur later vreedzaam uiteen te laten gaan.

Tot slot de button ter herinnering aan de afschaffing van slavernij die mij is opgespeld tijdens de herdenkingsbijeenkomst tussen half 6 en 6 uur. Ik ben rechtstreeks uit die bijeenkomst naar de Dam gegaan. Naar mijn oordeel is de juistheid van de afschaffing onomstreden. Als burgemeester van deze stad sta ik voor de gelijke en respectvolle

behandeling van alle mensen die er wonen, ongeacht hun sekse, seksualiteit, kleur of geloof. U mag van mij verwachten dat ik me daarover te allen tijde zal uitspreken.

Consequent: hoofdcommissaris

Ik sta voor de agenten (hoe trots, hoe goed ze de stad bewaren – waarschijnlijk voor de aanloop):

CONCEPT SPREEKLIJN

Inleiding

Dank u wel voorzitter, dat ik het woord heb en me nu kan verantwoorden.

Vorige week maandag, op tweede pinksterdag, waren er te veel deelnemers op de Dam bij de antiracisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld tegen George Floyd in de Verenigde Staten.

De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen die de afgelopen maanden zelf ziek zijn geworden of naasten hebben verloren. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor degenen die hun ouders in de verpleeghuizen niet hebben kunnen bezoeken, voor politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten. En voor ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus. Tot dusver hebben de testen – waartoe ik nog steeds iedereen die klachten heeft wil oproepen, geen besmetting opgeleverd. Maar we moeten het scherp in de gaten blijven houden en het is te vroeg voor conclusies.

Ik ben hiervoor ten volle verantwoordelijk en betreur dat dit heeft kunnen gebeuren. De vragen die dit oproept ten aanzien van de driehoek en mij in het bijzonder zijn terecht en deze zal ik zo goed mogelijk beantwoorden.

Daarbij sta ik achtereenvolgens stil bij de aanloop, dan bespreek ik het verloop van de demonstratie en trek ik als derde lessen uit wat er is gebeurd.

Tot slot verantwoord ik me heel graag over het contact met de minister, de beslissing naar de dam te gaan maar vooral over de indruk die is ontstaan dat de inhoud van de demonstratie een rol zou hebben gespeeld in de beslissing om niet te ontbinden.

Daaraan voorafgaand nog drie opmerkingen.

Als eerste. Door de crisissituatie leg ik hier formeel verantwoording af als voorzitter van de veiligheidsregio. In de praktische omstandigheden van een demonstratie op de dam heeft de driehoek onder mijn leiding de operationele beslissingen genomen.

Als tweede. Sinds de demonstratie heeft de driehoek zoveel mogelijk informatie verzameld om u een zo goed mogelijk beeld te kunnen geven. Bovendien heb ik uitgebreid gesproken met de dienstdoende agenten. Een tijdslijn heeft u inmiddels bereikt. Tegelijkertijd vindt de driehoek onder mijn leiding het noodzakelijk om extern onderzoek te laten doen naar de voorbereiding en besluitvorming rond de demonstratie op de dam.

Het gaat om 2 onderzoeken:

- Een onderzoek van de Inspectie J&V naar de wijze van het vergaren van informatie door politie in Amsterdam, Rotterdam en Den Haag dat in ieder geval gaat over de vraag dat de radar niet ver genoeg reikt en signalen niet zijn opgevangen;
- Een onafhankelijk en extern onderzoek naar de wijze waarop de besluitvorming onder mijn leiding is verlopen. De precieze opdrachtformulering en keuze voor een onderzoeksbureau stem ik af met mijn collega-burgemeesters in de veiligheidsregio en bericht daarover ontvangt u zo snel mogelijk separaat.

En een derde opmerking vooraf.

Er is een groot verschil tussen waarheidsvinding waarbij de handelingen van alle betrokkenen zo precies mogelijk in beeld moeten worden gebracht en de verantwoordelijkheid die onverkort voor die handelingen geldt. Om voor u zo goed mogelijk te reconstrueren wat er op welk moment is gebeurd beschrijf ik bijvoorbeeld de beslissingen en adviezen van de politie op verschillende momenten. Dit laat

onverlet dat alle beslissingen en adviezen vallen onder de verantwoordelijkheid van de driehoek, en de mijne als voorzitter daarvan in het bijzonder.

De aanloop

- In de loop van zaterdag 30 mei verschijnen enkele signalen op social media over een demonstratie.
- Een dag later, op zondag 31 juni om 11 uur, ontvangt de politie voor het eerst informatie dat er werkelijk een demonstratie kan plaatsvinden op maandag via een eventmelding op facebook. De locatie waarover wordt gesproken is het museumplein. Ook wordt er een tekst aangetroffen voor het Amerikaanse consulaat.
- Twee uur later wordt de eenheidsleiding van de politie hierover geïnformeerd en spreekt de politie hierover met het piket van de dienst Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente.
- In de daaropvolgende uren wordt door de politie contact gezocht met organisatoren, wordt een eerste rapportage gemaakt door de dienst regionale informatie van politie (DRIO) en het Caribisch Netwerk Politie. De politie monitort de binnenkomende informatie.
- Om half 5 heeft het Caribisch Netwerk opnieuw contact, de hoofdorganisator blijkt 'Black Lives Matter'. Zij melden naar de Dam te willen en gaan dan uit van 150 a 200 deelnemers.
- Tegen 5 uur – 24 uur voor de demonstratie - doet de organisatie 'Black Lives Matter' een formele kennisgeving. In het overleg dat volgt tussen politie en de organisator geeft de organisator aan rekening te houden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.

- De ervaring leert dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Daarom doet de politie daarnaast altijd zelf uitgebreid onderzoek en zo ook deze keer.
- De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) zet daarbij een groot aantal verschillende instrumenten in. Deze zijn in de tijdslijn benoemd. Daaruit blijkt dat het onderwerp en de demonstratie beladen en met emoties omgeven zijn.
- Om iets over 6en word ik geïnformeerd door het piket van OOV. De schatting is stabiel 250 – 300 mensen. Op basis van de afspraken die zijn gemaakt met de organisator (men zal 1,5 meter afstand houden, er is een eigen ordedienst en een livestream voor mensen die niet willen of kunnen deelnemen) ga ik een half uur later akkoord.
- Ondertussen informeer ik de hoofdcommissaris over de zorgen die bij een raadslid leven over escalatie.
- Later op de avond zoek ik contact met de hoofdcommissaris en de directeur OOV en deel mijn zorgen over de emoties tijdens de demonstratie en over de opkomst, en stel de vraag of er een aparte handhavingsstrategie moet worden opgesteld.
- Na een telefonisch gesprek met de commissaris en een verslag van de politieleiding van het informatiebeeld en de lijn van optreden spreek ik vertrouwen uit in de aanpak. Vanwege de te verwachten emoties en het daarbij behorende risico op escalatie wordt afgesproken dat de politie de-escalerend en empathisch zal optreden met behulp van wijkagenten en het Caribisch Netwerk Politie. **Er is beperkte versterking op afstand aanwezig waarmee opgetreden kan worden bij strafbare feiten. Deze versterking is niet bedoeld noch toereikend om grote drukte in goede banen te leiden.**
- Op mijn verzoek wordt de mogelijkheid van een aparte driehoek op zondagmiddag opgehouden als het informatiebeeld zich wijzigt.

- Op maandag om 12 uur is er opnieuw contact tussen mij en de hoofdcommissaris. Het beeld van de avond daarvoor wordt bevestigd ten aanzien van de aantallen en de aanwezige kans op escalatie. Daarmee is er ook geen reden om af te wijken van de gekozen strategie en wordt afgezien van een extra driehoek.
- Om 2 uur is er een nieuw intern informatiebeeld bij de politie waaruit blijkt dat het aantal meldingen op social media is opgelopen tot 2000. Uitgaande van de algemene ervaring dat dit leidt tot 1/3^e opkomst, gaat de politie ervan uit dat het algemene beeld zich niet wijzigt en dat er daarmee geen wijziging in de handhavingsstrategie hoeft te zijn. Mocht het aantal deelnemers oplopen tot 800 dan is er op de dam nog meer dan genoeg ruimte om anderhalve meter afstand te houden. Het bericht van het grotere aantal meldingen bereikt de driehoek dan ook niet.
- De organisatie treft vanaf 4 uur voorbereidingen. Er worden 500 kruizen op de dam aangebracht, er zijn borden en omroepberichten om 1,5 meter afstand te houden. Er verschijnen de eerste spandoeken met black lives matter en 'I can't breathe' en dit bevestigt bij de politie dat de inschatting juist is de nadruk te leggen op de-escaleren en het onderhouden van goed contact met de organisatie.

Het verloop

Iets voor 5 uur, bij aanvang van de demonstratie, neemt de politie waar dat het aantal deelnemers heel snel toeneemt. Het verdubbelt in 10 minuten tot mogelijk 1000 mensen. De hoofdcommissaris zoekt daarop contact met mij en stelt voor crowd-controlmaatregelen te nemen. De tram wordt omgeleid en het autoverkeer gaat er uit waardoor er meer ruimte ontstaat op de dam: ook ver boven de 1000 biedt de dam voldoende ruimte om anderhalve meter afstand te houden. Dit neemt niet weg dat wordt vastgesteld dat lang niet iedereen 1,5 meter afstand houdt. Een reden hiervoor is dat het podium klein is en de installatie ontoereikend omdat rekening werd

gehouden met veel minder mensen: demonstranten trekken hierdoor naar het podium toe.

Vanwege het risico op escalatie besluiten wij de 1,5 meter los te laten. Ontbinding van de demonstratie is op dat moment geen optie.

Ik besluit de minister van justitie en veiligheid te informeren dat de 1,5 meter door lang niet alle demonstranten in acht wordt genomen en dat de driehoek heeft besloten niet op die grond te ontbinden vanwege het risico op escalatie.

Dienstdoende agenten stellen ondertussen vast dat er slogans als 'fuck the police' worden gescandeerd. Tegelijkertijd worden er hartjesgebaren gemaakt naar de dienstdoende agenten wat hen bevestigt in de juistheid van de gekozen strategie van de-escalatie en vertrouwen in de organisatie.

Vanaf kwart over vijf ontvang ik gasten in de ambtswoning voor een herdenkingsbijeenkomst vanwege de afschaffing van de slavernij die het begin van de traditionele keti-koti maand markeert. Het ritueel begint om half 6 en duurt tot 6 uur. Ik houd daar een toespraak.

Om 10 voor 6 informeert de hoofdcommissaris de driehoek via de app dat het aantal deelnemers nog stevig oploopt. Inmiddels is de schatting 5000 deelnemers en mogelijk zelfs meer. Hij meldt daarbij dat de sfeer goed is, het programma op schema ligt (de eindtijd is half 7).

Onmiddellijk na beëindiging van het ritueel – iets na 6 uur – zie ik de app en bel met de hoofdcommissaris over het grote aantal mensen op de dam. Hij geeft nadrukkelijk aan dat uitstroom op eigen beweging de veiligste manier is om de demonstratie af te laten lopen. Politie heeft aanhoudend contact met de organisatie, die bevestigt de tijden aan te houden, er wordt omgeroepen afstand te houden en er worden continue borden rondgedragen. Wij besluiten niet meer af te wijken van de eerder afgesproken lijn van optreden aangezien de eindtijd van half 7 wordt gehaald. Ik besluit om zelf op de dam te gaan kijken, waar ik door de operationeel commandant wordt opgevangen.

Op het moment dat ik daar aan kom verlaten de eerste demonstranten al de dam en om half 7 – de geplande eindtijd - begint de grote uitstroom. Ook daarbij is de sfeer vreedzaam.

De vraag die voorligt is welke conclusies ik hieraan verbind en welke lessen ik hieruit trek.

1. In Amsterdam vonden vorig jaar 1446 demonstraties plaats. Dat zijn er gemiddeld 4 per dag. De voorbereiding daarvan ligt in een geoliede organisatie van politie, justitie en OOV. Dat u daar zelden over hoort komt omdat de inschattingen vrijwel altijd juist zijn en wij zelden worden overvallen door grote verschuivingen in de opkomst of in het gedrag van de deelnemers. Het is overduidelijk – en juist in coronatijd - dat er deze keer een grote inschattingsfout is gemaakt waarvoor ik vanzelfsprekend de verantwoordelijkheid draag.

Inmiddels heb ik met vele gesprekspartners naar oorzaken gezocht zodat wij dit in de toekomst kunnen voorkomen. Duidelijk is dat onderschat is hoe wijdverbreid en diep de emotie over het racistische geweld in de Verenigde Staten ook in Nederland was: dat heeft ook de organisatie zelf overvallen. Daarbij zijn steunbetuigingen van influencers en hun volgers aan *black lives matter* niet beoordeeld als een beslissing van individuele mensen om ook naar de demonstratie te gaan. Wat niet gezien is, is dat de emotie is overgeslagen van traditionele activisten naar met name grote groepen zelfbewuste jongeren. Zij communiceren ook via snapchat en instagram en daartoe heeft de politie slecht toegang.

De demonstraties in de Verenigde Staten waren massief en leidden daar tot grote ongeregeldheden en rellen. In Europa was echter tot de demonstratie op de dam de opkomst veel beperkter. Zowel in Londen en Berlijn waren er in dat Pinksterweekend demonstraties geweest, variërend van tientallen tot maximaal 2.000 deelnemers. Wij waren ons er daardoor onvoldoende van bewust hoe wijdverbreid de demonstratiebereidheid in ons land al was. Amsterdam blijkt de eerste in een reeks van telkens massaler wordende demonstraties in Europese hoofdsteden, waarbij

overigens het recht op demonstreren door de deelnemers telkens wordt opgeëist, ook waar er vanwege corona een verbod wordt aangekondigd op demonstraties of een maximum wordt gesteld aan het aantal deelnemers.

Het was bovendien de eerste dag waarop de stad zich werkelijk opende. Er waren veel mensen in het centrum en dat heeft zeker in het laatste kwartier voor aanvang voor een grote, spontane toeloop gezorgd. Toch zijn deze verklaringen nog ontoereikend om te begrijpen hoe wij van een inschatting van 300 mensen uit konden komen op 5.000, oplopend naar 10.000 en misschien zelfs 14.000 mensen. Ik beschouw onderzoek naar de oorzaken van de inschattingsfout als noodzakelijk om te leren hoe wij dit in de toekomst kunnen voorkomen.

2. Vanaf het moment van kennisgeving door de organisatie de dag voor de demonstratie lag de nadruk in de driehoek op het voorkomen van escalatie en het mogelijk maken van een vreedzaam verloop. In een emotionele demonstratie tegen racisme en politiegeweld kan vertoon van politie een escalerend effect hebben. Dat leidde tot de beslissing een kleine politiemacht op de been te hebben, vooral bestaand uit leden van het Caribisch netwerk politie en wijkagenten.

Het handhaven van de corona maatregelen is onderdeel van de op dat moment vastgestelde beleidslijn demonstraties, die beleidslijn van het RBT heeft u ook ontvangen. Om die reden zijn afspraken gemaakt met de organisatie 'Black lives matter' de demonstranten ervan te doordringen om 1,5 meter aan te houden, mondkapjes en handschoenen te dragen en mensen met grote regelmaat te waarschuwen. De organisatie heeft zich gedurende de hele demonstratie aan deze afspraken gehouden maar bereikte door de hoge toestroom lang niet alle deelnemers.

De inschattingsfout dat er een kleine groep mensen aanwezig zou zijn en de sterke focus op de-escalatie had als ongewenste consequentie dat er geen mensen of middelen ter plaatse waren om alsnog de drukte te reguleren. Onduidelijk is of – indien deze middelen wel voorhanden waren geweest - dit tot andere besluitvorming tijdens de demonstratie had geleid gezien de ingeschatte ontvlambaarheid.

Dit neemt niet weg dat de gemeente haar eigen communicatiemiddelen had moeten en kunnen inzetten om mensen te ontmoedigen om te komen en over te halen weg te gaan. **Dat dit niet is gebeurd is overduidelijk een les voor de toekomst.**

3. De wens escalatie te voorkomen heeft om 5 uur geleid tot de beslissing om niet te handhaven op de 1,5 meter. Wel zijn er crowdcontrol-maatregelen genomen door de tram om te leiden en het verkeer tegen te houden waardoor er ook voor 1000 mensen weer genoeg ruimte ontstond op de dam. Toen mij tegen 6 uur duidelijk werd dat het aantal mensen inmiddels was gegroeid tot minimaal 5000 heb ik niet besloten om de demonstratie te ontbinden. In gesprek met de hoofdcommissaris die aangaf dat de demonstratie volgens schema verliep en binnen een half uur afgelopen was, kwam ik ook tot de conclusie dat de veiligste en effectiefste manier om een einde te maken aan een risicovolle situatie voor de volksgezondheid was om deze op tijd te laten eindigen. Deze beslissing beschouw ik in die omstandigheden ook nu nog als de juiste.

Tot slot is er de afgelopen anderhalve week veel te doen geweest over een aantal eigenstandige beslissingen die ik heb genomen.

1. Zoals gezegd informeer ik op maandagmiddag iets na vijf uur de minister over de beslissing van de driehoek. De reden dat ik dit doe is dat de coronacrisis al drie maanden intensieve samenwerking verlangt waardoor de minister en ik met grote regelmaat contact hebben. Ik hecht zeer aan die samenwerking en heb de afspraak gemaakt dat we elkaar niet verrassen maar zoveel mogelijk tijdig informeren. De minister op zijn beurt begrijpt de druk op Amsterdam als zeer dichtbevolkte stad heel goed en toont betrokkenheid. Ik ben me er zeer van bewust dat op dat moment de coronaregels worden overtreden en wil niet dat het kabinet hierdoor wordt overvallen in de pers. Ik stel de onmiddellijke reactie van de minister op prijs. In het gedeelde besef dat er in een crisis onvermijdelijk fouten worden gemaakt hoopte ik dat de reacties op de grote toeloop op de dam op elkaar afgestemd konden worden waarmee de gezamenlijkheid die in een crisis hard nodig is bewaard kon blijven.

Dan. Direct na 6 uur besluit ik naar de dam te gaan. Dat is een gewoonte die ik de afgelopen jaren bij grote gebeurtenissen heb ontwikkeld en waar ik ook aan hecht. Onder mijn verantwoordelijkheid opereren politie en handhavers daar, ze staan dikwijls voor lastige afwegingen die zij in zeer korte tijd moeten maken. Daarom ben ik ook bij de boerendemonstratie op de dam geweest, ben ik bij de gedwongen beëindiging van Extinction Rebellion naar de stadhouderskade gegaan en bijvoorbeeld naar de ontruiming van het PC Hoofthuis.

Deze keer is echter de vraag opgekomen of ik daar als deelnemer stond. De reden daarvoor is mijn uitspraak bij AT5 dat 'deze demonstratie te belangrijk was'. Dat in de publieke opinie de gedachte opkwam dat ik het onderwerp van de demonstratie belangrijker vond dan de gezondheidsrisico's reken ik mezelf aan en daarom heb ik dit dezelfde avond en de ochtend daarna in verschillende media rechtgezet.

Laat ik er geen enkel misverstand over bestaan dat ik het demonstratierecht net als mijn voorganger 'bijkans heilig' acht. De inhoud van een demonstratie doet er daarbij niet toe, doet er nooit toe. Demonstraties zijn zo belangrijk omdat mensen zich kunnen uiten, zeker in tijden van crisis waarin onze bewegingsvrijheid beperkt is. Of zoals ik maandagavond bij OP1 zei: het kan voor mensen een laatste bastion zijn om hun onvrede kenbaar te maken. Het demonstratierecht geeft mensen (dat zien we de afgelopen weken overal ter wereld) een ventiel zijn voor grote emoties. Dat recht inperken was op dat moment niet verstandig; juist omdat het zo'n belangrijk en recht is, is de inschatting dat inperking hiervan via optreden van de politie de emoties verder zou aanwakkeren. De overtuiging was – en is - dat de snelste en veiligste manier van beëindiging was om de demonstratie op de afgesproken tijd een half uur later vreedzaam uiteen te laten gaan; zonder dat er daarmee een belangrijk recht wordt ingeperkt.

Tot slot de button ter herinnering aan de afschaffing van slavernij die mij is opgespeld tijdens de herdenkingsbijeenkomst tussen half 6 en 6 uur. Ik ben rechtstreeks uit die bijeenkomst naar de Dam gegaan. Naar mijn oordeel is de juistheid van de afschaffing onomstreden. Als burgemeester van deze stad sta ik voor de gelijke en respectvolle

behandeling van alle mensen die er wonen, ongeacht hun sekse, seksualiteit, kleur of geloof. U mag van mij verwachten dat ik me daarover te allen tijde zal uitspreken.

Spreektekst 1^e termijn Burgemeester Halsema

Inleiding

Dank u wel voorzitter, dat ik het woord heb en me nu kan verantwoorden.

Vorige week maandag, op tweede pinksterdag, waren er te veel deelnemers op de Dam bij de antiracisme demonstratie naar aanleiding van het politiegeweld tegen George Floyd in de Verenigde Staten.

De beelden van de volle Dam waren pijnlijk om te zien. Voor de mensen die de afgelopen maanden zelf ziek zijn geworden of naasten hebben verloren. Voor de mensen in de zorg die de afgelopen maanden keihard hebben gewerkt, voor ondernemers die ploeteren om het hoofd boven water te houden, voor degenen die hun ouders in de verpleeghuizen niet hebben kunnen bezoeken, voor politie en handhavers die op de 1,5 meter hebben moeten letten. En voor ieder ander die de afgelopen maanden opofferingen heeft gebracht vanwege het Coronavirus. Tot dusver hebben de testen – waartoe ik nog steeds iedereen die klachten heeft wil oproepen - geen besmetting opgeleverd. Maar we moeten het scherp in de gaten blijven houden en het is te vroeg voor conclusies.

Ik ben hiervoor ten volle verantwoordelijk en betreur dat dit heeft kunnen gebeuren. De vragen die dit oproept ten aanzien van de driehoek en mij in het bijzonder zijn terecht en deze zal ik zo goed mogelijk beantwoorden.

Daarbij sta ik achtereenvolgens stil bij de aanloop, dan bespreek ik het verloop van de demonstratie en trek ik als derde lessen uit wat er is gebeurd.

Tot slot verantwoord ik me over het contact met de minister, de beslissing naar de dam te gaan maar **vooral** over de indruk die is ontstaan dat de inhoud van de demonstratie een rol zou hebben gespeeld in de beslissing om niet te ontbinden.

Daaraan voorafgaand nog drie opmerkingen.

Als eerste. Door de crisissituatie leg ik hier formeel verantwoording af als voorzitter van de veiligheidsregio. In de praktische omstandigheden van een demonstratie op de dam heeft de driehoek onder mijn leiding de operationele beslissingen genomen.

Als tweede. Sinds de demonstratie heeft de driehoek zoveel mogelijk informatie verzameld om u een zo goed mogelijk beeld te kunnen geven. Bovendien heb ik uitgebreid gesproken met de dienstdoende agenten. Een tijdslijn heeft u inmiddels bereikt. Tegelijkertijd vindt de driehoek onder mijn leiding het noodzakelijk om extern onderzoek te laten doen naar de voorbereiding en besluitvorming rond de demonstratie op de dam.

Het gaat om 2 onderzoeken:

- Een onderzoek van de onafhankelijke Inspectie J&V naar de wijze van het vergaren van informatie door politie in Amsterdam, Rotterdam en Den Haag. Daarin wordt in ieder geval een antwoord geprobeerd te geven op de vraag waarom de radar niet ver genoeg reikt en signalen niet zijn opgevangen;
- Een onafhankelijk en extern onderzoek naar de wijze waarop de besluitvorming onder mijn leiding is verlopen. De precieze opdrachtformulering en keuze voor een onderzoeksbureau stem ik af met mijn collega-burgemeesters in de veiligheidsregio en bericht daarover ontvangt u zo snel mogelijk separaat.

En een derde opmerking vooraf.

Er is een groot verschil tussen waarheidsvinding waarbij de handelingen van alle betrokkenen zo precies mogelijk in beeld moeten worden gebracht en de verantwoordelijkheid die onverkort voor die handelingen geldt. Om voor u zo goed mogelijk te reconstrueren wat er op welk moment is gebeurd beschrijf ik bijvoorbeeld de beslissingen en adviezen van de politie op verschillende momenten. Dit laat onverlet dat alle beslissingen en adviezen vallen onder de verantwoordelijkheid van de driehoek, en de mijne als voorzitter daarvan in het bijzonder.

Voordat ik begin met de aanloop van de demonstratie moet mij nog 1 ding van het hart. Amsterdam beschikt over een fantastisch politiekorps. Professionele, trouwe dienders met een groot hart voor de stad. Ook tweede pinksterdag hebben alle

betrokken agenten de demonstratie geweldig begeleid en hebben zij ook laten zien gevoel te hebben voor wat er leeft in de stad.

Goed.

- In de loop van zaterdag 30 mei verschijnen enkele signalen op social media over een demonstratie.
- Een dag later, op zondag 31 juni om 11 uur, ontvangt de politie voor het eerst informatie dat er werkelijk een demonstratie kan plaatsvinden op maandag 1 juni via een eventmelding op facebook. De locatie waarover wordt gesproken is het museumplein. Ook wordt er een tekst aangetroffen voor het Amerikaanse consulaat.
- Twee uur later wordt de eenheidsleiding van politie hierover geïnformeerd en bespreekt de politie met het piket van de dienst Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente .
- In de daaropvolgende uren wordt door de politie contact gezocht met organisatoren, wordt een eerste rapportage gemaakt door de dienst regionale informatie van politie (DRIO) en het Caribisch Netwerk Politie. De politie monitort de binnenkomende informatie.
- Om half 5 heeft het Caribisch Netwerk opnieuw contact, de hoofdorganisator blijkt 'Black Lives Matter'. Zij melden naar de dam te willen en gaan dan uit van 150 a 200 deelnemers.
- Tegen 5 uur – 24 uur voor de demonstratie - doet de organisatie 'Black Lives Matter' een formele kennisgeving. In het overleg dat volgt tussen politie en de organisator geeft de organisator aan rekening te houden met een opkomst van 250 – 300 deelnemers.

- De ervaring leert dat organisatoren van demonstraties het aantal deelnemers eerder te hoog dan te laag inschatten. Daarom doet de politie daarnaast altijd zelf uitgebreid onderzoek en zo ook deze keer.
- De Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) zet daarbij een groot aantal verschillende instrumenten in. Deze zijn in de tijdslijn die u heeft ontvangen benoemd. Daaruit blijkt dat het onderwerp en de demonstratie beladen en met emoties omgeven zijn.
- Om iets over 6en word ik geïnformeerd door het piket van OOV. De schatting is stabiel 250 – 300 mensen. Op basis van de afspraken die zijn gemaakt met de organisator (men zal 1,5 meter afstand houden, er is een eigen ordedienst en een livestream voor mensen die niet willen of kunnen deelnemen) ga ik een half uur later akkoord.
- Ondertussen informeer ik de hoofdcommissaris over de zorgen die bij een raadslid leven over escalatie.
- Later op de avond zoek ik contact met de hoofdcommissaris en de directeur OOV en deel mijn zorgen over de emoties tijdens de demonstratie en over de opkomst, en stel de vraag of er een aparte handhavingsstrategie moet worden opgesteld.
- Na een telefonisch gesprek met de commissaris en een verslag van de politieleiding van het informatiebeeld en de lijn van optreden spreek ik vertrouwen uit in de aanpak. Vanwege de te verwachten emoties en het daarbij behorende risico op escalatie wordt afgesproken dat de politie de-escalerend en empathisch zal optreden met behulp van wijkagenten en het Caribisch Netwerk Politie. Er is beperkte versterking op afstand aanwezig waardoor opgetreden kan worden bij strafbare feiten. Deze versterking is niet bedoeld noch toereikend om grote drukte in goede banen te leiden.

- Op mijn verzoek wordt de mogelijkheid van een aparte driehoek op zondagmiddag opgehouden als het informatiebeeld zich wijzigt.
- Op maandag om 12 uur is er opnieuw contact tussen mij en de hoofdcommissaris. Het beeld van de avond daarvoor wordt bevestigd ten aanzien van de aantallen en de aanwezige kans op escalatie. Daarmee is er ook geen reden om af te wijken van de gekozen strategie en wordt afgezien van een extra driehoek.
- Om 2 uur is er een nieuw intern informatiebeeld bij de politie waaruit blijkt dat het aantal meldingen op social media is opgelopen tot 2000. Uitgaande van de algemene ervaring dat dit leidt tot 1/3^e opkomst, gaat de politie ervan uit dat het algemene beeld zich niet wijzigt en dat de handhavingsstrategie niet hoeft te worden aangepast. Mocht het aantal deelnemers oplopen tot 800 dan is er op de dam nog meer dan genoeg ruimte om anderhalve meter afstand te houden. Het bericht van het grotere aantal meldingen bereikt de driehoek dan ook niet.
- De organisatie treft vanaf 4 uur voorbereidingen. Er worden 500 kruizen op de dam aangebracht, er zijn borden en omroepberichten om 1,5 meter afstand te houden. Er verschijnen de eerste spandoeken met black lives matter en 'I can't breathe' en dit bevestigt bij de politie dat de inschatting juist is de nadruk te leggen op de-escaleren en het onderhouden van goed contact met de organisatie.

Het verloop

Iets voor 5 uur, bij aanvang van de demonstratie, neemt de politie waar dat het aantal deelnemers heel snel toeneemt. Het verdubbelt in 10 minuten tot mogelijk 1000 mensen. De hoofdcommissaris zoekt daarop contact met mij en stelt voor crowd-controlmaatregelen te nemen. De tram wordt omgeleid en het autoverkeer gaat eruit waardoor er meer ruimte ontstaat op de dam: ook ver boven de 1000 biedt de dam voldoende ruimte om anderhalve meter afstand te houden. Dit neemt niet weg dat wordt vastgesteld dat lang niet iedereen 1,5 meter afstand houdt. Een reden hiervoor is dat het podium klein is en de installatie ontoereikend omdat rekening werd

gehouden met veel minder mensen: demonstranten trekken hierdoor naar het podium toe.

Vanwege het risico op escalatie besluiten wij de 1,5 meter los te laten. Ontbinding van de demonstratie is op dat moment geen optie.

Ik besluit de minister van justitie en veiligheid te informeren dat de 1,5 meter door lang niet alle demonstranten in acht wordt genomen en dat de driehoek heeft besloten niet op die grond te ontbinden vanwege het risico op escalatie.

Dienstdoende agenten stellen ondertussen vast dat er slogans als 'fuck the police' worden gescandeerd. Tegelijkertijd worden er hartjesgebaren gemaakt naar de dienstdoende agenten wat hen bevestigt in de juistheid van de gekozen strategie van de-escalatie en vertrouwen in de organisatie.

Vanaf kwart over vijf ontvang ik gasten in de ambtswoning voor een herdenkingsbijeenkomst vanwege de afschaffing van de slavernij die het begin van de traditionele keti-koti maand markeert. Het ritueel begint om half 6 en duurt tot 6 uur. Ik houd daar een toespraak.

Om 10 voor 6 informeert de hoofdcommissaris de driehoek via de app dat het aantal deelnemers nog stevig oploopt. Inmiddels is de schatting 5000 deelnemers en mogelijk zelfs meer. Hij meldt daarbij dat de sfeer goed is, het programma op schema ligt (de eindtijd is half 7).

Onmiddellijk na beëindiging van het ritueel – iets na 6 uur – zie ik de app en bel met de hoofdcommissaris over het grote aantal mensen op de dam. Hij geeft nadrukkelijk aan dat uitstroom op eigen beweging de veiligste manier is om de demonstratie af te laten lopen. Politie heeft aanhoudend contact met de organisatie, die bevestigt de tijden aan te houden, er wordt omgeroepen afstand te houden en er worden continue borden rondgedragen. Wij besluiten niet meer af te wijken van de eerder afgesproken lijn van optreden aangezien de eindtijd van half 7 wordt gehaald. Ik besluit om zelf op de dam te gaan kijken, waar ik door de operationeel commandant wordt opgevangen.

Op het moment dat ik daar aan kom verlaten de eerste demonstranten al de dam en om half 7 – de geplande eindtijd - begint de grote uitstroom. Ook daarbij is de sfeer vreedzaam.

De vraag die voorligt is welke conclusies ik hieraan verbind en welke lessen ik hieruit trek.

1. In Amsterdam vonden vorig jaar 1446 demonstraties plaats. Dat zijn er gemiddeld 4 per dag. De voorbereiding daarvan ligt in een geoliede organisatie van politie, justitie en OOV. Dat u daar zelden over hoort komt omdat de inschattingen vrijwel altijd juist zijn en wij zelden worden overvallen door grote verschuivingen in de opkomst of in het gedrag van de deelnemers. Het is overduidelijk – en juist in coronatijd - dat er deze keer een grote inschattingsfout is gemaakt waarvoor ik vanzelfsprekend de verantwoordelijkheid draag.

Inmiddels heb ik met vele gesprekspartners naar oorzaken gezocht zodat wij dit in de toekomst kunnen voorkomen. Duidelijk is dat onderschat is hoe wijdverbreid en diep de emotie over het racistische geweld in de Verenigde Staten ook in Nederland was: dat heeft ook de organisatie zelf overvallen. Daarbij zijn steunbetuigingen van influencers en hun volgers aan *black lives matter* niet beoordeeld als een beslissing van individuele mensen om ook naar de demonstratie te gaan. Wat niet gezien is, is dat de emotie is overgeslagen van traditionele activisten naar met name grote groepen zelfbewuste jongeren. Zij communiceren vooral via snapchat en instagram en daartoe heeft de politie slecht toegang.

De demonstraties in de Verenigde Staten waren massief en leidden daar tot grote ongeregeldheden en rellen. In Europa was echter tot de demonstratie op de dam de opkomst veel beperkter. Zowel in Londen en Berlijn waren er in dat Pinksterweekend demonstraties geweest, variërend van tientallen tot maximaal 2.000 deelnemers. Wij waren ons er daardoor onvoldoende van bewust hoe wijdverbreid de demonstratiebereidheid in ons land al was. Amsterdam blijkt de eerste in een reeks van telkens massaler wordende demonstraties in Europese hoofdsteden, waarbij

overigens het recht op demonstreren door de deelnemers telkens wordt opgeëist, ook waar er vanwege corona een verbod wordt aangekondigd of een maximum wordt gesteld aan het aantal deelnemers.

Het was bovendien de eerste dag waarop de stad zich werkelijk opende: de terrassen en cafe's gingen open, het verbod op samenkomsten was opgeheven en in het OV werden meer mensen toegelaten als zij mondkapjes droegen. Er waren veel mensen in het centrum en dat heeft zeker in het laatste kwartier voor aanvang voor een grote, spontane toeloop gezorgd. Toch zijn deze verklaringen nog ontoereikend om te begrijpen hoe wij van een inschatting van 300 mensen uit konden komen op 5.000, oplopend naar 10.000 en misschien zelfs 14.000 mensen. Ik beschouw onderzoek naar de oorzaken van de inschattingsfout als noodzakelijk om te leren hoe wij dit in de toekomst kunnen voorkomen.

2. Vanaf het moment van kennisgeving door de organisatie de dag voor de demonstratie lag de nadruk in de driehoek op het voorkomen van escalatie en het mogelijk maken van een vreedzaam verloop. In een emotionele demonstratie tegen racisme en politiegeweld kan vertoon van politie een escalerend effect hebben. Dat leidde tot de beslissing een kleine politiemacht op de been te hebben, vooral bestaand uit leden van het Caribisch netwerk politie en wijkagenten.

Het handhaven van de corona maatregelen is onderdeel van de op dat moment vastgestelde beleidslijn demonstraties, die beleidslijn van het RBT heeft u ook ontvangen. Om die reden zijn afspraken gemaakt met de organisatie 'Black lives matter' om de demonstranten ervan te doordringen om 1,5 meter aan te houden, mondkapjes en handschoenen te dragen en mensen met grote regelmaat te waarschuwen. De organisatie heeft zich gedurende de hele demonstratie aan deze afspraken gehouden maar bereikte door de hoge toestroom lang niet alle deelnemers.

De inschattingsfout dat er een kleine groep mensen aanwezig zou zijn en de sterke focus op de-escalatie had als ongewenste consequentie dat er geen mensen of middelen ter plaatse waren om alsnog de drukte te reguleren. Onduidelijk is of –

indien deze middelen wel voorhanden waren geweest - dit tot andere besluitvorming tijdens de demonstratie had geleid gezien de ingeschatte ontvlambaarheid.

Dit neemt niet weg dat de gemeente haar eigen communicatiemiddelen had moeten en kunnen inzetten om mensen te ontmoedigen om te komen en over te halen weg te gaan. Dat dit niet is gebeurd trek ik me aan en is overduidelijk een les voor de toekomst.

3. De wens escalatie te voorkomen heeft om 5 uur geleid tot de beslissing om niet te handhaven op de 1,5 meter. Wel zijn er crowdcontrol-maatregelen genomen door de tram om te leiden en het verkeer tegen te houden waardoor er ook voor 1000 mensen weer genoeg ruimte ontstond op de dam. Toen mij tegen 6 uur duidelijk werd dat het aantal mensen inmiddels was gegroeid tot minimaal 5000 heb ik niet besloten om de demonstratie te ontbinden. In gesprek met de hoofdcommissaris die aangaf dat de demonstratie volgens schema verliep en binnen een half uur afgelopen was, kwam ik ook tot de conclusie dat de veiligste en effectiefste manier om een einde te maken aan een risicovolle situatie voor de volksgezondheid was om deze op tijd te laten eindigen. Deze beslissing beschouw ik in die omstandigheden ook nu nog als de juiste.

Tot slot is er de afgelopen anderhalve week veel te doen geweest over een aantal eigenstandige beslissingen die ik heb genomen.

1. Zoals gezegd informeer ik op maandagmiddag iets na vijf uur de minister over de beslissing van de driehoek. De reden dat ik dit doe is dat de coronacrisis al drie maanden intensieve samenwerking verlangt waardoor de minister en ik met grote regelmaat contact hebben. Ik hecht zeer aan die samenwerking en heb de afspraak gemaakt dat we elkaar niet verrassen maar zoveel mogelijk tijdig informeren. De minister op zijn beurt begrijpt de druk op Amsterdam als zeer dichtbevolkte stad heel goed en toont betrokkenheid. Ik ben me er zeer van bewust dat op dat moment de coronaregels worden overtreden en wil niet dat het kabinet hierdoor wordt overvallen in de pers. Ik stel de onmiddellijke reactie van de minister op prijs. In het gedeelde besef dat er in een crisis onvermijdelijk fouten worden gemaakt hoopte ik dat daarna

de reacties op de grote toeloop op de dam op elkaar afgestemd konden worden waarmee de gezamenlijkheid die in een crisis hard nodig is bewaard kon blijven.

Dan. Direct na 6 uur besluit ik naar de dam te gaan. Dat is een gewoonte die ik de afgelopen jaren bij grote gebeurtenissen heb ontwikkeld en waar ik ook aan hecht. Onder mijn verantwoordelijkheid opereren politie en handhavers daar, ze staan dikwijls voor lastige afwegingen die zij in zeer korte tijd moeten maken. Daarom ben ik ook bij de boerendemonstratie op de dam geweest, ben ik bij de gedwongen beëindiging van Extinction Rebellion naar de stadhouderskade gegaan en bijvoorbeeld naar de ontruiming van het PC Hoofthuis.

Deze keer is echter de vraag opgekomen of ik daar als deelnemer stond. De reden daarvoor is mijn uitspraak bij AT5 dat 'deze demonstratie te belangrijk was'. Dat in de publieke opinie de gedachte opkwam dat ik het onderwerp van de demonstratie belangrijker vond dan de gezondheidsrisico's reken ik mezelf aan en daarom heb ik dit dezelfde avond en de ochtend daarna in verschillende media rechtgezet.

Laat ik er geen enkel misverstand over bestaan dat ik het demonstratierecht net als mijn voorganger 'bijkans heilig' acht. De inhoud van een demonstratie doet er daarbij niet toe, doet er nooit toe. Demonstraties zijn zo belangrijk omdat mensen zich kunnen uiten, zeker in tijden van crisis waarin onze bewegingsvrijheid beperkt is. Of zoals ik maandagavond bij OP1 zei: het kan voor mensen een laatste bastion zijn om hun onvrede kenbaar te maken. Het demonstratierecht geeft mensen een ventiel voor grote emoties. Dat recht inperken was op dat moment niet verstandig; juist omdat het zo'n belangrijk recht is, was de inschatting dat inperking hiervan door de politie de emoties verder zou aanwakkeren. De overtuiging was – en is - dat de snelste en veiligste manier van beëindiging was om de demonstratie op de afgesproken tijd een half uur later vreedzaam uiteen te laten gaan.

Tot slot de button ter herinnering aan de afschaffing van slavernij droeg ik vanwege de herdenkingsbijeenkomst tussen half 6 en 6 uur. Ik ben rechtstreeks uit die bijeenkomst naar de Dam gegaan. Naar mijn oordeel is de juistheid van de afschaffing onomstreden.

Als burgemeester van deze stad sta ik voor de gelijke en respectvolle behandeling van alle mensen die er wonen, ongeacht hun sekse, seksualiteit, kleur of geloof. U mag van mij verwachten dat ik me daarover te allen tijde uitspreek.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 10:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: concept spreeklijn

Over het verwijt van Poot/Nanninga van " afschuiven".

Ik sta hier ter verantwoording, niemand anders. Ik ben eindverantwoordelijk voor alles wat er is gebeurd en ik heb daar nooit een misverstand over laten bestaan. Ik *voel* me ook verantwoordelijk. Daarom meteen maandag laten ondervragen op tv en gezegd dat we totaal overdonderd waren door de aantallen. U hebt recht om te weten hoe het is gelopen. Dat wil ik ook weten en begrijpen in een stad waar - met 1500 demonstraties per jaar- het hanteren van demonstraties core business is voor de driehoek.

Als we dat gaan ontrafelen, zoals ik in de brief in eerste aanzet heb gedaan, zoals we vandaag hier doen, dan komen we - binnen die verantwoordelijkheid die ik draag, blijf het maar zeggen - op verschillende verklaringen. Dat zijn geen excuses of verantwoordelijkheid afschuiven, maar dat is gewoon de hoe het werkt met reconstructies. Als u dat elke keer als 'afschuiven' blijft bestempelen dan vraag ik me af of u wel daadwerkelijk geïnteresseerd bent in het achterhalen van de feiten.

NB

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

(Verstuurd vanaf mijn iPad)

Op 6 jun. 2020 om 09:53 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Hoi allemaal,
Hierbij eerste (nog echt ruwe) versie.

Groet! ████████

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 22:26
Aan: Halsema, Femke; [REDACTED]
Onderwerp: RE: concept spreeklijn
Bijlagen: Hoofdlijn debat.docx

Hoi allemaal,

Iets aangepaste versie.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 9:54
Aan: Halsema, Femke ; [REDACTED]
Onderwerp: concept spreeklijn

Hoi allemaal,

Hierbij eerste (nog echt ruwe) versie.

Groet! [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 22:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: raadsvragen demo
Bijlagen: raadsvragen bij interpellatie.docx; Hoofdlijn debat.docx

Ha [REDACTED],

Hierbij met mijn aanvullingen. In de bijlage alvast ter info de eerste (nog erg ruwe) opzet voor een spreektekst voor BM voor het debat woensdag, daarin ook nog wat vragen die hopelijk opgehelderd kunnen worden na tijdlijn politie.

Groet! [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: raadsvragen demo

Ha [REDACTED],

Bijgevoegd wat [REDACTED] en ik vandaag hebben opgesteld. Het lijkt me handig als jij in deze teksten jouw input verwerkt. Is dat werkbaar?

Morgenochtend ontvangen we de beantwoording door politie, dan kunnen we een en ander samenvoegen.

Groet

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:24
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; Rossum, Pierre van
 <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED]
 <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: RE: raadsvragen demo

Nu met [REDACTED] er bij...Sorry

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:17
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; Rossum, Pierre van
 <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: raadsvragen demo

Allen,

■■■■ heeft gevraagd om de vragen m.b.t. het raadsdebat (demo) te mailen. Zie bijlage. Maandagochtend wordt de beantwoording besproken. Dat betekent dat we de beantwoording zondag klaar moeten hebben.

■■■■ en ik hebben een voorschot gedaan op beantwoording.

We hebben de afspraak dat politie morgenochtend hun beantwoording en het feitenrelaas aanlevert.

■■■■ zou vandaag ook input leveren, maar dat is nog niet gelukt.

Kortom, er komt nog diverse input! @■■■■ er zitten vragen bij waarop ik ook graag jouw input heb. Ik stuur jullie ook de input vanuit politie toe als dat binnen is.

Dank en groeten, ■■■■

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 11:33
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: hoofdlijn debat
Bijlagen: Hoofdlijn debat.docx; Bestuurlijke rapportage DEMONSTRATIE DAM 06062020
CONCEPT Politie OOV [REDACTED] en [REDACTED].docx

Ho [REDACTED],

Hierbij je de hoofdlijn voor het debat retour. Ik heb met wijziging bijhouden eea aangegeven ook in de opmerkingen. In de bijlage ook het stuk van politie (met opmerkingen van [REDACTED] en mij). Dat helpt je bij de vragen die er zijn. Maar tegelijkertijd staan er zaken in die niet kloppen. Dat kun je zien aan onze opmerkingen. Ook hebben we nog niet op alles een antwoord. Ik zal met Pierre en [REDACTED] bespreken hoe nu verder met die rapportage en bij de politie uitvraag doen naar die vragen die nog niet beantwoord zijn.

Ik ga weer verder met de beantwoording van de vragen. Zodra ik dat rond heb met alles en iedereen binnen OOV en hopelijk politie dan stuur ik die opnieuw toe. Uiteindelijk moeten we die ook weer naast de hoofdlijn leggen om te voorkomen dat er verschillen in zitten.

Nog even voor mijn duidelijkheid. Morgenochtend had ik twee overleggen staan aangaande het debat. Nu zie ik er nog één staan. Graag nog even contact hierover, ook over de aanlevering van de beantwoording.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 17:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Hoofdlijn debat.docx

Dank!! Goede suggesties, ik mail je de nieuwe versie [REDACTED].

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 14:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Hoofdlijn debat.docx

Hier nog paar suggesties v [REDACTED]. Let op: is eerste versie!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Datum: 7 juni 2020 om 13:46:26 CEST
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Kopie: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Hoofdlijn debat.docx

Met paar suggesties.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
06 [REDACTED]

Bij spoed graag een app of telefoontje

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: zaterdag 6 juni 2020 18:35
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Hoofdlijn debat.docx

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 17:37
Aan: Halsema, Femke; [REDACTED]
Onderwerp: RE: nieuwe versie spreeklijn
Bijlagen: Hoofdlijn debat.docx

Excuses, nu juiste versie

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 17:29
Aan: Halsema, Femke ; [REDACTED]
Onderwerp: nieuwe versie spreeklijn

Hoi allemaal,

Hierbij alvast nieuwe versie van de spreektekst.
Later vanavond volgen de andere stukken voor het overleg morgen.

Groet! [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 17:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: concept spreeklijn
Bijlagen: Hoofdlijn debat.docx

Thx, heb beide verwerkt, hierbij nieuwe versie!

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 11:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: concept spreeklijn

Volgens mij al een hele goede opbouw en inzet. Ik ga er nog even op breeden.

Twee gedachtes voor nu:

Vind dat in reconstructie meteen/ te snel app naar minister wordt genoemd.

[REDACTED]

- Ik sta nog steeds achter mijn beslissing om gedurende de demonstratie voorrang te geven aan het voorkomen van onrust, paniek en ongeregelheden en daarom niet in te grijpen.

Dit is belangrijk deel, misschien naast voorkomen onrust etc was hierbij dus ook de afweging dat het in het belang van verder verspreiden Corona van belang was om onrust te voorkomen op dat moment.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Kabinet burgemeester
 Gemeente Amsterdam

Op 6 jun. 2020 om 22:59 heeft [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Ha,

Hierbij concept spreeklijn, BM heeft hem ook al en vermoed dat ze er aan gaat werken morgen. Fijn als je mee wil denken/ suggesties hebt!

[REDACTED]

Groet! [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 7 juni 2020 18:24
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: nieuwe versie spreeklijn

Ps: over 1: die zin staat bij stuk over moment dat BM op dam is, dan is het 18.10 en hadden andere zachtere opties zomin voor einde niet echt meer zin

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[REDACTED]"
Datum: 07-06-20 18:21 (GMT+01:00)
Aan: "[REDACTED]"
Cc: "[REDACTED]", "[REDACTED]"
Onderwerp: RE: nieuwe versie spreeklijn

Ha [REDACTED],

Je leest denk ik nog verkeerde versie! Die ongepaste truc/ polariseren had ik al weggehaald, was idd te fors.

Andere punten pas ik nog even aan, veel dank voor het meedenken!

Groet [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[REDACTED]"
Datum: 07-06-20 17:56 (GMT+01:00)
Aan: "[REDACTED]"
Cc: "[REDACTED]", "[REDACTED]"
Onderwerp: Re: nieuwe versie spreeklijn

Heel goed en ik zie dat is al naar BM. Is maar heb toch nog paar dringende adviezen:

“Een oproep onmiddellijk te gaan leek daarom geen goed idee. Gezien de beperkte ruimte op de Dam zouden de gevolgen van incidenten als gevolg van politieoptreden groot kunnen zijn, bv. paniek en verdrinking.” Dit zwabbert een beetje, hebben we nu wel of niet tussenoplossingen overwogen? Qua oplossing tussen de uiterste niks doen versus ontruimen?

2

Ik zou niet zeggen op tv laten ondervragen maar bij Op1 toegelicht

3

Er staat ergens informatiepolitie maar denk dat er positie moet zijn

4

Dat mensen haar aanwezigheid misbruiken om het ambt/haar te beschadigen en polariseren: dat is echt niet de weg die je op wil, krijg je keihard terug. Mensen zijn boos dat ze haar daar zagen, dat ze ‘niks’ gedaan heeft. Dat is begrijpelijk.

5

Zelfde geldt voor “ongepaste trucs voor uw politieke agenda”. Het is woensdag stil zitten en geschoren worden en deemoed tonen en laten zien dat je eea wil verbeteren als onafhankelijk bestuurder. When they go low etc

Maar wellicht zeg ik dit tegen de verkeerde, ik zal t morgen sowieso tactisch live adviseren.

Wat me overigens opvalt dat in heel veel media uitingen ze zelfde advies krijgt: Wees deemoedig, bedenk wat beter moet in deze coronatijden qua demo's en ga voort.

Tot morgen! 

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED]

Bij spoed graag een app

Op 7 jun. 2020 om 17:29 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 7 juni 2020 17:29

Aan: Halsema, Femke ; [REDACTED] ; [REDACTED]

Onderwerp: nieuwe versie spreeklijn

Hoi allemaal,

Hierbij alvast nieuwe versie van de spreektekst.

Later vanavond volgen de andere stukken voor het overleg morgen.

Groet! [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 10:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: paar vragen voor voorbereiding debat demo 1 juni

Ha [REDACTED], ik ga je straks bellen om onderstaande door te nemen. Hieronder een paar concept teksten voor beantwoording van raadsvragen en voor de spreektekst bm.

Raadvraag:

1. **Waarom is de demonstratie toegestaan terwijl er nog altijd een richtlijn geldt die voorschrijft dat bijeenkomsten met meer dan 30 personen nog altijd, namelijk tot 1 juli, niet toegestaan zijn, ook voor religieuze bijeenkomsten die vallen onder de grondwettelijke godsdienstvrijheid?**

Antwoord

Demonstraties worden niet vergund of toegestaan, het betreft een gegeven recht. De door de vraagsteller bedoelde richtlijn ziet niet toe op demonstraties. Demonstraties worden gereguleerd op grond van de WOM. Bovendien geldt per 1 juni in de openbare ruimte geen maximum op het aantal personen, uitsluitend dat personen 1,5 meter afstand tot elkaar houden.

[REDACTED]

Spreektekst:

- Het was een demonstratie tegen politiegeweld en om die reden hield de driehoek rekening met een mogelijk explosieve demonstratie. Ook vond ik het belangrijk uiterst terughoudend te zijn in het inperken van het grondrecht om te demonstreren.
- Omdat het een overtreding van de noodverordening van de landelijke regels betrof, heb ik de minister op de hoogte gesteld van dit besluit van de driehoek.
- Het was een lastig dilemma, maar mijn afweging was als volgt:
- de noodverordening stelt voorwaarden aan demonstraties, namelijk het handhaving van 1,5M afstand. Het grondrecht van demonstreren wordt daarmee niet minder belangrijk. Aan veel demonstraties worden voorwaarden gesteld.
- Bij overtredingen gaat het in de mate waarop die voorwaarden worden overtreden en de gevolgen. Die blijven altijd afgewogen tegen het recht op demonstratie, nogmaals een grondrecht.

- Niet elke schending van de 1,5 meter is hetzelfde. Daarom wordt ook in het dagelijks leven per situatie bekeken welke maatregelen meest passend zijn. Er wordt niet bij elke overtreding direct repressief opgetreden. Dat kan niet en dat willen we niet. Niet in Amsterdam en ook niet in andere steden.
- Ik wist dat de demonstranten mondkapjes (en handschoenen?) droegen en de organisatie mensen aanspoorde tot afstand te bewaren. De organisatie had maatregelen getroffen van tevoren: 1000(?) kruisjes op de Dam en spandoeken met oproepen 1,5 meter afstand te houden.
- De meeste aanwezigen probeerden ook zo goed als het ging afstand te houden.

[REDACTED]
Openbare Orde & Veiligheid

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl

Telefoon: 06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 10:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: debat dam.docx
Bijlagen: debat dam.docx

Ik heb geprobeerd een beetje een lijn te vinden waarin je wel zelf verantwoordelijkheid neemt en ruiterslijk bent, maar waarin je toch ook een beetje ferm blijft staan – ik weet niet of t wat is – waarschijnlijk toch te offensief – maar misschien kun je er toch nog wat uithalen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 14:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Hoofdlijn debat.docx
Bijlagen: Hoofdlijn debat.docx

Nog een paar dingen, BM is hem natuurlijk ook aan het omgooien dus weet niet hoe zinvol, maar in ieder geval klopt GGD passage niet meer: inmiddels wel demonstranten getest (nog geen positieve resultaten)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: input

Waarom heeft u contact gezocht met de minister van JenV? Zelfs Bruls zegt dat hij dat als burgemeester nooit doet.

Nee, als burgemeester ben ik daarin inderdaad terughoudend, al heb ik in belangrijke kwesties wel degelijk wel een contact. Maar hier gaat het wel om een bijzondere situatie, waar ik niet handel als burgemeester in een normale situatie, maar als voorzitter van de VR in een crisissituatie. De voorzitters van de veiligheidsregio's worden al bijna drie maanden aangestuurd door aanwijzingen van de ministers van VWS en JenV ter bestrijding van COVID-19. Als ik dan wordt geconfronteerd met een grote samenkomst waar de anderhalvemeter maatregel niet wordt nageleefd, dan acht ik het gepast de minister hierover te informeren.

En is een A4tje met de belangrijkste punten die we net bespraken niet handig als spreektekst/hoofdlijn voor de verdediging?

Dus:

- Informatiepositie
- Demonstratie, afwegingen t.o.v. beleidslijn en wat wel gedaan
- Lessons yet learned

Van: Steenbrink J. (AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 7:05
Aan: Halsema, Femke
CC: Rossum, Pierre van; [redacted]; Rossum, Pierre van
Onderwerp: Antw: Spreektekst morgen

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste Femke,

Prima verhaal. Op papier leest het best zakelijk. Het is natuurlijk aanvullend aan antwoorden aan de Raad op de technische vragen. Die niet iedereen heeft en als debat live uitgezonden wordt velen vermoedelijk ook als enige zullen horen.

Ik heb een aantal detail opmerkingen/suggesties/vragen:

- Heb je overwogen om te zeggen dat je ook betreurt dat de inhoudelijke boodschap van de organisatie van de demo is overschaduwd door de publieke aandacht rondom het te dicht bij elkaar staan van de demonstranten (geen 1.5 meter) en het niet optreden daartegen door de overheid? Ik aarzel, omdat je daarmee wellicht de al bestaande gedachte voedt dat deze materie je meer aanspreekt dan die van een andere demo.
- ook lees ik niets over de eigen verantwoordelijkheid van de demonstranten tav de 1,5 meter. Is dat bewust gedaan?
- (4e blok) woord "vooral"; vervangen door: ook
- extern onderzoek: neutraler formuleren; ipv "inschattingsfouten" onderzoek "naar de gang van zaken"
- 3e opmerking vooraf: "driehoek, en de mijne als voorzitter" toevoegen: "en verantwoordelijk voor de openbare orde"
- (conclusies 1) "de stad opende zich" toevoegen: als gevolg van versoepelingen van de maatregelen ivm de Corona pandemie.
- (Conclusie 3) er staat in niet in of is overwogen andere, minder vergaande maatregelen te nemen; bijv een dringende oproep op het podium door de BM of politie(chef), met megafoon en/of social media demonstranten oproepen afstand te houden en weg te gaan, welke maatregelen de organisatie in dat opzicht hebben genomen etc. Dat staat weliswaar in de schriftelijke antwoorden op de technische vragen maar is mss toch relevant iets over te zeggen, nu daar in de media achteraf het nodige over is gezegd.
- er staat geen passage in over de wijze van organisatie van de crisis. Is het raadzaam die hier al in te voegen? Bij een demonstratie van een (achteraf gezien) dergelijke grote omvang en risicovolle aard zou normaal gesproken een ambtelijke staf en beleidsteam/driehoek op strategisch niveau bij elkaar zijn geweest en ruim te voren allerlei scenario's en maatregelen hebben voorbereid. Gelet op de beschikbare informatie is dat niet gebeurd. Dat had de situatie en het optreden van de driehoekspartners tevoren en tijdens de demonstratie vermoedelijk anders gemaakt. In elk geval had dat de onderlinge communicatie zeker bevorderd.

Sterkte en succes vandaag en tot zo.

Jeroen Steenbrink

Van: Halsema, Femke

Datum: 9 juni 2020 om 22:58:41 CEST

Aan: [REDACTED]@politie.nl , Steenbrink J. (AP Amsterdam) , Rossum, Pierre van , [REDACTED]

CC: [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED]

Onderwerp: Spreektekst morgen

Als het jullie lukt voor 9 uur commentaar te geven heel graag. Ik zou het fijn vinden als we even bij elkaar kunnen komen op dat tijdstip. Verder zou ik het heel erg fijn vinden als we elkaar treffen in de ambtswoning. Verzoek komt ook naar jullie secretariaten.

Femke

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 9:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Spreektekst morgen

Goeie tekst!

Drie opmerkingen:

- Staat nog steeds 'aard van de demonstratie' op p 7 halverwege. ik weet dat er nu iets anders mee wordt bedoeld maar zou ik om misverstanden te voorkomen weglaten.

- [REDACTED]

- [REDACTED]

Succes!

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 8:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Spreektekst morgen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Halsema, Femke" <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Datum: 9 juni 2020 om 22:56:50 CEST
Aan: "[REDACTED]@politie.nl" <[REDACTED]@politie.nl>, "[REDACTED]@om.nl" <[REDACTED]@om.nl>, "Rossum, Pierre van" <[REDACTED]@amsterdam.nl>, "[REDACTED]@amsterdam.nl" <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Kopie: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>, "[REDACTED]@amsterdam.nl" <[REDACTED]@amsterdam.nl>, "[REDACTED]@amsterdam.nl" <[REDACTED]@amsterdam.nl>, "[REDACTED]@amsterdam.nl" <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Spreektekst morgen

Als het jullie lukt voor 9 uur commentaar te geven heel graag. Ik zou het fijn vinden als we even bij elkaar kunnen komen op dat tijdstip. Verder zou ik het heel erg fijn vinden als we elkaar treffen in de ambtswoning. Verzoek komt ook naar jullie secretariaten.

Femke

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 11:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: nog even de passage over demonstratierecht uitspraak

Heb nog 1 minuscule toevoeging gedaan (blauwe tekst in jouw passage)

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 11:01
Aan: [redacted]; Meijer, Sebastiaan; Wieman, Rinske
Onderwerp: nog even de passage over demonstratierecht uitspraak

Deze keer is echter de vraag opgekomen of ik daar als deelnemer stond. De reden daarvoor is mijn uitspraak bij AT5 dat 'deze demonstratie te belangrijk was'. Dat in de publieke opinie de gedachte opkwam dat ik het onderwerp van de demonstratie belangrijker vond dan de gezondheidsrisico's reken ik mezelf aan en daarom heb ik dit dezelfde avond en de ochtend daarna in verschillende media rechtgezet.

Laat ik er geen enkel misverstand over bestaan dat ik het demonstratierecht net als mijn voorganger 'bijkans heilig' acht.

De inhoud van een demonstratie doet er daarbij niet toe, doet er nooit toe.

Demonstraties zijn zo belangrijk omdat mensen zich kunnen uiten, zeker in tijden van crisis waarin onze bewegingsvrijheid beperkt is. Of zoals ik maandagavond bij OP1 zei: het kan voor mensen een laatste bastion zijn om hun onvrede kenbaar te maken. Het demonstratierecht geeft mensen (dat zien we de afgelopen weken overal ter wereld) een ventiel voor heel grote emoties. Dat recht inperken was op dat moment niet verstandig; juist omdat het zo'n belangrijk en recht is, is de inschatting dat [inperking hiervan via](#) optreden van de politie de emoties verder zou aanwakkeren. De overtuiging was – en is - dat de snelste en veiligste manier van beëindiging was om de demonstratie op de afgesproken tijd een half uur later vreedzaam uiteen te laten gaan; zonder dat er daarmee een belangrijk recht wordt ingeperkt.

[redacted]
[redacted]
Amsterdam

+31 6 [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 9:35
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: RE: Spreektekst morgen

2 opmerkingen:

- Volgens mij moet bm zeggen dat ze zich bij AT5 verkeerd heeft uitgedrukt, dat heeft echt bijgedragen aan een verkeerd beeld, er is geen twijfel dat daar de verkeerde woorden gekozen zijn. Hier mag mag je best spijt over uitspreken

- [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 8:29

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Fwd: Spreektekst morgen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Halsema, Femke" <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Datum: 9 juni 2020 om 22:56:50 CEST

Aan: "[REDACTED]@politie.nl" <[REDACTED]@politie.nl>, "[REDACTED]@om.nl"

[REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>, "Rossum, Pierre van" <[REDACTED]@amsterdam.nl>, [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Kopie: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@amsterdam.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>, [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Spreektekst morgen

Als het jullie lukt voor 9 uur commentaar te geven heel graag. Ik zou het fijn vinden als we even bij elkaar kunnen komen op dat tijdstip. Verder zou ik het heel erg fijn vinden als we elkaar treffen in de ambtswoning. Verzoek komt ook naar jullie secretariaten.

Femke

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 11:40
Aan: Halsema, Femke; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: tekst
Bijlagen: hoofdlijn versie 10 juni.docx

Juiste versie

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 11:39
Aan: Halsema, Femke; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: tekst

Laatste versie, geelgearceerd de aangepaste teksten

Van: Halsema, Femke <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 9:53
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>
CC: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: tekst

Hierbij retour met een aantal opmerkingen in de kantlijn. Graag nog eens doorlopen op mooie en lelijke zinnen. Ik ben om 11 uur daar en zal er dan zelf weer naar kijken.

Femke

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 18:23
Aan: Halsema, Femke
CC: Steenbrink J.; [REDACTED]@politie.nl; Rossum, Pierre van; [REDACTED]
Onderwerp: Tekst voor debat

Bm, Hieronder tekstje inzake driehoeksbesluit.

Groet, [REDACTED]

Alle besluiten die zijn genomen vooraf en tijdens de demonstratie zijn een driehoeksbesluit. Uitgangspunt was dat er tijdens de demonstratie de-escalerend en terughoudend werd opgetreden. Het niet handhaven op de 1,5 m, vloeide hieruit voort. Het vergde geen aparte bekrachtiging van het OM.

Verstuurd vanaf mijn iPad

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 17:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Europa

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]"
Datum: 8 juni 2020 om 17:54:07 CEST
Aan: "[REDACTED]"
Onderwerp: Europa

Ha [REDACTED],

Wat ik kan vinden is dat er op 31 mei in Berlijn, Londen en Kopenhagen demonstraties waren waarbij het in alle gevallen ging om enkele honderden deelnemers.

In Duitsland is vanaf begin mei wel gedemonstreerd tegen de coronamaatregelen. Dat had dus niets met de moord op George Floyd te maken.

Afgelopen weekend hebben wereldwijd grote demonstraties plaatsgevonden, in Europa maar dus ook in Australië en Azië (Tokio en Osaka).

Groet

[REDACTED] International Office/City of Amsterdam

Gemeente Amsterdam

A: Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam

P.O. Box 202, 1000AE Amsterdam, The Netherlands

E: [REDACTED]@amsterdam.nl

M: +316 [REDACTED]

W: www.amsterdam.nl/international

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 18:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Internationaal juridische context

Dag [REDACTED],

Onder het mom van 'beter mee verlegen dan om verlegen' heb ik ook gekeken hoe de VN mensenrechteninstanties omgaan met het dilemma volksgezondheid versus demonstratierecht. Er zijn een aantal algemene statements afgelegd door VN officials. Hieronder. De strekking daarvan is dat mensenrechten (incl demonstratie recht) niet zomaar terzijde geschoven kunnen worden, zelfs niet in een officiële noodtoestand.

Op 6 maart riep **UN High Commissioner for Human Rights Michelle Bachelet** al op om ook in tijden van corona of als de noodtoestand is afgekondigd mensenrechten te respecteren: *Lockdowns, quarantines and other such measures to contain and combat the spread of COVID-19 should always be carried out in strict accordance with human rights standards and in a way that is necessary and proportionate to the evaluated risk*

Op 14 april volgde **Clément Nyaletsossi Voule, the UN Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association** met de presentatie van 10 guidelines. "In veel staten zijn wetten aangenomen die openbare bijeenkomsten en bewegingsvrijheid beperken. Beperkingen op basis van bezorgdheid over de volksgezondheid zijn gerechtvaardigd wanneer ze noodzakelijk en evenredig zijn in het licht van de omstandigheden. *"where new laws or regulations are adopted, any limitations on rights imposed must adhere to the principles of legality, necessity and proportionality."*

[REDACTED]

groet

[REDACTED] International Office/City of Amsterdam

Gemeente Amsterdam

A: Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam

P.O. Box 202, 1000AE Amsterdam, The Netherlands

E: [REDACTED]@amsterdam.nl

M: +316 [REDACTED]

W: www.amsterdam.nl/international

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 13:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Landen fiches demonstraties
Bijlagen: Demonstraties in Australië.docx; Demonstraties in BelgiëDef.docx; Demonstraties in Berlijn.docx; Demonstraties in de Verenigde Staten.docx; Demonstraties in Londen.docx; Demonstraties in Parijsdef.docx; Demonstraties in Spanje.docx

Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED],

Hierbij wat we verzameld hebben. Ik maak nog een fiche met de internationaalrechtelijke achtergrond. Wat heb je verder nog nodig? Morgen zijn we telefonisch natuurlijk te bereiken.
Succes (vooral ook voor onze Bm!)

[REDACTED]
[REDACTED] International Office/City of Amsterdam

Gemeente Amsterdam
A: Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
P.O. Box 202, 1000AE Amsterdam, The Netherlands
E: [REDACTED]@amsterdam.nl
M: +316 [REDACTED]
W: www.amsterdam.nl/international

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 14:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: internationaal recht
Bijlagen: Demonstraties in internationaal rechtDEF.docx

[REDACTED]
[REDACTED]
Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 13:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: internationaal recht

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij ook nog een fiche over de internationaalrechtelijke achtergronden van demonstratierecht in tijden van corona.

Groet

[REDACTED] International Office/City of Amsterdam

Gemeente Amsterdam
A: Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
P.O. Box 202, 1000AE Amsterdam, The Netherlands
E: [REDACTED]@amsterdam.nl
M: +316 [REDACTED]
W: www.amsterdam.nl/international

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 11:24
Aan: [REDACTED]

Londen en Berlijn waren er in dat Pinksterweekend demonstraties geweest, variërend van tientallen tot maximaal 2000 deelnemers. Wij waren ons er daardoor onvoldoende van bewust hoe wijdverbreid de demonstratiebereidheid in ons land al was. Amsterdam blijkt de eerste in een reeks van telkens massaler wordende demonstraties in Europese hoofdsteden, waarbij overigens het recht op demonstreren door de deelnemers telkens wordt opgeëist, ook waar er vanwege corona een verbod op demonstraties en samenkomsten is.

[REDACTED]
[REDACTED]
Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Demonstraties in Australië

Verschil bestuurlijke verantwoordelijkheid in Australië t.a.v. openbare orde & veiligheid In Australië zijn niet de lokale autoriteiten maar de provincies (states) verantwoordelijk
--

Ook in Australië zijn lockdown maatregelen genomen en speelt het dilemma tussen volksgezondheid en recht op vrije meningsuiting/ demonstratierecht. Het heeft veel mensen er niet van weerhouden te demonstreren. Op zaterdag 6 juni zijn er demonstraties geweest in Sydney, Melbourne, Brisbane, Perth, Adelaide en in talloze kleinere steden op het platteland. In Australië speelt mee dat de Aboriginals - de oorspronkelijke bewoners van Australië – achtergesteld worden, oververtegenwoordigd zijn in gevangenissen en geregeld het slachtoffer zijn van politiegeweld. De demonstraties hier hadden ook dat als thema (met dezelfde leuze als in de VS “Black Lives Matter”). In Sydney en Melbourne brachten de demonstraties 10 duizenden op de been.

Hoezeer de besluitvorming hierover een dilemma is, mag blijken uit de het verbod van de demonstratie in Sydney door de regering van New South Wales op grond van het tegengaan van Corona. In NSW zijn bijeenkomsten van meer dan 500 mensen ivm corona verboden. Dit besluit werd aangevochten bij het Hooggerechtshof van New South Wales. Deze handhaafde het besluit van de regering van New South Wales. Het beroep tegen deze uitspraak bij het Court of Appeal werd, echter, toegekend (een half uur voor de demonstratie begon). Daarmee was de demonstratie wettelijk toegestaan.

De organisatoren hadden voorafgaand aan de demonstraties in digitale flyers deelnemers opgeroepen mondkapjes te dragen, 1,5 meter afstand te bewaren en na afloop van de demonstratie in zelf-isolatie te gaan. Artsen riepen demonstranten op bij klachten zich te laten testen.

Demonstraties in België/Brussel

Bestuurlijke verantwoordelijkheid in België t.a.v. openbare orde & veiligheid

Het demonstratierecht in België grondwettelijk verankerd. Demonstraties moeten wel vreedzaam en ongewapend verlopen.

Elke bijeenkomst, demonstratie of processie in de openbare ruimte is onderworpen aan voorafgaande toestemming van de desbetreffende burgemeester. In Brussel moet het verzoek minstens 10 dagen voor de beoogde datum worden ingediend en moet het volgende elementen bevatten: de naam, het adres en het telefoonnummer van de organisatoren, het onderwerp van het evenement, de datum en tijd van de geplande bijeenkomst, het geplande reisschema, de geplande locatie en tijd van het einde van het evenement, de evaluatie van het aantal deelnemers, het beoogde transportmiddel en de geplande organisatorische maatregelen.

Aanleiding

In verschillende Belgische steden is in het weekend van 6 en 7 juni gedemonstreerd. In Brussel liep een demonstratie op 6 juni uit de hand. In Brussel kwamen zo'n 10.000 actievoerders op de been. Politici en virologen reageerden ontgoocheld, en er was scherpe kritiek op het stadsbestuur. Burgemeester van Brussel Philippe Close (Parti Socialiste) had, gezien de geldende coronamaatregelen, geen toestemming gegeven voor een betoging, maar de politie gedoogde de actie van gisterenmiddag wel. "Publieke expressie moet worden toegestaan", beargumenteerde Close later. "We kunnen de bevolking niet langer vragen om de woede te bedwingen. Diversiteit zit in het Brusselse DNA en is de kracht van de stad."

Verbod op demonstraties tijdens COVID-19

Tot 5 juni waren alle 'samenkomsten' in België verboden. Sinds 5 juni zijn samenkomsten tot 10 personen toegestaan.

De kritiek betrof onder meer het feit dat, door de massale opkomst, het nagenoeg onmogelijk was om voldoende afstand te houden. Het overgrote deel van de demonstranten droeg wel een mondkapje. De stad deelde bijna 4000 mondkapjes uit. "Het stadsbestuur en de organisatoren hebben nauw samengewerkt" gaf Close later aan.

Na afloop van de manifestatie gingen honderden relschoppers de confrontatie met de politie aan door stenen te gooien en winkels te plunderen. Close heeft dit in scherpe bewoordingen veroordeeld. De Brusselse politie heeft intussen 239 mensen gearresteerd.

Inmiddels is het verloop van de demonstratie uitgemond in een controverse tussen Close en premier Wilmes van de MR, de (centrum-)rechtse partij Mouvement Réformateur.

Vlaams belang heeft aangekondigd een onafhankelijk onderzoek te willen naar het verloop van de demonstratie in Brussel op 6 juni

Demonstratierecht versus volksgezondheid

Burgemeester Philippe Close wees erop dat het stadsbestuur een afweging moest maken tussen het bewaren van de openbare orde, het recht op vrije meningsuiting en het beschermen van de volksgezondheid. Vrije meningsuiting heeft voor hem geprevaleerd en was de reden waarom hij niet heeft ingegrepen en de demonstratie toch gedoogde.

Demonstraties in Duitsland/ Berlijn

Verschil bestuurlijke verantwoordelijkheid in Duitsland t.a.v. openbare orde & veiligheid

In Duitsland is het demonstratierecht ook verankerd in de grondwet. In principe volstaat aankondiging van een demonstratie maar in bepaalde delen van Berlijn (rondom de Bundestag is toestemming nodig van de Senator van Inneres und Sport (Berlijn heeft de status van een provincie/is een van de Duitse Länder). Deze is verantwoordelijk voor OOV en politie in Berlijn. De politie heeft de taak om de openbare en veiligheid te handhaven bij houden van demonstraties.

Aanleiding

In het **weekend van 30-31 mei** vonden in Duitsland al verschillende demonstraties plaats.

- Zaterdag 30 mei demonstreerden ongeveer 2000 personen voor de Amerikaanse ambassade in Berlijn, een hoger aantal dan waarmee de politie rekening hield.
- Ook demonstreerden 350 mensen in München in de avond van zaterdag 30 mei; de demonstratie was niet aangemeld.
- Op zondag 31 mei demonstreerden 1500 mensen in de Berlijnse wijk Kreuzberg tegen racisme en politiegeweld. Oorspronkelijk waren 100 mensen voor deze demo aangemeld.

Op 6 juni hadden zich in Berlijn meer dan 15.000 demonstranten verzameld op de Alexanderplatz. Veel meer dan de 1.500 mensen waar de organisatie op gerekend had. Ook vonden in veel andere Duitse steden dat weekend demonstraties plaats.

Geen verbod demonstraties tijdens COVID-19

In Duitsland is er tijdens de corona pandemie geen verbod geweest op het houden van demonstraties, maar was het alleen mogelijk om in kleiner verband met maximaal 20 deelnemers te demonstreren. De afgelopen maanden zijn in meerdere grote steden kleinere demonstraties geweest, waaronder demonstraties tegen de maatregelen om de corona-pandemie te bestrijden.

Op de dag van de Arbeid worden traditie getrouw 1 mei bijeenkomsten gehouden. Ondanks een verbod op grote demonstraties zijn op 1 mei meer dan 1000 demonstranten samengekomen en hielden zij zich niet aan de toegestane 20 demonstraties met maximaal 20 deelnemers verspreid over de stad.

De protesten sinds eind mei in Duitsland tegen racistisch geweld verliepen grotendeels vreedzaam, met uitzondering van een tiental mensen die aan het einde van de demonstratie flessen en stenen gooiden naar de politie.

Demonstratierecht versus volksgezondheid

Duitsland versoepelt sinds begin mei de maatregelen om de corona-pandemie te bestrijden en loopt een aantal weken voor op Nederland. Duitsland en Berlijn zijn relatief minder zwaar getroffen door het corona virus dan andere landen en steden.

Sinds 30 mei zijn samenkomsten in de buitenlucht, zoals demonstraties, niet langer gelimiteerd tot een maximum van 100 deelnemers. De organisatoren van de demonstraties zijn verantwoordelijk voor het toezicht op de regels ten aanzien van 'social distancing' en hygiëne maatregelen. Tijdens de grote demonstraties tegen racisme heeft de politie, gezien de grote aantallen deelnemers, de demonstranten opgeroepen om zich aan de corona maatregelen te houden om verspreiding te voorkomen. Tevens werden demonstranten naar aangrenzende straten gestuurd om meer ruimte te creëren.

Op sociale media ontstond een discussie over de inzet van politie en de coronamaatregelen. De Berlijnse senator voor gezondheid, Dilek Kalayci (SPD) meldde na de demonstratie dat de deelnemers een grote verantwoordelijkheid dragen in het voorkomen van verspreiding van COVID-19. Het demonstratierecht is een hoog goed in de democratie maar ook de gezondheid van mensen gaf zij aan.

Senator Geisel van Inneres und Sport van Berlijn heeft het besluit om de demonstratie toe te laten verdedigd door aan te geven dat het demonstratierecht niet meer wordt begrensd door een maximum van 100 personen in de buitenlucht en dat daarmee de regels niet zijn overtreden. Tegelijkertijd riep hij de demonstranten op om afstand te houden en om hun verantwoordelijkheid te nemen ten aanzien van de corona maatregelen.

Demonstraties in de VS

Bestuurlijke verantwoordelijkheid in de VS t.a.v. openbare orde & veiligheid

De VS is een groot land. Daarom valt er, mede in het licht van de bevoegdheidsverdeling die vaak ook nog van staat tot staat verschilt, geen uniform feitelijk beeld te schetsen van de wijze waarop men met demonstraties omgaat, zeker niet in het licht van de coronacrisis.

Aanleiding

Er hebben tot dusverre in meer dan 140 steden demonstraties n.a.v. de dood van George Floyd plaatsgevonden. In sommige steden wordt door de autoriteiten nadrukkelijk gewezen op het gevaar van coronaverspreiding bij grote demonstraties, andere steden plaatsen de coronawaarschuwingen niet expliciet in het kader van de demonstraties, maar houden het bij algemene waarschuwingen. Op basis van feitelijke waarneming kan worden vastgesteld dat veel – maar niet alle- demonstranten in de grote steden in de VS mondkapjes dragen tijdens de demonstraties, in lijn met het advies van het CDC (het Amerikaanse RIVM) dat dergelijke bescherming moet worden gedragen wanneer men niet in staat is de voorgeschreven 6 voet afstand te bewaren. In sommige steden roepen autoriteiten mensen die naar demonstraties zijn geweest op zich te laten testen (en faciliteren dat ook), andere steden doen dat weer niet

Demonstratierecht versus volksgezondheid

In de media uiten gezondheidsexperts met enige regelmaat zorgen over de gevolgen van de demonstraties voor de ontwikkeling van de curve van coronabesmettingen.

Arts en journalist Akash Goel verwoordde in Project Syndicate het dilemma tussen het recht om te demonstreren en volksgezondheid op bijna poëtische wijze: **“the irony is that the protest refrain “I can’t breathe” has nothing to do with COVID-19. Rather, it is the cry of an entire people suffocating under the collective knee of racism”**.

Demonstraties in Londen

Verschil bestuurlijke verantwoordelijkheid in Verenigd Koninkrijk t.a.v. openbare orde & veiligheid

In het Verenigd Koninkrijk is niet de burgemeester maar de Home Secretary (Minister van Binnenlandse Zaken verantwoordelijk voor OOV in steden en regio's. De burgemeester van Londen heeft dus geen bevoegdheden t.a.v. van OOV en het demonstratierecht.

Aanleiding

Sinds eind mei worden in steden in de UK demonstraties gehouden om te protesteren tegen de dood van George Floyd. Tegelijkertijd wordt de dood van Floyd aangegrepen om te protesteren tegen racisme in het Verenigd Koninkrijk zelf. Ook in het Verenigd Koninkrijk zijn meerdere arrestanten op omstreden wijze om het leven gekomen, waaronder in 2011 de 19-jarige Mark Duggan in Tottenham, Londen. Het eerste protest vond op 28 mei plaats in Londen bij de Amerikaanse ambassade.

Geen verbod demonstraties tijdens COVID-19

Hoewel het Verenigd Koninkrijk een van de zwaarst getroffen landen is in termen van COVID-19 en de protesten plaatsvinden tijdens deze pandemie plaatsvinden, zijn de protesten niet verboden door de minister van Binnenlandse Zaken. Vorige week waren 50 demonstraties in het land, deze week staan 81 protesten gepland.

Sinds 6 juni geldt een verbod van publieke bijeenkomsten en mogen maximaal 6 mensen bij elkaar komen, mits zij een afstand houden van 2 meter. De politie heeft het merendeel van de protesten toegestaan ondanks de genoemde restricties. Tijdens de meeste protesten is getracht om social distancing toe te passen en zijn tijdens een aantal protesten mondklappers en handschoenen uitgedeeld aan deelnemers.

In Londen is ervoor gekozen om de demonstratie te spreiden door de stad, o.a. van Trafalgar Square naar Amerikaanse ambassade.

Uitgangspunt overheid waaronder minister van Binnenlandse Zaken en minister van Volksgezondheid en Burgemeester Khan

De Britse overheid, waaronder de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Volksgezondheid, roepen de demonstranten op om niet naar de demonstraties te komen en de 'lockdown' maatregelen te volgen. Ook burgemeester Khan heeft in een interview gezegd niet mee te zullen doen met de demonstratie en thuis te blijven om verspreiding van COVID-19 te voorkomen. Hij gaf aan te begrijpen waarom mensen gepassioneerd zijn over het onderwerp en waarom zij willen demonstreren. Hij gaf daarbij aan dat als mensen besluiten toch te gaan demonstreren om dan de regels omtrent 'social distancing', mondklappers en hygiëne-maatregelen in acht te nemen.

De beleidslijn van de MET politie is om niet te handhaven op 'social distancing'. De meeste demonstraties zijn toe nu toe overwegend vredelievend verlopen, waarbij zoveel mogelijk de 'lockdown' regels in acht werden genomen. Een aantal demonstraties hebben geresulteerd in arrestaties van een aantal mensen.

Demonstratierecht versus volksgezondheid

Ondanks de oproepen om thuis te blijven om verspreiding van COVID-19 te voorkomen, kwamen en komen grote aantallen demonstranten naar de demonstraties in de verschillende steden toe.

De demonstratie in Londen op 6 juni was de grootste demonstratie tot nu toe. De organisatie had aangegeven 20.000 demonstranten te verwachten, maar in de praktijk bleek dit aantal hoger. Exacte aantallen zijn niet bekend. In Manchester waren zo'n 15.000 demonstranten op de been dit weekend.

Er zijn grote zorgen verspreid over het land dat de demonstraties kunnen leiden tot een tweede golf van COVID-19 besmettingen, net nu het Verenigd Koninkrijk langzaam de maatregelen versoepelt en ondanks het feit dat organisatoren van de protesten de demonstranten oproepen om de regels omtrent hygiëne, afstand houden en mondkmaskers in acht te nemen. In de praktijk blijkt dat aan het begin van de demonstratie, de demonstranten afstand kunnen houden en zich aan de maatregelen houden, maar dat dit moeilijker wordt naarmate de demonstratie vordert.

Op 5 juni verklaarde de Deputy Assistant Commissioner of the Metropolitan Police, Laurence Taylor, dat de demonstraties verspreid over het Verenigd Koninkrijk '[onrechtmatig](#)' zijn omdat zij in strijd zijn met de gezondheidsregels.

De Schotse staatssecretaris van Justitie, Huzza Yousaf, gaf aan zeer bezorgd te zijn over de protesten en de risico's voor de volksgezondheid. We weten dat minderheden zwaarder worden getroffen door COVID-19 en juist de mensen waarvoor wordt geprotesteerd lopen nu een groter risico besmet te worden.

Demonstraties in Parijs

Verschil bestuurlijke verantwoordelijkheid in Frankrijk t.a.v. openbare orde & veiligheid

In Frankrijk is niet de burgemeester maar de Préfet verantwoordelijk voor OOV in steden en regio's. De Préfet is de baas van de [Préfecture de Police](#) wat valt onder het Ministerie van Binnenlandse Zaken. De burgemeester van Parijs heeft dus geen bevoegdheden t.a.v. van OOV en het demonstratierecht, dit is een ministeriele verantwoordelijkheid met als uitvoerder de préfet, de politiebaas van de regio Parijs.

Aanleiding

Op 29 mei werd via sociale media een demonstratie aangekondigd voor maandag 2 juni. Men werd opgeroepen om te demonstreren tegen de dood van George Floyd maar tegelijkertijd werd de gelegenheid aangegrepen om in actie te komen tegen racistisch politiegeweld in Frankrijk. De laatste jaren zijn er meerdere arrestanten op omstreden wijze om het leven gekomen, waaronder in 2016 de 24-jarige Adama Traoré tijdens zijn aanhouding in de regio Parijs.

Verbod demonstratie 2 juni

Gezien de groeiende belangstelling voor de demonstratie en vanwege de noodverordening van 31 mei 2020 die iedere bijeenkomst van meer dan 10 personen in de openbare ruimte verbiedt i.h.k.v. de volksgezondheid besloot de Préfet op maandag 2 juni de demonstratie te verbieden.

Toch demonstratie

Dit verbod had geen enkel effect want circa 20.000 demonstranten verzamelden zich voor het Paleis van Justitie. De préfet besloot de situatie aan te kijken want de eerste twee uur verliep e.e.a. vreedzaam. Pas later in de avond ontstonden er incidenten waarbij een aantal demonstranten ruiten ingooide en barricades opwierp. De politie reageerde met traangas en 18 personen werden aangehouden.

Reactie Préfet en minister van Binnenlandse Zaken

De Préfet stuurde naar aanleiding van de incidenten een mail aan zijn politiemensen om hen 'te steunen in een moeilijke tijd waarin zij beschuldigd worden van geweld en racisme door eindeloze sociale netwerken en een aantal activistische groepen. De politie van Parijs is niet gewelddadig, noch racistisch, maar zij handelt ten gunste van de vrijheid van iedereen.' De minister van Binnenlandse Zaken reageerde met de opmerking "Niets rechtvaardigt het gedrag in Parijs als protesten verboden zijn om de volksgezondheid te beschermen." Inmiddels loopt er wel een onderzoek vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken naar racistische uitingen van politiemensen binnen What's app groepen en op Facebookpagina's.

Demonstraties zaterdag 6 juni

In circa 10 steden in Frankrijk werd opnieuw gedemonstreerd tegen racistisch politiegeweld ondanks opnieuw verboden. Hierbij waren in totaal 23.000 mensen aanwezig. In Parijs demonstreerden ditmaal 5500 mensen en er was tevens veel politie op de been. E.e.a. is zonder incidenten verlopen.

Demonstratierecht versus volksgezondheid

De discussie over mogelijke verspreiding tijdens de demonstraties heeft in Frankrijk minder gespeeld. Er was wel wat kritiek van rechtse politici dat de demonstraties zijn doorgegaan, maar het bleek niet het gesprek van de dag. De demonstraties in de VS en de versoepelingen van de Corona maatregelen in Frankrijk stonden meer in de belangstelling. De kritiek van links is dat de Préfet veel te vaak betogingen verbiedt in de regio Parijs.

Tijdens de demonstraties in Parijs droeg 90% van de demonstranten maskers, maar de 1 meter afstand die in Frankrijk verplicht is werd niet gerespecteerd. De woede over de dood van George Floyd en Adam Traoré in 2016 in Parijs was bij de demonstranten groter dan de angst voor het Coronavirus. Uitspraken als 'Demonstratierecht opzij geschoven tijdens Corona, maar de politiek gaat door. Er is geen sprake van dat wij onze stem niet laten horen.' 'Echte virus is racisme, niet Corona' en 'Niks zeggen of niet reageren is onderdeel van het probleem' waren aan de kant van de demonstranten veelgehoord.

Verbod op nekklem

De Franse minister van Binnenlandse Zaken kondigde op maandagmiddag 8 juni tijdens een persconferentie aan dat er in Frankrijk een verbod komt op de omstreden nekklem. Daarnaast komt er een zero-tolerance beleid tegen racisme binnen de politie.

Demonstraties in Spanje

Bestuurlijke verantwoordelijkheid in Spanje t.a.v. openbare orde & veiligheid

In Spanje is het demonstratierecht grondwettelijk vastgelegd. Demonstraties moeten vooraf gemeld worden bij de provincie/regionale overheid worden aangemeld, die dan op basis van informatie van de lokale politie en aanbevelingen van de gemeente akkoord geeft. Dat wil zeggen of aan de wettelijke voorwaarden is voldaan.

Sinds 2015 is de wet op de openbare veiligheid van kracht die spontane demonstraties verbiedt en hoge boetes op het niet melden introduceert.

Aanleiding

In een groot aantal Spaanse steden vonden afgelopen weekend demonstraties plaats tegen racisme. In de meeste steden was het mogelijk om de in Spanje vereiste 2 meter afstand te bewaren maar in Madrid en Barcelona lukte dat door de hoge opkomst van enkele duizenden deelnemers niet. Wel droegen de meeste demonstranten mondkapjes.

In Madrid hadden de autoriteiten een demonstratie van 200 maximaal 200 mensen toegestaan. Dat werden er duizenden. Toch is er niet ingegrepen.

Ook in Barcelona is niet ingegrepen. Gemeenten vinden demonstratierecht (grondrecht) te belangrijk en er waren geen ongeregelheden

De demonstraties werden nadrukkelijk gerelateerd aan racisme en de positie van migranten in Spanje.

Demonstratierecht versus volksgezondheid

Weinig kritiek in traditionele media of van politieke oppositie op laten doorgaan/ niet stoppen van de demonstratie. Wel was er enige kritiek op sociale media.

Vrijheid van demonstratie in het internationale recht.

Nederland is partij bij het **Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (ICCPR) van 1966**.

Artikel 21 regelt het recht van vreedzame bijeenkomsten (Peaceful Assembly) Het recht op vreedzame bijeenkomsten wordt erkend. Aan de uitoefening van dit recht mogen geen andere beperkingen worden opgelegd dan die welke in overeenstemming met de wet zijn opgelegd en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid of openbare veiligheid, openbare orde (ordre public), bescherming van de volksgezondheid of moraal of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Nederland is ook partij bij het **Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens van 1950**.

Artikel 11 regelt de vrijheid van vergadering en vereniging:

1. Eenieder heeft recht op vrijheid van vreedzame vergadering en vrijheid van vereniging met anderen, met inbegrip van het recht vakbonden te vormen en zich daarbij aan te sluiten ter bescherming van zijn belangen.
2. Er worden geen beperkingen gesteld aan de uitoefening van deze rechten, anders dan zoals wettelijk voorgeschreven en noodzakelijk in een democratische samenleving in het belang van de nationale veiligheid of openbare veiligheid, ter voorkoming van wanorde of misdaad, ter bescherming van gezondheid of moraal of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Dit artikel vormt geen beletsel voor het opleggen van wettige beperkingen aan de uitoefening van deze rechten door leden van de strijdkrachten, de politie of de overheidsdienst.

Nederlandse wetgeving

Grondwet

Artikel 9 van de Grondwet van 2008 regelt het recht van vergadering. De bepaling bepaalt dat:

1. Het recht van vergadering en demonstratie wordt erkend, onverminderd de verantwoordelijkheid van eenieder volgens de wet.
2. Bij de wet kunnen regels worden gesteld ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van afwijkingen.

Nederlandse wetgeving

De Wet openbare manifestaties van 1998.

Gemeentewet

Opschorting internationale verplichtingen op grond van COVID-19

Veel landen hebben met het oog op de bestrijding van corona bovengenoemde verdragsverplichtingen opgeschort. In de meeste gevallen moeten verdragspartijen daar melding van maken.

Op 6 maart riep *UN High Commissioner for Human Rights Michelle Bachelet* op om ook in tijden van corona of als de noodtoestand is afgekondigd mensenrechten te respecteren: "*Lockdowns, quarantines and other such measures to contain and combat the spread of COVID-19 should always be carried out in strict accordance with human rights standards and in a way that is necessary and proportionate to the evaluated risk* "

Op 14 april volgde Clément Nyaletsossi Voule, *the UN Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association* met de presentatie van 10 guidelines. In veel staten zijn wetten aangenomen die openbare bijeenkomsten en bewegingsvrijheid beperken. Beperkingen op basis van bezorgdheid over de volksgezondheid zijn gerechtvaardigd wanneer ze noodzakelijk en evenredig zijn in het licht van de omstandigheden. "*where new laws or regulations are adopted,*


*any limitations on rights imposed must adhere to the principles of **legality, necessity and proportionality.***

[Redacted text block]

Bijkans Heilig

Het UN Human Rights Committee bereidt een commentaar voor op de implementatie van het recht op demonstratie (right to peaceful assembly). Amsterdam heeft daaraan schriftelijk en mondeling een bijdrage kunnen leveren en is nu met het Human Rights Committee in gesprek of er een bijeenkomst over het onderwerp georganiseerd kan worden ter gelegenheid van de presentatie van een Engelstalige editie van Bijkans Heilig.

Oplegger ibabs burgemeester Halsema

datum	9 juni 2020
Onderwerp	Vorbereiding raadsdebat: Demonstraties in tijden van corona
Toelichting	Ter voorbereiding op het raadsdebat over de demonstratie op de Dam is gedetailleerde informatie verzameld over antiracisme demonstraties in andere steden in Europa en daarbuiten. Samenvattend is het beeld van die demonstraties als volgt.
25 mei 28 mei 31 mei	<p>VS</p> <p>Op 25 mei overlijdt George Floyd ten gevolge van politiegeweld.</p> <p>Op 28 mei maakt de New York Times melding van aanhoudende onrusten in de woonplaats van Floyd Minneapolis.</p> <p>In de dagen na 25 mei breidden de demonstraties in de VS zich snel uit. Op 31 mei publiceerde de NYT onderstaand overzicht: in meer dan 140 steden in het hele land hadden demonstraties plaatsgevonden.</p>  <p style="text-align: center;">Data as of May 31. By Weiyi Cai, Juliette Love, Bill Marsh, Jugal K. Patel, Yuliya Parshina-Kottas and Joe Ward</p>
31 mei – 9 juni	Aanhoudende demonstraties in steden in de VS die in sommige gevallen ontaarden in rellen en plunderingen
28 mei 30 mei 31 mei	<p>Europa</p> <p>In Londen vindt een eerste protest van 20 mensen plaats bij de Amerikaanse ambassade.</p> <p>In Berlijn vindt een demonstratie plaats voor de Amerikaanse ambassade die uitgroeit tot ruim 2000 deelnemers.</p> <p>Op 30 mei wordt ook in München gedemonstreerd door 350 mensen. Demonstratie was niet aangemeld.</p> <p>Op zondag 31 mei demonstreerden 1500 mensen in de Berlijnse wijk Kreuzberg tegen racisme en politiegeweld. Oorspronkelijk waren 100 mensen voor deze demonstratie aangemeld.</p>

1 juni	In Amsterdam vindt een demonstratieplaats waarvoor 250 mensen waarbij 250 verwacht werden maar enkele duizenden (5000-10.000) uiteindelijk deelnamen
2 juni	In Parijs komen ondanks een verbod toch ongeveer 20.000 demonstranten bijeen
3 juni	In Rotterdam wordt een demonstratie van ongeveer 1500 mensen voortijdig afgebroken door Bm Aboutaleb omdat de 1,5 m afstand niet gehandhaafd kon worden
6/7 juni	<p>In dit weekend vinden in veel Europese steden demonstraties plaats. Een bijeenkomst in Wenen brengt 50.000 mensen op de been</p> <p>In Parijs en andere Franse steden demonstreerden in totaal 23.000 mensen (5500 in Parijs)</p> <p>In Berlijn trok een demonstratie dit keer 15.000 mensen</p> <p>In steden in Polen</p> <p>In Londen en veel andere Engelse steden waren demonstraties die tot wel 20.000 mensen trokken.</p> <p>Madrid en Barcelona namen vele duizenden mensen deel aan demonstraties waarvoor slecht voor honderden toestemming was gevraagd.</p> <p>In Brussel liep een demonstratie waar ruim 10.000 mensen op afkwamen uit op rellen. In andere Belgische steden verliepen kleinere demonstraties rustig.</p> <p>Dublin, Rome en Milaan, Stockholm, steden in Polen en de Baltische staten op zeer veel plaatsen in Europa vonden antiracisme bijeenkomsten plaats.</p>
6/7 juni	<p>Rest van de Wereld</p> <p>In Australië brachten demonstraties 10.000-20.000 mensen op de been. In Canada, Nieuw Zeeland, Mexico, Japan, Syrië en veel andere landen zijn mensen massaal op de been gekomen.</p>
Contactpersoon (naam, directie, mail, tel nr)	<p>██████████, ██████████ @amsterdam.nl; of ██████████</p>

Q&A raadsdebat antiracisme demonstratie

Procesafspraken

Betrekken bij opstellen antwoorden:

- Politie; beleidsstaf?
- OM; ???
- DJZ;
- Demo collega

Met opmerkingen [REDACTED] 1]: Afstemmen met Pierre; hoe te benaderen?

Met opmerkingen [REDACTED] 2]: [REDACTED] wie?

Redactieraad:

- Woordvoering
- Kabinet
- Pierre / [REDACTED]
- G5

1. Telegraaf: Gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol van het veiligheidsberaad?
- Voorschriften overtreden --> organisator direct wijzen op strafbaarheid, terstond OM informeren. OM aan zet om op strafbare feiten te handhaven.
- Feitenrelaas: vooral contact tussen bm en pc. Rol hovj blijft onduidelijk. Hovj als enige bevoegd om te handhaven op overtreding 1,5m, opgenomen in nv

Met opmerkingen [REDACTED] 3]: RBT?

Met opmerkingen [REDACTED] 4]: Hier was geen sprake van voorschriften

Is de beleidslijn gevolgd?

- o 1,5 meter ipv aantal deelnemers
 - check
- o Uitgangspunten; eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, daarnaast organisatie voor gezondheid deelnemers, lokale overheid neemt daar bovenop maatregelen (landelijke richtlijnen zijn leidend, demonstreren is grondrecht, essentieel onderdeel democratische rechtstaat)
 - Deze uitgangspunten zijn gevolgd.
- o Lijn van optreden:
 - vooraf:
 - Contact politie/gemeente – organisator
 - check
 - Aansporen om deelnemers te beperken.
 - Niet nodig geacht, meer dan voldoende ruimte op Dam voor 250-300 demonstranten
 - Nagaan of afstandscriterium met zekerheid kan worden nageleefd; geschikte locatie en goede afspraken met organisator?
 - Ja, Dam was geschikte locatie en er was vertrouwen in de goede afspraken met de organisator
 - Geen geschikte locatie dan zoeken naar geschikt alternatief
 - Niet van toepassing
 - Indien geen overeenstemming met organisator dan aanvullend advies GGD/GHOR
 - Niet van toepassing

- GGD/GHOR onderschrijft risico's; dan met WOM brief beperken of verbod opleggen
 - Niet van toepassing

Tijdens:

- **Verbod of voorschrift** overschreden: organisator aangesproken. Organisator die zich niet houdt aan voorschrift wijzen op feit dat ze strafbaar feit begaan en OM wordt geïnformeerd. OM handhaaft.

opties:

 - Formeel: er was geen sprake van overtreding van een voorschrift. WOM geldt en de 1,5 meter is niet als voorschrift gesteld. Er was dus ook geen sprake van strafbare feiten. Betekent niet dat er niet is getracht om de landelijke richtlijn te handhaven, zowel door organisator als door politie. zie tijdslijn.
 - Zoals de tijdslijn laat zien is er continu contact geweest tussen politie en organisator om de 1,5 meter richtlijn te handhaven. Conform
- Acute gezondheidsproblemen; op advies GGD/GHOR demo ontbonden en gefaseerd optreden
- Demonstranten wijzen op gezondheidsrisico's en gefaseerd optreden.

Met opmerkingen [redacted] 5]: Vraag DJZ: waarom staat hier verbod? Voorschrift = WOM voorschrift?

Antwoord:

De beleidslijn is gevolgd:

- De uitgangspunten van de beleidslijn (focus op 1,5 meter in plaats van maximum aantal deelnemers, eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, verantwoordelijkheid organisator en aanvullende maatregelen door lokale overheid) zijn gehanteerd bij de demonstratie.
- Voorafgaand aan de demonstratie is goed contact geweest tussen politie en organisator, zijn er goede afspraken gemaakt en was er vertrouwen dat deze nageleefd zouden worden, is er gekeken naar de geschiktheid van de locatie en leek het niet nodig om een alternatieve locatie aan te wijzen.
- Tijdens de demonstratie is er continu contact geweest tussen politie en organisator over het handhaven van de 1,5 meter richtlijn. Met de beschikbare middelen is zoveel mogelijk gedaan om de 1,5 meter te handhaven.
- De burgemeester en hoofdofficier zijn om 17.10 uur door de politiechef geïnformeerd dat handhaven van de 1,5 meter niet meer goed mogelijk was.
- Het wel / niet afdwingen van de 1,5 meter met politieoptreden is dan een driehoeksbesluit. Daarbij beoordeelt de hoofdofficier de situatie vanuit strafbare feiten en de burgemeester vanuit de openbare orde.
- *De driehoek is van mening dat de genomen besluit vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar zijn genomen.*

Met opmerkingen [redacted] 6]: Kan ook alleen deze...

Betrokkenheid OM?

- o Willen app verkeer inzien.
 - Advies OOV: niet op ingaan. In de tijdslijn staat de weergave van de contacten tussen burgemeester, hoofdofficier en politiechef. We hebben er

Met opmerkingen [redacted] 7]: [redacted]

voor gekozen om niet de letterlijke teksten van apps over te nemen. Van die
lijn nu niet afwijken.

antwoord

2 SP: heeft bericht ontvangen dat er rond 14.00/15.00 flexteams van de politie zijn opgeroepen.

a. Wat is daar van waar?

Met opmerkingen ■ 8J: Uitzetten bij politie

3 Raadsdebatten demo's

a. Bij welke demo's heeft bm zich moeten verantwoorden aan de raad in periode VVD
onderdeel college (2010-2014; 2014-2018)?

4 Aantal demo's

- Hoeveel demo's precies per jaar?
- Hoe vaak wordt extra driehoek ingepland vanwege demo?
- Wanneer gebeurd dit, wat zijn afwegingen?
- Hoe vaak gebeurd dit voor demo van 200/ 300 man?

Q&A raadsdebat antiracisme demonstratie

Procesafspraken

Betrekken bij opstellen antwoorden:

- Politie; beleidsstaf?
- OM; ???
- DJZ;
- Demo collega

Met opmerkingen [REDACTED] 1]: Afstemmen met Pierre; hoe te benaderen?

→ Via Pierre concepten voorleggen

Met opmerkingen [REDACTED] 2]: dashboard

Redactieraad:

- Woordvoering
- Kabinet
- Pierre / [REDACTED]
- G5

1. Telegraaf: Gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol van het veiligheidsberaad?

- Voorschriften overtreden --> organisator direct wijzen op strafbaarheid, terstond OM informeren. OM aan zet om op strafbare feiten te handhaven.
- Feitenrelaas: vooral contact tussen bm en pc. Rol hovj blijft onduidelijk. Hovj als enige bevoegd om te handhaven op overtreding 1,5m, opgenomen in nv

Met opmerkingen [REDACTED] 3]: RBT?

Met opmerkingen [REDACTED] 4]: Hier was geen sprake van voorschriften

Is de beleidslijn gevolgd?

- o 1,5 meter ipv aantal deelnemers
 - check
- o Uitgangspunten; eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, daarnaast organisatie voor gezondheid deelnemers, lokale overheid neemt daar bovenop maatregelen (landelijke richtlijnen zijn leidend, demonstreren is grondrecht, essentieel onderdeel democratische rechtstaat)
 - Deze uitgangspunten zijn gevolgd.
- o Lijn van optreden:

vooraf:

 - Contact politie/gemeente – organisator
 - check
 - Aansporen om deelnemers te beperken.
 - Niet nodig geacht, meer dan voldoende ruimte op Dam voor 250-300 demonstranten
 - Nagaan of afstandscriterium met zekerheid kan worden nageleefd; geschikte locatie en goede afspraken met organisator?
 - Ja, Dam was geschikte locatie en er was vertrouwen in de goede afspraken met de organisator
 - Geen geschikte locatie dan zoeken naar geschikt alternatief
 - Niet van toepassing
 - Indien geen overeenstemming met organisator dan aanvullend advies GGD/GHOR
 - Niet van toepassing
 - GGD/GHOR onderschrijft risico's; dan met WOM brief beperken of verbod opleggen

- Niet van toepassing

Tijdens:

- **Verbod of voorschrift overschreden: organisator aangesproken.** Organisator die zich niet houdt aan voorschrift wijzen op feit dat ze strafbaar feit begaan en OM wordt geïnformeerd. OM handhaaft.

opties:

- Formeel: er was geen sprake van overtreding van een voorschrift. WOM geldt en de 1,5 meter is niet als voorschrift gesteld. Er was dus ook geen sprake van strafbare feiten. Betekent niet dat er niet is getracht om de landelijke richtlijn te handhaven, zowel door organisator als door politie. zie tijdslijn.
- Zoals de tijdslijn laat zien is er continu contact geweest tussen politie en organisator om de 1,5 meter richtlijn te handhaven. Conform
- Acute gezondheidsproblemen; op advies GGD/GHOR demo ontbonden en gefaseerd optreden
- Demonstranten wijzen op gezondheidsrisico's en gefaseerd optreden.

Met opmerkingen [5]: Vraag DJZ: waarom staat hier verbod? Voorschrift = WOM voorschrift?

Antwoord:

De beleidslijn is gevolgd:

- De uitgangspunten van de beleidslijn (focus op 1,5 meter in plaats van maximum aantal deelnemers, eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, verantwoordelijkheid organisator en aanvullende maatregelen door lokale overheid) zijn gehanteerd bij de demonstratie.
- Voorafgaand aan de demonstratie is goed contact geweest tussen politie en organisator, zijn er goede afspraken gemaakt en was er vertrouwen dat deze nageleefd zouden worden, is er gekeken naar de geschiktheid van de locatie en leek het niet nodig om een alternatieve locatie aan te wijzen.
- Tijdens de demonstratie is er continu contact geweest tussen politie en organisator over het handhaven van de 1,5 meter richtlijn. Met de beschikbare middelen is zoveel mogelijk gedaan om de 1,5 meter te handhaven.
- De burgemeester en hoofdofficier zijn om 17.10 uur door de politiefchef geïnformeerd dat handhaven van de 1,5 meter niet meer goed mogelijk was. Politiefchef adviseert om de afgesproken lijn van optreden te handhaven.
- Het wel / niet afdwingen van de 1,5 meter met politieoptreden is een driehoeksbesluit. Daarbij beoordeelt de hoofdofficier de situatie vanuit strafbare feiten en de burgemeester vanuit de openbare orde. Noodzakelijk om gezamenlijk op te treden.
- *De driehoek is van mening dat de genomen besluit vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar zijn genomen.*

Met opmerkingen [6]: Kan ook alleen deze...

Betrokkenheid OM?

- o Willen app verkeer inzien.
 - Advies OOV / DJZ: niet op ingaan. In de tijdslijn staat de weergave van de contacten tussen burgemeester, hoofdofficier en politiefchef. We hebben er voor gekozen om niet de letterlijke teksten van apps over te nemen. Van die lijn nu niet afwijken.

- [Redacted]

antwoord

Met opmerkingen [Redacted] 7]: [Redacted]

2 SP: heeft bericht ontvangen dat er rond 14.00/15.00 flexteams van de politie zijn opgeroepen.

a. Wat is daar van waar?

Met opmerkingen [Redacted] 8]: Uitzetten bij politie

3 Raadsdebatten demo's

a. Bij welke demo's heeft bm zich moeten verantwoorden aan de raad in periode VVD onderdeel college (2010-2014; 2014-2018)?

4 Aantal demo's

- Hoeveel demo's precies per jaar?
- Hoe vaak wordt extra driehoek ingepland vanwege demo?
- Wanneer gebeurd dit, wat zijn afwegingen?
- Hoe vaak gebeurd dit voor demo van 200/300 man?

Brainstorm DJZ

- Waarom wist je van tevoren niet dat dit stond te gebeuren?
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- Stukje dat ze daar staat als voorzitter van de veiligheidsregio. Antwoord op bv vraag waarom contact met minister. Al 12 weken krijg ik aanwijzingen van ministers van VWS en JenV.
-

Met opmerkingen [REDACTED] 9]: [REDACTED] levert tekstje aan

Feiten:

- Wat was er precies beschikbaar voor

Q&A raadsdebat antiracisme demonstratie

Procesafspraken

Betrekken bij opstellen antwoorden:

- Politie; beleidsstaf?
- OM; ???
- DJZ;
- Demo collega

Met opmerkingen █ 1]: Afstemmen met Pierre; hoe te benaderen?

→ Via Pierre concepten voorleggen

Met opmerkingen █ 2]: dashboard

Redactieraad:

- Woordvoering
- Kabinet
- Pierre / █
- G5

1. Telegraaf: Gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol van het veiligheidsberaad?
- Voorschriften overtreden --> organisator direct wijzen op strafbaarheid, terstond OM informeren. OM aan zet om op strafbare feiten te handhaven.
- Feitenrelaas: vooral contact tussen bm en pc. Rol hovj blijft onduidelijk. Hovj als enige bevoegd om te handhaven op overtreding 1,5m, opgenomen in nv

Met opmerkingen █ 3]: concept antwoord voorleggen aan OM en politie

Met opmerkingen █ 4]: RBT?

Met opmerkingen █ 5]: Hier was geen sprake van voorschriften

Vraag: waarom is gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol/

De beleidslijn is gevolgd:

- De uitgangspunten van de beleidslijn (focus op 1,5 meter in plaats van maximum aantal deelnemers, eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, verantwoordelijkheid organisator en aanvullende maatregelen door lokale overheid) zijn gehanteerd bij de demonstratie.
- Voorafgaand aan de demonstratie is goed contact geweest tussen politie en organisator, zijn er goede afspraken gemaakt en was er vertrouwen dat deze nageleefd zouden worden, is er gekeken naar de geschiktheid van de locatie en leek het niet nodig om een alternatieve locatie aan te wijzen.
- Tijdens de demonstratie is er continu contact geweest tussen politie en organisator over het handhaven van de 1,5 meter richtlijn. Met de beschikbare middelen is zoveel mogelijk gedaan om de 1,5 meter te handhaven.
- Het wel / niet afdwingen van de 1,5 meter met politieoptreden is een driehoeksbesluit, omdat daarin zowel het handhavend optreden tegen strafbare feiten als het beheersen van de openbare orde een rol speelt. De driehoek heeft dit besluit met elkaar genomen.

Met opmerkingen █ 6]: Kan ook alleen deze...

Vraag: wat was de rol van de HoVJ?

De driehoek heeft de besluiten vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar genomen.

Is de beleidslijn gevolgd?

- 1,5 meter ipv aantal deelnemers
 - check
- Uitgangspunten; eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, daarnaast organisatie voor gezondheid deelnemers, lokale overheid neemt daar bovenop maatregelen (landelijke richtlijnen zijn leidend, demonstreren is grondrecht, essentieel onderdeel democratische rechtstaat)
 - Deze uitgangspunten zijn gevolgd.
- Lijn van optreden:

vooraf:

 - Contact politie/gemeente – organisator
 - check
 - Aansporen om deelnemers te beperken.
 - Niet nodig geacht, meer dan voldoende ruimte op Dam voor 250-300 demonstranten
 - Nagaan of afstandscriterium met zekerheid kan worden nageleefd; geschikte locatie en goede afspraken met organisator?
 - Ja, Dam was geschikte locatie en er was vertrouwen in de goede afspraken met de organisator
 - Geen geschikte locatie dan zoeken naar geschikt alternatief
 - Niet van toepassing
 - Indien geen overeenstemming met organisator dan aanvullend advies GGD/GHOR
 - Niet van toepassing
 - GGD/GHOR onderschrijft risico's; dan met WOM brief beperken of verbod opleggen
 - Niet van toepassing

Tijdens:

- **Verbod of voorschrift overschreden: organisator aangesproken.** Organisator die zich niet houdt aan voorschrift wijzen op feit dat ze strafbaar feit begaan en OM wordt geïnformeerd. OM handhaaft.

opties:

 - Formeel: er was geen sprake van overtreding van een voorschrift. WOM geldt en de 1,5 meter is niet als voorschrift gesteld. Er was dus ook geen sprake van strafbare feiten. Betekent niet dat er niet is getracht om de landelijke richtlijn te handhaven, zowel door organisator als door politie. zie tijdslijn.
 - Zoals de tijdslijn laat zien is er continu contact geweest tussen politie en organisator om de 1,5 meter richtlijn te handhaven. Conform
- Acute gezondheidsproblemen; op advies GGD/GHOR demo ontbonden en gefaseerd optreden
- Demonstranten wijzen op gezondheidsrisico's en gefaseerd optreden.

Met opmerkingen [7]: Vraag DJZ: waarom staat hier verbod? Voorschrift = WOM voorschrift?

Antwoord:

De beleidslijn is gevolgd:

- De uitgangspunten van de beleidslijn (focus op 1,5 meter in plaats van maximum aantal deelnemers, eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, verantwoordelijkheid organisator en aanvullende maatregelen door lokale overheid) zijn gehanteerd bij de demonstratie.
- Voorafgaand aan de demonstratie is goed contact geweest tussen politie en organisator, zijn er goede afspraken gemaakt en was er vertrouwen dat deze nageleefd zouden worden, is er

gekeken naar de geschiktheid van de locatie en leek het niet nodig om een alternatieve locatie aan te wijzen.

- Tijdens de demonstratie is er continu contact geweest tussen politie en organisator over het handhaven van de 1,5 meter richtlijn. Met de beschikbare middelen is zoveel mogelijk gedaan om de 1,5 meter te handhaven.
- De burgemeester en hoofdofficier zijn om 17.10 uur door de politiefchef geïnformeerd dat handhaven van de 1,5 meter niet meer goed mogelijk was. Politiefchef adviseert om de afgesproken lijn van optreden te handhaven.
- Het wel / niet afdwingen van de 1,5 meter met politieoptreden is een driehoeksbesluit. Daarbij beoordeelt de hoofdofficier de situatie vanuit strafbare feiten en de burgemeester vanuit de openbare orde. Noodzakelijk om gezamenlijk op te treden.
- *De driehoek is van mening dat de genomen besluit vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar zijn genomen.*

Met opmerkingen 8]: Kan ook alleen deze...

Betrokkenheid OM?

- o Willen app verkeer inzien.
 - Advies OOV / DJZ: niet op ingaan. In de tijdslijn staat de weergave van de contacten tussen burgemeester, hoofdofficier en politiefchef. We hebben er voor gekozen om niet de letterlijke teksten van apps over te nemen. Van die lijn nu niet afwijken.
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]

Met opmerkingen 9]: [REDACTED]

antwoord

- 2 SP: heeft bericht ontvangen dat er rond 14.00/15.00 flexteams van de politie zijn opgeroepen.
- a. Wat is daar van waar?

Met opmerkingen 10]: Uitzetten bij politie

3 Raadsdebatten demo's

- a. Bij welke demo's heeft bm zich moeten verantwoorden aan de raad in periode VVD onderdeel college (2010-2014; 2014-2018)?

4 Aantal demo's

- Hoeveel demo's precies per jaar? In 2018 werd 1081 keer een demonstratie aangemeld, in 2019 1446 keer. Tot nu toe werden in 2020 411 demonstraties aangemeld.
- Hoe vaak wordt extra driehoek ingepland vanwege demo?
- Wanneer gebeurt dit, wat zijn afwegingen?

Met opmerkingen 11]: Dashboard - [REDACTED]

Met opmerkingen 12]: [REDACTED]

- Dit is afhankelijk van de risico-inschatting van de demonstratie op basis van het actuele informatiebeeld van die demonstratie. Redenen kunnen bijvoorbeeld zijn de verwachting dat er een forse tegendemonstratie komt waardoor beide demo's uit elkaar gehouden moeten worden,
- Hoe vaak gebeurt dit voor demo van 200/ 300 man?
 - ...

Brainstorm DJZ

- Waarom wist je van tevoren niet dat dit stond te gebeuren?
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- Stukje dat ze daar staat als voorzitter van de veiligheidsregio. Antwoord op bv vraag waarom contact met minister. Al 12 weken krijg ik aanwijzingen van ministers van VWS en JenV.
-

Met opmerkingen [REDACTED] 13]: [REDACTED] levert tekstje aan

Feiten:

- Wat was er precies beschikbaar voor

Q&A raadsdebat antiracisme demonstratie

Procesafspraken

Betrekken bij opstellen antwoorden:

- Politie; beleidsstaf?
- OM; ???
- DJZ;
- Demo collega

Met opmerkingen ■ 1]: Afstemmen met Pierre; hoe te benaderen?

→ Via Pierre concepten voorleggen

Met opmerkingen ■ 2]: dashboard

Redactieraad:

- Woordvoering
- Kabinet
- Pierre / ■
- G5

1. Telegraaf: Gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol van het veiligheidsberaad?
- Voorschriften overtreden --> organisator direct wijzen op strafbaarheid, terstond OM informeren. OM aan zet om op strafbare feiten te handhaven.
- Feitenrelaas: vooral contact tussen bm en pc. Rol hovj blijft onduidelijk. Hovj als enige bevoegd om te handhaven op overtreding 1,5m, opgenomen in nv

Met opmerkingen ■ 3]: concept antwoord voorleggen aan OM en politie

Met opmerkingen ■ 4]: RBT?

Met opmerkingen ■ 5]: Hier was geen sprake van voorschriften

Vraag: waarom is gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol/

De beleidslijn is gevolgd:

- De uitgangspunten van de beleidslijn (focus op 1,5 meter in plaats van maximum aantal deelnemers, eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, verantwoordelijkheid organisator en aanvullende maatregelen door lokale overheid) zijn gehanteerd bij de demonstratie.
- Voorafgaand aan de demonstratie is goed contact geweest tussen politie en organisator, zijn er goede afspraken gemaakt en was er vertrouwen dat deze nageleefd zouden worden, is er gekeken naar de geschiktheid van de locatie en leek het niet nodig om een alternatieve locatie aan te wijzen.
- Tijdens de demonstratie is er continu contact geweest tussen politie en organisator over het handhaven van de 1,5 meter richtlijn. Met de beschikbare middelen is zoveel mogelijk gedaan om de 1,5 meter te handhaven.
- Het wel / niet afdwingen van de 1,5 meter met politieoptreden is een driehoeksbesluit, omdat daarin zowel het handhavend optreden tegen strafbare feiten als het beheersen van de openbare orde een rol speelt. De driehoek heeft dit besluit met elkaar genomen.

Met opmerkingen ■ 6]: Kan ook alleen deze...

Met opmerkingen ■ 7]: Openstaande vraag: is het verstandig om app verkeer vrij te geven:
-Advies OOV / DJZ: niet op ingaan. In de tijdslijn staat de weergave van de contacten tussen burgemeester, hoofdofficier en politiechef. We hebben er voor gekozen om niet de letterlijke teksten van apps over te nemen. Van die lijn nu niet afwijken.

Vraag: wat was de rol van de HoVJ?

De driehoek heeft de besluiten vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar genomen.

2. SP: heeft bericht ontvangen dat er rond 14.00/15.00 flexteams van de politie zijn opgeroepen.
 - a. Wat is daar van waar?

Met opmerkingen ■ 8]: Uitzetten bij politie

3 Raadsdebatten demo's

- a. Bij welke demo's heeft bm zich moeten verantwoorden aan de raad in periode VVD onderdeel college (2010-2014; 2014-2018)?
- i. Maagdenhuisbezetting
 - ii. Occupy. *Occupy* heeft ons geleerd dat niet alle onderdelen van een demonstratie dezelfde bescherming dienen te ontvangen. Het demonstratieve kampement kreeg echter al snel een permanent karakter met ongewenste aanwas, overlast, geweld en zelfs gezondheidsproblemen tot gevolg, terwijl de meningsuiting steeds meer op de achtergrond raakte.
 - iii. We are here
 - iv. Pegida lopend
 - v. Demonstratie van AFA nav gedie in VS, mochten lopen naar Museumplein
 - vi. We are her in Oost, demo van onder andere rechts in verzet

4 Aantal demo's

- Hoeveel demo's precies per jaar? In 2018 werd 1081 keer een demonstratie aangemeld, in 2019 1446 keer. Tot nu toe werden in 2020 411 demonstraties aangemeld.
- Hoe vaak wordt extra driehoek ingepland vanwege demo?
- Wanneer gebeurt dit, wat zijn afwegingen?
 - o Dit is afhankelijk van de risico-inschatting van de demonstratie op basis van het actuele informatiebeeld van die demonstratie. Redenen kunnen bijvoorbeeld zijn de verwachting dat er een forse tegendemonstratie komt waardoor beide demo's uit elkaar gehouden moeten worden,
- Hoe vaak gebeurt dit voor demo van 200/ 300 man?
 - o ...

Met opmerkingen [REDACTED] 9]: Dashboard - [REDACTED]

Met opmerkingen [REDACTED] 10]: [REDACTED]

Brainstorm DJZ

- Waarom wist je van tevoren niet dat dit stond te gebeuren?
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- Stukje dat ze daar staat als voorzitter van de veiligheidsregio. Antwoord op bv vraag waarom contact met minister. Al 12 weken krijg ik aanwijzingen van ministers van VWS en JenV.
-

Met opmerkingen [REDACTED] 11]; [REDACTED] levert tekstje aan

Feiten:

- Wat was er precies beschikbaar voor

Is de beleidslijn gevolgd?

- 1,5 meter ipv aantal deelnemers
 - check
- Uitgangspunten; eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, daarnaast organisatie voor gezondheid deelnemers, lokale overheid neemt daar bovenop maatregelen (landelijke richtlijnen zijn leidend, demonstreren is grondrecht, essentieel onderdeel democratische rechtstaat)
 - Deze uitgangspunten zijn gevolgd.
- Lijn van optreden:
vooraf:
 - Contact politie/gemeente – organisator
 - check
 - Aansporen om deelnemers te beperken.
 - Niet nodig geacht, meer dan voldoende ruimte op Dam voor 250-300 demonstranten
 - Nagaan of afstandscriterium met zekerheid kan worden nageleefd; geschikte locatie en goede afspraken met organisator?
 - Ja, Dam was geschikte locatie en er was vertrouwen in de goede afspraken met de organisator
 - Geen geschikte locatie dan zoeken naar geschikt alternatief
 - Niet van toepassing
 - Indien geen overeenstemming met organisator dan aanvullend advies GGD/GHOR
 - Niet van toepassing
 - GGD/GHOR onderschrijft risico's; dan met WOM brief beperken of verbod opleggen
 - Niet van toepassing

Tijdens:

- Verbod of voorschrift overschreden: organisator aangesproken. Organisator die zich niet houdt aan voorschrift wijzen op feit dat ze strafbaar feit begaan en OM wordt geïnformeerd. OM handhaaft.
opties:
 - Formeel: er was geen sprake van overtreding van een voorschrift. WOM geldt en de 1,5 meter is niet als voorschrift gesteld. Er was dus ook geen sprake van strafbare feiten. Betekent niet dat er niet is getracht om de landelijke richtlijn te handhaven, zowel door organisator als door politie. zie tijdslijn.
 - Zoals de tijdslijn laat zien is er continu contact geweest tussen politie en organisator om de 1,5 meter richtlijn te handhaven. Conform
- Acute gezondheidsproblemen; op advies GGD/GHOR demo ontbonden en gefaseerd optreden
- Demonstranten wijzen op gezondheidsrisico's en gefaseerd optreden.

Met opmerkingen 12]: Vraag DJZ: waarom staat hier verbod? Voorschrift = WOM voorschrift?

Q&A raadsdebat antiracisme demonstratie

1. Telegraaf: Gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol van het veiligheidsberaad?

- Naar aanleiding van het artikel in de Telegraaf (dd.9 juni)

Vraag: waarom is gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol?

1. Het 'demonstratieprotocol' is niet vastgesteld door het Veiligheidsberaad. Op 7 mei is de 'geactualiseerde beleidslijn demonstraties' vastgesteld in het Regionaal Beleids Team
2. Het protocol niet nageleefd? Stappen uit de beleidslijn zijn bewust in driehoeksverband gevolgd:
 - De beleidslijn bevat uitgangspunten, de lijn van optreden voorafgaand aan en tijdens de demonstratie.
 - De uitgangspunten (focus op 1,5 meter in plaats van maximum aantal deelnemers, eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, verantwoordelijkheid organisator en aanvullende maatregelen door lokale overheid) zijn gehanteerd bij de demonstratie.
 - Voorafgaand aan de demonstratie is goed contact geweest tussen politie en organisator, zijn er goede afspraken gemaakt en was er vertrouwen dat deze nageleefd zouden worden. Gezien het verwachte aantal deelnemers en de locatie was er geen reden om aan te dringen op minder deelnemers, mede omdat per 1 juni het verbod op samenkomsten is opgeheven (bij vaststellen beleidslijn golden andere aanwijzingen in het kader van bestrijding Covid-19). Er is gekeken naar de geschiktheid van de locatie en leek het niet nodig om een alternatieve locatie aan te wijzen. De overige stappen in de lijn van optreden voorafgaand aan de demo waren niet van toepassing.
 - Tijdens de demonstratie is er continu contact geweest tussen politie en organisator over het handhaven van de 1,5 meter richtlijn. Met de beschikbare middelen is zoveel mogelijk gedaan om de 1,5 meter te handhaven.
 - Op het schenden van de 1,5 meter afstand is niet handhavend opgetreden. Dit is een besluit van de driehoek geweest, gebaseerd op de inschatting dat politieoptreden tot escalatie zou kunnen leiden. Dit is ook de reden waarom er geen GGD/GHOR advies is gevraagd.

Vraag: wat was de rol van de HoVJ?

De driehoek heeft de besluiten vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar genomen.

2. SP: heeft bericht ontvangen dat er rond 14.00/15.00 flexteams van de politie zijn opgeroepen.

Flexteams zijn niet opgeroepen en niet ingezet ten behoeve van de demo op 1 juni.

3. Raadsdebatten demo's

- a. Bij welke demo's heeft bm zich moeten verantwoorden aan de raad in periode VVD onderdeel college (2010-2014; 2014-2018)?
 - Afwegingen tussen veiligheid en gezondheid is niet nieuw; speelde ook bij Occupy Maagdenhuisbezetting.
 - Occupy: mondiale context speelde heel erg mee, overal in de wereld was dat, overheden worstelde, sommige gingen er hard tegenin en dat leidde meteen tot rellen. Van der Laan is

Met opmerkingen [1]: Openstaande vraag: is het verstandig om app verkeer vrij te geven:

-Advies OOV / DJZ: niet op ingaan. In de tijdslijn staat de weergave van de contacten tussen burgemeester, hoofdofficier en politiechef. We hebben er voor gekozen om niet de letterlijke teksten van apps over te nemen. Van die lijn nu niet afwijken.

langsgeweest en in gesprek met demonstranten, sympathie getoond, ook gesproken met ondernemers.

- We are here, Notweg, vergelijkbaar. Minder centraal, inschatting dat optreden zal leiden tot escalatie. Radicale mensen / partijen waren bereid we are here te beschermen.
- In alle beleidslijnen; niet direct met de knuppel, bv sinterklaasintocht.
- Maagdenhuisbezetting, lang iets laten gebeuren wat eigenlijk niet mag, bm er naartoe,

Er zijn veel vergelijkingen te trekken:

- Mondiale context kan een rol spelen
- Afweging tussen wel / niet optreden vanwege de vrees voor escalatie
- Langsgaan bij demonstratie en in gesprek met de demonstranten
- Aantrekkingskracht op radicale sympathisanten wat meespeelt in de afweging wel/niet optreden

Let wel: hoewel het gezondheidsbelang bv bij We are here en Occupy wel degelijk een rol speelde (het begin van de afbouw van deze demonstraties), is de impact van Covid-19 onvergelykbaar.

4 **Aantal demo's**

- Hoeveel demo's precies per jaar?
In 2014 werden er nog 240 demonstraties aangemeld, in 2018 was dit opgelopen tot 1081 keer, in 2019 1446 keer. Tot nu toe werden in 2020 411 demonstraties aangemeld.
- Hoe vaak wordt extra driehoek ingepland vanwege demo?
- In 2019 zijn er 4 extra driehoeken geweest voor een demonstratie. Eén voor Extinction Rebellion, één voor ADEV en twee voor het boerenprotest. In 2020 zijn er twee extra driehoeken geweest. Eén voor Pegida en één voor Anti-racisme demo op 10 juni.
- Wanneer gebeurt dit, wat zijn afwegingen?
 - o Dit is afhankelijk van de risico-inschatting van de demonstratie op basis van het actuele informatiebeeld van die demonstratie. Redenen kunnen bijvoorbeeld zijn:
 - de verwachting dat er een forse tegemonstratie komt waardoor beide demo's uit elkaar gehouden moeten worden,
 - als de organisator wens heeft die tot risico's kunnen leiden (denk aan het Boerenprotest)
 - als de inschatting is dat de demonstratie tot spanningen in de stad kan leiden of versterken, bv. als gevolg van gebeurtenissen in het buitenland.
- Hoe vaak gebeurt dit voor demo van 200/300 man?
 - o Aantal is meestal niet het criterium, het gaat om de risicoinschatting. Bij de demo van 1 juni was er vanuit de risicoinschatting van de demonstratie geen reden voor een extra driehoek.

5. **Klopt het dat er binnen het korps (team burgwallen en/of de meldkamer) hogere aantallen deelnemers bekend waren voorafgaand aan de demonstratie?**

Dergelijke signalen hebben de driehoek niet bereikt. Mocht dit het geval zijn geweest dan zal dit uit evaluatie kunnen blijken.

6. **Toelichting waarom ik hier als voorzitter Veiligheidsregio sta.**

7. Waarom heeft u contact gezocht met de minister van JenV? Zelfs Bruls zegt dat hij dat als burgemeester nooit doet.

Nee, als burgemeester ben ik daarin inderdaad terughoudend, al heb ik in belangrijke kwesties wel degelijk wel eens contact.

Maar hier gaat het wel om een bijzondere situatie, waar ik niet handel als burgemeester in een normale situatie, maar als voorzitter van de VR in een crisissituatie. De voorzitters van de veiligheidsregio's worden al bijna drie maanden aangestuurd door aanwijzingen van de ministers van VWS en JenV ter bestrijding van COVID-19. Als ik dan wordt geconfronteerd met een grote samenkomst waar de anderhalvemeter maatregel niet wordt nageleefd, dan acht ik het gepast de minister hierover te informeren.

8. Als inschatting was groot risico op escalatie, waarom dan zo weinig back up politie? Is het niet gebruikelijk dat bij aanwezigheid antifa de ME ergens klaar staat?

De risico inschatting was niet dat er spontaan rellen zouden ontstaan, maar dat de aanwezigheid of het optreden van politie tot escalatie zou kunnen leiden. Door een laag profiel te houden wordt gezorgd dat er geen reden is voor demonstranten om zich tegen de politie te keren.

9. In het feitenrelaas staat soms dat de politie rekende met een derde van de meldingen op social media, en soms staat er dat ze rekende met een derde van het aantal dat de organisatie op gaf. Welke van de twee was het?

Deze berekening geldt voor de meldingen via sociale media.

10. Waarom gingen er geen alarmbellen af toen de organisatie de verwachting van het aantal mensen tussen half 11 en 11 met meer dan 100% naar boven bijstelde? Waarom gingen er later die middag nog steeds geen alarmbellen af?

Tussen half 11 en 14.00 uur steeg het aantal meldingen op sociale media van 1.100 naar 2.000. De politie schat de opkomst nog steeds op 1/3 van dit aantal meldingen. De politie schat in dat met dit aantal het eerder bepaalde driehoeksbeleid met het beschikbare personeel uit te voeren is.

11. Waarom is niet bij 1000 demonstranten het verzoek gedaan aan mensen niet meer te komen?

Door de focus op het voorkomen van escalatie is de mogelijkheid van eigen communicatie (gemeente en of politie) buiten beeld gebleven.

12. Hoe reflecteert de burgemeester op haar aanwezigheid op het moment dat het al veel te vol was?

Mijn besluit om naar de Dam te gaan was ingegeven vanwege de onverwacht grote toestroom. Vanuit het perspectief van openbare orde ben ik gaan kijken naar de situatie op de Dam.

13. Op welke wijze wil de burgemeester de toegezegde evaluatie nu vormgeven?

Over de inhoud van de evaluatieopdracht worden op dit moment gesprekken gevoerd.

14. Hoe is de onafhankelijkheid gewaarborgd?

Door de evaluatie door een externe partij uit te laten voeren.

Q&A raadsdebat antiracisme demonstratie

1. Telegraaf: Gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol van het veiligheidsberaad?

- Naar aanleiding van het artikel in de Telegraaf (dd.9 juni)

Vraag: waarom is gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol?

1. Het 'demonstratieprotocol' is niet vastgesteld door het Veiligheidsberaad. Op 7 mei is de 'geactualiseerde beleidslijn demonstraties' vastgesteld in het Regionaal Beleids Team
2. Het protocol niet nageleefd? Stappen uit de beleidslijn zijn bewust in driehoeksverband gevolgd:
 - De beleidslijn bevat uitgangspunten, de lijn van optreden voorafgaand aan en tijdens de demonstratie. Het is dus geen Wet van Meden en Perzen: elke demonstratie vraagt om maatwerk.
 - De uitgangspunten (focus op 1,5 meter in plaats van maximum aantal deelnemers, eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, verantwoordelijkheid organisator en aanvullende maatregelen door lokale overheid) zijn gehanteerd bij de demonstratie.
 - Voorafgaand aan de demonstratie is goed contact geweest tussen politie en organisator, zijn er goede afspraken gemaakt en was er vertrouwen dat deze nageleefd zouden worden. Gezien het verwachte aantal deelnemers en de locatie was er geen reden om aan te dringen op minder deelnemers, mede omdat per 1 juni het verbod op samenkomsten in de openbare ruimte is opgeheven (bij vaststellen beleidslijn golden andere aanwijzingen in het kader van bestrijding Covid-19). Er is gekeken naar de geschiktheid van de locatie en leek het niet nodig om een alternatieve locatie aan te wijzen. De overige stappen in de lijn van optreden voorafgaand aan de demo waren niet van toepassing.
 - Tijdens de demonstratie is er continu contact geweest tussen politie en organisator over het handhaven van de 1,5 meter richtlijn. Met de beschikbare middelen is zoveel mogelijk gedaan om de 1,5 meter te handhaven: organisatie heeft daartoe opgeroepen vanaf podium en met borden; er is extra ruimte gecreëerd door tramverkeer om te leiden PM PM
 - Op het schenden van de 1,5 meter afstand is niet handhavend opgetreden. Dit is een besluit van de driehoek geweest, gebaseerd op de inschatting dat politieoptreden tot escalatie zou kunnen leiden. Dit is ook de reden waarom er geen GGD/GHOR advies is gevraagd.

Met opmerkingen [1]: Passage roept meer vragen op dan dat hij antwoorden geeft.

Vraag: wat was de rol van de HoVJ?

De driehoek heeft de besluiten vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar genomen.

2. SP: heeft bericht ontvangen dat er rond 14.00/15.00 flexteams van de politie zijn opgeroepen.

Flexteams zijn niet opgeroepen en niet ingezet ten behoeve van de demo op 1 juni.

3. Raadsdebatten demo's

- a. Bij welke demo's heeft bm zich moeten verantwoorden aan de raad in periode VVD onderdeel college (2010-2014; 2014-2018)?
- Afwegingen tussen veiligheid en gezondheid is niet nieuw; speelde ook bij Occupy Maagdenhuisbezetting.

Met opmerkingen [2]: Openstaande vraag: is het verstandig om app verkeer vrij te geven:
-Advies OOV / DJZ: niet op ingaan. In de tijdslijn staat de weergave van de contacten tussen burgemeester, hoofdofficier en politiefchef. We hebben er voor gekozen om niet de letterlijke teksten van apps over te nemen. Van die lijn nu niet afwijken.

- Occupy: mondiale context speelde heel erg mee, overal in de wereld was dat, overheden worstelde, sommige gingen er hard tegenin en dat leidde meteen tot rellen. Van der Laan is langsgeweest en in gesprek met demonstranten, sympathie getoond, ook gesproken met ondernemers.
- We are here, Notweg, vergelijkbaar. Minder centraal, inschatting dat optreden zal leiden tot escalatie. Radicale mensen / partijen waren bereid we are here te beschermen.
- In alle beleidslijnen; niet direct met de knuppel, bv sinterklaasintocht.
- Maagdenhuisbezetting, lang iets laten gebeuren wat eigenlijk niet mag, bm er naartoe,

Er zijn veel vergelijkingen te trekken:

- Mondiale context kan een rol spelen
- Afweging tussen wel / niet optreden vanwege de vrees voor escalatie
- Langsgaan bij demonstratie en in gesprek met de demonstranten
- Aantrekkingskracht op radicale sympathisanten wat meespeelt in de afweging wel/niet optreden

Let wel: hoewel het gezondheidsbelang bv bij We are here en Occupy wel degelijk een rol speelde (het begin van de afbouw van deze demonstraties), is de impact van Covid-19 onvergelykbaar.

4 Aantal demo's

- Hoeveel demo's precies per jaar?
In 2014 werden er nog 240 demonstraties aangemeld, in 2018 was dit opgelopen tot 1081 keer, in 2019 1446 keer. Tot nu toe werden in 2020 411 demonstraties aangemeld.
- Hoe vaak wordt extra driehoek ingepland vanwege demo?
- In 2019 zijn er 4 extra driehoeken geweest voor een demonstratie. Eén voor Extinction Rebellion, één voor ADEV en twee voor het boerenprotest. In 2020 zijn er twee extra driehoeken geweest. Eén voor Pegida en één voor Anti-racisme demo op 10 juni.
- Wanneer gebeurt dit, wat zijn afwegingen?
 - o Dit is afhankelijk van de risico-inschatting van de demonstratie op basis van het actuele informatiebeeld van die demonstratie. Redenen kunnen bijvoorbeeld zijn:
 - de verwachting dat er een forse tegendemonstratie komt waardoor beide demo's uit elkaar gehouden moeten worden,
 - als de organisator wensen heeft die tot risico's kunnen leiden (denk aan het Boerenprotest)
 - als de inschatting is dat de demonstratie tot spanningen in de stad kan leiden of versterken, bv. als gevolg van gebeurtenissen in het buitenland.
- Hoe vaak gebeurt dit voor demo van 200/300 man?
 - o Aantal is meestal niet het criterium, het gaat om de risicoinschatting. Bij de demo van 1 juni was er vanuit de risicoinschatting van de demonstratie geen reden voor een extra driehoek.

5. Klopt het dat er binnen het korps (team burgwallen en/of de meldkamer) hogere aantallen deelnemers bekend waren voorafgaand aan de demonstratie?

Dergelijke signalen hebben de driehoek niet bereikt. Mocht dit het geval zijn geweest dan zal dit uit evaluatie kunnen blijken.

6. Toelichting waarom ik hier als voorzitter Veiligheidsregio sta.

7. Waarom heeft u contact gezocht met de minister van JenV? Zelfs Bruls zegt dat hij dat als burgemeester nooit doet.

Nee, als burgemeester ben ik daarin inderdaad terughoudend, al heb ik in belangrijke kwesties wel degelijk wel eens contact.

Maar hier gaat het wel om een bijzondere situatie, waar ik niet handel als burgemeester in een normale situatie, maar als voorzitter van de VR in een crisissituatie. De voorzitters van de veiligheidsregio's worden al bijna drie maanden aangestuurd door aanwijzingen van de ministers van VWS en JenV ter bestrijding van COVID-19. Als ik dan wordt geconfronteerd met een grote samenkomst waar de anderhalvemeter maatregel niet wordt nageleefd, dan acht ik het gepast de minister hierover te informeren.

8. Als inschatting was groot risico op escalatie, waarom dan zo weinig back up politie? Is het niet gebruikelijk dat bij aanwezigheid antifa de ME ergens klaar staat?

De risico inschatting was niet dat er spontaan rellen zouden ontstaan, maar dat de aanwezigheid of het optreden van politie tot escalatie zou kunnen leiden. Door een laag profiel te houden wordt gezorgd dat er geen reden is voor demonstranten om zich tegen de politie te keren.

9. In het feitenrelaas staat soms dat de politie rekende met een derde van de meldingen op social media, en soms staat er dat ze rekende met een derde van het aantal dat de organisatie op gaf. Welke van de twee was het?

Deze berekening geldt voor de meldingen via sociale media.

10. Waarom gingen er geen alarmbellen af toen de organisatie de verwachting van het aantal mensen tussen half 11 en 11 met meer dan 100% naar boven bijstelde? Waarom gingen er later die middag nog steeds geen alarmbellen af?

Tussen half 11 en 14.00 uur steeg het aantal meldingen op sociale media van 1.100 naar 2.000. De politie schat de opkomst nog steeds op 1/3 van dit aantal meldingen. De politie schat in dat met dit aantal het eerder bepaalde driehoeksbeleid met het beschikbare personeel uit te voeren is [en dat er ook voor deze hoeveelheid mensen ruimte genoeg is op de Dam: daar kunnen namelijk naar schatting 400 op anderhalve meter staan.-](#)

11. Waarom is niet bij 1000 demonstranten het verzoek gedaan aan mensen niet meer te komen?

Door de focus op het voorkomen van escalatie is de mogelijkheid van eigen communicatie (gemeente en/of politie) buiten beeld gebleven. [Bovendien ging de aanwas razendsnel.](#)

12. Hoe reflecteert de burgemeester op haar aanwezigheid op het moment dat het al veel te vol was?

Mijn besluit om naar de Dam te gaan was ingegeven vanwege de onverwacht grote toestroom. Vanuit het perspectief van openbare orde ben ik gaan kijken naar de situatie op de Dam.

13. Op welke wijze wil de burgemeester de toegezegde evaluatie nu vormgeven?

Over de inhoud van de evaluatieopdracht worden op dit moment gesprekken gevoerd.

14. Hoe is de onafhankelijkheid gewaarborgd?

Door de evaluatie door een externe partij uit te laten voeren.

Q&A raadsdebat antiracisme demonstratie

1. Telegraaf: Gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol van het veiligheidsberaad?

Naar aanleiding van het artikel in de Telegraaf (dd.9 juni)

Vraag: waarom is gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol/

1. Het 'demonstratieprotocol' is niet vastgesteld door het Veiligheidsberaad. Op 7 mei is de 'geactualiseerde beleidslijn demonstraties' vastgesteld in het Regionaal Beleids Team
2. Het protocol niet nageleefd? Stappen uit de beleidslijn zijn bewust in driehoeksverband gevolgd:
 - De beleidslijn bevat uitgangspunten, de lijn van optreden voorafgaand aan en tijdens de demonstratie. Het is dus geen Wet van Meden en Perzen: elke demonstratie vraagt om maatwerk.
 - De uitgangspunten (focus op 1,5 meter in plaats van maximum aantal deelnemers, eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, verantwoordelijkheid organisator en aanvullende maatregelen door lokale overheid) zijn gehanteerd bij de demonstratie.
 - Voorafgaand aan de demonstratie is goed contact geweest tussen politie en organisator, zijn er goede afspraken gemaakt en was er vertrouwen dat deze nageleefd zouden worden. Gezien het verwachte aantal deelnemers en de locatie was er geen reden om aan te dringen op minder deelnemers, mede omdat per 1 juni het verbod op samenkomsten in de openbare ruimte is opgeheven (bij vaststellen beleidslijn golden andere aanwijzingen in het kader van bestrijding Covid-19). Er is gekeken naar de geschiktheid van de locatie en leek het niet nodig om een alternatieve locatie aan te wijzen.
 - Tijdens de demonstratie is er continu contact geweest tussen politie en organisator over het handhaven van de 1,5 meter richtlijn. Met de beschikbare middelen is zoveel mogelijk gedaan om de 1,5 meter te handhaven.
 - Op het schenden van de 1,5 meter afstand is niet handhavend opgetreden. Dit is een besluit van de driehoek geweest, gebaseerd op de inschatting dat politieoptreden tot escalatie zou kunnen leiden. Dit is ook de reden waarom er geen GGD/GHOR advies is gevraagd.

Vraag: wat was de rol van de HoVJ?

De driehoek heeft de besluiten vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar genomen.

N.B. vraag van kabinet was of het verstandig is om app verkeer in driehoeksapp vrij te geven:

- Advies OOV / DJZ: niet doen. In de tijdslijn staat de weergave van de contacten tussen burgemeester, hoofdofficier en politiechef. We hebben er voor gekozen om niet de letterlijke teksten van apps over te nemen. Advies is om van die lijn nu niet af te wijken.
- DJZ: app berichten zijn in principe wob-baar. Heel precies kijken op welke grond je dingen weigert. In lijn met college niet enkel op intern beraard weigeren. Mogelijke weigeringsgronden zonder app's te hebben gezien: a) belang van toezicht en b) belang van opsporing strafbare feiten en c) onevenredige benadeling van de goede gang van zaken in de driehoek en daarmee het openbaar bestuur.

2. SP: heeft bericht ontvangen dat er rond 14.00/15.00 flexteams van de politie zijn opgeroepen.

Flexteams zijn niet opgeroepen en niet ingezet ten behoeve van de demo op 1 juni.

3 Raadsdebatten demo's

Bij welke demo's heeft burgemeester zich moeten verantwoorden aan de raad in periode dat VVD onderdeel college was (2010-2014; 2014-2018)?

- Meest opvallende: Occupy, We are here, Maagdenhuisbezetting
- Afwegingen tussen veiligheid en gezondheid is niet nieuw; speelde ook bij Occupy Maagdenhuisbezetting.
- Occupy: mondiale context speelde heel erg mee, overal in de wereld was dat, overheden worstelde, sommige gingen er hard tegenin en dat leidde meteen tot rellen. Van der Laan is langsgeweest en in gesprek met demonstranten, sympathie getoond, ook gesproken met ondernemers.
- We are here, Notweg, vergelijkbaar. Minder centraal, inschatting dat optreden zal leiden tot escalatie. Radicale mensen / partijen waren bereid we are here te beschermen.
- In alle beleidslijnen; niet direct met de knuppel, bv sinterklaasintocht.
- Maagdenhuisbezetting, lang iets laten gebeuren wat eigenlijk niet mag, bm er naartoe,

Er zijn veel vergelijkingen te trekken:

- Mondiale context kan een rol spelen
- Afweging tussen wel / niet optreden vanwege de vrees voor escalatie
- Langsgaan bij demonstratie en in gesprek met de demonstranten
- Aantrekkingskracht op radicale sympathisanten wat meespeelt in de afweging wel/niet optreden

Let wel: hoewel het gezondheidsbelang bv bij We are here en Occupy wel degelijk een rol speelde (het begin van de afbouw van deze demonstraties), is de impact van Covid-19 onvergelijkbaar.

4 Aantal demo's

- Hoeveel demo's precies per jaar?
In 2014 werden er nog 240 demonstraties aangemeld, in 2018 was dit opgelopen tot 1081 keer, in 2019 1446 keer. Tot nu toe werden in 2020 411 demonstraties aangemeld.
- Hoe vaak wordt extra driehoek ingepland vanwege demo?
In 2019 zijn er 4 extra driehoeken geweest voor een demonstratie. Eén voor Extinction Rebellion, één voor ADEV en twee voor het boerenprotest. In 2020 zijn er twee extra driehoeken geweest. Eén voor Pegida en één voor Anti-racisme demo op 10 juni.
- Wanneer gebeurt dit, wat zijn afwegingen?
Dit is afhankelijk van de risico-inschatting van de demonstratie op basis van het actuele informatiebeeld van die demonstratie. Redenen kunnen bijvoorbeeld zijn:
 - o de verwachting dat er een forse tegendemonstratie komt waardoor beide demo's uit elkaar gehouden moeten worden,
 - o als de organisator wensen heeft die tot risico's kunnen leiden (denk aan het Boerenprotest)
 - o als de inschatting is dat de demonstratie tot spanningen in de stad kan leiden of versterken, bv. als gevolg van gebeurtenissen in het buitenland.
- Hoe vaak gebeurt dit voor demo van 200/ 300 man?
 - o Aantal is meestal niet het criterium, het gaat om de risicoinschatting. Bij de demo van 1 juni was er vanuit de risicoinschatting van de demonstratie geen reden voor een extra driehoek.

5. Klopt het dat er binnen het korps (team burgwallen en/of de meldkamer) hogere aantallen deelnemers bekend waren voorafgaand aan de demonstratie?

Dergelijke signalen hebben de driehoek niet bereikt. Mocht dit het geval zijn geweest dan zal dit uit evaluatie kunnen blijken.

6. Toelichting waarom ik hier als voorzitter Veiligheidsregio sta.

Op grond van artikel 39 Wet op de Veiligheidsregio (WVR) is de voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd gezag om artikel 5 tot en met 9 van de Wet openbare manifestaties (Wom) toe te passen binnen de gehele Veiligheidsregio. De hoofdlijnen van het demonstratiebeleid worden besproken in het Regionaal beleidsteam (RBT) van de Veiligheidsregio. Bij kennisgevingen voor demonstraties en daadwerkelijke demonstraties verzet de vereiste spoed in het algemeen tegen raadpleging van het RBT. Vanzelfsprekend worden de Hoofdofficier van Justitie en de Hoofdcommissaris van politie betrokken bij de besluitvorming aangaande de Wom ten behoeve van een veilig en ongestoorde demonstratie. De voorzitter van de VR legt zonedig mondeling verantwoording af aan de gemeenteraad van de betreffende gemeente. Dit maakt dat de beantwoording van de vragen van de raad beantwoord worden door de voorzitter van de VR in casu de burgemeester van Amsterdam.

7. Waarom heeft u contact gezocht met de minister van JenV? Zelfs Bruls zegt dat hij dat als burgemeester nooit doet.

Nee, als burgemeester ben ik daarin inderdaad terughoudend, al heb ik in belangrijke kwesties wel degelijk wel eens contact.

Maar hier gaat het wel om een bijzondere situatie, waar ik niet handel als burgemeester in een normale situatie, maar als voorzitter van de VR in een crisissituatie. De voorzitters van de veiligheidsregio's worden al bijna drie maanden aangestuurd door aanwijzingen van de ministers van VWS en JenV ter bestrijding van COVID-19. Als ik dan wordt geconfronteerd met een grote samenkomst waar de anderhalvemeter maatregel niet wordt nageleefd, dan acht ik het gepast de minister hierover te informeren.

8. Als inschatting was groot risico op escalatie, waarom dan zo weinig back up politie? Is het niet gebruikelijk dat bij aanwezigheid antifa de ME ergens klaar staat?

De risico inschatting was niet dat er spontaan rellen zouden ontstaan, maar dat de aanwezigheid of het optreden van politie tot escalatie zou kunnen leiden. Door een laag profiel te houden wordt gezorgd dat er geen reden is voor demonstranten om zich tegen de politie te keren.

9. In het feitenrelaas staat soms dat de politie rekende met een derde van de aanmeldingen op social media, en soms staat er dat ze rekende met een derde van het aantal dat de organisatie op gaf. Welke van de twee was het?

Deze berekening geldt voor de aanmeldingen via sociale media.

10. Waarom gingen er geen alarmbellen af toen de organisatie de verwachting van het aantal mensen tussen half 11 en 11 met meer dan 100% naar boven bijstelde? Waarom gingen er later die middag nog steeds geen alarmbellen af?

Tussen half 11 en 14.00 uur steeg het aantal aanmeldingen op sociale media van 1.100 naar 2.000. De politie schat de opkomst nog steeds op 1/3 van dit aantal aanmeldingen. De politie schat in dat

met dit aantal het eerder bepaalde driehoeksbeleid met het beschikbare personeel uit te voeren is. De inschatting is ook dat met dit aantal deelnemers het goed mogelijk is om 1,5 meter afstand te houden. Grove schatting is namelijk dat dat met ca. 4.300 mensen kan op de Dam.

11. Waarom is niet bij 1000 demonstranten het verzoek gedaan aan mensen niet meer te komen?

Door de focus op het voorkomen van escalatie is de mogelijkheid van eigen communicatie (gemeente en of politie) buiten beeld gebleven.

12. Hoe reflecteert de burgemeester op haar aanwezigheid op het moment dat het al veel te vol was?

Mijn besluit om naar de Dam te gaan was ingegeven vanwege de onverwacht grote toestroom. Vanuit het perspectief van openbare orde ben ik gaan kijken naar de situatie op de Dam.

13. Op welke wijze wil de burgemeester de toegezegde evaluatie nu vormgeven?

Over de inhoud van de evaluatieopdracht worden op dit moment gesprekken gevoerd.

14. Hoe is de onafhankelijkheid gewaarborgd?

Door de evaluatie door een externe partij uit te laten voeren.

15. Welke lessen zijn nu al getrokken?

- Beleidslijn demo wordt aangescherpt (bv. opsomming mogelijke beheersmaatregelen).
- Scherp kijken naar hoe inschatting van aantal deelnemers te verbeteren en tegelijkertijd grotere risicomarge inbouwen (nu in coronatijd voldoende ruimte voor het aantal deelnemers zo belangrijk is).
- PM aanvullen

Q&A raadsdebat antiracisme demonstratie

1. Telegraaf: Gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol van het veiligheidsberaad?

Naar aanleiding van het artikel in de Telegraaf (dd.9 juni)

Vraag: waarom is gehandeld in strijd met het demonstratieprotocol/

1. Het veiligheidsberaad is geen besluitvormend gremium. Het 'demonstratieprotocol' waaraan gerefereerd wordt is de op 7 mei in het Regionaal Beleidsteam vastgestelde 'geactualiseerde beleidslijn demonstraties'
2. Het protocol niet nageleefd? Stappen uit de beleidslijn zijn bewust in driehoeksverband gevolgd:
 - De beleidslijn bevat uitgangspunten, de lijn van optreden voorafgaand aan en tijdens de demonstratie. Het is dus geen Wet van Meden en Perzen: elke demonstratie vraagt om maatwerk.
 - De uitgangspunten (focus op 1,5 meter in plaats van maximum aantal deelnemers, eigen verantwoordelijkheid individuele deelnemer, verantwoordelijkheid organisator en aanvullende maatregelen door lokale overheid) zijn gehanteerd bij de demonstratie.
 - Voorafgaand aan de demonstratie is goed contact geweest tussen politie en organisator, zijn er goede afspraken gemaakt en was er vertrouwen dat deze nageleefd zouden worden. Gezien het verwachte aantal deelnemers en de locatie was er geen reden om aan te dringen op minder deelnemers, mede omdat per 1 juni het verbod op samenkomsten in de openbare ruimte is opgeheven (bij vaststellen beleidslijn golden andere aanwijzingen in het kader van bestrijding Covid-19). Er is gekeken naar de geschiktheid van de locatie en leek het niet nodig om een alternatieve locatie aan te wijzen.
 - Tijdens de demonstratie is er continu contact geweest tussen politie en organisator over het handhaven van de 1,5 meter richtlijn. Met de beschikbare middelen is zoveel mogelijk gedaan om de 1,5 meter te handhaven.
 - Het besluit van de driehoek om niet handhavend op te treden is gebaseerd op de inschatting dat politieoptreden tot escalatie zou kunnen leiden.
 - Advies van de GGD/GHOR is in casu niet ingewonnen. Advies van de GGD/GHOR was op voorhand duidelijk, namelijk 1,5 meter afstand conform RIVM richtlijn.

Vraag: wat was de rol van de HoVJ?

De driehoek heeft de besluiten vooraf en tijdens de demonstratie met elkaar genomen.

N.B. vraag van kabinet was of het verstandig is om app verkeer in driehoeksapp vrij te geven:

- Advies OOV / DJZ: niet doen. In de tijdslijn staat de weergave van de contacten tussen burgemeester, hoofdofficier en politiechef. We hebben er voor gekozen om niet de letterlijke teksten van apps over te nemen. Advies is om van die lijn nu niet af te wijken.
- DJZ: app berichten zijn in principe wob-baar. Heel precies kijken op welke grond je dingen weigert. In lijn met college niet enkel op intern beraard weigeren. Mogelijke weigeringsgronden zonder app's te hebben gezien: a) belang van toezicht en b) belang van opsporing strafbare feiten en c) onevenredige benadeling van de goede gang van zaken in de driehoek en daarmee het openbaar bestuur.

2 SP: heeft bericht ontvangen dat er rond 14.00/15.00 flexteams van de politie zijn opgeroepen.

Flexteams zijn niet opgeroepen en niet ingezet ten behoeve van de demo op 1 juni.

3 Raadsdebatten demo's

Bij welke demo's heeft burgemeester zich moeten verantwoorden aan de raad in periode dat VVD onderdeel college was (2010-2014; 2014-2018)?

- Meest opvallende: Occupy, We are here, Maagdenhuisbezetting
- Afwegingen tussen veiligheid en gezondheid is niet nieuw; speelde ook bij Occupy en Maagdenhuisbezetting.
Let wel: hoewel het gezondheidsbelang bij deze demonstraties wel degelijk een rol speelde (het begin van de afbouw van deze demonstraties), is de impact van Covid-19 onvergelykbaar.
- Occupy: mondiale context speelde heel erg mee, overal in de wereld speelde dat, overheden worstelden, sommige gingen er hard tegenin en dat leidde meteen tot rellen. Van der Laan is langsgeweest en in gesprek geweest met demonstranten, heeft sympathie getoond, en heeft ook gesproken met ondernemers.
- We are here, aan de Notweg, was vergelijkbaar. Minder centraal in de stad, inschatting was dat optreden zou leiden tot escalatie. Radicale mensen / partijen waren bereid we are here te beschermen.
- Maagdenhuisbezetting, lang iets laten gebeuren wat eigenlijk niet mag, burgemeester ging er naartoe, in gesprek met deelnemers aan bezetting.
- In alle beleidslijnen voor demonstraties staat de-escalierend en gefaseerd optreden.

Er zijn veel vergelijkingen te trekken:

- Mondiale context kan een rol spelen
- Afweging tussen wel / niet optreden vanwege de vrees voor escalatie
- Langsgaan bij demonstratie en in gesprek met de demonstranten
- Aantrekkingskracht op radicale sympathisanten wat meespeelt in de afweging wel/niet optreden

4 Aantal demo's

- Hoeveel demo's precies per jaar?
In 2014 werden er nog 240 demonstraties aangemeld, in 2018 was dit opgelopen tot 1081 keer, in 2019 1446 keer. Tot nu toe werden in 2020 411 demonstraties aangemeld.
- Hoe vaak wordt extra driehoek ingepland vanwege demo?
In 2019 zijn er 4 extra driehoeken geweest voor een demonstratie. Eén voor Extinction Rebellion, één voor ADEV en twee voor het boerenprotest. In 2020 zijn er twee extra driehoeken geweest. Eén voor Pegida en één voor Anti-racisme demo op 10 juni.
- Wanneer gebeurt dit, wat zijn afwegingen?
Dit is afhankelijk van de risico-inschatting van de demonstratie op basis van het actuele informatiebeeld van die demonstratie. Redenen kunnen bijvoorbeeld zijn:
 - o de verwachting dat er een forse tegendemonstratie komt waardoor beide demo's uit elkaar gehouden moeten worden,
 - o als de organisator wensen heeft die tot risico's kunnen leiden (denk aan het Boerenprotest)
 - o als de inschatting is dat de demonstratie tot spanningen in de stad kan leiden of versterken, bv. als gevolg van gebeurtenissen in het buitenland.
- Hoe vaak gebeurt dit voor demo van 200/ 300 man?

- o Aantal is meestal niet het criterium, het gaat om de risicoinschatting. Bij de demo van 1 juni was er vanuit de risicoinschatting van de demonstratie geen reden voor een extra driehoek.

5. Klopt het dat er binnen het korps (team burgwallen en/of de meldkamer) hogere aantallen deelnemers bekend waren voorafgaand aan de demonstratie?

Dergelijke signalen hebben de driehoek niet bereikt. Mocht dit het geval zijn geweest dan zal dit uit evaluatie kunnen blijken.

6. Toelichting waarom ik hier als voorzitter Veiligheidsregio sta.

Op grond van artikel 39 Wet op de Veiligheidsregio (WVR) is de voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd gezag om artikel 5 tot en met 9 van de Wet openbare manifestaties (Wom) toe te passen binnen de gehele Veiligheidsregio. De hoofdlijnen van het demonstratiebeleid worden besproken in het Regionaal beleidsteam (RBT) van de Veiligheidsregio. Bij kennisgevingen voor demonstraties en daadwerkelijke demonstraties verzet de vereiste spoed in het algemeen tegen raadpleging van het RBT. Vanzelfsprekend worden de Hoofdofficier van Justitie en de Hoofdcommissaris van politie betrokken bij de besluitvorming aangaande de Wom ten behoeve van een veilig en ongestoorde demonstratie. De voorzitter van de VR legt zo nodig mondeling verantwoording af aan de gemeenteraad van de betreffende gemeente. Dit maakt dat de beantwoording van de vragen van de raad beantwoord worden door de voorzitter van de VR in casu de burgemeester van Amsterdam.

7. Waarom heeft u contact gezocht met de minister van JenV? Zelfs Bruls zegt dat hij dat als burgemeester nooit doet.

Nee, als burgemeester ben ik daarin inderdaad terughoudend, al heb ik in belangrijke kwesties wel degelijk wel eens contact.

Maar hier gaat het wel om een bijzondere situatie, waar ik niet handel als burgemeester in een normale situatie, maar als voorzitter van de VR in een crisissituatie. De voorzitters van de veiligheidsregio's worden al bijna drie maanden aangestuurd door aanwijzingen van de ministers van VWS en JenV ter bestrijding van COVID-19. Als ik dan wordt geconfronteerd met een grote samenkomst waar de anderhalve meter maatregel niet wordt nageleefd, dan acht ik het gepast de minister hierover te informeren.

8. Als inschatting was groot risico op escalatie, waarom dan zo weinig back up politie? Is het niet gebruikelijk dat bij aanwezigheid antifa de ME ergens klaar staat?

De risico inschatting was niet dat er spontaan rellen zouden ontstaan, maar dat de aanwezigheid of het optreden van politie tot escalatie zou kunnen leiden. Door een laag profiel te houden wordt gezorgd dat er geen reden is voor demonstranten om zich tegen de politie te keren.

9. In het feitenrelaas staat soms dat de politie rekende met een derde van de meldingen op social media, en soms staat er dat ze rekende met een derde van het aantal dat de organisatie op gaf. Welke van de twee was het?

Deze berekening geldt voor de meldingen via sociale media.

10. Waarom gingen er geen alarmbellen af toen de organisatie de verwachting van het aantal mensen tussen half 11 en 11 met meer dan 100% naar boven bijstelde? Waarom gingen er later die middag nog steeds geen alarmbellen af?

Tussen half 11 en 14.00 uur steeg het aantal aanmeldingen op sociale media van 1.100 naar 2.000. De politie schat de opkomst nog steeds op 1/3 van dit aantal aanmeldingen. De politie schat in dat met dit aantal het eerder bepaalde driehoeksbeleid met het beschikbare personeel uit te voeren is. De inschatting is ook dat met dit aantal deelnemers het goed mogelijk is om 1,5 meter afstand te houden. Grove schatting is namelijk dat dat met ca. 4.300 mensen kan op de Dam.

11. Waarom is niet bij 1000 demonstranten het verzoek gedaan aan mensen niet meer te komen?

Door de focus op het voorkomen van escalatie is de mogelijkheid van eigen communicatie (gemeente en of politie) buiten beeld gebleven.

12. Hoe reflecteert de burgemeester op haar aanwezigheid op het moment dat het al veel te vol was?

Mijn besluit om naar de Dam te gaan was ingegeven vanwege de onverwacht grote toestroom. Vanuit het perspectief van openbare orde ben ik gaan kijken naar de situatie op de Dam.

13. Op welke wijze wil de burgemeester de toegezegde evaluatie nu vormgeven?

Er worden op dit moment gesprekken gevoerd over de evaluatieopdracht. De inhoud is nader te bepalen, maar zal in ieder geval gaan over de beleidsvorming en besluitvorming over de demonstratie. Ik bespreek dit nog in het RBT.

14. Hoe is de onafhankelijkheid gewaarborgd?

Door de evaluatie door een externe partij uit te laten voeren.

15. Uitspraken van Akwasi / aangifte tegen

Akwasi heeft op het podium een aantal stevige uitspraken gedaan. Er zijn diverse aangiftes gedaan bij politie. Het OM gaat de aangiftes beoordelen.

Reactie: het is aan het OM om die aangiftes te beoordelen.

16. Welke lessen zijn nu al getrokken?

- Momenteel wordt beleidslijn demo aangescherpt, deze zal binnenkort in het RBT voorliggen. Aanscherping is conform brief dd. 2 juni 2020 van minister VWS (o.a. alert op klachten, bij klachten laten testen).
- In de beleidslijn worden expliciet mogelijke crowd control maatregelen opgesomd, zoals communicatiemaatregelen, toegangsdosering, nudging.
- Informatievoorziening: Scherp kijken naar hoe inschatting van aantal deelnemers te verbeteren en tegelijkertijd grotere risicomarge inbouwen (nu in coronatijd voldoende ruimte voor het aantal deelnemers zo belangrijk is).

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 12:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag tbv interpellatie

Pakken we op

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 12:56
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: vraag tbv interpellatie

Ha allemaal,

BM wil voor debat morgen graag weten

- Hoeveel demo's precies per jaar?
- Hoe vaak wordt extra driehoek ingepland vanwege demo?
- Wanneer gebeurt dit, wat zijn afwegingen?
- Hoe vaak gebeurt dit voor demo van 200/ 300 man?

Kunnen jullie dit nagaan? Dank!!

Groeten, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: vragen pvda en d66

Ha, nog wat vragen vanuit D66 en PvdA:

- Als inschatting was groot risico op escalatie, waarom dan zo weinig back up politie? Is het niet gebruikelijk dat bij aanwezigheid antifa de ME ergens klaar staat?
- In het feitenrelaas staat soms dat de politie rekende met een derde van de aanmeldingen op social media, en soms staat er dat ze rekende met een derde van het aantal dat de organisatie op gaf. Welke van de twee was het?
- Waarom gingen er geen alarmbellen af toen de organisatie de verwachting van het aantal mensen tussen half 11 en 11 met meer dan 100% naar boven bijstelde? Waarom gingen er later die middag nog steeds geen alarmbellen af?
- Waarom is niet bij 1000 demonstranten het verzoek gedaan aan mensen niet meer te komen?
- Hoe reflecteert de burgemeester op haar aanwezigheid op het moment dat het al veel te vol was?
- Op welke wijze wil de burgemeester de toegezegde evaluatie nu vormgeven?
- Hoe is de onafhankelijkheid gewaarborgd?

Groet! [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 16:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: vraag SP

Dank!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 jun. 2020 om 16:04 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

He [REDACTED],
Met betrekking tot vraag SP: Flexteams zijn niet opgeroepen en niet ingezet (ten behoeve van de demo op 1 juni).

Gr. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
adviseur bestuurszaken eenheid Amsterdam

[Vertrouwenspersoon Integriteit Landelijk Meldpunt Misstanden](#)

Politie | Eenheid Amsterdam | Hoofdbureau (kmr 1.30)

Postbus 2287, 1000 CG te Amsterdam

t. 06 [REDACTED]

Werkdagen: ma - do

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: vraag SP

Van: "[REDACTED] <[\[REDACTED\]@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)>

Verzonden op: dinsdag 9 juni 2020 15:23

Aan: "[REDACTED] <[\[REDACTED\]@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)>

Onderwerp: vraag SP

Ha [REDACTED],

Zoals net besproken hierbij de vraag van de SP:

De SP heeft het bericht ontvangen dat er rond 14.00/15.00 flexteams van de politie zijn opgeroepen.

Wat is daar van waar?

Zet jij deze uit? Dank alvast!

Groet

[REDACTED]
Openbare Orde & Veiligheid

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 17:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: QenA debat demo
Bijlagen: QenA hk.docx

Hierbij onze gedachten. Graag met deze versie verder gaan, want ik heb in je opmerking ook iets gewijzigd, maar dat kon niet met wijzigingen bijhouden.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 16:43
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: QenA debat demo

Ha [REDACTED] (en [REDACTED] ?),
Zie in de bijlage de beantwoording van de vragen.
Fijn als iig één van jullie mee kan kijken.
Veel dank!
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 18:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: akwasi

Ha,

Is niet aangemeld door fracties, maar kan me wel voorstellen dat er vraag over komt. Misschien in Q&A kort ook iets opnemen over akwasi?

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Rossum, Pierre van
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 20:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Re:

Heb het gelezen.

Goed zo. Paar dingen:

- Sinterklaasoptocht staat er raar tussen; zou ik niet noemen
- onafhankelijk extern onderzoek: niet zeggen dat we nu met de inhoud bezig zijn is niet waar. Nader te bepalen iig over beleidsvorming en besluitvorming aangaande de demo

> Op 9 jun. 2020 om 18:10 heeft [REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

>

> Ha Pierre, [REDACTED],

>

> Bijgevoegd de concept Q&A. We hebben met het kabinet afgesproken dat we het vanavond nog opsturen naar ze. Willen jullie het bekijken en naar ons reageren? Bellen is denk ik het handigst.

>

> Groet

> [REDACTED]

>

>

>

>

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

> Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 17:33

> Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>

> Onderwerp:

>

> Hola!

> Wij zijn nog wel even bezig. Gaat op zich goed, maar grondig. Mail de beantwoording naar mij, kunnen jullie alvast naar huis. Hebben wij later wel contact!

> Groet, [REDACTED]

>

> Verstuurd vanaf mijn iPad

> <QenA.docx>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 22:54
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: nog 1 Q&A

Q

Per app communiceren, is dat nu goede bestuurlijke communicatie?

A

Dat is onderdeel van de scope va het aangekondigde onderzoek

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
o6 [REDACTED]

Bij spoed graag een app of telefoontje

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 22:51
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: QenA

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[REDACTED]@amsterdam.nl">
Datum: 09-06-20 21:59 (GMT+01:00)
Aan: "[REDACTED]@amsterdam.nl">
Cc: "[REDACTED]@amsterdam.nl">
Onderwerp: QenA

Ha [REDACTED],

Bijgevoegd de Q&A. In de tekst staat ook nog een advies over het openbaren van het app verkeer van de driehoek.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: DRINGEND Driehoek: Doorst: Proces (politie)informatie tbv demo Dam (1 juni 2020)

Ter info

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 10:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: DRINGEND Driehoek: Doorst: Proces (politie)informatie tbv demo Dam (1 juni 2020)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 21:10
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
CC: Rossum, Pierre van <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: DRINGEND Driehoek: Doorst: Proces (politie)informatie tbv demo Dam (1 juni 2020)

Heb het net doorgezetz Susanne!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 jun. 2020 om 19:57 heeft [REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hoi Pierre en [REDACTED],

Hieronder de mail die ik zojuist via mijn subgenoot [REDACTED] van politie ontving. Met het verzoek om dit ook te delen met de BM. Doet een van jullie dit of zal ik dit doen?
Ik begrijp verder van hem dat de tijdslijn en het feitenrelaas volgt en dat ze daar nu nog mee bezig zijn.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 19:40
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Doorst: Proces (politie)informatie tbv demo Dam (1 juni 2020)

Van: [REDACTED]@politie.nl>

Datum: 3 juni 2020 om 19:23:55 CEST

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl <[REDACTED]@amsterdam.nl>

CC: Paauw, Frank (F.) <[REDACTED]@politie.nl>, Jansonius, Pim (A.W.)

<[REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: Proces (politie)informatie tbv demo Dam (1 juni 2020)

Dag [REDACTED],

Hierbij, zoals vanmiddag in de driehoek afgesproken, een samenvatting van de door de politie ingezette instrumenten t.b.v. het informatiebeeld van maandag 1 juni 2020.

Na aankondiging van de demonstratie “Black Life Matters” is de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) van de politie Amsterdam informatie gaan verzamelen omtrent de aangekondigde informatie. Een dergelijk informatiebeeld begint bij het contact met de organisatie. Zij gaven aan dat er 200-300 mensen aanwezig zouden zijn bij de demonstratie. Vervolgens bleef er goed en warm contact met de organisatie.

De politie heeft de volgende instrumenten ingezet en voortdurend (voor en tijdens demo) gemonitord:

- **Organisatie BLM:** Voortdurend is er contact geweest met de organisatie (orde, maatregelen, veiligheid, aantal)
- **Open Source Intell (OSINT):** Betreft raadplegen open bronnen als Facebook, Twitter en andere sociale media.
- **Informatie virtual agents:** Informatie uit heimelijke digitale bronnen
- **Team Openbare Orde Inwinning (TOOI):** Team gespecialiseerd verzamelen informatie op het gebied van OOV, uit heimelijke menselijke bronnen
- **Handhaven Netwerken:** Politie Caribisch netwerk, ingezet voor zowel handhaving als informatie.
- **Informatie vanuit wijkteams:** Diverse informatieknooppunten
- **Camera toezicht:** Direct zicht op Dam.

Bijkomende omstandigheden die deze demonstratie voor de monitoring bijzonder en uitzonderlijk maakte:

- Vrije dag en mooi weer, o.a. veel scholieren aanwezig
- Corona (1,5m)
- Maatregelen Corona op 1e pinksterdag vanaf 12u afgeschaald: o.a. meer eigen verantwoordelijkheid, geen samscholingsverbod meer en terrassen weer voor het eerst open.
- Gebeurtenissen VS, stuitende beelden die een aanwakkerend effect hebben
- Ervaringen vanuit Londen en Berlijn (gaf geen aanleiding tot extra inzet)
- Anti politie sentiment (iig tegen politiegeweld)
- Veel inwoners van Amsterdam (minder/geen gebruik OV, belangrijk voor monitor)
- Invloed van influencers

NB: Precieze tijdslijn en feitenrelas vraagt meer tijd.

Deze tijdslijn geeft aan de hand van tijdstippen een helder beeld van de ontwikkeling van aantal mensen op de Dam en de besluiten, adviezen en berichtgeving voorafgaand en tijdens de demonstratie.

Hoop jullie hier voor nu voldoende mee te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,



----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aantekeningen driehoek

Dit moeten we nog meenemen in de algemene lijn, lijkt wel aardig op wat we hebben

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Aantekeningen driehoek

Hoi [REDACTED],

Zoals besproken vandaag hieronder in mijn eigen woorden een paar bullits over de driehoek afgelopen woensdag. Mediastrategie stond als mondeling bespreekpunt op de agenda.

In mijn eigen woorden de algemene lijn:

- We staan als driehoek naast elkaar (ook door Paauw gezegd bij Op1)
- Collectieve inschattingsfout
- Demonstratie in breder perspectief plaatsen, er gaan per jaar 1600 demonstraties goed in Amsterdam
- Hierdoor woordkeuze in de uitzondering zoeken
- We hebben de afslag genomen om ons te richten op het vermijden van confrontatie en politiegeweld (focus zat op het sentiment om niet als een politieblok aanwezig te zijn bij kleinschalige demo). Hierna heeft een keten of events plaatsgevonden langs ingeslagen pad.

Ik hoop dat je hier wat aan hebt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Directiesecretaris Openbare Orde & Veiligheid
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

T: 06 [REDACTED]
E: [REDACTED]@amsterdam.nl

Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 18:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Antw: demo 1 juni

Dank [REDACTED]!

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 18:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Antw: demo 1 juni

Gaan we regelen [REDACTED], fijn weekend. Groet [REDACTED]

Van: "[REDACTED]@amsterdam.nl">
Verzonden op: vrijdag 5 juni 2020 17:54
Aan: "[REDACTED]@politie.nl">
CC: "[REDACTED]@amsterdam.nl">
Onderwerp: demo 1 juni

Ha [REDACTED],

Ik mail je even over de antiracisme demonstratie van 1 juni. Ik ben bezig met de nasleep en in dat kader heb ik een verzoek aan je.

De GGD heeft een bericht aangemaakt op haar website, gericht op deelnemers aan de demonstratie die zich zorgen maken over hun gezondheid. Ze willen die website graag onder de aandacht brengen van de organisator van de demo, zodat die mensen die zich bij hen melden kunnen doorverwijzen (of misschien zelfs actief in hun communicatie ernaar verwijzen). Het gaat om de volgende link: <https://www.ggd.amsterdam.nl/coronavirus/gezondheidsadvies-demonstratie-dam-1/>

Ik begrijp dat jij contact hebt gehad met de organisator. Wil jij voor bovenstaande zorgen?

Dank alvast!

Groet
[REDACTED]

[REDACTED]

Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 19:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Rossum, Pierre van
Onderwerp: Driehoek vandaag Inspectie J&V onderzoek

Ha [REDACTED]

Zoals besproken zojuist graag je aandacht voor onderstaande dat vandaag in de driehoek ter sprake kwam.

Verzoek inspectie J&V. De PC licht toe dat de inspectie van J&V politie heeft benaderd dat zij graag onderzoek willen doen naar de informatie bij de *Black Lifes Matters* demonstraties. Driehoek staat hier positief tegenover en BM kan dit aankondigen in debat woensdag.

Gr [REDACTED]

mr [REDACTED]
Adviseur Driehoek

Directie Openbare Orde & Veiligheid
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam
E: [REDACTED]@amsterdam.nl
M: 06 [REDACTED]
Werkdagen: ma, di, do, vr

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@arnhem.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 22:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: verloop antiracisme demonstratie

Hallo [REDACTED],
Dat is prima.
Wanneer wil je contact? Maandag kan ik je bellen.
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op 5 jun. 2020 om 17:20 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Beste [REDACTED],
Ik heb je contactgegevens gekregen van mijn collega [REDACTED]. Ik zoek even contact met je in verband met de antiracisme demonstratie. We zijn het raadsdebat aan het voorbereiden en ik ben daarom benieuwd naar jullie ervaringen van afgelopen week. Wil je me even bellen (zie nummer hieronder)?
Groet

[REDACTED]
Openbare Orde & Veiligheid
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl
Telefoon: 06-[REDACTED]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 22:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Inspectie J&V

Zie ook hieronder

Met vriendelijke groet,
Mr. [REDACTED]

Adviseur openbare orde en crisisbeheersing
Directie openbare orde en veiligheid
Gemeente Amsterdam
Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]
Datum: 5 juni 2020 om 16:52:46 CEST
Aan: [REDACTED], "Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam)"
Onderwerp: RE: Inspectie J&V

Weet ik voor nu nog niet. Zal het Frank vragen die Henk Corvinus nog gaat bellen.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden op: vrijdag 5 juni 2020 16:43
Aan: [REDACTED], "Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam)"
Onderwerp: RE: Inspectie J&V

Ha [REDACTED],
Ik heb Willem ook toegevoegd. Is het zo dat de inspectie zich richt op de informatievergaring van politie voorafgaand en tijdens de demonstratie? Of breder?
Weet jij dat?

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED].)
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 16:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Inspectie
Ho [REDACTED],

De inspectie heeft aangegeven onderzoek te doen naar de demonstraties inzake "black lives

matter” in relatie tot maatregelen in het kader van Corona. De inspectie gaat een vergelijking maken tussen de steden Amsterdam, Den Haag en Rotterdam met als primaire insteek:

- Wat waren de informatieproducten?
- welke beelden waren er op straat?

Aangegeven is dat zij waarschijnlijk een tijdslijn gaan opstellen om feitelijk te beschrijven wat wanneer beschikbaar was. Om het resultaat relevant te laten zijn voor toekomstige demonstraties, zal het in een korte periode worden uitgevoerd.

Driehoek neemt kennis van de inspectie en staat hier positief tegenover.

Groetjes en fijn weekend,



----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

[REDACTED]

Van: Halsema, Femke
Verzonden: zondag 7 juni 2020 19:38
Aan: Rossum, Pierre van
CC: Teesink, Peter; [REDACTED];
[REDACTED]
Onderwerp: Re: Beeld OOV aangaande demonstratie 1 juni 2020.docx

Dank je wel: dit is heel behulpzaam.

Femke

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 7 jun. 2020 om 18:54 heeft Rossum, Pierre van <[REDACTED]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
>
>
> <Beeld OOV aangaande demonstratie 1 juni 2020.docx>

Beeld OOV aangaande demonstratie 1 juni 2020

Vertrekpunt:

- Amsterdam heeft zo'n 1.500 demonstraties per jaar
- Over het algemeen verlopen die zeer goed
- Altijd sprake van gezamenlijke aanpak in driehoek met ondersteuning/advisering vanuit OOV
- Stappen:
 - o Voorbespreking demonstratie in subdriehoek
 - o Verzamelen informatie (politie)
 - o Duiden aantallen, locatie, ervaringen met organisatie, etc
 - o Opstellen uitgangspunten
 - o Maken scenario's
 - o Benoemen kritische besluiten tijdens de operatie
 - o Vaststellen aanpak in driehoek
 - o Volgen ontwikkelingen in de aanloop naar demo

Context:

- Zeer drukke week achter de rug
- Aanwijzing minister op dinsdag 26 mei mbt Covid-19 maatregelen
- Aanpassen en vaststellen Noodverordening donderdag – zaterdag
- Maatregelenpakket gericht op beheersing 20 drukke plekken tijdens de naar verwachting warme Pinksterdagen
- Beleid uitbreiding terrassen
- Beleid Open stad gericht op faciliteren initiatieven

Situatie met betrekking tot deze demonstratie:

- 1 juni einde 'intelligente lockdown'
- Geen begrenzing aan groepsgrootte en/of samenkomsten in de openbare ruimte
- Cafés en terrassen open
- Mooi voorjaarsweer
- Oplopend antiracisme sentiment vanwege aandacht en beelden in de media
- Zeer korte voorbereidingstijd demonstratie (circa 24 uur)

Overwegingen vanuit OOV:

- Amsterdammers hebben zich in de afgelopen twee maanden overwegend uitstekend aan Coronamaatregelen gehouden
- Geen informatie vanuit organisatie, politie of daarbuiten die wees op grote toeloop
- Goede afspraken van de politie met de organisatie over toepassing Covid-19 maatregelen
- Doelstelling vanwege thematiek en informatie vooral gericht op de-escalatie
- Geen beeld of informatie die voor OOV aanleiding is geweest om aanpak demonstratie vooraf ter discussie te stellen

Ten tijde van demonstratie:

- Aantal deelnemers groeit in zeer korte tijd
- Tekort de tijd en te weinig middelen om in te grijpen (vanwege vertrekpunt)

- Ingrijpen met politie zou tot escalatie hebben kunnen leiden
- Inzet op afronden demonstratie volgens opgegeven tijd
- Demonstratie is voorspoedig en vredelievend beëindigd
- Constatering dat deelnemers zich in groten getale niet aan de 1,5m hebben gehouden
- Zorgen over verspreiding virus

PvR; 7 juni 2020

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Verslag vragenuur 2 juni - nav mondelinge vraag Wilders (PVV) over "Niet handhaven van de anderhalve meter maatregel bij de demonstratie in Amsterdam
Bijlagen: Vragenuur 2 juni 2020 - Wilders over demonstratie op de Dam.pdf

[REDACTED]
 [REDACTED]
 Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Homan, Harro
Onderwerp: Verslag vragenuur 2 juni - nav mondelinge vraag Wilders (PVV) over "Niet handhaven van de anderhalve meter maatregel bij de demonstratie in Amsterdam

Dag [REDACTED],

Hierbij het verslag van het vragenuurtje en de meest belangrijke vervolgstappen o.a. ri veiligheidsberaad vanavond en toezeggingen onderaan. Het was een pittig vragenuurtje....

Samenvatting en toezeggingen Grapperhaus

- In het veiligheidsberaad zal minister Grapperhaus het belang van anderhalve meter aan de orde stellen en minister De Jonge (VWS) zal in een brief aan de veiligheidsregio's duidelijk maken dat bij een demonstratie de coronamaatregelen van belang zijn.
- De minister zegt dat er een spoedadvies is gevraagd aan het RIVM over de vraag of bezoekers van de demonstratie nu in quarantaine moeten en welke vervolgstappen op het gebied van volksgezondheid nu raadzaam zijn. Hij verwacht dat minister De Jonge (VWS) hier vandaag nog uitsluitsel over kan geven.
- Gaat in overleg te gaan met het Amsterdamse gemeentebestuur.
- De minister zegt toe vanavond in het veiligheidsberaad te bespreken dat de Wet openbare manifestaties los moet komen van de aard van de kwestie de aard van de wet
- Minister verwees ook herhaaldelijk naar de brief die vandaag nog naar de gemeenteraad met daarin verdere informatie over tijdslijn etc.
- Tot slot: Vrijwel alle partijen spraken hun zorgen en afkeur uit en vragen om precieze informatie over de gang van zaken in de aanloop naar de demonstratie. Er is een kans dat dit sujet terug komt in de Kamer nav brief aan de Gemeenteraad. Dus daarop gaan we monitoren de komende dagen. Wellicht ook dat het in de plenaire van deze week aan de orde komt.
- Vraag is ook willen we proactief de brief die naar de Gemeenteraad met fractievoorzitters delen? Hoeft niet maar als we denken dat die brief goede verduidelijking geeft dan kan dat nuttig zijn voordat ze allemaal zelf dingen bedenken en invullen. (wellicht alleen van een paar partijen)

Groeten, [REDACTED]

PS Verslag zelf is gemaakt door onze nieuwe collega van We Public.

Vragenuur 2 juni 2020 – mondelinge vraag Geert Wilders (PVV) over "Niet handhaven van de anderhalve meter maatregel bij de demonstratie in Amsterdam

Voorzitter: Arib

Bewindspersoon: Minister Grapperhaus

Het Tweede Kamerlid Wilders (PVV):

- Burgemeester Halsema meet met twee maten en heeft lak aan de coronamaatregelen. Is het kabinet bereid burgermeester Halsema per direct te ontslaan?

Minister Grapperhaus (J&V):

- Het is van belang dat er anderhalve meter afstand gehouden wordt, ook tijdens een demonstratie. De demonstratie gisteren ging buiten de perken en dit mag in de toekomst niet meer voorkomen.
- In het veiligheidsberaad zal hij dit aan de orde stellen en minister De Jonge (VWS) zal in een brief aan de veiligheidsregio's duidelijk maken dat bij een demonstratie de coronamaatregelen van belang zijn.
- De harde regel is dat er anderhalve meter afstand gehouden moet worden. Staatsrechtelijk is het niet aan de orde om de burgermeester te ontslaan en is het een debat wat in de Amsterdamse gemeenteraad gevoerd moet worden.

Het Tweede Kamerlid Jetten (D66):

- Wat gaat de minister doen om ervoor te zorgen dat mensen weer bereid zijn om zich aan de coronamaatregelen te houden?

Minister Grapperhaus

- De minister heeft de volle overtuiging dat mensen welwillend zijn zich aan de maatregelen te houden en hij gaat er alles aan doen om mensen op te roepen zich aan de maatregelen te houden.

Het Tweede Kamerlid Klaver (GL):

- Wat is het advies aan de demonstranten over de volksgezondheid?
- De minister zegt dat er een spoedadvies is gevraagd aan het RIVM over hoe het kabinet hier mee om moet gaan. Hij verwacht dat minister De Jonge (VWS) hier vandaag nog uitsluitsel over kan geven.

Het Tweede Kamerlid Van der Staaij (SGP):

- Hoe gaat de minister richting Amsterdam een signaal afgeven dat dit echt niet kon?

Minister Grapperhaus

- Gaat in overleg te gaan met het Amsterdamse gemeentebestuur.

Het Tweede Kamerlid Azarkan (DENK):

- Wat vindt de minister van de inhoud van de demonstratie?

Minister Grapperhaus

- Politie werkt aan het volledig transparant zijn op het gebied van respect voor iedereen en dat daar grote vooruitgang in wordt geboekt.

Het Tweede Kamerlid Van Dam (CDA):

- De Wet openbare manifestaties moet los komen van de aard van de kwestie en hij vraagt of de minister dat met de Amsterdamse gemeenteraad wil bespreken.

Minister Grapperhaus

- De minister zegt toe dit vanavond in het veiligheidsberaad al te zullen doen en dat ook met de Amsterdamse gemeenteraad te bespreken.

Het Tweede Kamerlid Van Dam (CDA):

- Wil de minister een maximum aan het aantal demonstranten stellen?

Minister Grapperhaus

- De minister zegt dat lastig te vinden, mede omdat het buiten is. Het belangrijkste is de anderhalve meter afstand.

Het Tweede Kamerlid Kuiken (PvdA):

- Wanneer heeft de minister contact gehad met burgemeester Halsema en wat was de inhoud van dat contact?

Minister Grapperhaus:

- De minister zegt dat de bevoegdheid in eerste instantie bij de burgemeester ligt.
- Na vijf uur gistermiddag is hem verteld dat de demonstratie uit de hand begon te lopen en het moeilijk was om de demonstranten te ontbinden en dat daarom was besloten de anderhalve meter afstand niet te handhaven. De minister heeft toen laten weten hier begrip voor te hebben.

Het Tweede Kamerlid Ouwehand (PvdD):

- Is er opgeroepen om naar huis te gaan?

Minister Grapperhaus:

- De minister zegt hier niet van op de hoogte zijn.

Het Tweede Kamerlid Van Raak (SP):

- Wat heeft de minister na de informatie die hij gistermiddag kreeg zelf gedaan?

Minister Grapperhaus:

- De minister zegt na het contact met de korpschef te hebben gezegd dat hij in contact wilde blijven als er zich ernstige situaties zouden voordoen.

Het Tweede Kamerlid Van Breuk (50PLUS):

- Waarom heeft de minister niet overlegd om groepen niet op diverse plekken te laten demonstreren?

Minister Grapperhaus:

- De minister zegt dat alles wat aan crowdmanagement is gedaan niet voldoende is gebleken om groepen uit elkaar te drijven.

Het Tweede Kamerlid Krol (50PLUS):

- Wat gaat de minister doen om burgemeesters van kleinere gemeenten te helpen?

Minister Grapperhaus:

- De minister zal dit vanavond in het veiligheidsberaad aan de orde stellen.

Het Tweede Kamerlid Yesilgöz-Zegerius (VVD):

- Heeft de minister begrip voor het feit dat er niet gehandhaafd zou worden? Waarom is de minister zo snel akkoord gegaan met niet handhaven?

Minister Grapperhaus:

- De minister zegt dat het niet aan hem is om in te grijpen.

Het Tweede Kamerlid Van der Graaf (CU)

- vraagt hoe de minister handhavers een steun in de rug gaat geven.

Het Tweede Kamerlid Van Haga (vH):

- Hoe kwalificeert de minister het gedrag van de burgemeester?
- De minister wil daar niet op vooruitlopen en er geen uitspraken over doen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Officiële Kamerbrief van Grapperhaus over de correspondentie tussen BM en MJV

[REDACTED]
[REDACTED]
Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 14:47
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Officiële Kamerbrief van Grapperhaus over de correspondentie tussen BM en MJV

Op de valreep dat jullie die nog niet hebben

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z10133&did=2020D21965

[REDACTED]
Coördinerend Bestuursadviseur

Gemeente Amsterdam

o6 [REDACTED]

Van: Wieman, Rinske
Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:29
Aan: [REDACTED]; Meijer, Sebastiaan
Onderwerp: Fwd: Contacten comm OOV

Vriendelijke groet,

Rinske Wieman
Woordvoerder a.i. burgemeester Halsema
Gemeente Amsterdam
0614825305

Bij spoed graag een app

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Schotte, Steven"
Datum: 8 juni 2020 om 11:54:52 CEST
Aan: "[REDACTED]"
Kopie: "Wieman, Rinske", "[REDACTED]", "Meijer, Sebastiaan"
Onderwerp: **Antw: Contacten comm OOV**

Rond 19 uur werd ik gebeld door Telegraaf met vraag over Max aantal,

Ik kreeg niemand te pakken, uiteindelijk begreep ik van [REDACTED] dat er geen Max aantal was , en heb ik noodvervordering doorgestuurd,

Op de vraag of de wom ingezet zou worden heb ik toen geen antwoord gegeven want ik wist dat niet

Ik heb [REDACTED] gesproken om te vragen of ze dit uit kon zetten,

Ik heb [REDACTED] v oov gesproken die verwees door naar [REDACTED]

[REDACTED] had geen piket maar heb daar wel app contact mee gehad

Uiteindelijk heb ik [REDACTED] de volgende dag ook nog gevraagd (zij had piket) of het echt klopte dat er geen Max aantal was

Ik stuur app conversaties zo door naar Rinske

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 8 jun. 2020 om 11:49 heeft [REDACTED] van het volgende geschreven:

Hoi,

Zoek je datum/ tijdstip wanneer er tussen OOV en comm contact is geweest? Wil ik graag mee helpen maar ik heb geen contact gehad anders dan met jou en Sebastiaan.



Of zoek je signalen die via bijv socials bij comm zijn binnengekomen?

Groet,



Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 8 jun. 2020 om 11:44 heeft Wieman, Rinske het volgende geschreven:

Ha Steven en  (in afwezigheid )

Kunnen jullie contacten comm OOV opschrijven kort? In aanloop demo Dam?

Voor feitenrelaas.

Er wordt expliciet door raad gevraagd of er bij comm signalen zijn binnengekomen.

Moet bij Dagmail al uit....

Dank!

Vriendelijke groet,

Rinske Wieman
Woordvoerder a.i. burgemeester Halsema
Gemeente Amsterdam
0614825305

Bij spoed graag een app

Van: Halsema, Femke
Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Demonstratie Dam 1 juni

En deze. Dit is wat ik heb.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Halsema, Femke"
Datum: 31 mei 2020 om 18:13:47 CEST
Aan: [REDACTED]
Kopie: "Rossum, Pierre van" , [REDACTED] , PiketOOV , "Meijer, Sebastiaan"
Onderwerp: **Antw: Demonstratie Dam 1 juni**

Ha [REDACTED],

Ik ben akkoord en ik stuur je ook een bezorgde app door van Don Ceder. Hij verwacht veel emotie en vindt deëscalatie heel erg belangrijk.

Femke

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 mei 2020 om 18:07 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Burgemeester,

Voor morgen 1 juni is een kennisgeving binnengekomen voor een demonstratie/solidariteits actie tegen "anti-zwart racisme en politie geweld". Bovendien willen ze solidariteit betuigen met de demonstranten in de VS. Organisatoren zijn van de actiegroep Kick out Zwarte Piet.


Politie heeft contact gehad met de organisatoren (ze hadden de gemeente gebeld, maar geen gehoor). Het voorstel is als volgt.

- De demonstratie vindt plaats op de Dam tussen 17 en 18.30 uur, uiterlijk 19 uur.
- Er worden 250 tot max 300 deelnemers verwacht.
- Deelnemers houden 1,5 meter afstand.
- Er is een eigen orde dienst die toeziet op de afspraken.
- Er is een live straem voor mensen die niet willen/kunnen deelnemen.

- Er komen 4 sprekers.
- Er is een klein podium en een box.

De politie geeft aan dat het contact goed is en gaat er vanuit dat afspraken worden nagekomen. Zij verwachten geen extreme uitingen. Inzet zal vanuit het wijkteam komen en tevens vanuit het Caraïbisch netwerk van politie.

Bent u akkoord met bovenstaande?

Groeten 

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 13:16
Aan: Meijer, Sebastiaan; Wieman, Rinske
Onderwerp: transcript bm in radio1 op 2 juni
Bijlagen: Transcript 2 juni_Radio 1 Journaal.docx

Ha,

hierbij het transcript van 2 juni, bm bij Van den Berg in het Radio 1 journaal.

<https://www.nporadio1.nl/nos-radio-1-journaal/onderwerpen/59557-2020-06-02-burgemeester-halsema-dam-was-inderdaad-te-vol>

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuursvoorlichting
Directie Communicatie

Gemeente Amsterdam

T 020 552 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Transcript NOS Radio 1 Journaal

Dinsdag 2 juni om 7.00 uur

Burgemeester Halsema: Dam was inderdaad te vol**Het fragment:**

<https://www.nporadio1.nl/nos-radio-1-journaal/onderwerpen/59557-2020-06-02-burgemeester-halsema-dam-was-inderdaad-te-vol>

Hoe kijkt u terug op gisteren?

Ik ben natuurlijk ook geschrokken en heb de analyse van de minister, dat deze grote mensenmassa de perken te buiten gaat, daar ben ik het mee eens.

Maar waarom heeft u dan niet ingegrepen?

Omdat er, ik werd om 17.00 uur gebeld, toen was demonstratie gaande, dat het er mee zouden worden dan duizend en het zwol heel snel aan. En op dat moment moet je tijdens een lopende demonstratie ingrijpen en dat betekent waarschijnlijk dat je met politie overmacht, met ME en mogelijk met geweld had moeten ingrijpen. En dat vonden wij, en dat was de Amsterdamse Driehoek, inclusief de politie niet verantwoord.

Maar waarom is er die keuze, niks doen of met laten we zeggen met geweld ingrijpen, er is toch nog een soort tussenweg?

Ja kijk, als er kleinere groepen mensen zijn dan grijp je natuurlijk op een andere manier in. Dat doen wij ook al drie maanden als er samenscholingen zijn, als er mensen samen klonteren, dan grijpen wij in. Maar als er zo'n mensenmassa op de been komt, en die mensen zijn geemotioneerd en die staan daar omdat ze tegen politiegeweld demonstreren, dan wordt het heel ingewikkeld om met de macht van de politie, tegen zo'n grote groep mensen in te grijpen, ehm op te treden. Kijk wij hebben ons ook van te voren grote zorgen gemaakt, dat niet om de aantallen, want er was ons bij herhaling gemeld dat die aantallen niet zo groot zouden zijn.

Ja maar wel, want dat heb ik u gisteravond ook horen zeggen, want is dat niet wat naïef, want als je toch de sociale media een beetje volgde de afgelopen dagen dan zag je dat die oproep steeds meer gedeeld werd door allerlei mensen.

Nou de bijeenkomst is pas gisterochtend aangekondigd en je hoorde wel dat het zich spreidde en daarom heb ik ook bij herhaling de politie gebeld. En de politie controleert dan al zijn bronnen, en vraagt het opnieuw na bij de organisatie. Daar was geen enkele verwachting, de organisatie hield vast aan 250 – 300 mensen, wij gingen er vanuit van het dubbele en het zou wel op kunnen lopen tot 1000. En wij waren daarop geprepareerd en konden dat aan en wisten ook dat De Dam dit aantal mensen op veilige afstand aan kon. Toen het tijdens de demonstratie opliep en opliep, ja dan sta je dus voor de keuze dat je ofwel echt hard moet ingrijpen, want dan moet je dus mensen uiteen gaan drijven op een plein en dat kun je niet met een paar wijkagenten.

Maar dat laatste begrijp ik toch niet. Want er was een geluidsinstallatie aanwezig, want er werden ook mensen toegesproken, als je dan gewoon vriendelijk vraagt, ja dit loopt nu uit de hand, er zijn te veel mensen bij elkaar, wilt u allemaal weer rustig weg gaan zoals uiteindelijk ook in het Vondelpark is gebeurd. Dat had toch gewoon gekund?

Ja, maar daar kwam je op dat moment gewoon niet meer bovenuit. En ik ben zelf even wezen kijken. Ik stond aan de zijkant om te kijken hoe het eruit zag, en daarbij moet wel opgemerkt worden dat de meeste mensen ook probeerden 1,5 meter afstand te houden. Of zoals in het openbaar vervoer mondkapjes droegen. Maar daar was op dat moment niet meer bovenuit te

komen en de inschatting werd gemaakt dat mensen het niet zouden accepteren, die inschatting is ook door de politie gemaakt, als we ze uiteen zouden drijven.

Nog even over uzelf, want u was daar inderdaad, daar zijn ook beelden van overigens, zonder mondkapje. Was u daar als burgemeester of als actievoerder?

<lacht een beetje> Vanzelfsprekend als burgemeester. ik voer geen actie.

Maar u droeg geen mondkapje en u stond ook niet op 1,5 meter. Tenminste op de foto die ik heb gezien.

Dat dat moet dan een verschil van perspectief zijn geweest, want ik hou zeker 1,5 meter, ik hou ik zeker rekening mee.

Dat heb ik niet goed gezien dus dan?

Nee, dat moet een kwestie zijn van fotografisch perspectief, want ik hou zeker afstand, 1,5 meter afstand. En een mondkapje had ik niet op omdat ik met de politie ben gaan kijken hoe het eruit zag.

Ja. Dan even over de reacties. U hebt ze ongetwijfeld ook gezien, he. We hebben net al een aantal dingen laten horen. Er wordt gewoon door mensen die de afgelopen weken in de zorg hebben gewerkt, de bestuursvoorzitter van het OLVG lees ik in de krant, zorgmedewerkers die dag en nacht hebben gewerkt, die zijn allemaal, nou ja verbaasd, boos ook wel. Kunt u zich daar iets bij voorstellen?

Ja, natuurlijk kan ik me daar heel veel bij voorstellen. Ik kan me voorstellen dat mensen hierbij geëmotioneerd bij raken. Kijk mensen die naar de Dam zijn gegaan, die hebben blijkbaar een andere afweging gemaakt. Die afweging komt natuurlijk ook voor hun eigen rekening. Ik kan me voorstellen dat als je in de zorg werkt, en je ziet dat mensen daar wel bewust een eigen risico nemen, zoals mensen dat bijvoorbeeld ook doen op illegale feestjes, op het moment dat ze met te veel naar een winkel gaan. Dan nemen ze wel bewust een risico en ik kan me voorstellen dat als je in de zorg werkt, dat dat pijnlijk is.

Voelde u zich daar ook verantwoordelijk ook dan, of mede verantwoordelijk?

Ja, ik ben uiteraard verantwoordelijk voor de beslissing om niet met politie overmacht tijdens een gaande demonstratie in te grijpen. De afweging van geweld, van het gebruik van politie inzet die valt volledig bij mij en daar draag ik alle verantwoordelijkheid voor. De verantwoordelijkheid van mensen om naar een demonstratie toe te gaan ligt bij hen. En u moet zich er ook rekenschap van geven dat het uitgangspunt van het Nederlandse corona beleid dat te alle tijden is geweest dat mensen zelf verantwoordelijk zijn.

Maar goed, er wordt ook opgetreden als mensen zich minder verantwoordelijk gedragen. En dat kan al als mensen met meer dan drie mensen in een park gaan zitten met elkaar en dan kan je gewoon een bon krijgen. Er zijn in Amsterdam neem ik aan ook bonnen uitgeschreven de afgelopen tijd.

Ja, er zijn zeer veel bonnen uitgeschreven en we hebben de situatie ook tot dusverre weten te beheersen. Maar ik heb ook al een aantal keer aangegeven dat het kwetsbaar wordt dat wanneer er meer mensen naar de stad komen, nou dat was gisteren heel goed zichtbaar. En wat heel goed is om u zich te realiseren, kijk ik hoorde ook de Amsterdamse fractievoorzitters zeggen dat er ook ingegrepen wordt als mensen naar een strand gaan. Dit ging wel om een demonstratie die grond wettelijk verankerd is. Dat is toch iets anders dan het recht van strandbezoek.

Dat is waar, alleen het feit is toch dat er te veel mensen bij elkaar stond en niet op 1,5 meter.
Zeker. Zeker.

Ik lees virologen in de krant staan die zeggen nu kan je alles wel weer toestaan, kennelijk.
Nee, daar is natuurlijk geen sprake van. Want wat mensen gisteren deden is natuurlijk ook niet toegestaan en ik denk dat mensen zich daar ook heel goed van bewust zijn.

Want we weten natuurlijk niet wat voor gevolgen dit gaat hebben, ja over twee weken kan er wel een uitbraak komen, dan hebben we dit dus allemaal meegemaakt.

Ja, weet u, ehm, laten we daar alstublieft niet op hopen. Het is voor ons een duivels dilemma geweest toen we het denk ik in een half uurtje aanzwol tot een veel grotere massa dan was voorzien en waarbij het politie ingrijpen niet meer proportioneel en rustig had gekund. Dus ik hoop inderdaad met u dat dit goed afloopt.

Klaas Dijkhof van de VVD zegt, al die mensen die daar aanwezig waren zegt eigenlijk moeten al die mensen die daar aanwezig waren die moeten soort in zelf isolatie opleggen twee weken lang of zich laten testen. Wat vindt u, vindt u dat een goed idee?

Ehm, nee, want je test je pas op het moment als je klachten hebt, dat weten we van corona. Daarmee als je je moet gaan testen zonder klachten dan zet je te veel druk op het apparaat van de GGD en dat lijkt me onverstandig.

Maar in quarantaine, zelf?

Weet u dat geldt voor iedereen die in het park te dicht bij iemand anders is geweest en dat zijn nogal wat mensen. Want laat ik u eens de vraag stellen, bent u de afgelopen tijd in de openbare ruimte niet een enkele keer te dicht in de buurt van iemand geweest?

Nou ik probeerde dat steeds te vermijden, maar het waren vaak andere mensen die daar maling aan hadden had ik het idee.

En bent u toen in quarantaine gegaan?

Eh, nee.

Nee, kijk dus ik denk, dat is ook hier, dit waren te veel mensen bij elkaar, en ik denk dat het van belang is dat we hier rustig op reageren en dat we er verstandig mee omgaan. Mensen zijn uiteindelijk zelf verantwoordelijk, ze hebben gisteren uit emotie zelf de afweging gemaakt. Ben ik er blij mee? Absoluut niet! Maar het lijkt me wel goed dat er rustig mee om gaan.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 11:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: appjes met BM

Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 11:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: appjes met BM

[8-6 13:19] [REDACTED]: Voorstel: 1 strakke tijdlijn maken en als bijlage naar raad sturen, en daar dan in antwoorden steeds naar verwijzen
 [8-6 13:20] [REDACTED]: Dan heb je niet iedere keer nieuwe tekst nodig voor vragen over info beeld/ aantallen
 [8-6 13:57] BM: Heel goed. Als bijlage bij de technische vragen?
 [8-6 14:04] [REDACTED]: Ja
 [8-6 20:37] [REDACTED]: Annabel, Diederik en Marianne gesproken
 [8-6 20:37] [REDACTED]: Alledrie ontvangen ze antwoorden graag
 [8-6 20:37] BM: Ah kijk!
 [8-6 20:53] [REDACTED]: Marianne belt
 [8-6 20:53] [REDACTED]: Ze willen het toch niet
 [8-6 20:54] [REDACTED]: We gaan het in technische vragen verwerken
 [8-6 20:54] BM: Dan moet je ze ook laten weten dat beantwoording van de technische vragen vanavond later wordt.
 [8-6 20:55] [REDACTED]: Heb ik gedaan

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 13:39
Aan: Wieman, Rinske; Meijer, Sebastiaan
Onderwerp: RE: Transcript Op1
Bijlagen: Media transcripts OP1 en Radio1.docx; Media transcripts OP1 en Radio1.pdf

Zo?

Groet,

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam
Bestuursvoorlichting
o6 [REDACTED]

Van: Wieman, Rinske
Verzonden: maandag 8 juni 2020 13:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Transcript Op1

Kun je deze in ander doc opnemen dan hebben we 1 doc, Tnx!
Nemen we m zo mee, Sebas nu in driehoek ik ben met groep bezig met tijdlijn

Vriendelijke groet,

Rinske Wieman
Woordvoerder a.i. burgemeester Halsema
Gemeente Amsterdam
0614825305

Bij spoed graag een app

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Wieman, Rinske"
Datum: 8 juni 2020 om 11:33:06 CEST
Aan: "Meijer, Sebastiaan"
Onderwerp: Transcript Op1

PRESENTATOR
Heeft u enig idee hoeveel mensen er vanmiddag op de Dam waren?

HALSEMA
Duizenden weet ik.

PRESENTATOR

Duizenden? Ja, en hoeveel had u er verwacht?

HALSEMA
250 tot 300.

PRESENTATOR
250 á 300?

HALSEMA
Ja, dat was wat de organisatie een aantal dagen van tevoren meldde. Meestal overdrijven organisaties (...). Neemt niet weg dat ik vanaf gisterenochtend er wel onrustig over was. (...) Ik zie hoeveel emoties er zijn in andere steden, Amerika, dus ik heb met de politie de afgelopen anderhalve dag heel veel contact gehad.

PRESENTATOR
En waarom was u er onrustig over?

HALSEMA
Omdat je ook in Berlijn en Londen natuurlijk grote mensenmassa's op de been zag komen. En je zag dat in Amerika het natuurlijk heel snel aanzwelt tot een echt massief en soms ook gewelddadig protest. Dus behalve dat ik me zorgen maakte over de aantallen, maakte ik me ook zorgen over de boosheid.

PRESENTATOR
Ja, want die aantallen. Het is natuurlijk corona-tijd. We weten allemaal we moeten afstand houden. Nou ja, dit ziet er niet uit alsof je afstand kan houden. Dat hebben we ook gehoord dat dat niet het geval is. Dan zou je denken, als u zegt ik had verwacht – misschien gehoopt denk ik – 250 tot 350 zoiets aantallen.... En de hele Dam stroomt vol dat u op een gegeven moment denkt: dit kan niet zo in corona-tijd. Nu moeten we ingrijpen.

HALSEMA
Wat er gebeurd is in de afgelopen anderhalve dag, want politie en ik hebben hier echt nou zo'n beetje van uur tot uur contact over gehad de afgelopen anderhalve dag. (...) En nadat de organisatie met deze inschatting kwam, is de politie al zijn openbare bronnen gaan nazoeken. Facebook, Twitter, en wat verwacht men. En er was geen enkele verwachting dat het tot deze proporties zou uitgroeien.

PRESENTATOR
Nee, maar op een gegeven moment ziet u natuurlijk dat het (onverstaanbaar, red.)

HALSEMA
Tijdens de demonstratie zwol het aan het begin van de demonstratie, zwol het tot enorme proporties aan. Daar was de politie op dat moment ook niet op geprepareerd. (...) Maar nu ging het in een kwestie van een uur zwol het aan. Er waren....

STUDIOGAST
(...) Heeft u de minister niet geraadpleegd in deze? (...)

HALSEMA
Nou, ik heb wel overlegd vanmiddag. Ja.

PRESENTATOR

En wat zei die minister? Ik neem dat het over Grapperhaus gaat? (...)

HALSEMA

Nou, ik heb wel.... Ik heb aan het eind.... We werden er enorm mee geconfronteerd dat er zoveel mensen waren. En dat die mensen ook geen anderhalve meter afstand konden houden. En omdat het gewoon teveel mensen waren. En dat wilde ik net uitleggen. Op het moment dat je je hier voorbereidt op een demonstratie waar duizend tot tienduizend mensen aan deel kunnen nemen, dan heb je dranghekken klaarstaan, staat je politieapparaat in het gelid klaar om op een vreedzame manier dat te begeleiden en het dan af te scheiden. Dat was in dit geval niet gebeurd omdat daar geen aanwijzing voor was. Dus toen tijdens de demonstratie dit kwam, heb ik wel geïnformeerd. Heb ik wel gezegd: ik denk dat dit een moeilijk verhaal wordt.

PRESENTATOR

Maar had u niet op een gegeven moment moeten zeggen: we grijpen in?

HALSEMA

(...) Nou, dat probeerde ik te zeggen. Kijk, we hadden – laten we zeggen – de gewone politie en de dranghekken daar niet voor geprepareerd. Omdat we dat niet verwachten. Dan kun je het op een normale en zachtaardige manier weg leiden. De enige manier waarop we hadden kunnen ingrijpen, dat is op een hele harde en gewelddadige manier. Want dan moet je die duizenden mensen die staan te demonstreren tegen politiegeweld en racisme, moet je dan met harde hand gaan verwijderen van een plein.

PRESENTATOR

Maar toch even, als ze...

HALSEMA

En die keuze.... (...) Die keuze heb ik inderdaad niet gemaakt. Dat vond ik niet verantwoord. Daar komt namelijk bij dat de mensen die daar staan ook zelf verantwoordelijk zijn. Ben ik er gelukkig mee dat zoveel mensen bij elkaar zijn gekomen? Nee. Had ik gewelddadig politieoptreden voor mijn rekening willen nemen...

PRESENTATOR

Nou ja, gewelddadig gaat misschien wat ver. Je kan waarschijnlijk ook op andere manier ingrijpen. (...) Maar er is natuurlijk lijkt mij een zeker moment, die Dam stond vol. U zegt: binnen een uur stond het vol. Maar ik neem toch aan dat dit gemonitord wordt. Dus je ziet toch mensen aankomen?

HALSEMA

Nee, maar er zijn ook allerlei crowdcontrol maatregelen (...).

PRESENTATOR

Nee, maar u gaat mij toch niet vertellen....

HALSEMA

De tram is eruit gehaald, auto's zijn weggehaald...

PRESENTATOR

Maar u bent toch niet helemaal overdonderd mevrouw Halsema?

HALSEMA

Jawel, wij zijn behoorlijk overdonderd.

PRESENTATOR

U bent helemaal overdonderd hierdoor?

HALSEMA

Ja, want dat probeerde ik u net te zeggen. Is dat ondanks alle informatie die verzameld is, dit aantal niet is verwacht. En dat zegt iets over de emotie die ook bij de Nederlandse bevolking leeft.... (...) Wij staan als autoriteiten dan voor het duivelse dilemma. Dit is in corona-tijd niet verantwoord, maar de mensen staan daar vreedzaam te demonstreren. Heel veel mensen hadden mondkapjes. Ze probeerden afstand van elkaar te houden. En het is nogal wat als je een demonstratie ontbindt (...). Mensen stonden daar met hele zware emoties....

PRESENTATOR

Alleen dit zijn andere tijden. (...) En ik begrijp ook heel goed de emoties van mensen die nu reageren op allerlei kanalen van: jeetje. We hebben net nog gepraat over die IC die vol liggen. We praten over de tweede golf die er aan komt. We praten over elke dag over ondernemers die omvallen omdat ze die anderhalve meter moeten volhouden. En dan gebeurt dit. En ik begrijp wel dat u zegt: misschien heb ik het niet kunnen zien aankomen. Maar, wellicht had u dan helemaal aan de voorkant moeten bedenken: als dit wellicht een populaire demonstratie zou kunnen worden (...) dan had u misschien daar aan de voorkant moeten nadenken dat dat niet zo verstandig is in deze tijd.

HALSEMA

Als wij hadden kunnen voorspellen dat dit een hele populaire demonstratie werd, dan hadden wij andere maatregelen genomen. (...)

PRESENTATOR

(...) U zegt net: ik maak me hier al dagen zorgen over. (...) En dan zegt u nu toch: ik ben toch overdonderd door het grote aantal. Dan klopt het toch eigenlijk niet elkaar?

HALSEMA

Maar dat leg ik u volgens mij net uit. Dus omdat ik ongerust was [op zaterdagochtend](#) hebben wij – de politie en ik – veel contact gehad. En is de politie gaan naspeuren. Is er inderdaad een aanwijzing dat er meer mensen komen. (...) Die verwachting was niet reëel. Dus ik heb vanmiddag [om 12 uur](#) nog met de politiecommissaris overleg gehad: hoeveel mensen verwachten we nou? Nou, het zou dus het dubbele aantal kunnen worden. Maar het is een heel groot plein. Tot duizend mensen kun je daar op anderhalve meter kwijt. Dat was de inschatting. Dat was de reële inschatting. En daar was het politie apparaat ook op afgestemd. Als er dan veel meer mensen komen dan heb je niet je gewone agenten daar om op een vreedzame manier het weg te leiden. Maar dan moet je dus op een veel zwaardere manier gaan ingrijpen, en dan (...) sta je voor een duivels dilemma.

PRESENTATOR

En als het nou een ander thema was geweest waarvoor gedemonstreerd was? (...) Had u dan ook toestemming gegeven voor een demonstratie?

HALSEMA

Nou ik heb nog geen half jaar geleden heb ik een boerendemonstratie op de Dam (...) heel goed begeleid. Ik heb iets daarvoor een klimaatprotest waarbij straten in beslag werden genomen

ontbonden. Mij gaat het om een proportionele omgang met de demonstratievrijheid. En u moet zich goed realiseren dat de demonstratievrijheid is niet gebonden aan de coronaregels. Dus waar overall voor geldt: er mogen niet meer dan 30 mensen zijn, is er in Nederland allang bepaald – ook door de rechter – dat bij demonstraties niet mag gelden vanwege het grondwettelijke recht. Maar dat mensen anderhalve meter. Maar laat ik eerlijk over zijn: als ik dit had kunnen voorzien, zoveel mensen bij elkaar op een kluitje op de Dam, dan hadden we dat natuurlijk graag weggeleid.

PRESENTATOR

(...) Als u dit nou zo ziet hé (...) als u nou heel eerlijk bent hé, is dit niet ontzettend mis gegaan? Is dit geen grote fout?

HALSEMA

Nee. Want je moet als autoriteit sta je altijd voor de vraag: in welke mate grijp je in? Wat is proportioneel? (...) Er stonden allemaal vreedzame demonstranten die er zelf voor hadden gekozen om bij elkaar te gaan staan. Dat had ik alleen met een enorme politie inzet en waarschijnlijk ook eindigend in relletjes en gedoe uit elkaar...

PRESENTATOR

Ja, u verdedigt het, dat is uw goed recht...

HALSEMA

Nee, dat is mijn verantwoordelijkheid als bestuurder. Dus ik maak daar een proportionele afweging in. En ik wil er nog één ding bij zeggen: dit demonstreert vooral hoe zwaar Amsterdam vooral in corona-tijd onder druk staat. Omdat het de huiskamer is van Nederland. (...) Het is dus enorm koorddansend om dat goed te houden. En als plotseling een enorme groep besluit dat ze zeer geëmotioneerd is over een situatie in de Verenigde Staten (...).

PRESENTATOR

Nee, maar mevrouw Halsema, volgens mij is iedereen het helemaal met u eens (...) dat dit een prachtig nobel doel is. De vraag is alleen: had het in deze tijd moeten kunnen? (...)

HALSEMA

Ik zeg helemaal niet dat het doel nobel is. Ik heb het over de proportionaliteit van het overheidsoptreden...

PRESENTATOR

Nee, maar u zegt net: u vindt het belangrijkste om daar naartoe te gaan? (...)

HALSEMA

Nee, ik zeg: mensen staan daar met grote emotie. Of die emotie juist is, of onjuist, is aan de mensen zelf.

PRESENTATOR

Maar...

HALSEMA

Maar als bestuurder moet ik met de politiemacht en de zwaarmacht moet ik beslissen of ik heel hard ga ingrijpen op een groep mensen die daar staat...

PRESENTATOR

(...) U vertelde net: u heeft contact met Grapperhaus. Die heeft hier ook een reactie over gegeven. Dat is deze, die was kritisch. Die zei: ‘in deze tijd waarin we als samenleving alles aan doen om het coronavirus onder controle te houden, gaat dit echt buiten de perken. Voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden, zijn deze beelden pijnlijk om te zien.’ Wat vindt u daar van? (...) Wat vindt u van de reactie van de minister? (...)

HALSEMA

Nou kijk laat ik er als eerste over zeggen: als driehoek zijn wij verantwoordelijk. En de minister niet. De minister kijkt daarbij toe. Ik denk dat de minister zich wel rekenschap moet geven van het dilemma waar je als bestuurder en ook zijn eigen politie apparaat voor staat. Want het kan ook in deze tijd niet zo zijn dat je je politie met overmacht tegenover demonstranten laat optreden die vreedzaam zijn. Dat blijft een heel ingewikkelde. En (...) u lijkt ook te suggereren dat het om politieke doelen gaat. Mij interesseert het geen biet met welke doelen mensen staan te demonstreren. Want ik heb de afgelopen tijd veel meer demonstraties moeten toestaan in coronatijd. In alle steden zijn demonstraties toegestaan. Want dat recht zit in de grondwet.

PRESENTATOR

(...) Maar er zijn natuurlijk heel veel rechten die wij hebben die in deze coronatijd ook met voeten worden getreden.

HALSEMA

Zeker.

PRESENTATOR

(...) Maar hierover heeft de rechter al geoordeeld dat het demonstratierecht niet zomaar stopgezet mag worden. (...) U was er ook bij vanmiddag? (...)

HALSEMA

Ja, ik ben even wezen kijken.

PRESENTATOR

We hebben een foto ervan. Want u was erbij, u dacht: ik doe geen mondkapje op?

HALSEMA

Ik ben even aan de zijkant komen kijken met politie.

PRESENTATOR

Wat dacht u? Trump doet geen mondkapje op, dat hoeft ik ook niet?

HALSEMA

Weet u? Ik ben daar wezen kijken samen met politie en nee, ik had geen mondkapje op.

PRESENTATOR

Waarom niet?

HALSEMA

In de openbare ruimte hoeft je helemaal geen mondkapjes op. Dus ik heb, omdat het mijn verantwoordelijkheid is, ben ik wezen kijken. Ook om te kijken of het vreedzaam was. Hoe het zat met de afstanden. Hoe de verhouding was tussen politie en demonstranten. Of het snel afgelopen was. Dat is mijn verantwoordelijkheid. En dat heb ik daar gedaan.

PRESENTATOR

Klaas Dijkhoff die vond er ook iets van. (tweet te zien)

HALSEMA

Weet u, ik zou het misschien eigenlijk wel willen omkeren. Als bestuurder van een stad met 900.000 mensen staan wij in corona-tijd echt voor een aantal hele zware opgaven. (...) De druk op die stad is gigantisch. En ik zou tegen de heer Dijkhoff willen zeggen: als dan plotseling er een demonstratie aanzwelt tot enorme proporties, dan mag ik van hem verwachten dat we dat samen doen. Dat hij mij niet in de kou zet.

Vriendelijke groet,

Rinske Wieman

Woordvoerder a.i. burgemeester Halsema

Gemeente Amsterdam

0614825305

Bij spoed graag een app

Transcript Op1

Maandag 1 juni om 22.10 uur

https://www.npostart.nl/POW_04675807

PRESENTATOR

Heeft u enig idee hoeveel mensen er vanmiddag op de Dam waren?

HALSEMA

Duizenden weet ik.

PRESENTATOR

Duizenden? Ja, en hoeveel had u er verwacht?

HALSEMA

250 tot 300.

PRESENTATOR

250 á 300?

HALSEMA

Ja, dat was wat de organisatie een aantal dagen van tevoren meldde. Meestal overdrijven organisaties (...). Neemt niet weg dat ik vanaf gisterenochtend er wel onrustig over was. (...) Ik zie hoeveel emoties er zijn in andere steden, Amerika, dus ik heb met de politie de afgelopen anderhalve dag heel veel contact gehad.

PRESENTATOR

En waarom was u er onrustig over?

HALSEMA

Omdat je ook in Berlijn en Londen natuurlijk grote mensenmassa's op de been zag komen. En je zag dat in Amerika het natuurlijk heel snel aanzwelt tot een echt massief en soms ook gewelddadig protest. Dus behalve dat ik me zorgen maakte over de aantallen, maakte ik me ook zorgen over de boosheid.

PRESENTATOR

Ja, want die aantallen. Het is natuurlijk corona-tijd. We weten allemaal we moeten afstand houden. Nou ja, dit ziet er niet uit alsof je afstand kan houden. Dat hebben we ook gehoord dat dat niet het geval is. Dan zou je denken, als u zegt ik had verwacht – misschien gehoopt denk ik – 250 tot 350 zoiets aantallen.... En de hele Dam stroomt vol dat u op een gegeven moment denkt: dit kan niet zo in corona-tijd. Nu moeten we ingrijpen.

HALSEMA

Wat er gebeurd is in de afgelopen anderhalve dag, want politie en ik hebben hier echt nou zo'n beetje van uur tot uur contact over gehad de afgelopen anderhalve dag. (...) En nadat de organisatie met deze inschatting kwam, is de politie al zijn openbare bronnen gaan nazoeken. Facebook, Twitter, en wat verwacht men. En er was geen enkele verwachting dat het tot deze proporties zou uitgroeien.

PRESENTATOR

Nee, maar op een gegeven moment ziet u natuurlijk dat het (onverstaanbaar, red.)

HALSEMA

Tijdens de demonstratie zwol het aan het begin van de demonstratie, zwol het tot enorme proporties aan. Daar was de politie op dat moment ook niet op geprepareerd. (...) Maar nu ging het in een kwestie van een uur zwol het aan. Er waren....

STUDIOGAST

(...) Heeft u de minister niet geraadpleegd in deze? (...)

HALSEMA

Nou, ik heb wel overlegd vanmiddag. Ja.

PRESENTATOR

En wat zei die minister? Ik neem dat het over Grapperhaus gaat? (...)

HALSEMA

Nou, ik heb wel.... Ik heb aan het eind.... We werden er enorm mee geconfronteerd dat er zoveel mensen waren. En dat die mensen ook geen anderhalve meter afstand konden houden. En omdat het gewoon teveel mensen waren. En dat wilde ik net uitleggen. Op het moment dat je je hier voorbereidt op een demonstratie waar duizend tot tienduizend mensen aan deel kunnen nemen, dan heb je dranghekken klaarstaan, staat je politieapparaat in het gelid klaar om op een vreedzame manier dat te begeleiden en het dan af te scheiden. Dat was in dit geval niet gebeurd omdat daar geen aanwijzing voor was. Dus toen tijdens de demonstratie dit kwam, heb ik wel geïnformeerd. Heb ik wel gezegd: ik denk dat dit een moeilijk verhaal wordt.

PRESENTATOR

Maar had u niet op een gegeven moment moeten zeggen: we grijpen in?

HALSEMA

(...) Nou, dat probeerde ik te zeggen. Kijk, we hadden – laten we zeggen – de gewone politie en de dranghekken daar niet voor geprepareerd. Omdat we dat niet verwachten. Dan kun je het op een normale en zachte manier weg leiden. De enige manier waarop we hadden kunnen ingrijpen, dat is op een hele harde en gewelddadige manier. Want dan moet je die duizenden mensen die staan te demonstreren tegen politiegeweld en racisme, moet je dan met harde hand gaan verwijderen van een plein.

PRESENTATOR

Maar toch even, als ze...

HALSEMA

En die keuze.... (...) Die keuze heb ik inderdaad niet gemaakt. Dat vond ik niet verantwoord. Daar komt namelijk bij dat de mensen die daar staan ook zelf verantwoordelijk zijn. Ben ik er gelukkig mee dat zoveel mensen bij elkaar zijn gekomen? Nee. Had ik gewelddadig politieoptreden voor mijn rekening willen nemen...

PRESENTATOR

Nou ja, gewelddadig gaat misschien wat ver. Je kan waarschijnlijk ook op andere manier ingrijpen. (...) Maar er is natuurlijk lijkt mij een zeker moment, die Dam stond vol. U zegt: binnen een uur stond het vol. Maar ik neem toch aan dat dit gemonitord wordt. Dus je ziet toch mensen aankomen?

HALSEMA

Nee, maar er zijn ook allerlei crowdcontrol maatregelen (...)....

PRESENTATOR

Nee, maar u gaat mij toch niet vertellen....

HALSEMA

De tram is eruit gehaald, auto's zijn weggehaald...

PRESENTATOR

Maar u bent toch niet helemaal overdonderd mevrouw Halsema?

HALSEMA

Jawel, wij zijn behoorlijk overdonderd.

PRESENTATOR

U bent helemaal overdonderd hierdoor?

HALSEMA

Ja, want dat probeerde ik u net te zeggen. Is dat ondanks alle informatie die verzameld is, dit aantal niet is verwacht. En dat zegt iets over de emotie die ook bij de Nederlandse bevolking leeft.... (...) Wij staan als autoriteiten dan voor het duivelse dilemma. Dit is in corona-tijd niet verantwoord, maar de mensen staan daar vreedzaam te demonstreren. Heel veel mensen hadden mondkapjes. Ze probeerden afstand van elkaar te houden. En het is nogal wat als je een demonstratie ontbindt (...). Mensen stonden daar met hele zware emoties....

PRESENTATOR

Alleen dit zijn andere tijden. (...) En ik begrijp ook heel goed de emoties van mensen die nu reageren op allerlei kanalen van: jeetje. We hebben net nog gepraat over die IC die vol liggen. We praten over de tweede golf die er aan komt. We praten over elke dag over ondernemers die omvallen omdat ze die anderhalve meter moeten volhouden. En dan gebeurt dit. En ik begrijp wel dat u zegt: misschien heb ik het niet kunnen zien aankomen. Maar, wellicht had u dan helemaal aan de voorkant moeten bedenken: als dit wellicht een populaire demonstratie zou kunnen worden (...) dan had u misschien daar aan de voorkant moeten nadenken dat dat niet zo verstandig is in deze tijd.

HALSEMA

Als wij hadden kunnen voorspellen dat dit een hele populaire demonstratie werd, dan hadden wij andere maatregelen genomen. (...)

PRESENTATOR

(...) U zegt net: ik maak me hier al dagen zorgen over. (...) En dan zegt u nu toch: ik ben toch overdonderd door het grote aantal. Dan klopt het toch eigenlijk niet elkaar?

HALSEMA

Maar dat leg ik u volgens mij net uit. Dus omdat ik ongerust was [op zaterdagochtend](#) hebben wij – de politie en ik – veel contact gehad. En is de politie gaan naspeuren. Is er inderdaad een aanwijzing dat er meer mensen komen. (...) Die verwachting was niet reëel. Dus ik heb vanmiddag [om 12 uur](#) nog met de politiecommissaris overleg gehad: hoeveel mensen verwachten we nou? Nou, het zou dus het dubbele aantal kunnen worden. Maar het is een heel groot plein. Tot duizend mensen kun je daar op anderhalve meter kwijt. Dat was de inschatting. Dat was de reële inschatting. En daar was het politie apparaat ook op afgestemd. Als er dan veel meer mensen komen dan heb je niet je gewone agenten daar om op een vreedzame manier het weg te leiden. Maar dan moet je dus op een veel zwaardere manier gaan ingrijpen, en dan (...) sta je voor een duivels dilemma.

PRESENTATOR

En als het nou een ander thema was geweest waarvoor gedemonstreerd was? (...) Had u dan ook toestemming gegeven voor een demonstratie?

HALSEMA

Nou ik heb nog geen half jaar geleden heb ik een boerendemonstratie op de Dam (...) heel goed begeleid. Ik heb iets daarvoor een klimaatprotest waarbij straten in beslag werden genomen ontbonden. Mij gaat het om een proportionele omgang met de demonstratievrijheid. En u moet zich goed realiseren dat de demonstratievrijheid is niet gebonden aan de coronaregels. Dus waar overal voor geldt: er mogen niet meer dan 30 mensen zijn, is er in Nederland allang bepaald – ook door de rechter – dat bij demonstraties niet mag gelden vanwege het grondwettelijke recht. Maar dat mensen anderhalve meter. Maar laat ik eerlijk over zijn: als ik dit had kunnen voorzien, zoveel mensen bij elkaar op een kluitje op de Dam, dan hadden we dat natuurlijk graag weggeleid.

PRESENTATOR

(...) Als u dit nou zo ziet hé (...) als u nou heel eerlijk bent hé, is dit niet ontzettend mis gegaan? Is dit geen grote fout?

HALSEMA

Nee. Want je moet als autoriteit sta je altijd voor de vraag: in welke mate grijp je in? Wat is proportioneel? (...) Er stonden allemaal vreedzame demonstranten die er zelf voor hadden gekozen om bij elkaar te gaan staan. Dat had ik alleen met een enorme politie inzet en waarschijnlijk ook eindigend in relletjes en gedoe uit elkaar...

PRESENTATOR

Ja, u verdedigt het, dat is uw goed recht...

HALSEMA

Nee, dat is mijn verantwoordelijkheid als bestuurder. Dus ik maak daar een proportionele afweging in. En ik wil er nog één ding bij zeggen: dit demonstreert vooral hoe zwaar Amsterdam vooral in corona-tijd onder druk staat. Omdat het de huiskamer is van Nederland. (...) Het is dus enorm koorddansen om dat goed te houden. En als plotseling een enorme groep besluit dat ze zeer geëmotioneerd is over een situatie in de Verenigde Staten (...).....

PRESENTATOR

Nee, maar mevrouw Halsema, volgens mij is iedereen het helemaal met u eens (...) dat dit een prachtig nobel doel is. De vraag is alleen: had het in deze tijd moeten kunnen? (...)

HALSEMA

Ik zeg helemaal niet dat het doel nobel is. Ik heb het over de proportionaliteit van het overheidsoptreden...

PRESENTATOR

Nee, maar u zegt net: u vindt het belangrijkste om daar naartoe te gaan? (...)

HALSEMA

Nee, ik zeg: mensen staan daar met grote emotie. Of die emotie juist is, of onjuist, is aan de mensen zelf.

PRESENTATOR

Maar...

HALSEMA

Maar als bestuurder moet ik met de politiemacht en de zwaarmacht moet ik beslissen of ik heel hard ga ingrijpen op een groep mensen die daar staat...

PRESENTATOR

(...) U vertelde net: u heeft contact met Grapperhaus. Die heeft hier ook een reactie over gegeven. Dat is deze, die was kritisch. Die zei: 'in deze tijd waarin we als samenleving alles aan doen om het coronavirus onder controle te houden, gaat dit echt buiten de perken. Voor alle mensen die zich de afgelopen weken wel aan de coronamaatregelen hebben gehouden, zijn deze beelden pijnlijk om te zien.' Wat vindt u daar van? (...) Wat vindt u van de reactie van de minister? (...)

HALSEMA

Nou kijk laat ik er als eerste over zeggen: als driehoek zijn wij verantwoordelijk. En de minister niet. De minister kijkt daarbij toe. Ik denk dat de minister zich wel rekenschap moet geven van het dilemma waar je als bestuurder en ook zijn eigen politie apparaat voor staat. Want het kan ook in deze tijd niet zo zijn dat je je politie met overmacht tegenover demonstranten laat optreden die vreedzaam zijn. Dat blijft een heel ingewikkelde. En (...) u lijkt ook te suggereren dat het om politieke doelen gaat. Mij interesseert het geen biet met welke doelen mensen staan te demonstreren. Want ik heb de afgelopen tijd veel meer demonstraties moeten toestaan in coronatijd. In alle steden zijn demonstraties toegestaan. Want dat recht zit in de grondwet.

PRESENTATOR

(...) Maar er zijn natuurlijk heel veel rechten die wij hebben die in deze coronatijd ook met voeten worden getreden.

HALSEMA

Zeker.

PRESENTATOR

(...) Maar hierover heeft de rechter al geoordeeld dat het demonstratierecht niet zomaar stopgezet mag worden. (...) U was er ook bij vanmiddag? (...)

HALSEMA

Ja, ik ben even wezen kijken.

PRESENTATOR

We hebben een foto ervan. Want u was erbij, u dacht: ik doe geen mondkapje op?

HALSEMA

Ik ben even aan de zijkant komen kijken met politie.

PRESENTATOR

Wat dacht u? Trump doet geen mondkapje op, dat hoeft ik ook niet?

HALSEMA

Weet u? Ik ben daar wezen kijken samen met politie en nee, ik had geen mondkapje op.

PRESENTATOR

Waarom niet?

HALSEMA

In de openbare ruimte hoeft u helemaal geen mondkapjes op. Dus ik heb, omdat het mijn verantwoordelijkheid is, ben ik wezen kijken. Ook om te kijken of het vreedzaam was. Hoe het zat met de afstanden. Hoe de verhouding was tussen politie en demonstranten. Of het snel afgelopen was. Dat is mijn verantwoordelijkheid. En dat heb ik daar gedaan.

PRESENTATOR

Klaas Dijkhoff die vond er ook iets van. (tweet te zien)

HALSEMA

Weet u, ik zou het misschien eigenlijk wel willen omkeren. Als bestuurder van een stad met 900.000 mensen staan wij in corona-tijd echt voor een aantal hele zware opgaven. (...) De druk op die stad is gigantisch. En ik zou tegen de heer Dijkhoff willen zeggen: als dan plotseling er een demonstratie aanzwelt tot enorme proporties, dan mag ik van hem verwachten dat we dat samen doen. Dat hij mij niet in de kou zet.

Transcript NOS Radio 1 Journaal

Dinsdag 2 juni om 7.00 uur

Burgemeester Halsema: Dam was inderdaad te vol

<https://www.nporadio1.nl/nos-radio-1-journaal/onderwerpen/59557-2020-06-02-burgemeester-halsema-dam-was-inderdaad-te-vol>

Hoe kijkt u terug op gisteren?

Ik ben natuurlijk ook geschrokken en heb de analyse van de minister, dat deze grote mensenmassa de perken te buiten gaat, daar ben ik het mee eens.

Maar waarom heeft u dan niet ingegrepen?

Omdat er, ik werd om 17.00 uur gebeld, toen was demonstratie gaande, dat het er mee zouden worden dan duizend en het zwol heel snel aan. En op dat moment moet je tijdens een lopende demonstratie ingrijpen en dat betekent waarschijnlijk dat je met politie overmacht, met ME en mogelijk met geweld had moeten ingrijpen. En dat vonden wij, en dat was de Amsterdamse Driehoek, inclusief de politie niet verantwoord.

Maar waarom is er die keuze, niks doen of met laten we zeggen met geweld ingrijpen, er is toch nog een soort tussenweg?

Ja kijk, als er kleinere groepen mensen zijn dan grijp je natuurlijk op een andere manier in. Dat doen wij ook al drie maanden als er samenscholingen zijn, als er mensen samen klonteren, dan grijpen wij in. Maar als er zo'n mensenmassa op de been komt, en die mensen zijn geemotioneerd en die staan daar omdat ze tegen politiegeweld demonstreren, dan wordt het heel ingewikkeld om met de macht van de politie, tegen zo'n grote groep mensen in te grijpen, ehm op te treden. Kijk wij hebben ons ook van te voren grote zorgen gemaakt, dat niet om de aantallen, want er was ons bij herhaling gemeld dat die aantallen niet zo groot zouden zijn.

Ja maar wel, want dat heb ik u gisteravond ook horen zeggen, want is dat niet wat naïef, want als je toch de sociale media een beetje volgde de afgelopen dagen dan zag je dat die oproep steeds meer gedeeld werd door allerlei mensen.

Nou de bijeenkomst is pas gisterochtend aangekondigd en je hoorde wel dat het zich spreidde en daarom heb ik ook bij herhaling de politie gebeld. En de politie controleert dan al zijn bronnen, en vraagt het opnieuw na bij de organisatie. Daar was geen enkele verwachting, de organisatie hield vast aan 250 – 300 mensen, wij gingen er vanuit van het dubbele en het zou wel op kunnen lopen tot 1000. En wij waren daarop geprepareerd en konden dat aan en wisten ook dat De Dam dit aantal mensen op veilige afstand aan kon. Toen het tijdens de demonstratie opliep en opliep, ja dan sta je dus voor de keuze dat je ofwel echt hard moet ingrijpen, want dan moet je dus mensen uiteen gaan drijven op een plein en dat kun je niet met een paar wijkagenten.

Maar dat laatste begrijp ik toch niet. Want er was een geluidsinstallatie aanwezig, want er werden ook mensen toegesproken, als je dan gewoon vriendelijk vraagt, ja dit loopt nu uit de hand, er zijn te veel mensen bij elkaar, wilt u allemaal weer rustig weg gaan zoals uiteindelijk ook in het Vondelpark is gebeurd. Dat had toch gewoon gekund?

Ja, maar daar kwam je op dat moment gewoon niet meer bovenuit. En ik ben zelf even wezen kijken. Ik stond aan de zijkant om te kijken hoe het eruit zag, en daarbij moet wel opgemerkt worden dat de meeste mensen ook probeerden 1,5 meter afstand te houden. Of zoals in het openbaar vervoer mondkapjes droegen. Maar daar was op dat moment niet meer bovenuit te komen en de inschatting werd gemaakt dat mensen het niet zouden accepteren, die inschatting is ook door de politie gemaakt, als we ze uiteen zouden drijven.

Nog even over uzelf, want u was daar inderdaad, daar zijn ook beelden van overigens, zonder mondkapje. Was u daar als burgemeester of als actievoerder?

<lacht een beetje> Vanzelfsprekend als burgemeester. ik voer geen actie.

Maar u droeg geen mondkapje en u stond ook niet op 1,5 meter. Tenminste op de foto die ik heb gezien.

Dat dat moet dan een verschil van perspectief zijn geweest, want ik hou zeker 1,5 meter, ik hou ik zeker rekening mee.

Dat heb ik niet goed gezien dus dan?

Nee, dat moet een kwestie zijn van fotografisch perspectief, want ik hou zeker afstand, 1,5 meter afstand. En een mondkapje had ik niet op omdat ik met de politie ben gaan kijken hoe het eruit zag.

Ja. Dan even over de reacties. U hebt ze ongetwijfeld ook gezien, he. We hebben net al een aantal dingen laten horen. Er wordt gewoon door mensen die de afgelopen weken in de zorg hebben gewerkt, de bestuursvoorzitter van het OLVG lees ik in de krant, zorgmedewerkers die dag en nacht hebben gewerkt, die zijn allemaal, nou ja verbaasd, boos ook wel. Kunt u zich daar iets bij voorstellen?

Ja, natuurlijk kan ik me daar heel veel bij voorstellen. Ik kan me voorstellen dat mensen hierbij geëmotioneerd bij raken. Kijk mensen die naar de Dam zijn gegaan, die hebben blijkbaar een andere afweging gemaakt. Die afweging komt natuurlijk ook voor hun eigen rekening. Ik kan me voorstellen dat als je in de zorg werkt, en je ziet dat mensen daar wel bewust een eigen risico nemen, zoals mensen dat bijvoorbeeld ook doen op illegale feestjes, op het moment dat ze met te veel naar een winkel gaan. Dan nemen ze wel bewust een risico en ik kan me voorstellen dat als je in de zorg werkt, dat dat pijnlijk is.

Voelde u zich daar ook verantwoordelijk ook dan, of mede verantwoordelijk?

Ja, ik ben uiteraard verantwoordelijk voor de beslissing om niet met politie overmacht tijdens een gaande demonstratie in te grijpen. De afweging van geweld, van het gebruik van politie inzet die valt volledig bij mij en daar draag ik alle verantwoordelijkheid voor. De verantwoordelijkheid van mensen om naar een demonstratie toe te gaan ligt bij hen. En u moet zich er ook rekenschap van geven dat het uitgangspunt van het Nederlandse corona beleid dat te alle tijden is geweest dat mensen zelf verantwoordelijk zijn.

Maar goed, er wordt ook opgetreden als mensen zich minder verantwoordelijk gedragen. En dat kan al als mensen met meer dan drie mensen in een park gaan zitten met elkaar en dan kan je gewoon een bon krijgen. Er zijn in Amsterdam neem ik aan ook bonnen uitgeschreven de afgelopen tijd.

Ja, er zijn zeer veel bonnen uitgeschreven en we hebben de situatie ook tot dusverre weten te beheersen. Maar ik heb ook al een aantal keer aangegeven dat het kwetsbaar wordt dat wanneer er meer mensen naar de stad komen, nou dat was gisteren heel goed zichtbaar. En wat heel goed is om u zich te realiseren, kijk ik hoorde ook de Amsterdamse fractievoorzitters zeggen dat er ook ingegrepen wordt als mensen naar een strand gaan. Dit ging wel om een demonstratie die grond wettelijk verankerd is. Dat is toch iets anders dan het recht van strandbezoek.

Dat is waar, alleen het feit is toch dat er te veel mensen bij elkaar stond en niet op 1,5 meter. Zeker. Zeker.

Ik lees virologen in de krant staan die zeggen nu kan je alles wel weer toestaan, kennelijk.
Nee, daar is natuurlijk geen sprake van. Want wat mensen gisteren deden is natuurlijk ook niet toegestaan en ik denk dat mensen zich daar ook heel goed van bewust zijn.

Want we weten natuurlijk niet wat voor gevolgen dit gaat hebben, ja over twee weken kan er wel een uitbraak komen, dan hebben we dit dus allemaal meegemaakt.

Ja, weet u, ehm, laten we daar alstublieft niet op hopen. Het is voor ons een duivels dilemma geweest toen we het denk ik in een half uurtje aanzwol tot een veel grotere massa dan was voorzien en waarbij het politie ingrijpen niet meer proportioneel en rustig had gekund. Dus ik hoop inderdaad met u dat dit goed afloopt.

Klaas Dijkhof van de VVD zegt, al die mensen die daar aanwezig waren zegt eigenlijk moeten al die mensen die daar aanwezig waren die moeten soort in zelf isolatie opleggen twee weken lang of zich laten testen. Wat vindt u, vindt u dat een goed idee?

Ehm, nee, want je test je pas op het moment als je klachten hebt, dat weten we van corona. Daarmee als je je moet gaan testen zonder klachten dan zet je te veel druk op het apparaat van de GGD en dat lijkt me onverstandig.

Maar in quarantaine, zelf?

Weet u dat geldt voor iedereen die in het park te dicht bij iemand anders is geweest en dat zijn nogal wat mensen. Want laat ik u eens de vraag stellen, bent u de afgelopen tijd in de openbare ruimte niet een enkele keer te dicht in de buurt van iemand geweest?

Nou ik probeerde dat steeds te vermijden, maar het waren vaak andere mensen die daar maling aan hadden had ik het idee.

En bent u toen in quarantaine gegaan?

Eh, nee.

Nee, kijk dus ik denk, dat is ook hier, dit waren te veel mensen bij elkaar, en ik denk dat het van belang is dat we hier rustig op reageren en dat we er verstandig mee omgaan. Mensen zijn uiteindelijk zelf verantwoordelijk, ze hebben gisteren uit emotie zelf de afweging gemaakt. Ben ik er blij mee? Absoluut niet! Maar het lijkt me wel goed dat er rustig mee om gaan.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 juli 2020 13:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Uitvraag demonstranten De Dam 1 juni

Uitvraag bij Andere GGD

[REDACTED], Arts M&G, PhD, MPH

Infectieziekten

Algemene Infectieziekten

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 juli 2020 13:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Uitvraag demonstranten De Dam 1 juni

[REDACTED] arts M&G, stafarts IZB en RAV

Infectieziekten

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 14:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Uitvraag demonstranten De Dam 1 juni

Hoi [REDACTED],

Zou ik via jou mogen vragen of jullie vanuit de RAC een uitvraag kunnen doen onder GGD'en of zich in den lande demonstranten gemeld hebben die positief bevonden zijn?

Hier tekstvoorstel:

Beste collega GGD'en,

Zouden jullie ons via infectieziekten@ggd.amsterdam.nl willen laten weten of jullie bevestigde COVID gevallen gemeld hebben gekregen die op 1 juni bij de 'Black-lives-matter' demonstratie op De Dam in Amsterdam zijn geweest? Graag in het onderwerp 'Demonstratie De Dam' vermelden.

Vooralsnog zijn bij de GGD Amsterdam geen COVID-19 gevallen gemeld die gerelateerd konden worden aan de demonstratie van 1 juni op De Dam.

Het gevreesde effect voor verspreiding van sars-cov-2 lijkt dus vooralsnog mee te vallen. De GGD Amsterdam wil in den lande graag verifiëren of dit beeld klopt en terug horen of er elders wel gevallen bekend zijn geworden die een mogelijke relatie hebben met de demonstratie.

Alvast dank en

met vriendelijke groet,

arts M&G, stafarts IZB en RAV
Infectieziekten

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]

M 06 [redacted]

[\[redacted\]@ggd.amsterdam.nl](mailto:[redacted]@ggd.amsterdam.nl)

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vr

Van: Jose Manshanden
Verzonden: maandag 8 juni 2020 16:58
Aan: Halsema, Femke
Onderwerp: Dam en GGD

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Ha Femke,
Hieronder is een concept reactie voor de pers. Dacht dat twee kranten hier al om hadden gevraagd, via woordvoering krijg je vast de laatste versie, maar dit is wel de strekking:

Bij de GGD Amsterdam hebben zich een paar mensen gemeld met klachten die ook aangaven bij de demonstratie op de Dam te zijn geweest. (Nog niet van iedereen hebben we de uitslag binnen maar) vooralsnog zijn daar geen positieve uitslagen uit voortgekomen. Iedereen wordt gevraagd na een positieve uitslag bij het gesprek met het BCO team van de GGD te melden dat zij op de Dam geweest zijn. De incubatietijd is echter twee weken dus we wachten de bevindingen van deze week nog of om een totaalbeeld te vormen. Na de incubatietijd maken we ook een inventarisatie bij de andere ggd-en of zij positief geteste mensen hebben langsgerekregen die aan de Dam gelinkt kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

José Manshanden

Verstuurd vanaf mijn iPad

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 juni 2020 9:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Appjes van interne app groep kabinet burgemeester



woensdag

Halsema wacht spannend debat over demonstratie op de Dam: 'Het hele land kijkt mee'



De gemeenteraad van Amsterdam spreekt vanaf 13.00 uur met burgemeester Femke Halsema over de antiracismedemonstratie op de Dam. Halsema verbood die demonstratie niet, wat tot grote woede leidde over het risico voor de volksgezondheid. Gaat de aangekondig...

www.rtlnieuws.nl

Halsema wacht spannend debat over demonstratie op de Dam: 'Het hele land kijkt mee'

<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/politiek/artikel/5148036/spannend-debat-amsterdam-over-optreden-burgemeester-halsema-ron>



Kabinet BM - safe space



HALSEMA

AMSTERDAM (ANP) - De stukken over het optreden van burgemeester Femke Halsema, politiechef Frank Paauw en de hoofdofficier van justitie bij de antiracismedemonstratie in Amsterdam vorige week maandag, vallen niet goed bij oppositiepartijen in de Amsterdamse gemeenteraad. De driehoek zou in strijd hebben gehandeld met het opgestelde demonstratieprotocol en er zouden mogelijk tot 14.000 mensen op het protest zijn afgekomen.

De grootste oppositiepartij, de VVD, zegt dat de vrijgekomen informatie "de situatie er zeker niet beter op heeft gemaakt". Ook het feit dat Halsema opdracht heeft gegeven tot een onafhankelijk onderzoek naar de informatievoorziening van de gemeente en de politie, om extreme drukte op de Dam in de toekomst te voorkomen, verandert niets aan hun positie in het debat in de gemeenteraad komende woensdag.

"We willen nog steeds doorgaan met de motie van wantrouwen", aldus fractieleider Marianne Poot. "Uit de informatie blijkt dat de volksgezondheid op geen enkel moment is meegenomen in de afwegingen van de driehoek." Ook noemt Poot het "heel raar" dat er geen scenario's zijn gemaakt voor als er meer mensen dan geschat op de demonstratie zouden afkomen, of als het uit de hand zou lopen.

Forum voor Democratie-fractieleider Annabel Nanninga zegt na het lezen van de stukken "alleen nog maar meer vragen te hebben". "Wij lezen zorgwekkende en tegenstrijdige dingen: protocollen zijn niet nageleefd en er waren geen scenario's opgesteld. Als dit het beste werk is waar ze na een week spindoctoren mee kunnen komen, dan twijfel ik echt aan de capaciteit van de burgemeester." Ook noemt Nanninga het "niet chique" dat Halsema "de schuld probeert af te schuiven op de politie".

11:24

© 09-06-2020 | 13:55 | WOORDEN: 269 | MEDIANET BIN | VERSIE: 1 | PRIORITEIT: 3

HALSEMA

AMSTERDAM (ANP) - Het valt burgemeester van Amsterdam Femke Halsema te verwijten dat de antiracismedemonstratie op de Dam vorige week maandag te druk was



Kabinet BM - safe space



21:51

22:22

ma 8 jun.

Onsmakelijk hoe fatsoenlijke mensen corona-angst omzetten in een morele overtoep

Nederland liet zich altijd al het beste samenvatten met het beeld van Ingrid die vanachter haar geraniums de wereld de maat neemt, terwijl Henk in ...





Kabinet BM - safe space



Coronavirusdashboard werkt nog niet feilloos: Piek van besmettingen in Amsterdam dankzij softwareproblemen | ThePostOnline

'Hele batterij aan controlelampjes' van Hugo de Jonge verdient nog enige afstelling
tpo.nl

<https://tpo.nl/2020/06/07/coronavirusdashboard-werkt-nog-niet-feilloos-piek-van-besmettingen-in-amsterdam-dankzij-softwareproblemen/>

21:48



21:51



Kabinet BM - safe space




[Redacted]

[Redacted]

21:29

[Redacted]

Ian Miles Cheong on Twitter
 "Brussels is burning. <https://t.co/6RDePEhY14>"
 twitter.com



Brussel vandaag.
<https://twitter.com/stillgray/status/1269710086856781826?s=12>

21:31

[Redacted]

OM doet al onderzoek

21:38

[Redacted]

21:38



Kabinet BM - safe space



GGD gaf gisteren nog aan dat niemand zich gemeld heeft met klachten en aa gegeven heeft op dam geweest te zijn

20:15

Maar goed, mensen moeten wel melden natuurlijk

20:16

T is ook echt te kort om nu al te pieken. Ook door andere omstandigheden -ws niet te achterhalen- kunnen er dus pieken ontstaan.

20:17 ✓

Goed om extra te checken bij ggd

20:17 ✓



Kabinet BM - safe space



Dat is inderdaad nog te vroeg. Verwacht wel dat partijen er over gaan beginnen en je wil voorkomen dat je uiteindelijk over paar weken alsnog hard wordt beoordeelt op cijfers - of die nu door de Dam komen of iets anders - en opnieuw je moet verantwoorden.

20:07

Aandachtspunt voor woensdag zijn mogelijk deze statistieken. Zal verband worden gelegd tussen relatief...



7,5 is amsterdam vs 1,4 landelijk is echt fors verschil, maar als de ggd veel mensen van de demonpositief test moeten ze dat toch melden?



Kabinet BM - safe space



Rinske Amsterdam

Daarom. Dat gaan we dus ook niet doen woensdag 😊 die ggd info is wel handig om te checken wat die piek verklaart, want kan nu nog niet demo Dam zijn. Ze lopen juist altijd beetje achter.

20:04

Meer testcapaciteit?

20:05

Ja misschien wel die RAI?? Maar dan zou je in alle grote steden piek moeten zien.

20:06

Ik ga navraag doen bij GGD

20:07



Kabinet BM - safe space



Doorgestuurd

Hoi Karin, als we brieven binnen krijgen die gericht zijn aan de gemeenteraad, zetten we die (geanonimiseerd) op de lijst van ingekomen stukken voor de raad. Die lijst staat bij de agenda voor komende woensdag.

13:41 ✓

Doorgestuurd

Als er echt alleen maar onzin of gescheld in staat, plaatsen we het niet.

13:41 ✓

Doorgestuurd

En ja, de brieven zijn dus openbaar.

13:41 ✓

Die motie van vertrouwen van Tom van der Lee loopt nog niet echt



Kabinet BM - safe space



Massih Hutak op Instagram: "Ik schreef een Motie van Vertrouwen om onze burgemeester te ondersteunen.

Beeld: @brianelstak"

4,807 vind-ik-leuks, 305 opmerkingen -

Massih Hutak (@massih5711) op Instagram: 'Ik schreef een Motie van Vertrouwen om onze burgemeester te ondersteunen. Beeld: @brianelstak'

www.instagram.com



<https://www.instagram.com/p/CA-B1U3FRMn/?igshid=yefmdgj963jn>

14:23



Kabinet BM - safe space



Heftige beelden van rellen en plunderingen in oa Londen en Brussel gaan toch wel beetje helpen woensdag. Ook in bestrijden Corona was aanpak Amsterdamse demo duidelijk effectiever. 😊

19:47

Regionaal Dashboard
Coronavirus COVID-19 |
Rijksoverheid.nl
Informatie over de ontwikkeling
van het coronavirus in Nederland.
coronadashboard.rijksoverheid.nl



Aandachtspunt voor woensdag zijn mogelijk deze statistieken.
Zal verband worden aelead tussen



Kabinet BM - safe space



Amsterdam zit op 7,5 per 100.000.

Bas Paternotte @baspaternotte · 24 m

Een week na de demonstratie op de Dam is er een piek te zien in de coronavirusbesmettingen in Amsterdam-Amstelland. Onduidelijk of e.e.a. met elkaar verband houdt. Bron: coronadashboard.rijksoverheid.nl/regio? regio=VR...



CDA-fractievoorzitter Amsterdam:
'Teleurstellend dat Halsema kritiek afdoet als rechtse conspiracy'



Kabinet BM - safe space



Waarom zijn deze mails openbaar?

12:32



12:34

Mogelijk raadsadressen? Gericht aan de raad en die zijn altijd openbaar.

12:49

Ja dat lijkt me, zijn geen sitemails

12:50 ✓

Ik vraag even na bij de griffier

12:52 ✓



Kabinet BM - safe space



Nieuw protest tegen politiegeweld en racisme aangekondigd, dit keer in de Bijlmer



Er komt een tweede demonstratie in Amsterdam tegen politiegeweld en racisme. Dat prote

www.at5.nl

Op de dag van het raadsdebat..

<https://www.at5.nl/artikelen/202458/nieuw-protest-tegen-politiegeweld-en-racisme-aangekondigd-dit-keer-in-de-bijlmer>

11:54 ✓

LEESVOER: Alle Fan- & Haatmails voor Femke H.





Kabinet BM - safe space



organisatoren de mensen ook om niet meer te komen.

De gemeente Utrecht had gekozen voor het Jaarbeursplein omdat daar veel ruimte is. Inmiddels is een tweede plein dat nabij ligt geopend, maar ook daar

20:03

Gelekt: het appverkeer tussen Grapperhaus en de burgemeester van Wijk bij Duurstede

Naast Femke Halsema heeft nu ook de burgemeester Iris Meerts van Wijk bij Duurste haar appverkeer met minister Grapperhaus vrijgegeven.

speld.nl

<https://speld.nl/2020/06/05/gelekt-het-appverkeer-tussen-grapperhaus-en-de-burgemeester-van-wijk-bij-duurstede/>

22:28

[Redacted]

[Redacted]

22:28



Doorgestuurd

.ANP

NOTIFICATIE
05 juni 2020

Gemeente Utrecht: kom niet meer naar Jaarbeursplein (2)

05-06-2020 | 19:30 | WOORDEN: 220 | MEDIANET BIN | VERSIE: 2 | PRIORITEIT: 3

CORONAVIRUS - PROTESTEN VS

Nieuw bericht, meer informatie door hele bericht

UTRECHT (ANP) - De gemeente Utrecht roept mensen vrijdagavond op niet meer naar het Jaarbeursplein te komen. Rond 19.20 uur hadden zich daar ongeveer al 3500 mensen verzameld voor de demonstratie tegen racisme en politiegeweld in de Verenigde Staten. Met zoveel mensen is het niet mogelijk om 1,5 meter afstand van elkaar te houden.

De organisatie, bestaande uit Keti Koti, Stop Blackface en de Surinaamse vereniging Tori Oso, liet de gemeente vooraf weten vijf- tot zeshonderd deelnemers te verwachten. Nu het er veel meer blijken te zijn, vragen de organisatoren de mensen ook om niet meer te komen.

De gemeente Utrecht had gekozen voor het Jaarbeursplein omdat daar veel ruimte is. Inmiddels is een tweede plein dat nabij ligt geopend, maar ook daar wordt het snel druk.

20:03

Gelekt: het appverkeer tussen

end telefoongesprek (van IM naar Mj)



Kabinet BM - safe space



Wat is een realistische inschatting van tijdstip en duur debat over demo woensdag?

12:44

Ze beginnen er wel meteen mee toch?

12:58

Het is een interpellatie zag ik in de dagmail. Volgens mij wordt daarmee gestart na mondeling vragenuur in de middag.

13:05

© 05-06-2020 | 13:17 | WOORDEN: 221 | MEDIANET BIN | VERSIE: 1 | PRIORITEIT: 3

ALPHEN AAN DEN RIJN (ANP) - Voorzitter Liesbeth Spies van het Nederlands Genootschap van Burgemeesters (NGB) is verrast over "de mate waarin de Tweede Kamer zich uitsprekt over zaken die de lokale autonomie betreffen".



Femke Halsema: Een linkse burgemeester onder een rechts vergrootglas



Het lukt Femke Halsema maar niet om burgemeester van Amsterdam te worden met een onbesproken profiel, een figuur die alleen maar de openbare orde h...

www.trouw.nl

hier een voorbeeld van van welke kritiek mogelijk is zonder FH-haters of politiek-ideologische blik, wel goed ter voorbereiding debat om te lezen <https://www.trouw.nl/binnenland/femke-halsema-een-linkse-burgemeester-onder-een-rechts-vergrootglas~b58869b8/>

16:33



Kabinet BM - safe space



Doorgestuurd

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2019-2020

25 295

Infectieziektenbestrijding



_Van_der_Staaij_over_maatregel
en_om_herhaling_te voorkome
n_van_de_situatie_op_tweede_p
inksterdag.pdf

1 pagina • 37 KB • pdf

16:49

Podcast De Stemming:
openbaarmaking appjes werkte
als boemerang

Politiek journalisten Joost
Vullings (EenVandaag, AVROTROS) en
Xander van der Wulp (NOS) nemen in deze





Kabinet BM - safe space



19:49



Kabinet BM - safe space



Doorgestuurd

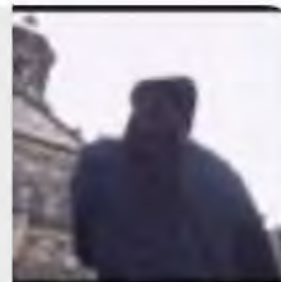
DINGEMAN Pieter Geenen



10:14

Hans Acker on Twitter

"Akwas, bekend van DWDD, roept op tot geweld tegen Zwarte Piet. KOZP sponsored by NPO. <https://t.co/2Zy8Hoo8g9>"
twitter.com



Ik verwacht dat BM woensdag ook gaat worden aangesproken op de



Kabinet BM - safe space



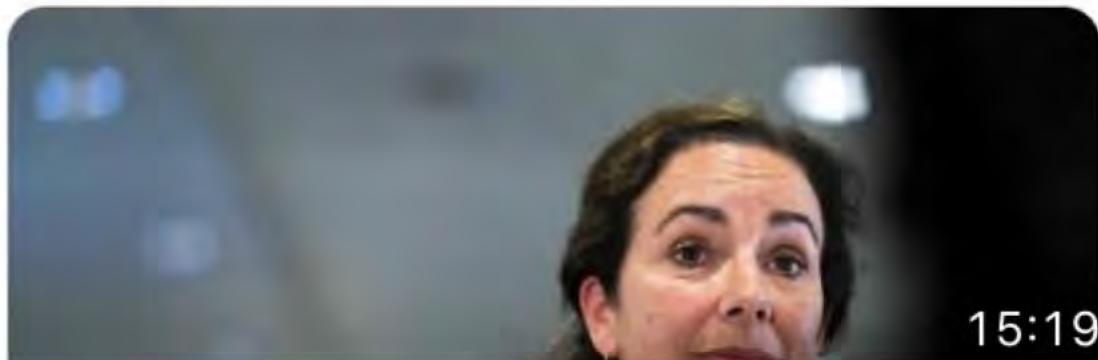
15:19

Doorgestuurd



Jan Hoedeman
@JanHoedeman

Dat voelde Klaas de Vries haarfijn aan, toen hij zonder kennis appverkeer in AD zei dat Grapperhaus Halsema 'bijna Trumpiaans liet vallen'



Benieuwd hoe dit kwartje gaat



Kabinet BM - safe space



[Redacted]
Lijkt me niet 09:49

Paar fracties hebben aangegeven technische vragen te willen stellen die dan maandag beantwoord worden 09:50

[Redacted]
[Redacted] wil je me bellen? 13:54

Doorgestuurd



Ferd 'cover your ass' Grapperhaus.

Vertaal Tweet

PH (17-02): Ho Ferd, de demonstratie op de Dam moet veel meer mensen dan deze de organisatie oproepen. In plaats van nu al bijna 1000 de 'Dam' met anderen houdt 1.5 miljoen oproepen. We moeten wel andere voorstellen/alternatieven uit te de toegang tot de Dam maar geen de demonstratie met op die grote verandering. Daarvoor zijn de mensen te groot en wij willen dat het uiteindelijk welkomt en probeer met (andere) de het uit de hand (over) tegeven demonstratie naar te staan. Mensen zijn ook zelf verantwoordelijk. Dat is het werk. Ferdie

17-02: @kabinetBM @Anouchka1 @Anouchka2

MHW (17-02):
Ho Ferdie

PH (21-02): Wat is dit nu?

MHW (22-02): Ferdie

In een verband met hoe zich dit ontwikkelt een paar keer. Om 17.00 verduidelijk ik wat er gebeurt met jou waarin je zegt dat er veel meer mensen zijn was gekend door de organisatie op de demonstratie afwezig. Het waren er toen al duizend en nu 1.5 miljoen mensen. Houde zich aan de 1.5 miljoen. Je gaf ook niet te weten antwoorden. "Daarvoor zijn de mensen te groot" - en gaf ook te weten verduideliken dat demonstratie tegenover partij andere komen te staan. Is het te een antwoorden en in een kort verduidelijken gezegd dat te begrijpen en dat er ook later geconcludeerd moet worden. Is het een "afschrijven" en je zegt benadrukt over mogelijk omzetten naar je bericht. Je gaf toen aan dat er fouten hadden zijn klaar stand. Toen nu later om 19.00 geeft je nu dat er nu wel benadrukt het ging om dat je naar buiten wilde brengen dat dit een afbreukverklaring was geweest "in naderhand" met mij. Is het direct geconcludeerd dat het nu



(Verstuurd vanaf mijn iPad)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 13:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: annotatie actualiteit corona raad 10 juni + wijze v afronding schriftelijke vragen de grave

Ha [REDACTED],

Nog geen vragen van fracties over gezondheid tot nu toe.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 15:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: annotatie actualiteit corona raad 10 juni + wijze v afronding schriftelijke vragen de grave

Ps annotatie moet ik ook nog intern checken, maar doe het liever eerst bij jullie omdat jullie misschien nog nieuwe vragen weten

Met groet,

[REDACTED]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 15:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: annotatie actualiteit corona raad 10 juni + wijze v afronding schriftelijke vragen de grave

Dag [REDACTED],

Eerste aanzet voor annotatie raad woensdag vanuit GGD. Graag jullie opmerkingen. Ik heb er nu bijna niets over demonstratie in, alleen dat er nog geen infecties geconstateerd zijn naar aanleiding van demo. Ik kijk zo nog even naar de raadvragen, heb nog interne input gekregen. Sturen jullie die dan naar BM en ik naar wh?

Groet, [REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 13:53
Aan: [redacted]
CC: Meijer, Sebastiaan; Wieman, Rinske
Onderwerp: RE: Selectie artikelen demonstratie 1 juni op de Dam

Super, dankjewel [redacted]!

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 11:22
Aan: [redacted]
CC: Meijer, Sebastiaan ; Wieman, Rinske
Onderwerp: FW: Selectie artikelen demonstratie 1 juni op de Dam

Hierbij een selectie van de artikelen vanaf de demo 1 juni tot afgelopen maandag.
Mocht je nog ter voorbereiding op de raad morgen nog een artikel nodig hebben, geef een gil!

Groet,

Gemeente Amsterdam
 Bestuursvoorlichting
 06 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 21:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Selectie artikelen demonstratie 1 juni op de Dam

Mooi [redacted], dank! Goed om even met de hele club te delen.

[redacted]
[redacted]
Amsterdam

+31 6 [redacted]


Van: [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 19:03
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)>
Onderwerp: Selectie artikelen demonstratie 1 juni op de Dam

Ha [redacted],


Hierbij ontvang je in de bijlage een selectie van de nieuwsartikelen die er zijn sinds 1 juni.

Het is dus een selectie van alle artikelen, exclusief opinie. Het kan dus het kan zijn dat je een artikel mist, dat je toch graag wil lezen of toch wel met opinie. Well, alles kan. Dus laat het dan uiteraard weten. Dan stuur ik je dat na.
Of als je nog andere wensen hebt? laat graag weten in dat geval!

Met vriendelijke groet,


Bestuursvoorlichting
Directie Communicatie

Gemeente Amsterdam

T 020 552 

M 06 

@amsterdam.nl

Een selectie van de nieuwsartikelen naar aanleiding van demonstratie op 1 juni de Dam

Zondag 7 juni

- **NPO1** 7 juni <https://www.nporadio1.nl/opinie-commentaar/24311-cda-fractievoorzitter-amsterdam-teleurstellend-dat-halsema-kritiek-afdoet-als-rechtse-conspiracy>
- **Parool** 7 juni <https://www.parool.nl/amsterdam/tjibbe-joustra-onafhankelijk-onderzoek-naar-protest-op-dam~b5ca7589/>

Zaterdag 6 juni

- **Trouw** 6 juni <https://www.trouw.nl/binnenland/een-machtige-vrouw-wordt-al-snel-kop-van-jut~b8eb8e99/>

Vrijdag 5 juni

- **Trouw** 5 juni <https://www.trouw.nl/binnenland/grapperhaus-en-halsema-ruzien-over-dam-protest~b150c48d/>
- **Trouw** 5 juni <https://www.trouw.nl/binnenland/ophef-om-de-1873-button-van-halsema-maar-wie-is-er-nou-voor-slavernij~b7e39d33/>
- **Volkskrant** 5 juni Analyse <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/dit-zijn-de-pijnpunten-rondom-het-optreden-van-femke-halsema~bed147cf/>
- **NRC** 5 juni <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/06/04/grapperhaus-relatieveert-de-app-aanvaring-met-halsema-a4001866>
- **Telegraaf** 5 juni <https://www.telegraaf.nl/nieuws/264725180/raadslid-ceder-waarschuwde-halsema-app-verkeerd-uitgelegd>

Donderdag 4 juni

- **Volkskrant** 4 juni <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/appjes-tonen-harde-botsing-tussen-halsema-en-grapperhaus-over-demonstratie-op-de-dam~bb7a94c5/>
- **Algemeen Dagblad** 4 juni <https://www.ad.nl/politiek/grapperhaus-burgemeesters-die-met-mij-willen-sparren-dat-hoort-ook-bij-mijn-taak~a1d4e586/>
- **Parool** 4 juni <https://www.parool.nl/amsterdam/burgemeester-verbiedt-tijdens-coronacrisis-alle-demonstraties-op-de-dam~b51f1b2e/>
- **Trouw** 4 juni <https://www.trouw.nl/binnenland/femke-halsema-een-linkse-burgemeester-onder-een-rechts-vergrootglas~b58869b8/>
- **Trouw** 4 juni <https://www.trouw.nl/binnenland/halsema-betuigt-spijt-is-dat-genoeg~bdd85efb/>
- **Telegraaf** 4 juni <https://www.telegraaf.nl/nieuws/1364671934/korpschef-fouten-gemaakt-bij-inschatten-van-protest>
- **NOS** 4 juni <https://nos.nl/artikel/2336099-politie-wist-van-verwachte-drukke-tijdens-damdemonstratie.html>
- **Telegraaf** 4 juni <https://www.telegraaf.nl/nieuws/207952332/analyse-voor-bestuurder-halsema-staat-imago-voorop>
- **Parool** 4 juni <https://www.parool.nl/amsterdam/hoe-femke-halsema-uit-de-politieke-gevaarzone-kan-komen~b32397da/>
- **AT5** 4 juni <https://www.at5.nl/artikelen/202425/halsema-kan-het-redden-maar-ze-zal-een-andere-toon-aan-moeten-slaan>

Woensdag 3 juni

- **Parool** 3 juni <https://www.parool.nl/columns-opinie/creatieve-sector-beste-mevrouw-halsema-dit-is-onze-motie-van-vertrouwen~b61dea9c/>

- **HP de Tijd** 3 juni <https://www.hpdetijd.nl/columns/femke-halsema-treft-geen-enkele-blaam-bij-protest-op-de-dam/>
- **Telegraaf** 3 juni <https://www.telegraaf.nl/nieuws/1485514377/deskundigen-halsema-had-onmiddellijk-kunnen-ingrijpen>
- **AT5** 3 juni <https://www.at5.nl/artikelen/202376/halsema-demonstratie-verplaatst-als-we-wisten-dat-het-zo-druk-zou-worden>
- **Telegraaf** 3 juni <https://www.telegraaf.nl/nieuws/1485514377/deskundigen-halsema-had-onmiddellijk-kunnen-ingrijpen>
- **Groene Amsterdammer** 3 juni <https://www.groene.nl/artikel/ander-halvemeter>
- **Telegraaf** 3 juni <https://www.telegraaf.nl/nieuws/1188617711/woordvoerder-halsema-mogelijk-waren-er-10-000-mensen-op-de-dam>
- **NOS** 3 juni <https://nos.nl/artikel/2336061-premier-veroordeelt-dam-demonstratie-abnormaal-om-geen-afstand-te-houden.html>
- **Hart van Nederland** 3 juni <https://www.hartvannederland.nl/nieuws/2020/reele-kans-op-nieuwe-coronabesmettingen-door-demonstratie-dam/>

Dinsdag 2 juni

- **AT5** 2 juni <https://www.at5.nl/artikelen/202352/veel-kritiek-op-beslissing-burgemeester-halsema-om-demonstratie-door-te-laten-gaan>
- **AT5** 2 juni <https://www.at5.nl/artikelen/202357/d66-kritisch-op-halsema-dit-had-voorkomen-moeten-worden>
- **Telegraaf** 2 juni <https://www.telegraaf.nl/nieuws/224424305/hoe-geloofwaardig-is-de-uitleg-van-femke-halsema>
- **NOS** 2 juni <https://nos.nl/artikel/2335892-felle-kritiek-op-halsema-vanuit-politiek-den-haag-ze-had-in-moeten-grijpen.html>
- **Telegraaf** 2 juni <https://www.telegraaf.nl/nieuws/749365581/burgemeester-halsema-heeft-het-verkeerd-ingeschat>
- **NOS** 2 juni <https://nos.nl/artikel/2335952-welke-keuzes-had-halsema-er-leek-niks-voorbereid.html>
- **Trouw** <https://www.trouw.nl/binnenland/ophef-om-de-1873-button-van-halsema-maar-wie-is-er-nou-voor-slavernij~b7e39d33/>
- **Volkskrant** 2 juni <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/waarom-werd-femke-halsema-overdonderd-door-duizenden-demonstranten-op-de-dam~b7bb193a/>
- **Parool** 2 juni <https://www.parool.nl/amsterdam/halsema-erkent-we-zaten-er-finaal-naast~bca3a9f/>
- **AT5** 2 juni <https://www.at5.nl/artikelen/202368/organisatie-protest-blij-met-halsema-ze-staat-aan-de-goede-kant-van-de-geschiedenis>
- **AT5** 2 juni <https://www.at5.nl/artikelen/202369/fractievoorzitter-groenlinks-er-waren-veel-mensen-daar-was-iedereen-verbaasd-over>

Maandag 1 juni

- **NOS** 1 juni <https://nos.nl/liveblog/2335781-halsema-omvang-demonstratie-overdonderde-mij-grapperhaus-pijnlijk-om-te-zien.html>
- **NOS** 1 juni <https://nos.nl/collectie/13842/artikel/2335843-volle-dam-bij-racismeprotest-geen-anderhalvemeterboetes-uitgedeeld>
- **Telegraaf** 1 juni <https://www.telegraaf.nl/nieuws/1397493631/bomvolle-dam-in-amsterdam-voor-protest-tegen-amerikaans-geweld>

NPO1 zondag 7 juni 2020 | WNL | Marinka Wagemans

<https://www.nporadio1.nl/opinie-commentaar/24311-cda-fractievoorzitter-amsterdam-teleurstellend-dat-halsema-kritiek-afdoet-als-rechtse-conspiracy>

'Ik begrijp goed dat rechts Nederland een gouden kans ziet', luidde een van de appjes die de Amsterdamse burgemeester Femke Halsema naar minister Grapperhaus verstuurde. Diederik Boomsma, CDA-fractievoorzitter in Amsterdam, baalt van deze opmerking, laat hij weten in WNL Opiniemakers. "Alsof volkomen legitieme kritiek op wat er hier is gebeurd meteen een soort rechtse conspiracy zou zijn. Dan ben je aan het polariseren, en dat is heel jammer."

Als burgemeester moet je dit soort politieke tegenstellingen niet aanwakkeren, vindt Boomsma. "Zij moet op dat moment denken: hoe gaan we dit in goede banen leiden, hoe gaan we dit oplossen? En niet: 'wat is er nu voor hetze tegen me gaande door die vervelende rechtse mensen'. Als bestuurder, als burgemeester, ben je een burgemeester voor alle Amsterdammers." Die hetze is namelijk überhaupt niet gaande, vindt Boomsma. "Ik beoordeel haar gewoon op haar functioneren en op de beslissing die zij heeft genomen. Je moet niet meteen de suggestie wekken dat het een soort conspiracy is van rechtse mensen."

Om deze video te tonen moet je toestemming geven voor social media cookies.

Aanstaande woensdag wordt er in de Amsterdamse gemeenteraad een debat gehouden waarin burgemeester Halsema uitleg moet geven over de demonstratie op de Dam. Oppositiepartijen VVD en Forum voor Democratie willen dat Halsema opstapt en hebben een motie van wantrouwen aangekondigd. Ook binnen de coalitie klinkt kritiek. Boomsma houdt nog een slag om de arm. "Ik wil haar een kans geven om tekst en uitleg te geven en excuses te maken", zegt hij, maar het is zeker niet ondenkbaar dat hij de motie gaat steunen.

'De Halsema-show'

Opiniemaker Esther Voet denkt toch dat Halsema de meerderheid krijgt om te blijven zitten, al ziet zij dat liever niet gebeuren. Volgens Voet kunnen we namelijk stellen dat Halsema zich bezig hield met haar politieke agenda, in tegenstelling tot haar voorganger, Eberhard van der Laan. Een man die volgens Voet boven de partijen stond. "Ik zie hier een vrouw die alleen maar bezig is met 'goh, nu kom ik er slecht uit', en ook met afschuiven van de verantwoordelijkheid."

Halsema had beter kunnen toegeven dat zij een fout heeft gemaakt, vindt Voet. "Ik vind het niet mijn burgermoeder. Deze vrouw is geen burgemeester van alle Amsterdammers. Ik denk dat ze erg bezig is met de Halsema-show."

CDA-fractievoorzitter Amsterdam: Teleurstellend dat Halsema kritiek afdoet als 'rechtse conspiracy'

Parool 7 juni 2020, 13:37

Tjibbe Joustra: onafhankelijk onderzoek naar protest op Dam

<https://www.parool.nl/amsterdam/tjibbe-joustra-onafhankelijk-onderzoek-naar-protest-op-dam~b5ca7589/>

Tjibbe Joustra, de voormalig voorzitter van de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV), pleit voor een onafhankelijk onderzoek naar de gang van zaken tijdens het protest op de Dam in Amsterdam.

“De burgemeester speelt een rol, de korpschef speelt een rol, dat moet je onafhankelijk laten doen,” zei Joustra in het televisieprogramma Buitenhof.

Bij de demonstratie tegen racisme stroomde de Dam vol met duizenden mensen. Ze konden niet goed de vanwege het coronavirus verplichte afstand van elkaar houden. Halsema wilde de manifestatie echter niet voortijdig beëindigen. Ze verklaarde na afloop dat dit alleen met harde hand had kunnen gebeuren.

Joustra legt de schuld echter niet bij Halsema. “Verantwoordelijkheid is belangrijk. Wie is verantwoordelijk? De burgemeester is eindverantwoordelijk, maar dat wil niet zeggen dat die schuld heeft.”

Halsema had tijdens het protest per app contact met minister van Justitie Ferd Grapperhaus. De berichten die ze hebben gestuurd werden eerder deze week openbaar gemaakt. Joustra noemde het geen handige aanpak. “Bij crisiscommunicatie is het van groot belang dat informatie gevalideerd wordt. Je hebt een crisisstaf waar informatie naartoe moet.”

Trouw 6 juni

Een machtige vrouw wordt al snel kop-van-jut

<https://www.trouw.nl/binnenland/een-machtige-vrouw-wordt-al-snel-kop-van-jut~b8eb8egg/>

Wordt Femke Halsema als bestuurder niet onevenredig hard aangepakt omdat zij een vrouw is met een uitgesproken profiel? Vijf vrouwen reageren.

Harriët Salm en Laura van Baars 6 juni 2020, 9:02

Sharon Gesthuizen (44), voormalig kamerlid SP, inmiddels lid Groenlinks:

“Ja, natuurlijk wordt zij ongenadig aangepakt vanwege haar activistische verleden. Vrouwen lopen in een leiderschapsrol een grotere kans dan mannen om hard en persoonlijk aangevallen te worden. We moeten niet vergeten dat nog maar een generatie geleden vrouwen ontslagen werden als ze een kind kregen. Het aantal vrouwelijke rolmodellen is nog altijd niet groot. Ik ben rooms-katholiek opgevoed: binnen de kerk stelde je als meisje niks voor. Al die kwesties dragen daartoe bij dat zij nu veel over zich heen krijgt. Ze kwam in een situatie waarin ze tussen twee kwaden moest kiezen. Burgemeester Aboutaleb overkwam ongeveer hetzelfde, maar daar hoor je niemand over. Ook in Rotterdam stonden mensen te dicht op elkaar. Al werd daar uiteindelijk wel de zaak ontbonden. Ik vind hen allebei overigens goede bestuurders die lessen moeten leren hiervan, maar mogen blijven. Halsema heeft de situatie onderschat en dat heeft ze ook toegegeven. Dat vind ik ook weer bij een vrouwelijke bestuurder passen: ruiterlijk toegeven dat er wat fout is gegaan.”

Voormalig VVD-politica Neelie Kroes (78) :

“Nee, ze wordt niet afgerekend op haar activistische verleden en het maakt niet uit of zij een man of een vrouw is. Het zijn emotionele tijden, daar gaat het over. We worden geconfronteerd met de dood, met een omslag in de economie. Dit gaat over levensvraagstukken. Het is verder niet aan mij om een oordeel te hebben over haar leiderschap, daar wil ik niks over zeggen.”

Airco Caravan (55), kunstenaar en oprichter Nasty Women Amsterdam:

"Toen Femke Halsema vorig jaar zo onder vuur lag vanwege de alarmpistool van haar man, heb ik met samen met kunstenaar Tinkebell een expositie georganiseerd in het Amsterdamse debatcentrum De Balie getiteld 'Nasty Women/#Team Femke'. Nasty Women is opgericht na de verkiezing van Trump en staat voor vrouwenrechten. De expositie steunde vrouwen in de politiek die slachtoffer zijn van institutioneel seksisme. Halsema was dat toen ook al, al zou ze dat zelf waarschijnlijk nooit toegeven.

Hoe toetsenbordtjagers Halsema nu kapot maken, vind ik onaanvaardbaar. En niet alleen op sociale media en in de Telegraaf, maar zelfs bij zo'n programma als Op1 wordt ze al dagen gebashed. Het is dezelfde haat die ook Sylvana Simons ten deel valt, of Carola Schouten die tijdens de boerenprotesten bestookt werd met verkrachtingsfantasieën. Of een uitgesproken vrouw als Greta Thunberg. Zulke heftige reacties zou die jongen die de plastic soep bestrijdt (Boyan Slat, red.), ook een klimaatactivist, nooit oproepen. Sterke mannen worden geprezen, vrouwen zijn meteen hysterisch. Denk je nu echt dat Eberhard van der Laan in deze situatie zo aangepakt was als Halsema?

Ik vind dat de burgemeester van Amsterdam de goede beslissing heeft genomen door de demonstratie door te laten gaan. Ik was op de Dam. Om half 5 was er niemand, en om 5 uur stond het vol. Het ging heel snel, maar er hing een sfeer van saamhorigheid. Mensen droegen mondkapjes en het was echt verkeerd geweest om zo'n demonstratie uit elkaar te drijven met politiegeweld. En dan dat argument dat Halsema meer rekening had moeten houden met mensen die leden onder de coronamaatregelen: onzin. Richt je pijlen dan liever op het wanbeleid van de afgelopen weken in de verpleeghuizen."

Oud-minister Rita Verdonk (64):

"Nee, ik denk zeker niet dat ze te hard wordt aangepakt omdat ze een vrouw is. Ik vind haar niet bepaald een rolmodel voor goed vrouwelijk bestuur. In mijn ogen zocht ze de steun van minister van justitie Ferd Grapperhaus via een app. Hij reageerde met: dat begrijp ik. Hij bedoelde: ik heb begrip voor je standpunt. Maar dat betekent niet dat hij het goedkeurt. Ze probeert nu de minister zo te manipuleren dat hij meebeslist heeft, maar zo is het niet.

Ik vind dat zij als goede burgemeester achter haar eigen besluiten moet staan en bovendien boven de partijen. Dat deed ze ook niet. Ze verklaarde meteen dat deze demonstratie een heel belangrijk onderwerp had. Maar het onderwerp van een demonstratie hoort voor een burgemeester niet van belang te zijn. Ze heeft een fout gemaakt door niet een megafoon te pakken en te roepen: mensen, jullie moeten afstand houden, anders moeten we ontruimen. Daar gaat de felheid van de discussie over, dat heeft niks met haar vrouw-zijn te maken."

Rechtsfilosofe Dorien Pessers (69):

"Ik twijfel er geen moment aan dat zij extra hard wordt aangepakt omdat ze een vrouw is. Ik kan de felheid van de reacties niet anders verklaren. Ze kwam in een moeilijke bestuurlijke situatie terecht, waarbij ze een afweging moest maken. Het ging om een vreedzame demonstratie tegen politieoptreden, en ze moest besluiten: zet ik de politie in om dat te ontbinden? Ze koos ervoor dat niet te doen. Achteraf kan je zeggen: had ze maar een megafoon gepakt, dat is waar, maar hoeveel had dat nog uitgemaakt? Je moet als bestuurder belangen afwegen. En hoe verheugend is het niet dat in een stad waar burgers dagelijks met racisme te maken hebben zo'n grote opkomst

daartegen komt demonstreren? Zij toonde zich ook de burgemeester van die burgers door niet in te grijpen.

Ik wijt de felheid van de reacties ook aan de manier waarop Amsterdam altijd al met zijn burgemeesters omgaat. Job Cohen, Eberhard van der Laan zijn met zoveel valse sentimentaliteit als zorgzame burgervaders vereerd. Maar deze mooie, jongere en intellectuele vrouw komt niet aan die sentimentele identificatiebehoefte tegemoet. Ze doet een beroep op de eigen verantwoordelijkheid van de deelnemers in ons land van intelligente lockdown. Terecht. Halsema probeert niet een moederfiguur te zijn, en dat pleit juist voor haar. Ze is zichzelf. Een voortreffelijke vrouw.”

Trouw 5 juni

Ophef om de 1873-button van Halsema, maar: Wie is er nou vóór slavernij?

Burgemeester Femke Halsema met button, maandag, bij een protest op de Dam. Beeld ANP

<https://www.trouw.nl/binnenland/ophef-om-de-1873-button-van-halsema-maar-wie-is-er-nou-voor-slavernij-b7e39d33/>

1873. De button die burgemeester Femke Halsema van Amsterdam droeg tijdens de demonstratie tegen racisme, maandag op de Dam, leverde haar veel kritiek op. Waarom droeg ze hem en waar staat dat getal voor?

Zoë Spaaij 5 juni 2020, 12:11

“Ze was daar dus niet als burgemeester, maar als demonstrant. Positie is nu zeker onhoudbaar”, was een van de vele reacties op Twitter vanwege dit speldje. “Nee, het was geen politiek statement”, verzekert de woordvoerder van Femke Halsema.

Het onverwacht grote aantal deelnemers aan die demonstratie en het feit dat de burgemeester niet ingreep ondanks dat de coronaregels werden geschonden, zorgt voor ophef. De button draagt, volgens sommige critici, bij aan het beeld dat ze niet neutraal was, en deze demonstratie iets te graag door wilde laten gaan.

Het einde van de slavernij

Halsema kreeg de button opgespeld voorafgaand aan de demonstratie. Jaarlijks vindt op 1 juni in de hoofdstedelijke ambtswoning een bijeenkomst plaats die de aanloop markeert naar de nationale jaarlijkse herdenking van de afschaffing van de slavernij. De herdenking is op 1 juli in het hoofdstedelijke Oosterpark. In de tuin van de ambtswoning sprak zij maandag in een klein gezelschap over onder meer de dood van George Floyd. Daar kreeg zij de button met het jaartal 1873.

Volgens historica Annemarie de Wildt van het Amsterdam Museum staat de button voor de verborgen en vaak vergeten geschiedenis van de slavernij. De ontwerper van de button, de activist Perez Jong Loy, wilde zo zijn frustratie uiten over het feit dat het officiële jaartal van de afschaffing van de slavernij nog steeds 1863 is. “Officieel werd de slavernij in 1863 afgeschaft, maar een groot deel van de slaven moest in de praktijk nog tien jaar op de plantages blijven werken. Zij waren dus pas echt vrij in 1873.” De slavernij werd dus formeel beëindigd maar werkte nog veel langer door, is de boodschap.

Lees ook: Femke Halsema: Een linkse burgemeester onder een rechts vergrootglas

Het lukt Femke Halsema maar niet om burgemeester van Amsterdam te worden met een onbesproken profiel, een figuur die alleen maar de openbare orde handhaaft en zorg draagt voor de bevolking. Misschien houdt ze te veel van het politieke debat. Een profiel.

De Wildt draagt de button zelf ook vaak. Ook zij ziet de speld niet als een politiek statement, maar "als een voorwerp dat Nederlanders bewust moet maken over het verborgen verleden van de slavernij", zegt ze.

Burgemeester Eberhard van der Laan tijdens een grootschalige demonstratie tegen racisme en de PVV in 2014. Beeld ANP

Eberhard van der Laan

Tweede Kamerlid Chris van Dam (CDA) is een van de critici van Halsema. "Haar aanwezigheid, haar statement dat de demonstratie zo belangrijk is en het dragen van de button, maakt dat Halsema niet neutraal meer is", stelt hij. "De rol van de burgemeester is om boven de partijen te staan en de openbare orde te handhaven."

Zijn partijgenoot, Diederik Boomsma, in de hoofdstedelijke gemeenteraad deelt die mening overigens niet. "Zo'n button dragen kan best. Wie is er nou vóór slavernij? Niemand. Daarmee draag je echt geen politieke kleur uit."

Halsema is overigens niet de eerste burgemeester die de button draagt, zegt haar woordvoerder. Haar voorganger, de overleden oud-burgemeester Eberhard van der Laan, speldde hem ook op.

Volkskrant 5 juni

Analyse, zijn dit de pijnpunten rondom het optreden van Femke Halsema

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/dit-zijn-de-pijnpunten-rondom-het-optreden-van-femke-halsema~bed147cf/>

Volgende week wacht de Amsterdamse burgemeester Femke Halsema een motie van wantrouwen omdat ze niet ingreep bij een te drukke demonstratie. Welke zaken liggen precies gevoelig?

Je zou het bijna vergeten, maar er zijn deze week publiekelijk woorden van bewondering uitgesproken voor de Amsterdamse burgemeester Femke Halsema. 'Zij staat in ieder geval aan de goede kant van de geschiedenis', vindt de organisatie van de antiracismebetoging van maandag op de Dam, de gebeurtenis die Halsema aan het wankelen heeft gebracht.

Sterker: zelfs een politicus die erop uit is Halsema beentje te lichten, kan iets aardigs over haar zeggen. 'Ze was goed bezig om dat linksige imago af te schudden en echt boven de partijen te staan', zegt uitgerekend oppositieleider Marianne Poot van de VVD. Halsema heeft op meerdere plaatsen cameratoezicht gelast om overtreders van afstandsbevestigingen vast te leggen. Ze verdedigt ook opmerkelijk voor iemand van GroenLinks de herinvoering van een vorm van preventief fouilleren ('2.0' in haar eigen woorden) om wapenbezit onder jongeren aan te pakken. Maar deze week heeft de burgemeester er een potje van gemaakt, vindt Poot. 'Fout op fout. Met als constante: het afschuiven van verantwoordelijkheden. Naar de politie, naar justitie. Zij is verantwoordelijk voor de openbare orde! Als je zelf zegt dat je op zaterdagochtend al buikpijn hebt van die demonstratie over twee dagen, dan moet je erbovenop zitten.' Poot dient daarom een motie van wantrouwen in.

Sinds haar aantreden in juli 2018 als opvolger van de bijna zaligverkleerde Eberhard van der Laan lijkt Femke Halsema een schietschijf geworden voor politiek-rechts. Vaak wordt haar verweten de Alle voorstellen en maatregelen van het Amsterdamse gemeentebestuur – duurzaamheidsmaatregelen, het terugdringen van het autobezit en -gebruik, het opvangen van statuslozen – worden door haar criticasters aan Femke Halsema persoonlijk toegeschreven. En boven de kritiek staan valt haar zwaar, getuige de bijna paniekerige verzuchting in haar apps aan minister Grapperhaus dat De Telegraaf 'helemaal losgaat'.

Het is onwaarschijnlijk dat Halsema het debat van komende week over haar optreden tijdens de demonstratie niet overleeft. Een deemoedige toon aanslaan lijkt verstandig om de butsen in het imago enigszins te beperken. De uitlegbrief, die ze dinsdagavond naar de raad stuurde en waarin ze erkent dat er fouten zijn gemaakt, roept echter nog vragen op. Deze vier zaken achtervolgen Halsema.

1. Niet ingrijpen terwijl het veel te druk is

Dát ze de demonstratie op de Dam liet begaan, wordt Femke Halsema nog het meest verweten. Van de horeca tot de zorg noemde men het onbegrijpelijk dat duizenden mensen, weliswaar met mondkapjes, zo dicht op elkaar gepakt mochten staan.

In Rotterdam deed burgemeester Ahmed Aboutaleb woensdag wat Halsema naliet. Hij liet de demonstratie bij de Erasmusbrug beëindigen, omdat het er op sommige plekken te druk was. Organisatie en politie (vanuit busjes en met een drone) hadden de deelnemers er al meermaals op gewezen afstand te houden.

Achteraf is het makkelijk praten. Rotterdam trok lering van de dingen die in Amsterdam misgingen. Zo had de Rotterdamse politie wel een commandostructuur opgetuigd, waarbij met crowdmanagement de toestroom van demonstranten in de gaten werd gehouden. Amsterdam beschouwde de betoging op de Dam als een van de vele demonstraties. Achteraf een kapitale fout: iedereen werd verrast door de enorme opkomst.

Na de demonstratie in Rotterdam was het daar op sommige plekken onrustig en sneuvelen ruiten. Toch is het ingrijpen volgens agenten de juiste beslissing geweest, zegt politievakbondsman Jan Struijs. 'Agenten die ik sprak, vinden dat het al met al goed is verlopen. En relschoppers heb je er vaker tussen lopen bij demonstraties.'

De politie laten ingrijpen bij een betoging die juist ging over politiegeweld (in de VS): Halsema en de politie zagen het niet zitten. Struijs wil geen oordeel vellen over het optreden van Halsema. Wel zegt hij dat er ook binnen de Amsterdamse politie maandag discussie was over het wel of niet beëindigen van de demonstratie. 'Er heerste een hartstikke goede sfeer, constateerden agenten. Tegelijk voelden ze zich er wel ongemakkelijk bij. Ze zijn in Amsterdam al maanden bezig met het handhaven van de coronaregels, en daarbij krijgen ze van alles naar hun hoofd. En dan zie je duizenden mensen op de Dam staan en doe je niks.'

2. Demonstreren een grondrecht? En de volksgezondheid dan?

Zoveel juristen, zoveel meningen. Hoogleraar staatsrecht Wim Voermans (Universiteit Leiden) vindt dat Halsema fouten heeft gemaakt door niet in te grijpen. In de Wet openbare manifestaties staat dat ingrijpen mag als de volksgezondheid in het geding is. In een noodverordening is zelfs expliciet vastgelegd dat het overtreden van de anderhalvemeterregel strafbaar is. Alleen al daarom kan het grondrecht op demonstreren worden ingeperkt.

Hoogleraar recht en samenleving Jan Brouwer (Rijksuniversiteit Groningen) vindt juist dat Halsema in juridische zin weinig te verwijten valt. Hij vindt het prijzenswaardig dat de

burgemeester onder 'de huidige, moeilijke omstandigheden met inperkingen' zo zwaar tilt aan het grondrecht op betogen. Hij schat in dat ingrijpen meer schade had berokkend.

De noodverordeningen bieden handvatten om beperkingen te stellen aan demonstraties, bijvoorbeeld getalsmatig. In sommige veiligheidsregio's wordt daar strikt mee omgegaan. In die onder het voorzitterschap van Halsema niet.

Daar staat tegenover dat het enige verbod op een demonstratie dat bij de rechter is aangevochten op Halsema's naam staat. In april wilden twintig betogers bij gebouwencomplex de Stopera aandacht vragen voor het daklozenvraagstuk. De organisator schermde ermee zelf slachtoffer te zijn van het coronavirus, waarop Halsema de demonstratie verbood en steun kreeg van de rechter.

3. Demonstratie te belangrijk? Beeldvorming is dat ook

Nog tijdens de demonstratie maandag zei Halsema tegen AT5 die 'te belangrijk' te vinden om voortijdig te beëindigen. Nee, zei ze de volgende dag, ze doelde niet op de inhoud maar op het grondwettelijke recht op demonstreren. Dat is van een andere orde dan het recht om naar het strand te gaan, voegde ze er later nog aan toe.

Is dit een semantische kwestie? Deskundigen lieten eensgezind weten dat een burgemeester niets te vinden heeft over de boodschap van een demonstratie (tenzij die strafrechtelijk ingrijpen vereist). Degenen die de burgemeester toch al graag op de korrel nemen, wantrouwen de 'rectificatie' en spreken van een 'vluchtroute'.

'Maar ze is toch ook steeds bezig met wegvluchten en afschuiven?', vindt de Amsterdamse VVD-fractie leider Marianne Poot, verwijzend naar het appverkeer tussen Halsema en Grapperhaus.

Daarin komt het mede door dat woord 'belangrijk' tot een botsing tussen die twee.

De beeldvorming zal zeker een rol hebben gespeeld. Vooral buiten Amsterdam is Halsema's optreden voeding voor de stelling dat de hoofdstad boven de wet staat. Boerkaverbod? Gaan we niet handhaven, zegt Halsema al snel. In Amsterdam wordt volop gedemonstreerd, Halsema is daar trots op.

Haar voorganger mocht rustig in het publieke domein een sigaretje opsteken zonder dat hij ervan werd beticht de volksgezondheid in gevaar te brengen. Toen Halsema maandag op de Dam kwam kijken, was dat ook al niet goed. Tussen de demonstranten, zonder mondkapje, met een button met het jaartal 1873 erop (de afschaffing van de slavernij, net ervoor herdacht voor haar ambtswoning): alles ligt onder een vergrootglas.

4. Er zouden maar driehonderd betogers komen

Tot vlak voor de demonstratie gingen Halsema en de Amsterdamse politie ervan uit dat er hooguit driehonderd deelnemers naar de Dam zouden komen. Tijdens de demonstratie stonden er vijfduizend, en misschien wel meer, op het plein. Afstand houden lukte niet meer.

'We werden overlopen', zei korpschef Frank Paauw er woensdag over in praatprogramma Op1.

Overlopen door de realiteit ook: uit de eigen informatie leidde de politie niet af dat het zo druk zou worden.

In Amsterdam vinden jaarlijks 1.500 demonstraties plaats. Meestal kan de politie vrij goed inschatten hoeveel volk daarop afkomt, aldus Paauw. En duizenden aanmeldingen op Facebook willen nog niet zeggen dat er ook echt duizenden mensen komen, zeiden ook de organisatoren van Black Lives Matter. Daarbij hebben organisatoren de neiging de opkomst van hun demonstratie te overschatten.

In de gemeenteraad zal het komende week uitgebreid aan de orde komen: waarom zat de driehoek (politie, justitie en Halsema) er zo naast? Een politieonderzoek moet uitwijzen wat er is gebeurd met onheilstijdingen van agenten die aan hun leidinggevenden meldden dat er maandagmiddag al veel meer dan duizend betogers op de been waren.

Volgens politievakbondsman Struijs is door agenten zelfs een getal van 'achtduizend plus' genoemd, toen de demonstratie om 17.00 uur begon. De vraag is of zulke getallen ook de top van de politie hebben bereikt. Paauw ontkende dit stellig bij Op1, en Struijs gelooft hem.

Aan de gemeenteraad moest Halsema deemoedig toegeven: 'Achteraf constateren wij dat onze informatiepositie niet goed was; de driehoek beschikte niet over realistische aantallen.' Een les is al getrokken: demonstraties vinden voorlopig niet meer op de Dam plaats, maar op het veel grotere Museumplein.

NRC ARTIKEL MOET HIER NOG

Telegraaf 5 juni

Raadslid Ceder waarschuwde Halsema: 'App verkeerd uitgelegd'

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/264725180/raadslid-ceder-waarschuwde-halsema-app-verkeerd-uitgelegd>

Amsterdam - De Amsterdamse fractievoorzitter van de ChristenUnie heeft een dag voor de Damdemo burgemeester Femke Halsema uitdrukkelijk gewaarschuwd voor de demonstratie die op tweede pinksterdag plaatsvond.

Het Amsterdamse raadslid Don Ceder (CU) zegt dat hij bij burgemeester Halsema niet aanstuurde op niet ingrijpen.

Het Amsterdamse raadslid Don Ceder (CU) zegt dat hij bij burgemeester Halsema niet aanstuurde op niet ingrijpen.

CU-voorman Don Ceder riep de burgemeester op ervoor te zorgen dat de politie voorbereid was en de-escalerend zou optreden. Het goedbedoelde advies vanuit de gemeenteraad werd door burgemeester Halsema en politiecommissaris Paauw gebruikt in hun verdediging om het massaprotest niet te beëindigen. Ceder neemt afstand van die suggesties.

Ceder zag dat de aankondiging van de Damdemo massaal gedeeld werd op sociale media en trok op eerste pinksterdag, een dag voor de betoging, aan de bel bij Halsema. „Toen ik op sociale media de animo zag toenemen en mij afvroeg of de burgemeester dit wist, heb ik haar in een WhatsApp-bericht hierop attent gemaakt. Daarbij heb ik aangegeven dat het goed zou zijn om de-escalerend op te treden.”

Het advies werd na het massaprotest echter door de burgemeester en de politiechef anders uitgelegd, aldus Ceder. „Aangezien hoofdcommissaris Paauw op tv verwees naar berichten van raadsleden die bij de burgemeester binnen waren gekomen, voel ik dat ik wel moet reageren.”
De-escaleren

Ceder: „Deze berichten worden in de uitzending uitgelegd als signaal dat meespeelde in de keuze om niet op te treden. En dat terwijl ik met mijn bericht aan de burgemeester juist heb willen aangeven dat de impact van de demonstratie een stuk groter kon worden dan tot dat moment

gedacht. Niet om erop aan te sturen dat de politie en de burgemeester alleen maar zouden toekijken bij de demonstratie, maar juist dat ze goed moesten bedenken hoe te handelen. Ik kan net zoals vele anderen goed begrijpen dat het laatste wat je wilt is dat de politie bij een grote groep hardhandig moet optreden – daarom: de-escaleren – maar dat is wat anders dan de coronaregels niet handhaven en helemaal niets doen.”

Politiechef Frank Paauw vertelde bij televisieprogramma OP1 afgelopen woensdag over het bericht, dat hij via Halsema doorgestuurd kreeg. „Een raadslid van Amsterdam appte naar Femke. Dat is doorgestuurd naar mij”, zei Paauw, die de bezorgdheid van Ceder las. „Dat ging niet over de aantallen, maar over het feit dat er een lichte ontvlambaarheid in deze demonstratie zou zitten. Als de politie zich niet op de goede manier zou verhouden tot de demonstranten, er geen goede keuzes zouden worden gemaakt hoe je daarmee om zou gaan, zou het helemaal uit de hand kunnen lopen.” Ook in Halsema’s feitenrelaas wordt verwezen naar de zorgen vanuit de raad.
Valse tegenstelling

Volgens Ceder wordt geen recht gedaan aan de bedoeling van zijn bericht. „De burgemeester geeft eigenlijk aan dat niets doen de enige mogelijkheid was om te voorkomen dat de boel uit de hand zou lopen, maar dat vind ik een valse tegenstelling. Want tussen niets doen en de-escalierend politieoptreden zit heel veel ruimte. Er zijn genoeg andere maatregelen te bedenken, vooral toen duidelijk werd dat de aantallen steeds groter werden. Zo had bijvoorbeeld verzocht kunnen worden om te vertrekken of in ieder geval niet meer naar de Dam te komen toen bleek dat de anderhalve meter niet meer in acht genomen kon worden. Eventueel had de demonstratie dan op een ander moment en op een andere plek (of meerdere plaatsen) nog kunnen plaatsvinden. Want laten we wel wezen: het onderwerp is te belangrijk om uit de hand te laten lopen.”

Debat afwachten

Ceder, die een grote achterban in de Bijlmer heeft, zag in eigen gelederen veel woede over het politiegeweld in de VS. „Ik voel hoezeer het onderwerp van de demonstratie, namelijk racisme, leeft in de stad. Ook bij mijzelf.”

Ceder wil eerst het debat afwachten voor hij zijn politieke oordeel over Halsema geeft. „Eerlijk is eerlijk, er waren veel mensen die zich door de drukte niet meer konden houden aan de regels die zijn ingesteld om besmettingen met het coronavirus te voorkomen. En gezien de crisissituatie was dat niet goed en had dat niet zo mogen gaan.”

Volkskrant 4 juni 2020, 21:40

Appjes tonen harde botsing tussen Halsema en Grapperhaus over demonstratie op de Dam
<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/appjes-tonen-harde-botsing-tussen-halsema-en-grapperhaus-over-demonstratie-op-de-dam~bb7a94c5/>

Burgemeester Femke Halsema van Amsterdam voelde al vroeg nattigheid over de uit de hand gelopen demonstratie op de Dam. Dat blijkt uit vrijgegeven appverkeer tussen haar en minister Ferdinand Grapperhaus van Justitie en Veiligheid.

De appberichten, die Grapperhaus donderdag vrijgaf na een verzoek van PVV-leider Geert Wilders, geven een zeldzaam inkijkje in het contact tussen twee politieke bestuurders onder grote druk. Zowel Halsema als Grapperhaus geeft er blijk van zich bewust te zijn van de potentiële imagoschade door een overvolle Dam tijdens de coronacrisis.

Al rond vijfen vertelt Halsema de minister dat 'veel meer mensen' op de demonstratie zijn afgekomen dan verwacht. Op dat moment staan bijna duizend demonstranten op de Dam, die lang niet allemaal anderhalve meter afstand houden.

Toch wil ze de demonstratie niet afblazen. 'Daarvoor zijn de emoties te groot en willen wij dat het vriendelijk verloopt.' De driehoek van burgemeester, politie en justitie wil voorkomen dat de demonstranten tegenover politieagenten komen te staan.

Begrip

'Geheel met je eens', reageert Grapperhaus dan opgewekt. Hij dringt niet aan op het stilleggen van de demonstratie. In een kort telefoongesprek uit hij nogmaals zijn begrip voor de weigering het plein te ontruimen.

Als duidelijk wordt dat vijfduizend mensen naar de Dam zijn getrokken en er eerste veroordelingen klinken in de media, neemt het gesprek een stekelige wending. 'Telegraaf gaat helemaal los', schrijft Halsema iets na zevenen. Ik wil naar buiten brengen dat dit een driehoeksbeslissing is geweest met ruggespraak met jou.'

Daar wil Grapperhaus niets van weten. 'Er is geen ruggespraak geweest' over het doorgaan van de demonstratie, schrijft hij. Vanaf dat moment ontaardt het gesprek in een welles-nietesspelletje. Dat hij begrip toonde voor het niet handhaven van de anderhalve meter, zegt Grapperhaus, is wat anders dan dat hij betrokken zou zijn geweest bij de beslissing om de demonstratie niet af te breken. Halsema schrikt. 'Wat is dit nou?'

Formele toon

Grapperhaus' toon koelt verder af als Halsema tegenover de lokale Amsterdamse tv-zender AT5 zegt dat de demonstratie 'te belangrijk' was om stop te zetten. Grapperhaus: 'Daarover verschillen wij dus wezenlijk van mening. Maar die achtergrond van de beslissing is helemaal niet door jou bij mij gemeld.'

Het bericht van de minister is zo uitgebreid en plotseling formeel van toon, dat Halsema het gevoel krijgt dat hij zijn straatje schoonveegt. 'Deze wilde je vastleggen voor de wob (de Wet openbaarheid van bestuur, op grond waarvan journalisten correspondentie kunnen opvragen, red.)'.

Grapperhaus zet haar 'in de kou', vindt ze. 'In stormen moeten we soms pal staan. En ik begrijp goed dat rechts Nederland een gouden kans ziet. Maar soms moet je ook voor je lokale bestuurders gaan staan.' De publieke steun die ze zoekt, krijgt ze niet. Integendeel: Grapperhaus zegt tegen de NOS dat de drukte 'alle perken te buiten ging', en neemt zo definitief afstand van Halsema.

'Wat een rotstreek'

Het vrijgegeven appverkeer beheerste ook het coronadebat van donderdag in de Tweede Kamer. Over zieke nertsen, vaccins en het 'coronadashboard' ging het wel, maar geen onderwerp deed de stemmen zo verheffen als het geruzie tussen Grapperhaus en Halsema. Vanuit 'Vak K', de plaats in de Kamer waar het kabinet zit, keek premier Rutte gapend toe – deze keer was hij het doelwit niet.

Wilders zette de toon: hij noemde Halsema 'een grote leugenaar' en drong al vroeg in het debat aan op haar vertrek. 'Als ze nu niet binnen twee minuten haar biezen pakt, snap ik er helemaal niets meer van.' Hij kreeg bijval van Theo Hiddema (FvD), die stelde dat de burgemeester van Amsterdam Grapperhaus wilde laten opdraaien voor haar eigen geblunder. 'Wat een rotstreek!' Partijgenoot

Niet onverwacht sprong Jesse Klaver in de bres voor zijn partijgenoot. Volgens de partijleider van GroenLinks betuigde Grapperhaus in de appjes duidelijk zijn steun. 'Ik snap het gevoel: jeetje, laat je me nu vallen?'

Volgens Klaver deed Halsema 'het juiste' door niet te handhaven en zo opstootjes te voorkomen. Na de zoveelste beschuldiging dat zij haar fouten 'op een slinkse manier' had proberen wit te wassen, verloor Klaver zijn zelfbeheersing. 'Degene die hier slinks is, is de heer Wilders zelf.'

Hij trok de motieven in twijfel van de PVV-leider, die eerder had uitgehaald naar de protesten tegen Zwarte Piet bij de sinterklaasintocht. 'Is er eigenlijk ooit een moment dat het wel gerechtvaardigd is om te protesteren tegen racisme?' Afschuw

Andere partijen spraken hun afschuw uit over de drukte op de Dam, zonder Halsema persoonlijk aan te vallen. Wilders bereikte wel dat Grapperhaus, die eigenlijk niet bij het debat aanwezig zou zijn, na het diner de gang naar de Kamer maakte. De minister maakte van de gelegenheid gebruik om te benadrukken dat het lokale gezag in de gemeente de baas is. 'Dan moet ik als minister niet in de weg gaan lopen.'

De CDA'er hapte niet op de suggestie dat Halsema hem in de val had laten lopen, tot teleurstelling van PVV en Forum. Grapperhaus hield het bij zeggen dat het aan de Amsterdamse raad is om te oordelen over het optreden van de driehoek. Die debatteert volgende week woensdag over de demonstratie.

Zo werd er veel over, maar niet met Femke Halsema gepraat, en ging het over het afblazen van een demonstratie, maar veel minder over de reden om dat te doen: om besmettingen en doden te voorkomen. Ook in de apps ging het daar geen moment over, merkte SP-leider Lilian Marijnissen fijntjes op. 'Op wie kunnen we dit afschuiven, daar gaat het over. Maar dat de volksgezondheid in het gedrang is gekomen: daar wordt niet over gerept.'

Algemeen Dagblad 4 juni

Edwin van der Aa en Tobias den Hartog 04-06-20, 15:16 Laatste update: 00:06

<https://www.ad.nl/politiek/grapperhaus-burgemeesters-die-met-mij-willen-sparren-dat-hoort-ook-bij-mijn-taak-a1d4e586/>

Minister Grapperhaus van Justitie en Veiligheid (CDA) in de Tweede Kamer. © ANP
Grapperhaus: Burgemeesters die met mij willen sparren? Dat hoort ook bij mijn taak

CoronavirusMinister Grapperhaus (Justitie en Veiligheid) vindt het de normaalste zaak van de wereld dat burgemeester Halsema van Amsterdam met hem wilde 'sparren' over de uit de hand gelopen demonstratie op de Dam. Dat gebeurt wel vaker. Maar van officiële ruggespraak met Halsema was volgens Grapperhaus geen sprake.

„Burgemeesters die met mij willen sparren? Dat hoort ook bij mijn taak. Maar ik moet als minister niet in de weg gaan lopen, daar moet ik buiten blijven“, aldus Grapperhaus vanavond in een Kamerdebat over de besluitvorming rondom de demonstratie.

PVV-leider Geert Wilders sprak van een grote schertsvertoning, omdat de bewindsman weigerde tijdens het debat de Amsterdamse burgemeester verder af te vallen. „Blijkbaar moet alles weer onder het tapijt worden geschoven van premier Rutte en dat is een schande.“

Escaleren

Grapperhaus reageerde onderkoeld: „Ik begrijp dat het heel saai is, maar in onze democratie moet het debat over zulke kwesties worden gevoerd tussen de burgemeester en de gemeenteraad. En als er aanleiding is om te escaleren, gebeurt dat ook daar.“

De minister zei nog prima door een deur te kunnen met de Amsterdamse burgemeester. „In lastige situaties is de communicatie wel eens hoekig, daar lig ik niet zo wakker van.“

Eerder lag PVV-leider Wilders al in de clinch met GroenLinks-voorman Jesse Klaver over de demonstratie op de Amsterdamse Dam. Bij de start van het debat kwam een appwisseling naar buiten waaruit blijkt dat Grapperhaus en Halsema op de avond van de antiracisme-demonstratie een hoogoplopende ruzie hadden via WhatsApp.

Halsema voelde zich 'in de steek gelaten' door Grapperhaus, omdat die de demonstratie veroordeelde in de media en niet naar buiten wilde brengen dat hij als minister ruggespraak met de burgemeester zou hebben gehouden over de aanpak van het protest.

Biezen pakken

Wilders reageerde laaiend op die conversatie. „Als de burgemeester nu niet binnen twee minuten haar biezen pakt, dan snap ik er helemaal niks meer van. Ze is een grote leugenaar. Ze voelde nattigheid, had haar zaakjes niet op orde en heeft toen op slinkse wijze geprobeerd de steun te claimen van de minister. Die daar gelukkig niet intrapte.“ De PVV-leider wil dat het kabinet nu 'die activistische anarchist, verkleed als burgemeester' ontslaat.

Klaver (GroenLinks) hekelde de uitspraken van Wilders. „Wat een onzin! Goedkoop en gemakkelijk. Ik heb sterk de indruk dat het niet uitmaakt wat de burgemeester van Amsterdam doet, als ze maar haar biezen pakt. Ze had mijnheer Wilders zelfs kunnen feliciteren met zijn verjaardag, dan was het volgens hem nog niet goed geweest.“

Gezond verstand

Maar ook regeringspartij VVD had kritiek tijdens het debat op het optreden van Halsema. „Heel Nederland gebruikt zo goed en kwaad als het gaat zijn gezond verstand tijdens deze crisis. Dat ontbrak maandag bij de demonstranten, maar ook bij de burgemeester van Amsterdam.“

D66: „We zijn heel erg geschrokken van het zwaar verwaarlozen van de 1,5 meter. Hoe gaat de minister-president mensen nu gemotiveerd houden om de coronaregels te blijven volgen?“

<https://www.parool.nl/amsterdam/hoe-femke-halsema-uit-de-politieke-gevarezone-kan-komen~b32397da/>

Burgemeester Halsema zal de motie van wantrouwen over de drukte op de Dam waarschijnlijk wel overleven, mits ze zich deemoedig opstelt en er lessen uit worden getrokken.
Burgemeester Femke Halsema tijdens het protest op de Dam. Beeld ANP

Woensdag moet burgemeester Femke Halsema verantwoording afleggen over de uit de hand gelopen demonstratie op de Dam, waarbij onverwachts 5000 mensen kwamen opdagen. Veel te veel, in coronatijd. Volgens deskundigen is er een reëel risico op een besmettingspiek, omdat Halsema en de politie de gebeurtenis niet in goede banen wisten te leiden.

Ook het beeld van duizenden mensen die zich niets aantrekken van de regels, terwijl de rest van het land al drie maanden z'n best doet om afstand te bewaren, is niet uit te leggen. Welke kroegbaas of winkelier zal nu nog streng zijn als het eventjes iets te druk is in de zaak? "Pijnlijk om te zien," erkent Halsema.

Na een grote crisis op veiligheidsgebied duurt het normaal gesproken maanden voordat de feiten helder en duidelijk op tafel liggen. Denk aan de strandrellen van Hoek van Holland in 2009, of de nieuwjaarsvuren in Scheveningen in 2019. Pas nadat onderzoekscommissies tijd hebben gehad om op een rij te zetten wat er is gebeurd en wie waarvoor verantwoordelijk is, volgen het debat en het politieke oordeel.

Dat is dit keer helemaal anders. Burgemeester Halsema heeft op de avond van de demonstratie al erkend dat de gemeente en de politie overdonderd waren door de situatie en dat er, ook door haar persoonlijk, vergissingen zijn gemaakt. Er kwam een feitenrelaas, en openheid over de contacten met de politie en Den Haag. 48 uur na de ramp liggen de meeste feiten op tafel.
Als een atoombom

Ook opvallend is dat de rechtse oppositie-partijen VVD en Forum voor Democratie dinsdag meteen hebben laten weten dat ze een motie van wantrouwen tegen Halsema zullen indienen. Een motie van wantrouwen is als een atoombom; je krijgt als partij veel gedaan door alleen maar te dréigen hem in te zetten. Je kunt een bestuurder dwingen meer openheid te geven of dieper door het stof te gaan om het gebruik van dat wapen te ontlopen. Nu weet Halsema al dat het middel zal worden ingezet in het debat, en is de spanning bij voorbaat weg.

Ook de Partij van de Ouderen, het CDA en de ChristenUnie hebben de messen geslepen, maar de motie van wantrouwen zal naar verwachting geen meerderheid krijgen. Niet in de laatste plaats omdat veel van de progressieve raadsleden zelf op de Dam stonden te demonstreren – het is dus logisch dat partijen als Denk en Bij1 Halsema steunen. "De burgemeester heeft op het moment van de te drukke demonstratie, met rugdekking van de minister, de minst slechte beslissing genomen," zegt PvdA-raadslid Sofyan Mbarki. GroenLinks steunt de burgemeester sowieso, D66 en SP willen vooral Halsema een kans geven om het zelf nog eens uit te leggen.
Zorgen over gemiste signalen

Hiermee is Halsema nog niet helemaal uit de politieke gevarezone, want de progressieve partijen willen volgende week wel een dee-moedige burgemeester zien, die lessen trekt uit wat er is gebeurd.

Allereerst verwachten ze een reflectie op de gemaakte keuzes. Halsema zei dat de massa op de Dam niet tegen te houden was. Als ze had ingegrepen, zouden er relletjes zijn uitgebroken, zegt ze. Volgens veel raadsleden, Johnas van Lammeren van de Partij voor de Dieren bijvoorbeeld, is dat een valse tegenstelling. De vraag waarom de deelnemers niet vreedzaam is verzocht zich te verspreiden toen het te druk werd, zoals woensdagavond in Rotterdam, is nog niet afdoende door Halsema beantwoord. Hetzelfde geldt voor de vraag waarom de socialemediakanalen van de politie en de gemeente niets over de demonstratie hebben gecommuniceerd.

Het tweede grote punt waarop Halsema de progressieve partijen tegemoet moet komen, gaat over de toekomst. Het baart bijna alle partijen grote zorgen dat de afdeling Openbare Orde en Veiligheid en de politie niet hebben zien aankomen dat de manifestatie zoveel mensen zou trekken. Beroemdheden als rapper Ronnie Flex en actrice Georgina Verbaan hadden hun honderdduizenden volgers opgeroepen maandag te komen, maar de politietop verwachtte enkele uren voor aanvang nog altijd slechts een paar honderd mensen, blijkt uit het feitenrelaas.

Halsema moet volgende week in het debat het begin van een antwoord hebben op de vraag wat haar organisatie en de politie gaan doen om dit soort signalen beter in de smiezen te krijgen.

Wat wist de politie?

Het is nog altijd onduidelijk in hoeverre de gemeente Amsterdam op de hoogte was van de grote opkomst bij de betoging maandag. Burgemeester Femke Halsema en korpschef Frank Paauw spreken politiebronnen tegen die bij de NOS beweren dat ze vooraf al wisten dat het te druk zou worden op de Dam.

Informatiespecialisten van de politie hadden zondagmiddag, meer dan een dag voor de demonstratie, al in de gaten dat het veel drukker zou kunnen worden dan de aangemelde 300 personen. In een brief zouden agenten te horen hebben gekregen dat er een kleine demonstratie gepland stond met 250 personen, terwijl binnen de politieorganisatie al werd uitgegaan van zeker 1000 deelnemers.

Paauw zei gisteravond in Op1 dat er 'echt geen aanwijzingen dat er meer dan 250 tot 500 mensen zouden deelnemen'. Volgens hem gaat de politie evalueren hoe men de grote toeloop van duizenden mensen heeft kunnen onderschatten. Zijn woorden sluiten aan bij Halsema's uitleg.

Rutte: met 'normeren' strijden tegen racisme

Premier Mark Rutte vindt dat er in Nederland problemen met racisme zijn. "Dat zit ook in onze samenleving. Dat is niet alleen een Amerikaans fenomeen."

Op de persconferentie van gisteravond na het crisisberaad over de corona-epidemie zei Rutte begrip te hebben voor de demonstraties tegen racisme in Nederland. Ook hier worden mensen achtergesteld op basis van afkomst, geloof, sekse of geaardheid, zei hij. "Dat mensen daartegen in actie komen, snap ik voor 1000 procent." Tegelijkertijd liet hij zich streng uit over de te drukke demonstratie in Amsterdam van maandag. Volgens Rutte moet iedereen bij demonstraties toch 1,5 meter afstand tot elkaar houden. Hij noemde dit 'ononderhandelbaar'. "De dood van George Floyd is onacceptabel, maar de demonstratie op de Dam was in deze vorm onverantwoord. In Amsterdam werden de regels met voeten getreden."

Rutte wilde niet zeggen of burgemeester Halsema van Amsterdam had moeten ingrijpen. Hij wees ook op de 'verantwoordelijkheid van alle demonstranten'. Rutte omschrijft de problemen met racisme in Nederlands als 'systemisch'. Toch heeft het volgens hem geen nut om met nieuwe wetten te komen. Die zijn er genoeg, stelt hij. "En toch komt ook hier racisme voor. Er zijn mensen die niet worden beoordeeld op wat ze kunnen, maar op hun afkomst. Niet alleen in de VS hebben mensen het gevoel dat ze niet volledig meetellen in de samenleving. Niet iedereen die hier verblijft, heeft evenveel kansen te worden en te zijn wie hij wil worden of zijn."

In de strijd tegen racisme helpt het volgens hem alleen als de samenleving er collectief tegen optreedt. "Een actieplan tegen racisme helpt niet, normeren wel."

Gisteravond werd in Rotterdam een demonstratie ontbonden, omdat er onvoldoende afstand kon worden gehouden. De premier wil demonstraties niet verbieden in coronatijd. "Demonstreren is een recht. Maar dat kan ook met inachtneming van de regels."

Tobias den Hartog, Hans van Soest

Trouw 4 juni 2020,
Halsema betuigt spijt: is dat genoeg?

<https://www.trouw.nl/binnenland/halsema-betuigt-spijt-is-dat-genoeeg~bdd85efb/>

Burgemeester Femke Halsema in gesprek met een politieagente tijdens het protest op de Dam.

In een brief aan de gemeenteraad bekent burgemeester Femke Halsema schuld. Tijdens een pandemie is vijfduizend betogers veel te veel. De politie stelt een intern onderzoek in.

De Amsterdamse burgemeester steekt de hand in eigen boezem. Ook Femke Halsema vond het pijnlijk om te zien hoe dicht de pakweg vijfduizend demonstranten maandagavond op elkaar stonden, schrijft ze in een feitenrelaas dat ze naar de gemeenteraad stuurde. Het was te druk op de hoofdstedelijke Dam. Ruiters erkent ze dat ze voor en tijdens het protest van beweging BlackLivesMatterNL fouten heeft gemaakt.

Halsema concludeert dat de demonstratie tegen racisme en politiegeweld nooit op het centrale plein gehouden had mogen worden, als ze had geweten dat het hutjemutje zou worden. "Achteraf constateren wij dat onze informatiepositie niet goed was", liet ze de raadsleden weten. "De driehoek beschikte niet over realistische aantallen. Dat moet in de toekomst beter."

Volgens Jan Struijk, voorzitter van de Nederlandse politiebond, hebben agenten maandag al aan het begin van de middag gewaarschuwd dat er te veel mensen naar de Dam kwamen. Maar deze signalen zouden door leidinggevendenden niet zijn opgepakt. De politie heeft aangekondigd een intern onderzoek in te stellen.

Gevoelens in de gemeenteraad zijn niet gesust

In de brief aan de raad legt burgemeester Halsema de aanloop en afloop van de demonstratie stap voor stap uit, zonder aan de waarschuwingen van de politie te refereren, en licht ze toe waarom ze besloot de bomvolle bijeenkomst niet af te breken. Gemeentelijke fractievoorzitters uit zowel oppositie als coalitie zijn blij dat er met het overzicht nieuwe informatie op tafel ligt. Maar gesust zijn hun gevoelens allerm minst.

“Volgende week wordt er een spoeddebat gevoerd”, aldus Erik Flentge van SP Amsterdam. “Dat wordt een lange zit, kan ik je verklappen. De feiten die Halsema in de brief presenteert, roepen allerlei nieuwe vragen op. Hoe kan het dat de politie het aantal demonstranten niet goed heeft ingeschat?” Net als D66 wil SP nog van alles van Halsema weten. “Pas na het debat laat ik me uit over haar toekomst als burgemeester.”

De lokale VVD is stilliger. JOVD Amsterdam eist het aftreden van Halsema, en ook de seniorenafdeling van de partij heeft tabak van de burgemeester. “Ze heeft de ene kapitale blunder na de andere gemaakt”, zegt fractievoorzitter Marianne Poot. “Met verbijstering heb ik naar de beelden bekeken. Waar waren de borden, hekken of stewards op de Dam? Waarom zagen we de burgemeester zonder mondkapje en anderhalve meter afstand door de demonstratie lopen?” De antiracisedemonstratie op de Dam, maandagavond. Beeld ANP
'Motie van wantrouwen onontkoombaar'

Poot denkt dat een motie van wantrouwen onontkoombaar is. “Halsema heeft haar taak als hoeder van de veiligheid en volksgezondheid van Amsterdam verwaarloosd. Ze was juist zo goed bezig om haar linkse imago van zich af te schudden en nu laat ze haar oren weer hangen naar haar eigen partij, in plaats van boven de partijen te gaan staan. Ze wekte de indruk er meer als deelnemer dan als burgemeester van de stad te zijn.” De actiebutton die Halsema droeg met daarop het jaartal 1873, een verwijzing naar de afschaffing van de slavernij, voedde dat beeld volgens Poot.

Onzin, vindt Diederik Boomsma van de Amsterdamse CDA. “Zo'n button dragen kan best. Wie is er nou vóór slavernij? Niemand. Daarmee draag je echt geen politieke kleur uit.” Dat betekent niet dat de fractieleider geen ernstige kritiek heeft op Halsema. “In de brief verwijst de burgemeester veelvuldig naar de politie. Maar zij is verantwoordelijk als bestuurder. Halsema is het hoofd van de driehoek van burgemeester, politie en justitie.

“Waarom lag er geen plan B klaar? Zeker in coronatijd moet je het zekere voor het onzekere nemen. Halsema zei tegen lokale zender AT5 dat deze demonstratie ‘te belangrijk’ was om in te grijpen. Dat is een klap in het gezicht van velen, zoals mensen die hun bedrijf door de pandemie failliet hebben zien gaan of hun ouders al maandenlang niet kunnen bezoeken. Hun leed is ook belangrijk.”

Bovendien vraagt Boomsma zich af of ingrijpen daadwerkelijk tot geweld had geleid, zoals Halsema beweert. “In haar brief schrijft ze dat het vertrouwen in de organisatie groot was. Vanwaar dan die angst voor knokpartijen? Dat is tegenstrijdig. Bovendien is hardhandig optreden niet de enige optie, tussen meppen en niksdoen liggen tal van mogelijkheden. Ze had bijvoorbeeld zelf het podium op kunnen klimmen om de demonstranten op te roepen zich te verspreiden.”
'Ik denk dat dit gedoe met een sisser afloopt'

Fractievoorzitter Mourad Taimounti van Denk verbaast zich over de ontstane heisa. “Het leidt af. Waarom togen vijfduizend mensen met gevaar voor eigen leven naar de Dam, dát is waar politici zich over zouden moeten opwinden. Rechts en extreem-rechts gebruiken corona om de burgemeester een hak te zetten. Het is nooit een goed moment om te demonstreren. In december mag er ook al niet tegen Zwarte Piet worden gedemonstreerd omdat er dan kleine kinderen rondlopen. Nu is de pandemie de zondebok om het maar niet over de inhoud te hebben.”

Zeker, Taimounti heeft ook kritische vragen voor Halsema. "Maar een motie van wantrouwen indienen? Dat getuigt van amateurisme en roepen partijen enkel voor de bühne. Zonder alle feiten kan ik in ieder geval geen standpunt innemen. Het wordt een interessant debat volgende week, Halsema zal door het stof moeten. Toch denk ik dat dit gedoe met een sisser zal aflopen." Demonstraties op de Dam voorlopig van de baan

Demonstreren op de Dam in Amsterdam is voorlopig verboden. Demonstraties moeten voorlopig plaatsvinden op het Museumplein. Dat heeft burgemeester Femke Halsema besloten namens de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Dat liet de burgemeester donderdag weten aan Hella Rottenberg, die donderdagavond een protest organiseert tegen de weigering van Nederland om vluchtelingenkinderen uit Griekenland op te nemen.

De Dam wordt gezien als een locatie die "extra risico's met zich meebrengt van spontane, ongewenste en ongeorganiseerde aanwas en vermenging van mensen". Zo zijn er nauwe winkelstraten, aantrekkingskracht van attracties, terrassen en aanwezigheid van forenzen. De noodzakelijke en verplichte 1,5 meter kan daardoor niet goed worden nageleefd, aldus Halsema.

"Amsterdam staat voor het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en het recht om te demonstreren. Tevens dien ik het belang de collectieve gezondheid van alle Amsterdammers en hun bezoekers te beschermen. Dat vertrouwen is er op het specifieke punt van het inschatten van het aantal aanwezigen op de Dam nu onvoldoende," zegt ze in de brief.

Deelnemers die donderdag naar het Museumplein komen, moeten zich via mail aanmelden bij de organisatie. Als het maximum van honderd mensen is bereikt, moet de deelnamelijst worden gesloten, aldus Halsema.

Trouw Onder een rechts vergrootglas

Hans Marijnissen 4 juni 2020, 15:30

<https://www.trouw.nl/binnenland/femke-halsema-een-linkse-burgemeester-onder-een-rechts-vergrootglas~b58869b8/>

Profiel Burgemeester Femke Halsema

Femke Halsema: Een linkse burgemeester onder een rechts vergrootglas

Het lukt Femke Halsema maar niet om burgemeester van Amsterdam te worden met een onbesproken profiel, een figuur die alleen maar de openbare orde handhaaft en zorg draagt voor de bevolking. Misschien houdt ze te veel van het politieke debat.

Het is natuurlijk een gemakkelijke gedachte-oefening, maar stél dat de film kon worden teruggedraaid. Stel dat burgemeester Femke Halsema op Tweede Pinksterdag op de Dam was verschenen, de aangezwollen menigte had aanschouwd die protesteerde tegen racisme en het politiegeweld na de dood van George Floyd en dat ze vaststelde dat de 5000 betogers bij lange na niet de 1,5 meter afstand bewaarden die coronabesmetting moet voorkomen.

En stel nou dat Halsema als reactie daarop op een podium was geklommen, of nog beter: op een van de twee voetstukken van de leeuwen die bij het Nationaal Monument symbool voor

Nederland staan. Stel dat ze daar dan gezegd had: "Beste mensen, ik ben jullie burgemeester. Maar ook die van de Amsterdammers die in de zorg werken en daar hun strijd tegen corona leveren. Van de politie en de brandweer. Van de medewerkers in de supermarkt. En ook van al die andere burgers die de afgelopen maanden thuis hebben gezeten, en hun dierbaren niet hebben kunnen zien. Ook van de jongeren en kinderen die het contact met hun leeftijdgenoten hebben gemist. En óók van de ondernemers, die hun zaken hebben moeten sluiten, en nu heel voorzichtig weer opengaan. Namens alle Amsterdammers, vraag ik u als burgemeester: Verspreid u. Demonstreer, maar maak een lint via het Rokin tot aan het Muntplein, maak het protest nog groter en langer. Maar zorg dat er afstand ontstaat."

Stel dat Femke Halsema gelijksoortige woorden had gesproken, dan was ze plotsklaps een gezaghebbend burgemeester van Amsterdam geworden. Elke burgemeester heeft van die bepalende momenten in zijn of haar carrière. Een vliegtuig dat neerstort, een filmmaker die wordt vermoord, een vuurwerkcramp. Het zijn van die dramatische gebeurtenissen waarbij de burgemeester er moet staan, het verschil kan maken, kan groeien en vervolgens door de bevolking kan worden omarmd.

Die uit de hand gelopen demonstratie terwijl het coronavirus nog rondwaart, hād in die redenering Halsema's moment kunnen zijn. Maar ze sprak niet, ze ging na tien minuten weer weg.

Donderdagmiddag is op verzoek van de Tweede Kamer de appconversatie die burgemeester Halsema maandagavond had met justitieminister Ferd Grapperhaus openbaar gemaakt. Die is hier terug te lezen.

Burgemeester Femke Halsema in gesprek met demonstranten tijdens het protest op de Dam.

Beeld Sem van der Wal/ANP

Koud debat voor de boeg

In plaats van een warm plekje in de harten van de bevolking, wacht Halsema volgende week een koud debat met pijnlijke vragen. Ze stuurde de gemeenteraad al een brief met uitleg: Ze was overrompeld door de massa omdat haar informatiepositie niet goed was. En op advies van de politie heeft ze de demonstratie niet ontbonden vanwege het gevaar op escalatie en geweld.

Opvallend is dat haar reactie is verstuurd op briefpapier van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, en ze niet ondertekent als burgemeester van Amsterdam. Als voorzitter van die Veiligheidsregio is juist Halsema primair verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid onder de noodverordening. Maar Halsema schuift die nogal makkelijk weg naar de politiediensten, en gaat ook nauwelijks in op de zaken die haar verweten worden.

Dat ze de opkomst van de demonstratie heeft onderschat, dat hoort niet maar kan gebeuren. Van achteren kijk je de koe in de kont, geven zelfs sommige van haar critici toe. Maar waarom ze geen poging heeft gedaan met woorden het protest te ontbinden of te verspreiden, zoals dat woensdag in Rotterdam wél kon, geen woord daarover.

Ook het verwijt dat zij een actiebutton droeg met daarop het jaartal 1873, een verwijzing naar de afschaffing van de slavernij, laat zij onweersproken. Daarmee was Halsema volgens haar criticasters geen neutrale burgemeester meer die ter plekke poolshoogte kwam nemen, maar deelnemer aan een demonstratie in coronatijd, zonder mondkapje en met onvoldoende afstand. Halsema zegt in de brief dat ze Ketji Koti had bezocht, de herdenking van de afschaffing van de slavernij. Maar waarom ze de button droeg tijdens een demonstratie daarna?

Femke Halsema, met button, bij het protest op de Dam. Beeld ANP

Met name de rechtse partijen in de gemeenteraad slijpen nu de messen, hoewel Halsema landelijk van alle kanten onder vuur ligt. Toch moet ze zich vooral zorgen maken over die rechterflank in de eigen stad. Vanuit die hoek wordt ze stelselmatig als 'linkse burgemeester' betiteld, een typering die inmiddels ook in andere partijen klinkt.

Dat speelt al sinds haar aantreden, in juni 2018, nog geen twee jaar geleden. Hoewel haar naam al lang genoemd werd, kwam de voordracht van GroenLinks-politica destijds toch als een verrassing. Halsema (1966) riep binnen de Amsterdamse vertrouwenscommissie grote weerstand op, zo lekte direct uit. Ze zou met name bestuurlijke kwaliteiten op gemeentelijk niveau missen. De Amsterdamse raad had er een lange geheime sessie voor nodig, maar toen was het toch Halsema die als opvolger van de overleden Eberhard van der Laan werd benoemd. De doorslag zou hebben gegeven dat haar partij Groenlinks met tien zetels de grootste is in de hoofdstad. Van alle Amsterdammers

Toch zou de links-liberale Halsema burgemeester van alle Amsterdammers moeten worden, nam ze zich voor. En voorzitter van alle raadsleden, ook van degenen die tegen haar benoeming hadden gestemd. Maar twee jaar later lijkt het erop dat dit haar niet is gelukt. Hoewel Halsema op het gemeentehuis goed ligt en bekend staat om haar kennis op het gebied van orde en veiligheid (ze is criminoloog), doet ze het in de beeldvorming ronduit beroerd. Daarin spelen allerlei sentimenten een rol, die het vooral op social media goed doen.

De etiketten die Halsema door haar vaste groep tegenstanders krijgt opgeplakt zijn al sinds haar benoeming hetzelfde: vrouw, elitair en links. Een partij als Forum voor Democratie kan zich uitstekend profileren door zich tegen Halsema te keren. Met een beetje hulp van de Telegraaf die bijvoorbeeld de 'inbraak' van haar minderjarige zoon zwaar aanzette. En de taakstraf voor haar man Robert Oey die in de ambtswoning een verboden alarmpistool bewaarde, wordt Halsema incident na incident gepresenteerd, waardoor zij niet in haar rol van onbesproken burgemeester komt. Ze ligt voortdurend onder een 'rechts vergrootglas', met verwijten over 'autootje pesten' en 'onderdak bieden aan illegalen'.

Daar heeft ze zelf ook een rol in. De burgemeester zou rekening kunnen houden met dat soort aanvallen op haar onpartijdigheid, maar Halsema is daar teveel politicus voor, lijkt het. Ze houdt te zeer van het ideologisch debat. Zijn bij bekende burgemeesters als Ahmed Aboutaleb in Rotterdam, de Utrechtse Jan van Zanen, die straks naar Den Haag gaat, maar ook bij Hubert Bruls van Nijmegen de politieke kleuren wat flets geworden, bij Halsema blijven de groenlinkse tinten er aardig opzitten. Ze komt eerder over als een linkse vrouw met een ambtsketen dan als een burgemeester zonder politiek profiel.

Femke Halsema staat de pers te woord. Beeld ANP

Linkse vrijstaat

Daarmee lokt ze de weerstand zelf ook uit. Dat gebeurde al kort na haar aantreden in oktober 2018 toen ze in een zaaltje suggereerde dat de nationale 'Wet gedeeltelijk verbod gezichtbedekkende kleding', het zogenaamde boerkaverbod, niet in Amsterdam zou gelden. De rapen bij 'rechts' waren gaar. Weer een voorbeeld van de 'linkse vrijstaat Amsterdam'. Halsema bedoelde te zeggen dat Amsterdam zulke grote problemen kent, dat handhaving van het boerkaverbod geen prioriteit had. Ze had misschien beter helemaal niets kunnen zeggen. Maar dat ligt Halsema niet. Ze haalde er het Amsterdamse boegbeeld Spinoza bij die stond voor de

individuele godsdienstvrijheid, en koos daarmee toch voor een politieke invulling van het burgemeestersambt.

Haar optreden bij de demonstratie op Tweede Pinksterdag voedt haar imago van een 'linkse bestuurder' opnieuw.

Op het lokale televisiestation AT5 zei Halsema dat ze de demonstratie 'te belangrijk' vond om die te ontbinden. Later verduidelijkte ze die uitspraak: ze meende dat niet deze demonstratie maar het demonstratierecht te belangrijk was om zomaar opzij te schuiven. Toch is ook die uitspraak politiek. Halsema had als voorzitter van de Veiligheidsregio vooral de taak er voor te zorgen dat er binnen de noodverordening op een veilige manier gedemonstreerd kon worden. Volgens staatsrechtgeleerden had ze daarom moeten ingrijpen, al was het maar met woorden.

Femke Halsema heeft volgende week in de gemeenteraad veel uit te leggen. Hoewel ze houdt van het debat staat ze wel met 0-1 achter door haar imago. Wellicht zal haar politieke toekomst echter niet zo zeer afhangen van de stemming in de Stopera. Maar eerder van de coronastatistiek van het RIVM. Is er over twee weken in Amsterdam een piek te zien?

Telegraaf 4 juni

Analyse: Voor bestuurder Halsema staat imago voorop

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/207952332/analyse-voor-bestuurder-halsema-staat-imago-voorop>

Wouter de Winther

Den Haag - De vrijgegeven appgesprekken tussen minister Grapperhaus (Justitie) en de Amsterdamse burgemeester Halsema geven een ontluisterend inkijkje in het crisismanagement van politiek-bestuurlijk Nederland. Zonneklaar wordt hoe hoofdrolspelers tegenwoordig in hun afwegingen beïnvloed worden door beeldvorming en mogelijke politieke consequenties.

Met name de aanpak van Halsema valt op, die kennelijk nattigheid begint te voelen als het op de Dam dreigt mis te gaan. Eerder die middag heeft ze gesteld dat de demonstratie zo belangrijk is dat hij niet moet worden ontbonden, waarmee ze laat doorschemeren dat ze de aard van de manifestatie belangrijker acht dan het respecteren van gezondheidsregels.

Intussen kijkt Nederland verbijsterd toe hoe duizenden mensen zich ongehinderd op het plein verdringen, verontwaardiging die ook de burgemeester bereikt. Ze besluit om Grapperhaus erbij te betrekken.

Hoewel Halsema verantwoordelijk is voor het lokale veiligheidsbeleid, hoopt de GroenLinks-politica zo gedeelde smart te willen afdwingen voor het moment dat politiek de balans wordt opgemaakt. „Dat je het weet“, luidt haar mededeling aan Grapperhaus over haar besluit om de demonstratie niet te laten ontbinden. Later probeert ze de mededeling te verkopen als 'ruggespraak'.

Grapperhaus lijkt zich aanvankelijk niet te realiseren waar hij ja tegen zegt, als hij Halsema appt het 'helemaal' met haar eens te zijn. Dat verandert 's avonds in een app, wanneer zijn meegaandheid is veranderd in afstand nemen. Hij geeft haar zijn eigen samenvatting van het contact dat hij met haar heeft gehad.

„Deze wilde je vastleggen voor de wob”, sneert Halsema naar de minister van Justitie over zijn relaas, waarmee ze verwijst naar de Wet openbaarheid van bestuur. Met een beroep daarop kunnen journalisten na een crisis communicatie opvragen om te reconstrueren hoe de besluitvorming rond de crisis is verlopen.

Op geen moment lijkt de burgemeester zich in het app-verkeer zorgen te maken over de gezondheidsrisico's die er aan haar afweging kleven, over de rechtsongelijkheid die er is gecreëerd door de samenscholing niet te ontbinden, of over het effect op het draagvlak onder de bevolking die maanden is gevraagd zich aan strenge regels te houden.

Nee, Halsema zegt dat de minister haar 'in de kou' heeft gezet en denkt dat 'rechts een gouden kans ziet'. Het bewaken van de veiligheid en de gezondheid van 's lands grootste stad blijkt van ondergeschikt belang.

Het Parool 4 juni 2020, 11:41

Burgemeester verbiedt tijdens coronacrisis alle demonstraties op de Dam

<https://www.parool.nl/amsterdam/burgemeester-verbiedt-tijdens-coronacrisis-alle-demonstraties-op-de-dam~b51f1b2e/>

Burgemeester Halsema heeft het besluit genomen alle demonstraties op de Dam voorlopig te verbieden. Het Museumplein is als alternatief gekozen, wel met de inachtneming van alle voorzorgsmaatregelen die gelden voor de coronacrisis.

Dat schrijft de burgemeester in een brief aan Hella Rottenberg, die donderdagavond een protest heeft georganiseerd tegen de weigering van Nederland om vluchtelingenkinderen uit Griekenland op te nemen. Halsema heeft deze betoging verplaatst naar het Museumplein.

'De Amsterdamse driehoek stelt echter vast dat demonstraties in deze periode van pandemie op deze specifieke locatie extra risico's met zich meebrengen van spontane, ongewenste en ongeorganiseerde aanwas en vermenging van mensen waardoor de noodzakelijke en verplichte anderhalve meter niet ten alle tijden kan worden nageleefd,' schrijft Halsema aan Rottenberg.

De organisatie van de betoging verwacht niet dat er meer dan honderd mensen op de demonstratie af komen. Sterker nog: voor het stille protest zijn slechts honderd mensen benaderd. Meer zijn er niet welkom. Om een afstand van anderhalve meter te garanderen zouden kruisen op de grond worden aangebracht.

Risico

De gemeente durft het risico echter niet aan. Bij de antiracismebetoging van maandag dacht zowel de politietop als de organisatie dat er maar enkele honderden mensen zouden komen. Dat werden er ruim meer dan vijfduizend – met felle kritiek tot gevolg.

Woensdagavond werd ook in Rotterdam tegen racisme gedemonstreerd, waar het ook vrijwel onmogelijk bleek om de coronamaatregelen te handhaven. De actie werd vanwege de drukte vroegtijdig beëindigd.

Nauwe winkelstraten

Burgemeester Halsema wijst in de brief samen met de korpschef en de officier van justitie op de nauwe winkelstraten rond de Dam, de aantrekkingskracht van de attracties, terrassen en de aanwezigheid van forenzen als extra risico.

'Als voorzitter van de Veiligheidsregio en als burgemeester van Amsterdam dien ik echter naast het belang van het beschermen van de grondwettelijke vrijheid van betogen, tevens de collectieve gezondheid van alle Amsterdammers en hun bezoekers. Daarbij geldt dat juist nu de overheid moet kunnen vertrouwen op goede informatie. Dat vertrouwen is er op het specifieke punt van het inschatten van het aantal aanwezigen op de Dam nu onvoldoende.'

AT5 4 juni 2020, 17.57 uur

'Halsema kan het redden, maar ze zal een andere toon aan moeten slaan'

<https://www.at5.nl/artikelen/202425/halsema-kan-het-redden-maar-ze-zal-een-andere-toon-aan-moeten-slaan>

Met verbazing las politiek watcher Martijn de Greve vanmiddag het vrijgegeven appgesprek tussen burgemeester Halsema en minister Grapperhaus (Justitie en Veiligheid). In dat gesprek probeert Halsema steun te krijgen voor haar besluit om niet in te grijpen bij demonstratie op de Dam afgelopen maandag. Hij lijkt de actie goed te keuren, maar zegt later dat hij nooit echt steun heeft uitgesproken.

'Wat je eigenlijk ziet in deze conversatie zijn twee bestuurders die helemaal aanvoelen dat het niet goed gaat tijdens het protest op de Dam. De één probeert zich te onttrekken aan verantwoordelijkheid en de ander wil die juist delen', zegt De Greve.
Miscommunicatie over de app

Hij denkt dat er door het gebruik van de app miscommunicatie ontstaat in het gesprek. 'Grapperhaus zegt het eens te zijn met de uitleg van Halsema over het besluit de demonstratie niet te beëindigen. Halsema legt dat vervolgens uit als steun. Iedereen heeft weleens meegemaakt dat er door het gebruik van de app miscommunicatie ontstaat. Maar de korte belletjes van Halsema en Grapperhaus tussendoor maken het in dit geval nog pijnlijker.'

'Je hart luchten in de ambtswoning, ok. Maar in je communicatie met de minister is dat uiterst merkwaardig'

Martijn De Greve, politiek watcher

In de conversatie schrijft Halsema dat ze bekend wil maken dat ze ruggespraak met Grapperhaus gehad heeft alvorens ze besloot niet in te grijpen bij de demonstratie. De reden daarvoor is volgens Halsema: 'Telegraaf gaat helemaal los', zo schrijft ze in de app. Die opmerking heeft volgens De Greve geen plek in een gesprek tussen bestuurders.

'Het is bizar dat De Telegraaf genoemd wordt in zo'n conversatie. Je mag toch hopen dat een burgemeester daaraan voorbij kan gaan. Je hart luchten in de ambtswoning, ok. Maar in je communicatie met de minister is dat uiterst merkwaardig.'

'Gewiekste Grapperhaus'

Toch heeft De Greve ook kritiek op Grapperhaus. 'Halsema probeert steun te vragen voor iets dat al een voldongen feit is. Maar Grapperhaus gaat ook heel gewiekt te werk. Ik denk dat Halsema helemaal gelijk heeft wanneer zij schrijft dat hij zich aan het voorbereiden is op een Wob-verzoek (wet openbaarheid van bestuur, red).' Halsema schrijft daarna dat Grapperhaus haar in de kou laat staan.

Hoewel beide bestuurders er in de ogen van De Greve niet best afkomen, is het toch Halsema die de grootste schade geleden heeft, zo denkt hij. Volgende week wordt er in de gemeenteraad gesproken over de demonstratie. Diverse partijen hebben al aangegeven Halsema stevig aan de tand te willen voelen.

'Ik denk niet dat ze weggestemd wordt door een meerderheid in de raad. Maar de imagoschade is wel heel groot'

Martijn De Greve, politiek watcher

'Ik denk niet dat ze weggestemd wordt door een meerderheid in de raad. Maar de imagoschade is wel heel groot. Mocht ze zelf vinden dat het gat met de raad toch te groot is, bijvoorbeeld als de gehele oppositie een motie van wantrouwen steunt, dan zal ze de balans opmaken en opstappen voordat de raadsvergadering begint.'

Het tij keren

Maar De Greve denkt dat de burgemeester het tij ook nog kan keren. 'Ze heeft een enorme potentie en ze is verbaal heel sterk. Maar de verontwaardigde en defensieve toon moet eruit. Ze zal een bepaalde deemoedigheid moeten hebben, waarmee ze de partijen bij elkaar brengt. Ik acht haar in staat die toon te vinden.'

Het Parool 3 juni 2020, 21:00 -Beeld Brian Elstak

Creatieve sector: 'Beste mevrouw Halsema, dit is onze motie van vertrouwen'

<https://www.parool.nl/columns-opinie/creatieve-sector-beste-mevrouw-halsema-dit-is-onze-motie-van-vertrouwen~b61deagc/>

Vele Amsterdammers uit de creatieve sector hebben de krachten gebundeld en een open brief aan burgemeester Femke Halsema ondertekend: een motie van vertrouwen. 'U snapt dat ontruimen door politie geen optie was tijdens een vreedzame demonstratie tegen racistisch politiegeweld.'

Beste mevrouw Halsema,

Het vergt moed om een besluit te nemen zoals u tweede pinksterdag hebt gedaan, in de wetenschap dat u half Nederland, van politiek tot media en burgers, over u heen zou krijgen. De VVD en Forum voor Democratie dreigen met een motie van wantrouwen en in televisieprogramma Op1 werd in een rondje gediscussieerd. Naar uw redenering werd weinig geluisterd en over racisme werd niet gesproken.

Ook twee dagen later spreken uw collega's nog steeds wel over uw keuze, maar niet over racisme. En zo wordt de etterende, vijfhonderd jaar oude wond die racisme heet opnieuw verbloed. Verbloed uit angst om machtsposities kwijt te raken. Uit angst om stemmen te verliezen van het volk. Uit angst voor verandering.

U, daarentegen, zette uw positie op het spel. Omdat u vindt dat de stem van het woedende volk gehoord moet worden en omdat u snapt dat ontruimen van de Dam door politie geen optie was tijdens een vreedzame demonstratie tegen racistisch politiegeweld.

U vertrouwd op de eigen verantwoordelijkheid van de demonstranten. Hieraan hebben zij gehoor gegeven door mondkapjes te dragen en de komende twee weken in quarantaine te gaan.

U wordt geliefd en gehaat, maar ze kunnen nooit over u zeggen dat u wegkeek toen het geluid van Amsterdammers gehoord moest worden.

Bedankt.

Ahmet Polat (Studio Polat)
Anne Rodermond (Club Church)
Andrew Makkinga (Presentator)
Aukje Dekker (Sexyland)
Arthur van Beek (Sexyland)
Borre Akkersdijk (BYBORRE)
Brian Elstak (Lowrey Foley McClane)
Clayde Menso (Rode Hoed, Felix Meritis, De Nieuwe Liefde en Compagnietheater)
Charmaine Wartes (MAFB)
Dana Lixenberg
Eben Badu (The New Originals)
Edson Sabajo (Patta)
Esther Gaarlandt (Rode Hoed, Felix Meritis, De Nieuwe Liefde en Compagnietheater)
Fatima Essahsah (Bureau Yan)
Gatool Katawazi (Programmamaker)
Guillaume Schmidt (Patta)
Marjolijn van Heemstra (Schrijver)
Howard Komproe (Comedian)
Hussein Suleiman (Daily Paper)
Jefferson Osei (Daily Paper)
Jill Mathon (Schrijver)
John Oliveira
Justus Cohen Tervaert (Bonne Suits / Zeedijk 60)
Julia Ploum (Rode Hoed, Felix Meritis, De Nieuwe Liefde en Compagnietheater)
Karin Amatmoekrim (Schrijver)
Kees de Koning (Top Notch & Noah's Ark)
Klara van Duijkeren (Studio The Future)
Lucien Kembel
Luc Mastenbroek (De School)
Louisanne van Hooff (OSCAM)
Marian Duff (MAFB/OSCAM)
Maru Asmellash (The New Originals)
Massih Hutak (Verdedig Noord)
Mirik Milan (VibeLab)
Nathan Badu (Daily Paper)
Ramon de Lima (Stichting Nachtburgemeester)
Richard Keldoulis (Club Church)

Ricardo Burgzorg
Selin Karaaslan (Top Notch & Noah's Ark)
Shamiro van der Geld (Stichting Nachtbuurgemeester)
Victor Crezée (Patta)
Soufiane Kinani (Top Notch & Noah's Ark)
Vincent Schipper (Studio The Future)
Vincent Patty (Top Notch & Noah's Ark)
Rizky Lasahido (The New Originals)
Thijs Weijland (Adonis en Supernature)
Willa Stoutenbeek (W Green)
Richard Soesanna (MAFB/OSCAM)
Noukhey Forster (OSCAM)
Kim Tuin (Het HEM)
Olaf Boswijk
Eva Rosa Hol (FunX)
Emma Wortelboer (BNNVara)
Lize Korpershoek (documentairemaker/illustrator)
Rein van Leeuwen (journalist)
Olivia Lonsdale (actrice)
Casper Tielrooij (Dekmantel)
Duran Lantink (mode ontwerper)
Vincent Reijnders (RadioRadio)
Dorien van Linge (schrijver)
Merel Baldé (zangeres)
Sioejeng Tsao (kunstenares)
Hanna van Vliet (acteur)
Samya Hafsaoui (presentator)
Sabrina Simons
Tatjana Almuli (schrijver)
Jurje Geluk (presentator)
Cathelijne Blok (The TittyMag)
Roxanne Hehakaija (Favela Street)

NOS 3 juni

Premier veroordeelt Dam-demonstratie: 'abnormaal' om geen afstand te houden

<https://nos.nl/artikel/2336061-premier-veroordeelt-dam-demonstratie-abnormaal-om-geen-afstand-te-houden.html>

Premier Rutte is kritisch over het verloop van de drukke demonstratie tegen racisme in Amsterdam afgelopen maandag. Er waren duizenden demonstranten op de Dam en het was onmogelijk om anderhalve meter afstand te houden. De Amsterdamse burgemeester Halsema heeft niet ingegrepen en dat heeft niet alleen in politiek Den Haag tot verontwaardigde reacties geleid.

Rutte vindt het "heel erg" dat het gevoel is ontstaan dat de 1,5 meterregel niet van belang is. Het is een van de belangrijkste maatregelen om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan. Rutte vindt dat iedereen zich moet realiseren dat het overtreden van de 1,5 meterregel "abnormaal is", zo zei de premier desgevraagd op een bijeenkomst met jongeren in het Haagse Catshuis.

Rutte: abnormaal dat 1,5 meterregel is overtreden op de Dam
Burgemeester Halsema

De premier zegt dat demonstreren een belangrijk democratisch recht is, maar wel op 1,5 meter afstand. In Den Haag en Groningen waren de afgelopen dagen ook demonstraties. "Daar ging het prima."

Rutte spreekt zich niet uit over het optreden van burgemeester Halsema. "Maar het is daar overduidelijk niet goed gegaan." Ook hoopt de premier dat de verspreiding van het virus niet zal toenemen. "We moeten niet meemaken dat de ziekenhuizen weer overvol raken."

Telegraaf 3 juni '20

Woordvoerder Halsema: mogelijk waren er 10.000 mensen op de Dam

Door Mike Muller

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1188617711/woordvoerder-halsema-mogelijk-waren-er-10-000-mensen-op-de-dam>

Amsterdam - Bij het massaprotest op de Dam van afgelopen maandag waren mogelijk twee keer zoveel betogers aanwezig als tot nu toe bekend is. Een woordvoerder van burgemeester Femke Halsema laat aan De Telegraaf weten dat de schattingen „uitkomen op 5000 tot 10.000 mensen.“ De gemeente en politie gingen eerst uit van 250 tot 300 mensen. Mogelijk waren er 10.000 demonstranten op de Dam.

Een goed ingevoerde bron van De Telegraaf weet dat de gemeentelijke afdeling die over crowdmanagement gaat van tevoren niet op de hoogte was gebracht van het protest, waardoor zij overvallen werden en geen maatregelen konden nemen.

In de meldkamer van de 'verkeerscentrale' van de gemeentelijke afdeling verkeersstactiek, waar tientallen schermen hangen en verkeersstromen in Amsterdam in kaart worden gebracht en bij drukke evenementen maatregelen worden genomen, was men dan ook overvallen. „Op het drukste moment van de demonstratie waren er tussen 10.000 en 12.000 aanwezigen. Deze informatie is ook met het team van burgemeester Halsema gedeeld“, laat de bron weten.

Een woordvoerder van burgemeester Halsema zegt woensdagavond dat het werkelijke aantal demonstranten nog wordt onderzocht. Mogelijk blijkt dit hoger te liggen dan eerder bekend werd. „We onderzoeken dit nog, maar voor nu lopen de schattingen uiteen van 5000 tot 10.000 mensen.“

Drukke bekend bij politie

Binnen de politie was wel degelijk bekend dat meer mensen naar de Dam zouden komen, schrijft de NOS woensdag. Die informatie is doorgegeven aan de leiding. Tijdens een briefing 's middags kregen agenten nog te horen dat er rond de 250 mensen zouden komen, terwijl binnen de politieorganisatie al werd uitgegaan van zo'n duizend deelnemers.

Telegraaf 3 juni

Korpschef: fouten gemaakt bij inschatten van protest

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1364671934/korpschef-fouten-gemaakt-bij-inschatten-van-protest>

AMSTERDAM - De Amsterdamse korpschef Frank Paauw heeft gezegd dat er bij politie en gemeente fouten zijn gemaakt bij het inschatten van het aantal bezoekers maandag bij de betoging op de Dam tegen racistisch politiegeweld in de Verenigde Staten.

Volgens de Amsterdamse hoofdcommissaris waren er „echt geen aanwijzingen dat er meer dan 250 tot 500 mensen zouden deelnemen.“ Pauw zei dat de politie gaat evalueren hoe men de grote toeloop van duizenden mensen heeft kunnen onderschatten. „We moeten hier van leren“, zei de korpschef bij Op1.

Er is volgens Paauw besloten om niet in te grijpen „omdat de emoties bij de demonstratie dusdanig hoog lagen dat we als politie niet hebben overwogen om de demonstratie voortijdig te beëindigen en mogelijk een lont in het kruitvat te steken.“ Rellen of onrust bleven maandag uit.

Door de onverwacht grote opkomst konden de deelnemers tegen de coronaregels onvoldoende afstand van elkaar houden. Burgemeester Femke Halsema besloot uit vrees voor rellen niet in te grijpen en dat leverde haar flinke kritiek op. Ze moet zich volgende week verantwoorden in de gemeenteraad over haar optreden rond de betoging.

Telegraaf 3 juni 'Burgemeester moet fouten erkennen'

Amsterdamse raad over 'afschuifbrief' Halsema: 'Niet naar anderen wijzen'

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1691872790/amsterdamse-raad-over-afschuifbrief-halsema-niet-naar-anderen-wijzen>

Mike Muller

Amsterdam - De 'afschuifbrief' die burgemeester Femke Halsema dinsdagavond laat naar de Amsterdamse gemeenteraad stuurde, roept meer vragen op dan die beantwoordt. Dat stellen raadsleden uit zowel coalitie als oppositie die volgende week een spoeddebat voeren. Ze vinden dat Halsema verantwoordelijkheid moet nemen en niet moet wijzen naar de politie.

Raadsnestor Johnas van Lammeren van de Partij voor de Dieren zegt dat Halsema 'de plank finaal heeft misgeslagen' door de demonstratie op deze wijze door te laten gaan.

„Ze creëert bovendien een valse tegenstelling door te stellen dat er politiegeweld zou zijn ontstaan als er was opgetreden. Ze suggereert daarmee dat de demonstranten geweld zouden gebruiken als ze door agenten gewoon worden aangesproken. Dat is kwalijk. Ik zou liever spreken van politie-inzet. Ze had dit beter moeten inschatten en mensen moeten oproepen: ga naar huis, we komen nog een keer terug, maar niet in zulke aantallen. Dit kan gewoon niet“, zegt hij.

De brief die Halsema dinsdagavond laat als voorzitter van de veiligheidsregio stuurde en waarin ze ingaat op het ontbreken van de juiste politie-informatie, zet ook kwaad bloed bij de VVD.

„De burgemeester lijkt het vooral de politie aan te rekenen dat er verkeerde inschattingen zijn gemaakt en niet haarzelf. Zelfs als men deze aantallen niet had kunnen zien aankomen, dan had deze situatie alsnog voorkomen kunnen worden, want om 17.00 uur hadden de bezoekers al drie- tot viermaal het verwachte aantal bereikt. Toen is er niks gedaan en toen is het uit de hand

gelopen. Om 18.00 uur was er geen houden meer aan”, zegt fractievoorzitter Marianne Poot van de grootste oppositiepartij, die een motie van wantrouwen tegen Halsema gaat steunen. Eerder wees ze erop dat ook van tevoren duidelijke afspraken (bijvoorbeeld over maximumaantal demonstranten) gemaakt hadden kunnen worden, hetgeen Halsema verzuimde.
'Schaamteloos'

FvD'er Annabel Nanninga is eveneens niet te spreken over Halsema en haar brief. „Die brief roept vragen op; die zullen wij in het debat stellen, maar het beeld waarmee de Amsterdammers blijven zitten, is dat van een burgemeester zonder een greintje verantwoordelijkheidsbesef, die alles afschuift en haar eigen straatje schoonveegt. De politie en de demonstranten krijgen schamteloos de schuld. En natuurlijk had zij een plan moeten hebben klaarliggen voor onvoorziene drukte. Ze doet haar werk gewoon niet.”

"De burgemeester doet haar werk gewoon niet"

Woensdag werden diverse kritische raadsleden gebeld door de assistent van de burgemeester. Die wilde weten welke vragen er tijdens het debat te verwachten zullen zijn. Dat gebeurt vaker voor belangrijke vergaderingen, maar wordt door anderen ongepast gevonden omdat niet de raad verantwoordelijk is, maar Halsema als voorzitter van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Ook wordt geklaagd over het ontbreken van de rol van de gemeentelijke afdeling Openbare Orde en Veiligheid, die Halsema normaliter adviseert.

FvD'er Annabel Nanninga is niet te spreken over de brief van Halsema. „Die brief roept vragen op.”

Coalitiepartner SP zegt dat „de feiten, beslissingen, de brief en de reacties op de gebeurtenis nog heel erg veel vragen oproepen”. Fractievoorzitter Erik Flentge: „Het lijkt ons goed om die uitgebreid te bespreken in het raadsdebat volgende week. Daar moet wat ons betreft alles aan de orde komen, kan er ook direct worden gereageerd door de burgemeester en kunnen we duiden en concluderen.”

Ook binnen het college van B en W wordt 'wisselend' gedacht over het optreden van Halsema en de handelingen daarna, stelt een coalitiebron. „Maar er is door de burgemeester wel geprobeerd een goed beeld te krijgen van de opkomst. Daar is iets niet goed gegaan.” Een andere invloedrijke Amsterdamse politicus zegt dat het aan Halsema is om haar fouten te erkennen. „De burgemeester is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid. Dat is gewoon fout gegaan. Dat moet je erkennen en niet wijzen naar anderen.”

CDA'er Diederik Boomsma noemt de brief die Halsema stuurde „onvoldoende”. De CDA-voorman: „Die biedt geen verklaring waarom men het aantal deelnemers zo verkeerd heeft ingeschat. Hebben ze überhaupt sociale media gevolgd? En waarom was er geen plan B? Dan volstaat het niet door te zeggen: 'De driehoek had geen informatie.' Is de vraag überhaupt gesteld? En zoals Paul Rosenmöller ook zei: een bestuurder moet verantwoordelijkheid nemen. Verder wordt nergens aangegeven wat er wel is gedaan om de regels te handhaven. Ook wordt nergens een argumentatie, afweging of onderbouwing gegeven dat elke poging tot handhaven meteen tot geweld zou hebben geleid. De brief van Halsema rept over 'ontbinding', maar welke andere opties zijn overwogen of geprobeerd? Dat is natuurlijk cruciaal.”

"Het gezag mag zich niet zomaar laten intimideren"

Halsema schermde met de emoties die bij de demonstranten leven. Boomsma: „Emotie is er natuurlijk altijd. Dat betekent niet dat mensen gewelddadig worden. En als je die inschatting maakt, zou je dat niet als een soort natuurfenomeen moeten beschouwen, maar moeten veroordelen. Het lijkt mij ook nogal tegenstrijdig: enerzijds aangeven dat je zoveel vertrouwen hebt in de organisatie dat een WOM-brief (met aanvullende eisen) niet nodig is, maar anderzijds zou handhaven meteen tot geweld leiden. Dat werpt een schaduw van potentiële agressie over de demonstratie, die vreedzaam verliep. Ik vind het bovendien een heel slecht signaal: dat als je maar emotioneel overkomt, je je ook niet aan de regels hoeft te houden en je je gang wel kunt gaan. Dat is ook ondermijnend. Het gezag mag zich niet zomaar laten intimideren.“

PvdA'er Sofyan Mbarki, die zelf op de Dam stond te demonstreren, geeft de burgemeester echter rugdekking. „In de brief staat dat het niet goed is wat er is gebeurd. Het schrijven geeft goed inzicht in de dilemma's en afwegingen waarvoor de burgemeester heeft gestaan en waarover ze binnen enkele minuten moest beslissen.“ Hij zegt dat de brief zijn mening versterkt „dat de burgemeester op het moment van de te drukke demonstratie zelf – gezien de gegeven situatie – met rugdekking van de minister de minst slechte beslissing heeft genomen. Wel houd ik nog wat vragen over het proces vooraf, de afwegingen die toen gemaakt zijn, de informatiepositie van de gemeente en de lessen voor de nabije en verre (corona)toekomst.“

Dinsdag uitte D66'er Reinier van Dantzig juist kritiek. Hij noemde de situatie op de Dam 'niet te verkroppen'. „Zorgpersoneel heeft maanden op zijn tandvlees gelopen, ondernemers en hun personeel hebben in de grootst mogelijke onzekerheid geleefd, evenementenorganisatoren weten vrij zeker dat zij deze crisis niet overleven en de hele maatschappij is omgebouwd om afstand te houden, en dan dit. We kunnen dit niet goedpraten. Dit had voorkomen moeten worden, zo eerlijk moeten we zijn“, meldt hij.

CDA'er Diederik Boomsma zegt dat Halsema „een grote fout heeft gemaakt door te zeggen dat de demonstratie 'te belangrijk' was om de regels te gaan handhaven. Want juist dat voelt als een klap in het gezicht van zovelen en is ook staatsrechtelijk niet zuiver. En die indruk versterk je als je vervolgens ook nog eens zelf deelneemt aan de demonstratie, hoezeer ik ook begrijp dat zij zich persoonlijk enorm daarbij betrokken voelt.“

Telegraaf 03 jun. 2020

Deskundigen: 'Halsema had onmiddellijk kunnen ingrijpen'

'In de gaten houden opkomst wezenlijk'

Door Martijn Schoonenberg

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1485514377/deskundigen-halsema-had-onmiddellijk-kunnen-ingrijpen>

Amsterdam - Burgemeester Femke Halsema maakt zich er in de brief die ze aan de gemeenteraad stuurde wel erg gemakkelijk van af, zo stellen experts eenduidig. In het schrijven liet ze dinsdag weten dat de duizenden demonstranten op de Dam 'bewust een gezondheidsrisico namen'. Burgemeester Femke Halsema tijdens het protest op de Dam.

„Die uitspraak lijkt een poging om de verantwoordelijkheid af te schuiven op de demonstranten“, reageert hoogleraar staatsrecht Wim Voermans. „Uiteindelijk is Halsema zowel politiek als bestuurlijk verantwoordelijk voor de openbare orde.“

Dat Halsema in de brief concludeert dat de informatiepositie van de Amsterdamse driehoek van burgemeester, politie en justitie, waarvan ze zelf voorzitter is, niet goed was, verbaast Voermans ook. „Er waren op sociale media aanwijzingen dat er duizenden mensen zouden komen. Het in de gaten houden van de opkomst tijdens de demonstratie is daarnaast wezenlijk.”

Toen de demonstratie uit de hand dreigde te lopen, had Halsema dan ook onmiddellijk kunnen ingrijpen, stelt Voermans. „Als je het vanaf het begin in de gaten houdt en op een bepaald moment merkt dat het druk wordt, kun je gewoon handhaven. Want het is niet zo dat er opeens uit een teleportermachine vijfduizend mensen op de Dam worden neergezet. Zodra je merkt dat het drukker wordt, kun je mensen vragen om afstand te houden, straten afsluiten of de organisatie vragen om mensen te verzoeken weg te gaan. Uiteindelijk kun je zelf de manifestatie ontbinden, best op een vreedzame manier.”

Voorbeelden

Hij begrijpt dat het even kan duren voordat er voldoende handhaving is gearriveerd. „Maar binnen een halfuur tot drie kwartier moet je toch wel de stad door kunnen komen en kan er gereageerd worden. De voorbeelden van Den Haag en Groningen laten zien dat het ook op een goede manier kan verlopen.”

Hoogleraar staats- en bestuursrecht Jon Schilder wijst erop dat demonstraties wettelijk gezien verboden of afgebroken kunnen worden als de gezondheid in het geding komt. „Dat is niet verplicht, maar wel een nadrukkelijke mogelijkheid. Er is in het verleden vrijwel nooit van gebruikgemaakt, maar de coronacrisis is een situatie bij uitstek om dat wel te doen. In de wet staat zelfs expliciet toegelicht dat dit bij besmettelijke ziekten geldt.” Schilder beschouwt het dan ook als een uit de hand gelopen bijeenkomst, waarvoor de verantwoordelijkheid zowel bij Halsema als de demonstranten ligt.

Voermans verbaasde zich eveneens over de uitspraak van minister Grapperhaus (Justitie en Veiligheid) dat de Amsterdamse gemeenteraad uiteindelijk over haar positie moet oordelen. „Want formeel is het aan het kabinet om haar te benoemen en te ontslaan als voorzitter van de veiligheidsregio. Vanuit het kabinet worden namelijk de noodverordeningen uitgevaardigd, die lokaal worden geïmplementeerd. Als een voorzitter van de veiligheidsregio zich daaraan niet houdt, door niet te handhaven als de anderhalvemeterregel geschonden wordt, kan besloten worden op te treden. Dus de minister maakt zich er ook wel wat gemakkelijk van af.”
‘Schijn van willekeur’

De uit de hand gelopen demonstratie geeft burgers daarnaast een extra argument in handen om verzet aan te tekenen tegen een coronaboete (formeel een ‘strafbeschikking’), stelt advocaat Geert-Jan Knoops. „Los van dat bij sommige boetes al onduidelijk is hoe handhavers precies hebben vastgesteld dat burgers daadwerkelijk binnen anderhalve meter afstand van elkaar staan, is hierdoor de schijn van willekeur ontstaan. Minister Grapperhaus en burgemeester Halsema hebben maandagmiddag in één klap besloten om vijfduizend mensen die de regels overtreden, vrijuit te laten gaan. Dat is nogal een significant getal.”

Volgens Knoops maken burgers dan ook best kans als ze in beroep gaan wegens ‘een ongelijke behandeling’. „Het valt niet uit te leggen dat zij ermee weggelaten en jij wel gestraft wordt. Ik kreeg zelf deze dagen al enkele verzoeken binnen. En ik begrijp het wel: een boete is met 390 euro

fors en je krijgt een strafblad, wat gevolgen kan hebben voor het aanvragen van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG)."

Aansprakelijkheid

Wie over een week of twee besmet raakt met het coronavirus en aanwijzingen heeft dat dit niet losstaat van de demonstratie, maakt ook kans om de gemeente Amsterdam civielrechtelijk aansprakelijk te stellen, verwacht Knoops. „Natuurlijk is het dan wel van belang dat je kunt aantonen er geweest te zijn, bijvoorbeeld met een video. Er moet waarschijnlijk gemaakt worden dat het bijvoorbeeld het enige moment in twee weken tijd is dat je binnen anderhalve meter afstand van een grote groep mensen bent geweest. Dat is zeker niet eenvoudig.”

„Maar de bewijslast ligt in zo'n civiele zaak lager dan in een strafzaak“, vervolgt Knoops. „Je hoeft het niet overtuigend en wettig te bewijzen, maar het slechts aannemelijk te maken. De verantwoordelijkheid van gezagsdragers voor de openbare veiligheid gaat dan boven de individuele verantwoordelijkheid.”

Groene Amsterdammer 3 juni 2020 – verschenen in nr. 23

#ander-halvemeter

<https://www.groene.nl/artikel/ander-halvemeter>

Ewald Engelen

Protest op de dam tegen politiegeweld en racisme, 1 juni 2020. © Ilvy Njiokoktjien

Op Tweede Pinksterdag is in Amsterdam het nieuwe normaal ten grave gedragen. Op een demonstratie op de Dam tegen het buitensporige politiegeweld tegen zwarten in de Verenigde Staten kwamen veel meer mensen af dan verwacht. Daardoor werd het onmogelijk de richtlijnen van het RIVM in acht te nemen. Burgemeester Halsema besloot het te gedogen. Met als argumenten: deze demonstratie is te belangrijk om niet te laten doorgaan, en: uiteindelijk is het een kwestie van eigen verantwoordelijkheid. De kletsende klasse op Twitter ontplofte: onverantwoordelijk, meten met twee maten, hypocrisie en onmiddellijk aftreden waren nog de vriendelijkste reacties.

Het was de spreekwoordelijke dag die je wist dat zou komen. Het was prachtig weer, de horeca mocht eindelijk weer open, en als je goed om je heen had gekeken had je het kunnen voelen aankomen: het naleven van de gedragsregels was aan het versloffen. Steeds vaker 'vergeten' mensen hun handen te desinfecteren voor ze een supermarkt binnen gingen; steeds kleiner werd de cirkel die burgers om zich heen bewaakten; steeds groter werden de gezelschappen in bootjes, parken en achtertuinen; steeds vaker zag je een schouderklopje, een hug, en soms zelfs een zoen op wang of mond; en steeds frequenter kon je sarcastische opmerkingen horen over het nieuwe normaal.

Ik zal niet verhehlen dat ik me aan alles wat hierboven staat schuldig heb gemaakt. Het 'nieuwe normaal' is namelijk niet normaal, en de anderhalvemetersamenleving staat haaks op onze diepgewortelde behoeftes. We willen aanraken, omarmen, kussen, knuffelen, zoenen, flirten, strelen, aaien en vrijen. Het mooiste woord van deze maanden van quarantaine is wat mij betreft 'huidhonger', dat de voorpagina van de nieuwste Linda siert. Ik verwelk in een samenleving die eruitziet als een melaatsenkamp waarin ieder lid een digitale ratel bij zich hoort te dragen.

Ontvang dagelijks onze nieuwsbrief

Op Twitter, in de media en in de politiek waait echter een andere wind. Daar is afgedwongen quarantaine tot het nieuwe, politiek correcte normaal uitgeroepen. Wie, hoe voorzichtig ook, waagt vraagtekens te plaatsen bij de maatregelen wordt om de oren geslagen met verwijten van harteloosheid en zelfzuchtigheid, om maar te zwijgen van de Godwins die daarbij horen. Het nieuwe normaal wordt met name door de progressieve kletsende klasse omarmd met een wellust die grenst aan het pathologische en die, intolerant als zij is, geen twijfel, geen scepsis, geen debat duldt. Alsof de manifestatie van staatspaternalisme na decennia van neoliberaal marktfetisjisme per definitie goed is en per definitie linkse doelen dient: quod non.

Vandaar dat ik zo verguld was met het ongevraagde advies van de vier planbureaus van afgelopen week. Laat termen als het 'nieuwe normaal' en de 'anderhalvemetersamenleving' los, adviseerden de planbureaus. Het is geworteld in een illusoir maakbaarheidsdenken en is op termijn onhoudbaar. Bovendien, aldus de planbureaus, kunnen economische en ecologische doelen niet voor altijd ondergeschikt gemaakt worden aan de bestrijding van besmetting.

En daarom was ik ook zo ingenomen met de beslissing van Femke Halsema op Tweede Pinksterdag om de demonstratie te laten doorgaan. Te lang zijn onze burgerlijke vrijheidsrechten met voeten getreden. Te lang hebben we ons gevoegd naar maatregelen die niet passen bij een open, democratische samenleving. Dat heeft Halsema wat mij betreft goed aangevoeld. En helaas is daar in het gehersenspoelde Nederland grote moed voor nodig.

De initiële sluier van onwetendheid die het kabinet heeft gebruikt om algemene solidariteit af te dwingen met maatregelen die de levenskansen van jongeren verregaand schaadden bestaat niet meer. We weten wie de kwetsbaren zijn: zestigplussers met meer dan een bijkomend gezondheidsprobleem. En dus doemt levensgroot de vraag naar de proportionaliteit van de maatregelen op. Zou het niet van veel meer solidariteit hebben getuigd als de kwetsbaren voor zelfisolatie hadden gekozen waardoor de rest had kunnen doorgaan met zijn leven? Niet zonder ze daar met uitkeringen en bezorgdiensten bij te helpen, uiteraard.

In ieder geval zou de economische schade dan kleiner zijn geweest. En zouden we niet het vooruitzicht hebben gehad van weer een verloren decennium in de strijd tegen klimaatverandering. Want vergis je niet: met schuldfofische politici aan de knoppen is dit geen duurzaamheidsutopie maar een duurzaamheidsramp in wording.

Parool 2 juni

Halsema erkent: we zaten er finaal naast

<https://www.parool.nl/amsterdam/halsema-erkent-we-zaten-er-finaal-naast-bca3aagf/>

Op de Dam was 1,5 meter afstand houden maandagmiddag ondoenlijk. Beeld Dingena Mol

De burgemeester en de politie zijn helder in hun schuld-bekentenis. In coronatijd waren de 5000 betogers op de Dam veel te veel. Onduidelijk is hoe ze herhaling denken te voorkomen.

Ruben Koops 2 juni 2020, 23:30

De demonstratie tegen racisme en politie-geweld na de dood van George Floyd had nooit op de Dam gehouden mogen worden als de gemeente en de politie hadden geweten dat het zo druk zou

worden. Die conclusie volgt op de schuldbekentenis van burgemeester Femke Halsema over de situatie maandagmiddag.

'Achteraf constateren wij dat onze informatiepositie niet goed was; de driehoek beschikte niet over realistische aantallen. Dat moet in de toekomst beter,' schrijft burgemeester Halsema in een feitenrelaas dat ze dinsdagavond naar de gemeenteraad heeft gestuurd.

Dat het niet goed is gegaan op de Dam, waar maandagmiddag 5000 mensen kwamen demonstreren in plaats van de verwachte 350 tot 500, erkennen Halsema en de politie ruiterlijk. Er spreekt uit het document ook enige verbijstering dat zoveel mensen zich na maanden van discipline rond coronamaatregelen moedwillig in een massa begaven om hun woede over politiegeweld in de VS te uiten. Demonstranten namen bewust een veiligheidsrisico, 'voor zichzelf en voor anderen', schrijft de burgemeester. Grapperhaus op de hoogte

Meteen na de demonstratie maandagavond nam Halsema al in een tv-studio plaats om toe te geven dat de autoriteiten volledig hadden onderschat hoe groot de woede was om de dood van Floyd en het institutionele racisme dat hieraan ten grondslag ligt. 'Een veenbrand' noemde ze het zelfs, die her en der weer kan oplaaien.

Uit het feitenrelaas wordt duidelijk dat ze justitieminister Ferd Grapperhaus nadrukkelijk op de hoogte heeft gehouden van de situatie, en dat hij zich niet verzette tegen haar beslissing om de demonstratie te laten doorgaan, ondanks het negeren van de coronaregels. Dit ondersteunt het betoog van Halsema dat er geen andere oplossing mogelijk was.

Halsema kreeg kort na de demonstratie een golf van kritiek over zich heen vanuit de Tweede Kamer en de gemeenteraad. Tegelijkertijd is duidelijk dat de woede in meer Europese steden tot een uitbarsting is gekomen. Burgemeesters in diverse hoofdsteden zijn overvallen door de grote opkomst van demonstranten. Een massa-betoging in Parijs liep dinsdagavond uit de hand. Speddebat

Dinsdag waren er grote – maar ordelijk verlopen – bijeenkomsten in Den Haag en Groningen. Nieuwe protesten zijn aangekondigd in Utrecht en Rotterdam.

'De vraag is, hoe heeft dit kunnen gebeuren?' schrijft Halsema. De burgemeester heeft snel en helder duidelijk gemaakt dat de politie, de gemeente én de organisatie volledig verrast waren door het aantal demonstranten en dat er inschattingfouten zijn gemaakt. Halsema en de politie zullen volgende week tijdens het spoeddebat in de gemeenteraad duidelijk moeten maken hoe ze voortaan beter voorbereid zijn op een massale opkomst; daarover hebben ze nog niets gemeld.

Hart van Nederland 2 juni

'Reële kans op nieuwe coronabesmettingen door demonstratie Dam'

2 jun 2020, 16:35 / Update: 2 jun 2020, 18:48

<https://www.hartvannederland.nl/nieuws/2020/reele-kans-op-nieuwe-coronabesmettingen-door-demonstratie-dam/>

Artsen hebben "met afgrijzen" gekeken naar de demonstratie maandag op de Dam in Amsterdam. Dat zegt Ernst Kuipers, voorzitter van het Landelijk Netwerk Acute Zorg.

"Het ging om 5000 mensen vanuit het hele land die langdurig dicht bij elkaar stonden en de meeste omstanders niet direct kennen. De kans is zeer reëel dat er mensen met corona waren. En de kans dat zij dat hebben overgedragen is ook zeer reëel", aldus Kuipers.

Duizenden mensen waren maandag samengekomen op de Dam om te protesteren tegen racistisch politiegeweld in de Verenigde Staten. Door de hoge opkomst was het moeilijk voor deelnemers om afstand van elkaar te bewaren. Dat kan volgens Kuipers "wel degelijk leiden tot een opvlaming van het aantal nieuwe infecties. Het virus is niet weg." Protesteren op zo'n manier is niet handig

Kuipers, die zelf in de Verenigde Staten heeft gewoond en gewerkt, zegt dat hij de aanleiding voor het protest goed kan begrijpen. "Maar op zo'n manier op zo'n locatie, dat is niet heel gelukkig. Als ik naar dat protest was gelopen en ik had het gezien, was ik weggegaan. Het is niet heel slim om daar met 5000 mensen te gaan staan."

Een van de risico's is dat de deelnemers aan het protest na afloop ook weer vertrekken. "Ze gaan naar een terras, naar hun eigen familie, naar een werkkring. Als op één event tientallen mensen besmet raken, gaat het virus snel verder voordat je het detecteert."

AT5 2 juni 2020, 11.27 uur

D66 kritisch op Halsema: 'Dit had voorkomen moeten worden'

<https://www.at5.nl/artikelen/202357/d66-kritisch-op-halsema-dit-had-voorkomen-moeten-worden>

Coalitiepartijen SP en D66 vinden dat burgemeester Halsema het nooit zo druk had laten mogen worden tijdens de demonstratie tegen racisme en politiegeweld op de Dam. Ze willen tijdens een debat opheldering. Oppositiepartij VVD wil dat de burgemeester opstapt.

Dat laten de partijen weten in een reactie aan AT5. 'Wat gisteren is gebeurd, is in coronatijd niet te verkroppen', zegt D66-fractievoorzitter Reinier van Dantzig. 'Zorgpersoneel heeft maanden op hun tandvlees gelopen, ondernemers en hun personeel hebben in de grootst mogelijke onzekerheid geleefd, evenementenorganisatoren weten vrij zeker deze crisis niet te overleven en de hele maatschappij is omgebouwd om afstand te houden, en dan dit.'

'We kunnen dit niet goed praten', stelt Van Dantzig. 'Dit had voorkomen moeten worden, zo eerlijk moeten we zijn. Hoe hebben we als stad ervan uit kunnen gaan dat er maar 250 mensen kwamen? Welke informatie had de politie precies? Waarom is op de Dam gedemonstreerd en niet op een plek met meer ruimte? Waarom zijn de wegen naar de Dam niet afgesloten? Waarom is er niet samen met de organisatie alles aan gedaan om de mensen vreedzaam van de Dam af te krijgen? Welke afspraken zijn vooraf en tijdens de demonstratie gemaakt met de organisatie?'

'Hoe hebben we als stad ervan uit kunnen gaan dat er maar 250 mensen kwamen? Welke informatie had de politie precies?'

Reinier van Dantzig, d66

SP-fractievoorzitter Erik Flentge denkt dat er een grote inschattingsfout gemaakt is. 'De vraag is nu hoe dat heeft kunnen gebeuren. Daar wil ik de burgemeester over bevragen. Ik denk dat ze naar Amsterdammers en andere Nederlanders uitleg verschuldigd is. Ook naar de raad.'
Worsteling

Wel omschrijft hij wat nu wel en niet mag 'nog echt wel een worsteling'. 'Het is mooi dat zoveel mensen zich tegen racisme wilden uitspreken, maar met zoveel mensen bij elkaar staan, is ongelukkig.' Van Dantzig: 'Ik ben trots dat er zo veel mensen zich uitspreken en verdrietig dat we als stad dit niet in goede banen hebben weten te leiden.'

Marianne Poot, fractievoorzitter van oppositiepartij VVD, komt tijdens dat debat met een motie van wantrouwen tegen de burgemeester. 'Je had dit zien moeten aankomen. Kijk naar het Facebook-evenement met 4700 deelnemers, dan had je kunnen verwachten dat het er meer dan 250 werden. Ze omschrijft het als een 'kapitale inschattingsfout'.

'Kijk naar het Facebook-evenement met 4700 deelnemers, dan had je kunnen verwachten dat het er meer dan 250 werden'
Marianne poot, vvd

Forum voor Democratie liet gisteren al weten te willen dat burgemeester Halsema opstapt. 'De acties van Halsema zijn niet uit te leggen aan al die Nederlanders die zich wel aan de regels houden. Amsterdam verdient beter leiderschap', vindt fractievoorzitter Annabel Nanninga.

Ook de Partij van de Ouderen wil dat Halsema vertrekt. 'Deze gang van zaken is een dikke middelvinger naar alle mensen in de zorg, de horecaondernemers en alle mensen die hun ouders niet mochten bezoeken of niet bij uitvaarten konden zijn', zegt fractievoorzitter Wil van Soest. 'Ze heeft zichzelf volledig gediskwalificeerd, wat ons betreft is het einde Halsema en kan ze de verhuisdozen inpakken.'
GroenLinks en PvdA ook aanwezig

Coalitiepartij GroenLinks laat weten achter de Driehoek (burgemeester, politie en justitie) te staan. Fractievoorzitter Femke Roosma, die gisteravond zelf ook op de Dam stond te demonstreren, zegt ook niet te hebben verwacht dat het zo druk zou worden. Ingrijpen was volgens haar niet mogelijk geweest. 'Als er charges uitgevoerd zouden worden, had dat niet coronaproof gekund.' Wel wil Roosma weten hoe het kan dat het aantal demonstranten zo laag is ingeschat.

PvdA-fractievoorzitter Sofyan Mbarki stond gisteren ook op de Dam. 'Hoe goed iedereen het ook probeerde, de maatregelen omtrent anderhalve meter konden op een gegeven moment niet altijd worden nageleefd. Echter, gezien de gegeven situatie, het belang van de openbare orde en de emoties onder deze demonstratie, was niet ingrijpen op dat moment van alle opties misschien wel de minst slechte waar de burgemeester uit kon kiezen.'

'Niet ingrijpen was op dat moment van alle opties misschien wel de minst slechte waar de burgemeester uit kon kiezen'
sofyan mbarki, pvda

Mbarki wil wel weten hoe het kan dat er zo'n groot verschil zat tussen de verwachtingen van de Driehoek en de daadwerkelijke opkomst. 'En welke afwegingen daaraan vooraf zijn gegaan. Ik wil graag van de burgemeester weten hoe dat komt en hoe dat verbeterd kan worden.'

AT5 2 juni 2020, 07.40 uur

Veel kritiek op beslissing burgemeester Halsema om demonstratie door te laten gaan

<https://www.at5.nl/artikelen/202352/veel-kritiek-op-beslissing-burgemeester-halsema-om-demonstratie-door-te-laten-gaan>

Duizenden demonstranten op de Dam hebben gisteravond de coronaregels overtreden. Burgemeester Femke Halsema besloot om niet in te grijpen, omdat dat volgens haar tot onrust en misschien rellen had kunnen leiden. Vanuit de politiek en de zorg wordt felle kritiek geuit. Ook is er bijval voor de burgemeester: 'Stoer van Halsema.'

'Onverteerbaar dit', reageert arts Mieke Pluijmer op Twitter. 'Zou een van de mensen die hier vanmiddag stond morgen aan mijn patiënten in het verpleeghuis willen uitleggen waarom zij bij een volgende coronagolf opnieuw geen bezoek mogen ontvangen? Of anders Femke Halsema?'

Huisarts Sigurd den Haan kon zijn ogen niet geloven toen hij de beelden van de Dam zag. 'Ik ben flabbergasted. Hier mag ik de komende weken weer harder voor gaan werken als arts. Ik ben echt kapot verdrietig.' Een ander: 'Het hele pinksterweekend in het verpleeghuis aan het werk en ouderen weer uitgelegd waarom ze geen bezoek mogen ontvangen. Burgemeester van Amsterdam schaam je!'

'Perken te buiten'

Minister Ferd Grapperhaus (Justitie en Veiligheid) zei gisteravond dat de demonstratie 'alle perken te buiten' ging. Ook Amsterdamse oppositiepartijen zijn verbaasd. Marianne Poot (VVD) vindt dat er met twee maten wordt gemeten: 'Bij te veel drukte worden parken ontruimd en mensen beboet'.

Annabel Nanninga van Forum voor Democratie vindt dat Halsema moet opstappen. 'De acties van Halsema zijn niet uit te leggen aan al die Nederlanders die zich wel aan de regels houden. Amsterdam verdient beter leiderschap.' Ze schrijft dat haar partij een motie van wantrouwen gaat indienen. Diederik Boomsma van het CDA heeft een spoeddebat aangevraagd.

'Willekeurig handhaven'

Omdat er op de Dam geen boetes zijn uitgedeeld voor het overtreden van de anderhalvemeterregel, kunnen mensen die eerder wel een boete hebben gehad dit volgens advocaat Geert-Jan Knoops aanvechten. 'Hoe valt dit nog uit te leggen aan burgers die wel voor schending van de 1,5 meter worden beboet? Juridisch kunnen zij boete aanvechten op grond van willekeurig handhaven van de corona-regels.'

Toch kan Halsema ook op bijval rekenen. 'Ik zag iedereen zijn uiterste best doen zich verantwoordelijk te gedragen', zegt GroenLinks-raadslid Zeeger Ernsting. 'Niemand raakte elkaar aan; iedereen ging voor elkaar opzij.' Columnist Ewald Engelen: 'Stoer van Halsema. Recht op demonstratie is inderdaad te belangrijk. En 1,5-meter samenleving is sowieso onhoudbare illusie.'

NOS 2 juni

Felle kritiek op Halsema vanuit politiek Den Haag: 'Ze had in moeten grijpen'

<https://nos.nl/artikel/2335892-felle-kritiek-op-halsema-vanuit-politiek-den-haag-ze-had-in-moeten-grijpen.html>

Vanuit politiek Den Haag klinkt kritiek op burgemeester Halsema van Amsterdam, die gisteren een demonstratie tegen racisme van duizenden mensen op de Dam heeft toegelaten. "Dit is natuurlijk niet een goed beeld voor al die Amsterdammers en Nederlanders die zich al maandenlang dingen ontzeggen omdat ze met zijn allen proberen dat virus te verslaan", vindt VVD-fractievoorzitter Dijkhoff.

Die zegt verbaasd te zijn over de reactie van Halsema. Hij had gehoopt op een "goed verhaal" over de reden waarom zij niet heeft ingegrepen toen er veel meer mensen naar de Dam kwamen dan verwacht, "Maar dat hoor je niet." Hij vindt dat de burgemeester van Amsterdam voorbereid had moeten zijn op een veel grotere opkomst dan voorspeld. "Volgens mij is dat je werk."

Ook de overige drie coalitiepartijen zijn kritisch. CDA en ChristenUnie richten zich vooral op de demonstranten, die hun verantwoordelijkheid hadden moeten nemen. "Hoe rechtvaardig je reden om te demonstreren ook is - en de strijd tegen racisme is een rechtvaardige - het is nooit gerechtvaardigd om met jouw gedrag tijdens die demonstratie het leven van anderen in gevaar te brengen!", zegt bijvoorbeeld ChristenUnie-leider Segers.

D66 vindt dat Halsema had moeten ingrijpen. Fractie leider Jetten zegt dat demonstreren een grondrecht is. "Dat is belangrijk. Ook in deze tijd. Maar belangrijk zijn ook de gezondheid en veiligheid van mensen. Het is ieders verantwoordelijkheid zich bij een demo aan de coronaregels te houden. Als dat massaal niet gebeurt, moet de overheid ingrijpen."

Melden bij de GGD

De rechtse oppositie vindt dat Halsema moet vertrekken. PVV-leider Wilders vindt het gek dat je als horecaondernemer de coronaregels moet handhaven op straffe van 4000 euro boete. "Maar ben je een linkse demonstrant, dan geldt de anderhalve meter ineens niet meer. Halsema zet links boven de wet en dat is corrupt."

Thierry Baudet van Forum voor Democratie heeft het over de "deugtunnelvisie" van de Amsterdamse burgemeester, die opkomt voor het demonstratierecht. "Maar afgelopen negen weken dwong Halsema winkeleigenaren wél om te sluiten op straffe van torenhoge boetes. In Republiek Amsterdam is iedereen gelijk, maar GroenLinks-kartel is iets gelijker. #aftreden."

Minister Grapperhaus zei gisteren dat de beelden van de Dam pijnlijk waren om te zien. Halsema sloot zich daar vanmorgen in het NOS Radio 1 Journaal bij aan: "Ik ben natuurlijk ook geschrokken. En u kent de analyse van de minister dat deze mensenmassa de perken te buiten gaat en daar ben ik het mee eens." Ze zei dat ze heeft besloten om niet in te grijpen omdat ze bang was dat er dan geweld gebruikt had moeten worden.

Dijkhoff van de VVD zei vanmorgen, ook op de radio, dat wat hem betreft alle demonstranten zich bij de GGD moeten melden. Niet voor een test, maar om te laten weten dat ze bij de demonstratie zijn geweest. "Als dan over twee weken iemand ziek begint te worden en hij wordt positief getest, dan moet je weten wie er nog meer daar op de Dam stonden."

NOS Nieuws • Binnenland • Dinsdag, 17:23

Welke keuzes had Halsema? 'Er leek niks voorbereid'

<https://nos.nl/artikel/2335952-welke-keuzes-had-halsema-er-leek-niks-voorbereid.html>

Na het protest gisteren op de Dam in Amsterdam worden ook vandaag en morgen in onder meer Den Haag, Groningen en Rotterdam demonstraties gehouden tegen racisme en machtsmisbruik door de politie. Maar kunnen zulke grote protesten wel als je de anderhalve-meter-regels in acht wil nemen?

Het begint bij de voorbereiding, zegt expert Frank Wijnveld. Hij is eigenaar van een bedrijf dat zich bezig houdt met crowd management. Normaal wordt er altijd een risicoanalyse gemaakt. "Dat zal nu ook gebeurd zijn," verwacht Wijnveld, "toch leek er niks voorbereid."

Bij twijfel: voorbereiden

Op dit moment zorgt Wijnveld met zijn collega's voor het uitrollen van de anderhalvemeter-economie in negen steden in ons land: "Halsema zei bij Op1 dat ze zondag toch onrustig werd, normaal ga je bij twijfel voor de zekerheid toch voorbereidingen inzetten, zorg je dat afzettingen klaar staan, of led-schermen om mensen er op te wijzen dat het vol is. Dat is niet gebeurd. Dan kun je ook niet meer ingrijpen, zonder dat het ongezellig wordt."

Ook Marco Zannoni is benieuwd naar de risicoanalyse die is gemaakt. Hij is veiligheidsexpert van het COT, een instituut voor veiligheids- en crisismanagement. Zannoni heeft nog wel wat vragen: "Werd er rekening gehouden met versturende elementen, zoals je dat ook bij demonstraties tegen Zwarte Piet zag? Werd vanuit de lucht in de gaten gehouden of het te druk werd? Er zijn veel vragen waar burgemeester Halsema nog wel wat meer duidelijk over kan maken."

De gemeente en de politie hielden in Amsterdam rekening met 250 tot 300 mensen. Dat werden er duizenden. Toen het plein in korte tijd toch volstroomde, vond de 'driehoek' van burgemeester, politiechef en hoofdofficier van justitie het niet meer verantwoord om in te grijpen, omdat daarbij mogelijk geweld zou moeten worden gebruikt.

Gezondheid vs rellen?

Volgens crowdcontrol-expert Wijnveld houd je grote groepen ook niet zomaar tegen als je er niet op voorbereid bent: "Je kunt met politieagenten wel een lint maken en proberen mensen tegen te houden, maar mensen komen van alle kanten naar de Dam, dat houd je met een paar agenten niet tegen. Als je niet voorbereid bent kun je straten niet makkelijk meer afzetten."

Zannoni: "Het is ook de vraag hoe je omgaat met de veel grotere toeloop. Is de organisatie bijvoorbeeld zelf bereid om het stop te zetten?" Nu lijkt de keus: of de demonstratie door laten gaan met veel mensen en gezondheidsrisico's of stoppen door politieoptreden met mogelijk rellen als gevolg. "Het middenstuk is weg", zegt Zannoni, "Wat heeft de burgemeester nog meer geprobeerd?"

Belangrijk voor de demonstraties die gaan komen is in ieder geval dat de spelregels duidelijk zijn. En adviseert Zannoni: "Houdt altijd contact met de organisatie. Kijk samen naar wat er wel kan."

Maak ook afspraken over het monitoren van het aantal mensen en over wat te doen als het te druk wordt."

Genoeg ruimte

In Rotterdam geldt er morgen een maximum van 80 demonstranten. De gemeente Den Haag heeft het Malieveld vanavond gereserveerd voor een demonstratie van de Black Lives Matter-beweging.

De betoging zou eerst gehouden worden op de Koekamp, maar is na overleg vanochtend verplaatst naar "de grootst mogelijke locatie". Daar kunnen deelnemers beter afstand tot elkaar bewaren en zich dus makkelijker houden aan de coronamaatregelen.

Of het voldoende is om anderhalve meter afstand te houden is de vraag. Zannoni: "Gemeenten moeten ook tijdig oproepen om niet meer te komen, als het te druk dreigt te worden. En blijven oproepen tot afstand houden. Als dat niet werkt zou de organisatie de demonstratie moeten beëindigen."

Afstandshelm

Volgens crowdcontrol-expert Wijnveld kan demonstreren in coronatijd bijna alleen in theorie: "In praktijk houden zoveel mensen bij elkaar geen afstand, je zou iedereen een helm moeten geven met een cirkel van anderhalve meter erop om afstand te houden, dat gebeurt natuurlijk niet."

Als laatste redmiddel ziet Zannoni het voorbereiden van politie-inzet: "Maar wel of niet inzetten is uiteindelijke risico afweging van de burgemeester."

Telegraaf 2 juni '20

Hoogleraar verbijsterd: 'Burgemeester Halsema heeft het verkeerd ingeschat'

Door Martijn Schoonenberg

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/749365581/burgemeester-halsema-heeft-het-verkeerd-ingeschat>

AMSTERDAM - Dat de demonstratie met duizenden actievoerders op de Dam van maandag gewoon doorgang mocht vinden, blijft verbazing wekken. In april dit jaar wees burgemeester Halsema een verzoek van een groepje van twintig om te demonstreren namelijk nog gewoon af 'ter bescherming van de gezondheid van de demonstranten en de politieambtenaren'.

Femke Halsema in gesprek met de demonstranten op de Dam. Inmiddels ligt de burgemeester van Amsterdam zwaar onder vuur omdat zij weigerde in te grijpen toen duidelijk werd dat er veel te veel mensen op de demonstratie afkwamen.

Femke Halsema in gesprek met de demonstranten op de Dam. Inmiddels ligt de burgemeester van Amsterdam zwaar onder vuur omdat zij weigerde in te grijpen toen duidelijk werd dat er veel te veel mensen op de demonstratie afkwamen.

'Degene die een samenkomst laat plaatsvinden, organiseert, laat organiseren of laat ontstaan in de publieke ruimte (...) draagt er zorg voor dat de aanwezige personen te allen tijde ten minste 1,5 meter afstand tot elkaar kunnen houden.'

Het is de nadrukkelijke zinsnede in de kakelverse noodverordening in de veiligheidsregio Amsterdam Amstelland, die per 1 juni in werking getreden is. Toch konden maandag zo'n 500 demonstranten op de Dam hutjemutje bijeenkomen om te protesteren tegen de gewelddadige arrestatie van de zwarte Amerikaan George Floyd door een blanke politieman. Floyd kwam daarbij om het leven.

Burgemeester Halsema verbood eerder dit jaar, in haar rol als voorzitter van de veiligheidsregio, een demonstratie met veel minder mensen. Zo wilden twintig personen op 1 april aandacht vragen voor de wijze waarop de gemeente omgaat met daklozen tijdens de coronacrisis. Ze zouden dit op anderhalve meter afstand van elkaar voor de ingang van de Amsterdamse Stopera doen.

Voorlopige voorziening

Dat was een gevaar voor de gezondheid van de demonstranten en de politieambtenaren die de veilige afstand zouden moeten handhaven, zo concludeerde Halsema destijds echter. Ze legitimeerde dit door te stellen dat de organisator aangegeven had symptomen te hebben die erop konden duiden dat hij drager was (geweest) van het coronavirus. Ook stelde ze dat de gedragingen van de organisator in de afgelopen periode niet hadden bijgedragen aan het vertrouwen dat hij de veilige afstand bij de demonstratie voortdurend zou kunnen handhaven. De organisator stapte naar de rechter om een voorlopige voorziening te treffen, maar die wees het verzoek af en steunde de redenering van Halsema.

Dat verbaasde hoogleraar rechtswetenschappers Jan Brouwer en Berend Roorda destijds, zo schreven ze in het tijdschrift van het Centrum voor Openbare Orde en Veiligheid. „Een demonstratieverbod heeft de schijn van een disproportioneel middel, aangezien de organisator aangaf de afstandseis in acht te zullen nemen en slechts met een klein aantal personen te zullen demonstreren, waarbij hij ook nog bereid zegt te zijn om dit aantal naar beneden bij te stellen indien gewenst.“

'Krampachtiger'

Brouwer snapt inmiddels wel dat er in april wat 'krampachtiger' werd gereageerd op het verzoek, zegt hij. „Toen was het virus nog meer onder ons. Maar dan nog: wat de demonstranten nu doen, kan natuurlijk niet, het is een minachting van de medische wereld. De grootste fout ligt bij hen. Al had ook Halsema beter kunnen optreden. Demonstreren is een belangrijk grondwettelijk recht, maar als je weet dat de anderhalve meter afstand in gevaar komt, mag je gezien de noodverordening de demonstratie verbieden. Burgemeester Halsema heeft dat kennelijk verkeerd ingeschat. Dat kan natuurlijk ook niet altijd makkelijk zijn, omdat demonstranten eveneens spontaan komen en je niet zeker weet of ze de afstand zullen houden.“

Het stond maandag 'hutjemutje' op de Amsterdamse Dam, waar niemand zich iets van de anderhalvemetermaatregel aantrok.

Het stond maandag 'hutjemutje' op de Amsterdamse Dam, waar niemand zich iets van de anderhalvemetermaatregel aantrok.

© ROBIN UTRECHT

Brouwer vindt dat, toen de situatie er eenmaal was, Halsema ook iets meer had kunnen doen. „Ze had de politie strikter opdracht kunnen geven om met megafoons om te roepen anderhalve meter afstand te bewaren. Het plein schoonvegen had toen echter niet meer zoveel zin, dan zoek je juist het fysieke contact op.“

Dat Halsema stelde de demonstratie 'belangrijk' te vinden en een button van Ketu Koti (het feest ter herdenking van de afschaffing van de slavernij) droeg, was niet handig, zegt Brouwer. „In die functie mag je je absoluut niet met de inhoud van een demonstratie bemoeien. Anders wék je het idee dat je het zó belangrijk vindt dat je daardoor de regels kunt laten varen.”

De massademonstratie heeft ook gevolgen voor andere aangekondigde anti-racismebijeenkomsten. Zo maakte de Rotterdamse burgemeester Aboutaleb al bekend dat er bij de demonstratie woensdag maximaal tachtig betogers toegestaan zijn.
Molukkers op Museumplein

Eind april kon in Amsterdam wél een demonstratie doorgaan van tweehonderd Molukkers op het Museumplein. Zij hielden echter keurig afstand tot elkaar. Er was van tevoren kennisgegeven van de demonstratie, terwijl er ook afspraken met de politie waren gemaakt.

Ook in andere steden werden dit jaar al meerdere demonstraties verboden. Zo mocht aanvankelijk een demonstratie van taxichauffeurs op het Malieveld op 31 maart niet doorgaan. Een week later mochten ze alsnog Den Haag in, maar moesten ze wel in hun auto's blijven en met maximaal dertig bijeenkomen.

Een demonstratie op 24 april van Pegida in Zwolle kon ook geen doorgang vinden, na een verbod vanuit de veiligheidsregio IJsselland. Vijftien personen zouden daar bijeenkomen voor een moskee in Zwolle om hun ongenoegen te uiten over de erediensten die nog doorgang vonden. Ook hier werd het verbod noodzakelijk geacht ter bescherming van de gezondheid van de demonstranten, de omstanders, de verwachte tegendemonstranten en de politie.
Gezondheidsredenen

Op 28 april greep de politie op het Plein in Den Haag in toen zeker honderd mensen actievoerden tegen de 'lockdown' en de komst van 5G. Omdat er meer dan dertig mensen bijeen waren en ze zich niet hielden aan de anderhalvemeterregel, werden ze gesommeerd zich te verplaatsen naar het Malieveld en afstand van elkaar te houden. Toen dat niet gebeurde, werd de betoging op het Malieveld wegens gezondheidsredenen beëindigd.

Hetzelfde gebeurde bij een onaangekondigde demonstratie tegen de coronamaatregelen van driehonderd personen op de Haagse Koekamp, een week later. Demonstranten die niet luisterden naar de opdracht om uiteen te gaan, werden zelfs aangehouden.

Volkskrant 2 juni '20 Reconstructie Protest

Marcel van Lieshout, Nick de Jager, Arnout le Clercq en Mark Misérus 2 juni 2020, 22:03

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/waarom-werd-femke-halsema-overdonderd-door-duizenden-demonstranten-op-de-dam~b7bb193a/>

Waarom werd Femke Halsema 'overdonderd' door duizenden demonstranten op de Dam?
De mensenmassa tijdens de demonstratie op de Dam.

De burgemeester van Amsterdam ligt zwaar onder vuur omdat ze maandag niet ingreep bij een onverwacht grote demonstratie tegen racisme. Zelfs de organisatie ervan werd verrast door de massale deelname. Een reconstructie.

Femke Halsema kan haar ogen niet geloven. De mensenmassa die deze maandagmiddag naar de Dam is gekomen om te demonstreren na de dood van de zwarte Amerikaan George Floyd, tart de verwachtingen van de Amsterdamse burgemeester. En niet alleen de hare.

Vijfhonderd kruizen heeft de organisatie uit voorzorg op de grond getekend, zodat demonstranten anderhalve meter afstand kunnen houden. In plaats daarvan drommen vijfduizend mensen samen. Halsema is 'overdonderd' door de enorme opkomst, zegt ze. Het woord zal ze in de uren die daarop volgen, nog vaak herhalen.

Overspoeld door kritiek wordt Femke Halsema nu, na haar besluit om niet in te grijpen terwijl het almaar drukker werd op de Dam. Of om zelfs geen poging te doen de organisatie tot een oproep te bewegen de massale bijeenkomst voortijdig te beëindigen.

De burgemeester van Amsterdam, toch al een populair mikpunt van kritiek voor politiek rechts, heeft heel wat uit te leggen. Oppositiepartijen in de gemeenteraad, de VVD voorop, kondigen voor het debat van volgende week een motie van wantrouwen aan. Tweede Kamerleden – van links tot rechts – oordelen hard. Binnen de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, die Halsema voorzit, zwelt kritiek aan. Ook daar kan haar positie gaan wankelen.
'Alle perken te buiten'

Hoe heeft een vreedzame demonstratie zo uit de hand kunnen lopen? Of, vrij naar Justitieminister Ferd Grapperhaus: hoe kon het dat de coronamaatregelen op Tweede Pinksterdag op de Amsterdamse Dam kennelijk niet golden, en het daar 'alle perken te buiten' ging?

De duizenden demonstranten zijn natuurlijk niet uit de lucht komen vallen. Al dagen broeit het op sociale media. De dood van Floyd, het zoveelste zwarte slachtoffer van politiegeweld in de VS, maakt ook in de rest van de wereld diepe indruk en rijt oude wonden open. De pijn over alledaags racisme, onderdrukking en ongelijke behandeling baant zich ook in Nederland een weg naar de oppervlakte.

Het idee om een nationaal protest te organiseren, wint snel terrein. Amber Riley (22), bachelorstudent biologie, krijgt de oproep via Instagram onder ogen. 'Mensen schreven al: houd ons in de gaten, want we gaan waarschijnlijk een demonstratie organiseren. Toen bekend werd dat het doorging, is het als een lopend vuurtje rondgegaan. Ik heb het bericht als een gek gedeeld en ik denk dat heel veel mensen dat hebben gedaan.'

Ook maandag verspreidt de oproep zich snel. De Dam stroomt die middag vol, net als alle wegen ernaartoe. Riley is verrast. 'We kwamen onderweg al in een mensenmassa terecht. Er stonden hordes mensen op de Dam.'
Desinfectiemiddelen

De organisatie – een samenwerking van Kick Out Zwarte Piet en Black Queer & Trans Resistance NL – heeft voorzorgsmaatregelen getroffen. Demonstranten is gevraagd desinfectiemiddelen mee te nemen en handschoenen en mondkapjes te dragen. Velen geven daaraan gehoor.

Dat zo veel volk naar de Dam trekt, verrast ook de organisatie. Demonstraties van Black Lives Matter of Kick Out Zwarte Piet werden nooit zo goed bezocht, zegt een woordvoerder. 'We hadden dit dus ook nooit verwacht en nooit durven dromen.'

In de kennisgeving waarmee de organisatie de demonstratie bij de gemeente aankondigt, luidt zondag de voorzichtige inschatting: 250 tot 300 deelnemers. Op verzoek van de organisatoren wordt het protest zelfs van het veel grotere Museumplein naar de Dam verplaatst. Toch heeft de politie 'aanwijzingen' dat er misschien wel duizend demonstranten komen opdagen, aldus de woordvoerder van Halsema. 'En die konden we bergen op de Dam.'

Cruciaal besluit

Als Halsema maandagmiddag voor haar ambtswoning de afschaffing van de slavernij herdenkt met een toespraak, krijgt ze telefoon. Het is te druk op de Dam, meldt politiechef Frank Paauw. Met Paauw en plaatsvervangend hoofdofficier van justitie Jeroen Steenbrink komt Halsema tot een zwaarwegend en cruciaal besluit: ze laten de demonstranten begaan. Uit vrees voor escalatie, en omdat demonstreren nu eenmaal tot een 'heilig' grondrecht is verklaard.

Halsema licht om vijf over vijf Grapperhaus in. De minister van Justitie slaat een veel mildere toon aan dan later die avond. Hij toont 'begrip' voor de beslissing, zo legt hij een dag later uit in een verhitte Tweede Kamer.

De nationale regel van anderhalve meter afstand houden hebben veel demonstranten dan al laten varen. Daarbij sluipen ze zo ver mogelijk naar voren, omdat ze anders niet meekrijgen wat er wordt gezegd. 'Achter kregen we alleen kreten mee, zoals black lives matter, vertelt Amber Riley. 'Maar je wilt ook de inhoud horen, de liederen, gedichten en speeches.'

Halsema komt zelf ook kijken op de Dam. Aan stadszender AT5 legt ze uit waarom ze niet heeft ingegrepen. 'Daarvoor is de demonstratie té belangrijk en bovendien zijn mensen zelf verantwoordelijk.'

Status aparte?

Een groot deel van het land denkt daar anders over. Halsema moet haar woorden repareren: met 'belangrijk' doelde ze op het recht om te demonstreren, niet op het onderwerp van de betoging. Maar het lijkt al te laat. Sectoren als de zorg en horeca reageren boos en verontwaardigd: hebben Amsterdamse demonstranten soms een status aparte?

Bij het Radio 1 Journaal moet Halsema zelfs uitleggen dat ze als burgemeester naar de Dam was gekomen en niet als actievoerder met een GroenLinksverleden. 'Een linkse activist verkleed als burgemeester', sneert PVV-leider Geert Wilders in de Tweede Kamer.

Aan tafel bij Op1 noemt Halsema ingrijpen 'met harde hand' niet verantwoord: 'Dat had tot relletjes en gedoe geleid.' Toch had de politie ook een beroep op het verstand van de betogers kunnen doen, vindt Otto Adang, bijzonder hoogleraar veiligheid en collectief gedrag aan de Rijksuniversiteit Groningen: 'Ingrijpen door de politie is een laatste redmiddel. Bovendien had je hier, zover ik heb begrepen, te maken met een goedwillende organisatie en deelnemers.'

De organisatie roept alle demonstranten op voor de zekerheid twee weken in thuisquarantaine te blijven. Ook student communicatie en multimedia Gizing Khalandi (23) was maandag op de Dam. 'Achteraf stond ik er wel bij stil', zegt ze. 'Iedereen houdt al zo lang vol en gedraagt zich goed. Die arme horecaondernemers zullen waarschijnlijk gekeken hebben met het idee: wat gebeurt hier nou?'

Telegraaf 02 jun. 2020

Tijdelijk demonstratie op de Dam. Hoe geloofwaardig is de uitleg van Femke Halsema?

Door Mike Muller

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/224424305/hoe-geloofwaardig-is-de-uitleg-van-femke-halsema>

Amsterdam - De Amsterdamse burgemeester Femke Halsema stelt 'overvallen' te zijn door de komst van duizenden demonstranten naar de Dam. Hoe geloofwaardig is die uitleg, nu een dag voor de massabetoging al tal van mensen aangaven aanwezig te zullen zijn? Zo vol was het maandag op de Amsterdamse Dam, waar van de anderhalvemetermaatregel geen sprake meer was.

Zo vol was het maandag op de Amsterdamse Dam, waar van de anderhalvemetermaatregel geen sprake meer was.

Een tijdelijk.

Zondag 31 mei 16.15 uur

Diverse antiracisme-organisaties roepen online een protestactie uit. Om 16.15 uur verschijnt op de Facebookpagina van 'Zwarte Piet is Racisme' de uitnodiging om aanwezig te zijn bij het protest voor het Paleis op de Dam. 'Vanwege de coronacrisis kan deze opening van de Ketikoti maand in 2020 niet doorgaan. Door de huidige crisis van wereldwijde anti-zwart racisme nodigen wij u toch uit voor een protestactie op deze belangrijke dag. De actie zal plaatsvinden op de Dam. De kolonie Suriname was eigendom van de 'Sociëteit van Suriname', hun hoofdkantoor was in het Paleis op de Dam. We roepen allen op om onze solidariteit te tonen met de demonstranten in de VS én om ons uit te spreken tegen institutioneel racisme in Nederland en Europa', werd gesteld.

Zondagmiddag

Diezelfde middag wordt de demonstratie bij de gemeente Amsterdam aangekondigd, bevestigt een woordvoerder van burgemeester Halsema. „Vrijwel direct is met de organisatie overleg gevoerd.“

Daarna gaat het snel: onder anderen organisator en activist Jerry Afriyie, voorman van Kick Out Zwarte Piet, deelt de aankondiging in de avond op Twitter. Het bericht wordt ruim 400 keer geretweet en krijgt ruim 600 likes. Tal van bekende Nederlanders volgen: actrice Hadewych Minis (27.000 volgers) deelt de aankondiging, zangeres Merol (43.000 volgers) volgt.

'Morgen 17.00 op de Dam. If you can breathe laat je horen!', is de begeleidende tekst van Minis. Ook Halina Reijn (114.000 volgers) roept op om naar de Dam te komen, gevolgd door Georgina Verbaan (300.000 volgers op Twitter).

Zondag 31 mei 19.00 uur

De Telegraaf doet navraag bij de woordvoerder van de gemeente Amsterdam. Die laat desgevraagd weten dat er 'geen maximum aantal demonstranten is vastgelegd', ondanks de oproepen van onder anderen BN'ers om massaal naar de Dam te komen. Burgemeester Femke Halsema kan op grond van de Wet openbare manifestaties vooraf voorschriften of beperkingen opleggen aan de demonstratie, bijvoorbeeld om de gezondheid te beschermen, in het belang van

het verkeer en om wanordelijkheden te bestrijden of te voorkomen. Zondagavond is hier nog niet voor gekozen, aldus de zegsman.

Intussen wordt op sociale media veel vaker opgeroepen naar de Dam te komen.

Maandag 1 juni 14.39 uur

GroenLinks roept volgers op sociale media op om naar de Dam te komen. 'Vanmiddag is er een solidariteitsprotest in Amsterdam. Solidariteit met de beweging in de VS en tegen anti-zwart geweld in Nederland. Ga je ook?', vergezeld van de boodschap om zo min mogelijk met het openbaar vervoer te reizen, anderhalve meter in acht te nemen en 'vreedzaam maar krachtig' mee te demonstreren.

Intussen staat de teller bij de organisatoren van het protest al op ruim 4000 'geïnteresseerde' deelnemers.

Ook in de straten en steegjes die naar de Amsterdamse Dam leiden, was het veel te druk om de vereiste 1,5 meter afstand te kunnen houden.

Ook in de straten en steegjes die naar de Amsterdamse Dam leiden, was het veel te druk om de vereiste 1,5 meter afstand te kunnen houden.

Maandag 1 juni 16.15 uur

De Telegraaf doet nogmaals navraag bij de gemeente of aanvullende maatregelen worden genomen in het belang van de volksgezondheid, op grond van de Wet openbare manifestaties voor burgemeesters om aanwijzingen of voorschriften op te stellen. „De inschatting is dat er 250 tot 300 personen aanwezig zullen zijn”, meldt de woordvoerder. Behalve anderhalve meter afstand (de organisatie heeft groene kruizen op de Dam gespoten) worden geen aanvullende maatregelen genomen. „Het is de eigen verantwoordelijkheid van de aanwezigen.”

Maandag 1 juni 17.00 uur

De Dam stroomt vol. Leuzen tegen politiegeweld klinken. Ook wordt gedemonstreerd tegen de verschijning van Zwarte Piet in Nederland. Intussen verzamelen zich steeds meer mensen, veelal met mondkapjes. Zij komen ook vanaf het Centraal Station. Zo'n 5000 mensen verzamelen zich uiteindelijk op de Dam. Er wordt ook op het Nationaal Monument geklommen. Er is een spandoek aan bevestigd. Bij eerdere demonstraties is dit soort acties nog verboden door Halsema vanwege gevoeligheid bij nabestaanden. Nu is er geen agent of boa te zien.

Het personeel van een horeca-uitspanning nabij de Nieuwe Kerk, dat de hele dag de anderhalvemetergrens moet handhaven, besluit vervroegd het terras te sluiten. „Zo kunnen de voetbalwedstrijden ook wel weer doorgaan”, reageert een veiligheidsmedewerker van de Bijenkorf op de Dam, die de hele dag met tellers het aantal klanten bijhoudt, zodat het niet te druk wordt.

Maandag 1 juni 'iets na vijf uur'

Minister Ferd Grapperhaus (Justitie en Veiligheid) heeft contact met Halsema, zo antwoordt hij dinsdag aan de Tweede Kamer: „Mij is iets na vijf uur medegedeeld dat de demonstratie uit de

hand liep en dat er niet gehandhaafd zou worden op de anderhalve meter omdat de emoties hoog opliepen. Ik heb laten weten daar begrip voor te hebben.”

Maandag 1 juni 18.31 uur

Burgemeester Femke Halsema wordt, zonder mondkapje, op de Dam gespot. Ze komt de stemming even peilen en draagt een button met daarop 1873 in witte cijfers. Tijdens Ketu Koti lopen veel mensen met zo'n button. Zij willen hiermee zeggen dat de slavernij weliswaar formeel werd afgeschaft in 1863, maar dat de vroegere slaven nog tien jaar lang verplicht werden om op de plantages te blijven werken.

Maandag 1 juni 18.37 uur

Burgemeester Femke Halsema verschijnt voor de ambtswoning voor de camera van AT5. Ze ziet dat er teveel mensen zijn en de 1,5 meter grens, die nota bene in de noodverordening is opgenomen als vereiste, niet gehandhaafd wordt. Dat is volgens de burgemeester geen reden om in te grijpen. „De demonstratie is te belangrijk”, zegt ze. Ook zouden mensen ‘zelf verantwoordelijk’ zijn.

Maandag 19.45 uur

De Dam loopt langzaam leeg. Tal van mensen maken gebruik van het openbaar vervoer om terug te keren naar huis.

Maandag 20.00 uur

De demonstratie is tegen het zere been van veel artsen, ondernemers en experts. Voorzitter van de raad van bestuur van het OLVG-ziekenhuis in Amsterdam Maurice van den Bosch vindt het vooral erg voor alle artsen die zich de afgelopen maanden ingezet hebben voor de coronapatiënten. „Het was te verwachten. Ik zet er een foto naast van twee maanden geleden. Dag en nacht hebben de zorgmedewerkers zich door het stof gewerkt. We weten dat bijeenkomsten van grote groepen, zonder respect voor social distancing, het risico zijn voor verspreiding van Covid-19.”

Maandag 1 juni 22.20 uur

Burgemeester Halsema schuift aan bij OP1 en wordt kritisch ondervraagd. „De politie en ik hebben hier van uur tot uur contact over gehad. Er was geen enkele verwachting dat het tot deze proporties zou aanzwellen, daar was de politie niet op voorbereid.”

De presentator raadt ondernemers, die wel de anderhalve meter in acht moeten nemen op straffe van boetes of sluiting, aan een demonstratie aan te vragen. De burgemeester vindt die opmerking ‘kinderachtig’.

Maandag 1 juni 23.43 uur

Mede-organisator en activist Jerry Afriyie, voorman van Kick Out Zwarte Piet, laat via Twitter weten: ‘Ik ben super trots op mijn burgemeester! Ik ben blij dat ze de pijn van een deel van de A'damse familie begrijpt en de ruimte geeft om deze pijn ook te uiten. Vandaag was historisch en

alleen mensen die racisme goedkeuren klagen over haar moedigheid. Bedankt Burgemeester Halsema!

NOS 1 juni

Volle Dam bij racismeprotest, geen anderhalvemeterboetes uitgedeeld

<https://nos.nl/collectie/13842/artikel/2335843-volle-dam-bij-racismeprotest-geen-anderhalvemeterboetes-uitgedeeld>

Op de Dam in Amsterdam hebben enkele duizenden mensen gedemonstreerd tegen "het anti-zwart politiegeweld in de VS en Europa", zoals de organisatie het noemt. Ook wilden ze racisme als institutioneel probleem onder de aandacht brengen.

De demonstratie volgde op dagenlange protesten in de Verenigde Staten naar aanleiding van de dood van de zwarte Amerikaan George Floyd. Hij overleed nadat een agent in Minneapolis hem minutenlang met een knie tegen zijn nek op het asfalt drukte.

Het protest is een initiatief van het collectief Kick Out Zwarte Piet in samenwerking met de groep Black Queer & Trans Resistance NL. In een persbericht schrijven zij dat "institutioneel racistisch geweld tegen zwarte mensen een probleem is dat zich ook in Nederland en de rest van Europa voordoet".

Geen anderhalve meter

Veel demonstranten droegen mondkapjes. De meeste aanwezigen hielden in eerste instantie ruim afstand, maar door de drukte lukte dat al snel niet meer. De organisatie had vooraf rekening gehouden met een opkomst van 250 tot 300 demonstranten, maar dat werden er fors meer.

Verschillende Kamerleden vallen over de massale samenkomst. PVV-leider Geert Wilders trekt op Twitter de vergelijking met de coronaregels voor de horeca en stelt dat burgemeester Halsema "links boven de wet zet". Daarnaast vraagt hij minister Grapperhaus van Justitie en Veiligheid naar de kamer te komen voor tekst en uitleg.

CDA-collega Julius Terpstra noemt het protest "een klap in het gezicht van ons zorgpersoneel".

Volgens VVD-fractievoorzitter Klaas Dijkhoff had de demonstratie gestopt moeten worden:

profielfoto

Klaas Dijkhoff

De een ziet het voortbestaan van zijn bedrijf bedreigd. Een ander kan haar demente moeder niet bezoeken. Onze kinderen kunnen opa en oma niet knuffelen. En soms moet je een demonstratie stoppen omdat het te druk wordt. We zouden dit allemaal samen doen. #Amsterdam 7 dagen geleden

Maurice van den Bosch, voorzitter van de raad van bestuur van het Amsterdamse ziekenhuis OLVG vreest een verspreiding van het coronavirus doordat er geen afstand wordt gehouden. Deze longarts noemt het goedkeuren van het protest een "grote fout":

Er zijn voor zover bekend geen boetes uitgedeeld, laat een woordvoerder van de gemeente Amsterdam weten. De politie is op de achtergrond aanwezig en spreekt mensen aan op het

handhaven van de coronaregels. Burgemeester Halsema (GroenLinks) zegt tegen AT5 dat mensen "zelf verantwoordelijk zijn" en de demonstratie te belangrijk is om in te grijpen.
Grapperhaus: buiten de perken

SGP-leider Kees van der Staaij noemt Halsema's reactie "glad ijs". "Sinds wanneer is het een grondwettelijk criterium of een demonstratie 'te belangrijk' is om te verbieden?" twittert hij.

Minister Grapperhaus laat in een reactie weten dat het wel of niet door laten gaan van een demonstratie een verantwoordelijkheid van de lokale driehoek van burgemeester, politie en officier van justitie is. Wel zegt hij dat de grote mensenmassa "echt de perken te buiten" ging, hoewel demonstreren een grondrecht is.

Marianne Poot, fractievoorzitter van de VVD in Amsterdam, eist dat Halsema zich verantwoordt voor de gemeenteraad. "Mijn allerbelangrijkste vraag is: waarom wordt er met twee maten gemeten?", reageert ze in Langs de Lijn en Omstreken op NPO Radio 1.
Niet de eerste keer

Corona of niet, voor veel demonstranten is de dood van Floyd de druppel. "Normaal uit ik mijn zorgen alleen op sociale media, maar deze keer besloot ik van mijn scherm vandaan te komen", zegt een actievoerder tegen de NOS. "In de VS is het natuurlijk erger, maar ook in Nederland maak ik racisme mee."

Een vrouw uit Ede zegt de beelden van de arrestatie van Floyd niet uit haar hoofd te krijgen. "Ik was geschokt. Er klinkt nu veel kritiek op het geweld bij de protesten, maar er wordt voorbijgegaan aan de oorzaak daarvan."

Volgens de demonstranten is in Nederland veel racisme "geïstitutionaliseerd":
Protest op de Dam in Amsterdam tegen racisme en politiegeweld

"Het is niet de eerste keer, maar hopelijk wel de laatste keer", zegt een ander over de dood van Floyd. Een man uit Groningen vult aan: "Ik hoop dat dit de allerlaatste keer is dat we moeten protesteren. Hopelijk kunnen we de volgende keer iets vieren."

Telegraaf 1 juni

Bomvolle Dam in Amsterdam voor protest tegen Amerikaans geweld

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1397493631/bomvolle-dam-in-amsterdam-voor-protest-tegen-amerikaans-geweld>

Amsterdam - Borden met daarop teksten als 'Black lives matter' en 'The future is coloured'. Zo'n 5000 mensen verzamelden zich maandag op de Dam in Amsterdam om te protesteren tegen wat zij noemen het politiegeweld tegen zwarten in de VS en de EU. De betogers droegen wel bijna allemaal mondkapjes, zoals vooraf werd gevraagd, maar anderhalve meter afstand houden was er niet bij.

De demonstratie was een initiatief van het collectief Kick Out Zwarte Piet in samenwerking met Black Queer & Trans Resistance NL. Een woordvoerder van de politie liet weten dat de betoging vreedzaam is verlopen. De politie was aanwezig en sprak mensen aan op de coronaregels.

Een woordvoerder liet maandagmiddag voor de demonstratie nog aan De Telegraaf weten dat de gemeente zo'n 250 tot 300 demonstranten verwachtte. Dat werden er in totaal zo'n 5000.

Aanleiding tot het protest is de dood van George Floyd in de Amerikaanse stad Minneapolis, die vorige week na een hardhandige arrestatie door de politie overleed en wat leidde tot een golf van onrust in Amerikaanse steden.

Een woordvoerder van de gemeente Amsterdam bevestigde zondag aan De Telegraaf dat er geen maximumaantal demonstranten is vastgelegd. Burgemeester Femke Halsema kan op grond van de Wet openbare manifestaties vooraf voorschriften of beperkingen opleggen aan de demonstratie, bijvoorbeeld om de gezondheid te beschermen, in het belang van het verkeer en om wanordelijkheden te bestrijden of te voorkomen.

Halsema heeft maandagavond aan AT5 laten weten dat ze niet van plan is om de demonstratie te stoppen. „Demonstratievrijheid is een heel groot goed. De driehoek ziet geen grond om de demonstratie te ontbinden. Daarvoor is de demonstratie té belangrijk en bovendien zijn mensen zelf verantwoordelijk.“

Die beslissing kwam haar op veel kritiek te staan. Fractievoorzitter Klaas Dijkhoff liet weten: „De een ziet het voortbestaan van zijn bedrijf bedreigd. Een ander kan haar demente moeder niet bezoeken. Onze kinderen kunnen opa en oma niet knuffelen. En soms moet je een demonstratie stoppen omdat het te druk wordt. We zouden dit allemaal samen doen.“

Ook in het buitenland wordt geprotesteerd. In Berlijn kwamen volgens de politie zondag circa 1500 mensen bijeen om tegen Amerikaans politiegeweld te demonstreren. In de Duitse hoofdstad was er zaterdag al een demonstratie voor de Amerikaanse ambassade, in München een kleine betoging zondag voor het consulaat.

In Londen hebben betogers volgens de BBC de grootste betoging sinds de invoering van de lockdown vanwege het coronavirus gehouden op Trafalgar Square. Ze blokkeerden de weg naar de Amerikaanse ambassade. Er zijn enkele aanhoudingen verricht. In Toronto hebben volgens de deelnemers zeker 4000 mensen in optocht tegen het politieoptreden in het buurland betoogd. In Amsterdam wordt maandag een demonstratie gehouden.

De dood van Floyd, na een chaotische en uiterst hardhandige arrestatie door vier agenten in Minneapolis, heeft in de VS tot enorme protesten, plunderingen en brandstichtingen geleid. Er zijn sinds woensdag naar schatting wel 4000 reischoppers of betogers gearresteerd. In meer dan twintig staten is de Nationale Garde te hulp geroepen om het geweld de kop in te drukken. Vlakbij het Witte Huis in Washington is op meerdere plaatsen brand gesticht.

De broer van George Floyd is bang dat het geweld van de laatste dagen de boodschap van de protesten en de herinnering aan zijn overleden broer overschaduwet. Dat zegt Terrence Floyd in een interview met ABC News.

"Kanaliseer je woede op een andere manier"

„Het is goed om boos te zijn, maar gebruik die woede voor positieve dingen“, aldus Floyd. „Want we hebben deze weg al eens bewandeld. Uit woede je eigen stad kapotmaken is niet wat mijn

broer zou willen. Het is goed om gerechtigheid te eisen, maar kanaliseer je woede op een andere manier.”

[REDACTED]

Van: Rossum, Pierre van
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: de telegraaf

Hoi [REDACTED],

Jullie zullen bezig zijn met de reactie op artikel in De Telegraaf. Als ik het lees, zie ik het volgende:

1. Het 'demonstratieprotocol' is niet vastgesteld door het Veiligheidsberaad. Op 7 mei is de 'geactualiseerde beleidslijn demonstraties' vastgesteld in het Regionaal Beleids Team
2. Vwb de rol van de HOvJ: letterlijke tekst uit verslag overnemen. Is geaccordeerd door OM
3. Geen scenario's opgesteld: dat klopt. Geen aanleiding toe gezien geschatte aantal deelnemers
4. Het protocol niet nageleefd? Stappen uit protocol zijn bewust in driehoeksverband gevolgd. Stap 1: Organisator is steeds aangesproken (in continue contact met politie). Stap 2: Vanwege dreiging tot escalatie is Vz geraadpleegd conform protocol. Stap 3: De overweging om niet te ontbinden. Aan te houden of te beboeten is bewust gemaakt om escalatie te voorkomen

Groet, Pierre.

[REDACTED]

Van: Meijer, Sebastiaan
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:38
Aan: Wieman, Rinske
CC: [REDACTED]; Halsema, Femke
Onderwerp: Re: transcript Op 1 en radio 1

Hebben we ook transcript Paauw?

Sebastiaan Meijer
+31 6 83 51 29 15

Op 9 jun. 2020 om 10:57 heeft Wieman, Rinske het volgende geschreven:

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 16:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: transcript Op 1 en radio 1
Bijlagen: Media transcripts OP1 en Radio1.docx; ATT00001.htm; Media transcripts OP1 en Radio1.pdf; ATT00002.htm

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Meijer, Sebastiaan"
Datum: 9 juni 2020 om 15:37:56 CEST
Aan: "[REDACTED]"
Onderwerp: **Doorst: transcript Op 1 en radio 1**

Paauw zoek ik nog op

Sebastiaan Meijer
+31 6 83 51 29 15

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Wieman, Rinske"
Datum: 9 juni 2020 om 10:57:27 CEST
Aan: "[REDACTED]", "Halsema, Femke"
Kopie: "Meijer, Sebastiaan"
Onderwerp: **transcript Op 1 en radio 1**

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 20:44
Aan: [REDACTED]; Meijer, Sebastiaan; Wieman, Rinske
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Transcript Paauw bij Op1
Bijlagen: Transcript Paauw bij OP1.docx; Transcript Paauw bij OP1.pdf

Hierbij het transcript van Paauw bij Op1 , vorige week 3 juni.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuursvoorlichting
Directie Communicatie

Gemeente Amsterdam

T 020 552 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Transcript Op1

Maandag 3 juni om 22.10 uur

https://www.npostart.nl/korpschef-frank-paauw-van-de-politie-amsterdam-over-zijn-afwegingen-rondom-de-demonstratie-op-de-dam/03-06-2020/POMS_BV_16181733

Intro is uitleg van Aboutaleb over het verloop van de demonstratie in Rotterdam.

Presentator

Is dat de manier zoals het in Amsterdam ook had moeten gaan?

Paauw

Ja, alleen de start in Amsterdam is echt heel anders gegaan dan 'hier' in Rotterdam. Kijk wij kregen de melding van demonstratie 24 uur voor het feitelijke aanvangstijdstip. En dat was dan eigenlijk een verzoek om met 250 / 300 mensen te demonstreren op de Dam. Amsterdam doet zo'n 1500 demonstraties op jaarbasis waarvan we kunnen zeggen dat dat eigenlijk altijd vlekkeloos, dat is al eerder aangegeven, in Amsterdam is bijkans heilig. Maar wat je dus hierbij zag, wij hebben vervolgens alle energie erin gestoken om na te gaan wat daar voor profiel op zat en wat er gaat komen. En de ervaring is dat een gemiddelde organisator doorgaans te hoog opgeeft, dan dat ie te weinig opgeeft. Nou om die reden hebben wij nog verder doorgezocht, hebben wij alle mogelijkheden die we nog hebben, via intelligence, informaten etcetera, en toen kwam er een aantal uit waarvan gezegd werd het kan wat oplopen, maar we verwachten het echt niet meer dan 250 tot 500. Dat hebben wij zelfs nog een keer gecheckt met diepere intelligence, want daar zijn we dan bezig met virtuele agenten.

Presentator

Waar hebt u het dan over?

Paauw

Dan hebben we het over het kijken op social media, op de intelligence bronnen.

Presentator

Maar er waren ook heel mensen op social media die met aantallen komen op twitter facebook Instagram 'we zagen het van een kilometer aankomen'. Hebben die dan naar hele verschillende dingen gekeken?

Paauw

Ja, nou dat denk ik toch niet want wij hebben die ervaring die er is, want op facebook, want die verhoudingsgevallen

Presentator

Dat hebben jullie natuurlijk veel vaker gedaan

Paauw

Ja, dat hebben we natuurlijk veel vaker gedaan en dan kom je uit op dit aantal. En ik geef er ook nog eentje bij, een raadslid van Amsterdam die appte naar Femke en die is doorgestuurd naar mij. En dat was zijn bezorgdheid over de demonstratie, maar dat ging niet over de aantallen maar dat ging over een hele lichte ontvlambaarheid over die in deze demonstratie zou zitten, en dat als de politie zich niet op de goede manier daar zou verhouden tot de demonstranten en geen goede keuzes gemaakt zouden worden om daarmee om te gaan. Dat het dan helemaal zou zijn om het

uit de hand te laten lopen. En dat betekent dan niet voor de politie om iets dan inderdaad niet op te treden of om achteruit te gaan. Maar dat betekent wel dat je op dat moment gefocust bent op het goed laten verlopen van een demonstratie, en ik zeg daar duidelijk bij, waar een heel specifiek sentiment onder hangt, en dat is iets anders dan de aart. Want de aart, is voor ons als driehoek eigenlijk onbelangrijk en daarmee bedoel ik te zeggen dan of je nou aan de linker zijde of rechterzijde demonstreert, dat maakt ons niks uit. Het gaat om de sentimenten die eronder zitten, en dan kom je op deze aantallen uit.

Presentator

Ik heb er nog wel wat vragen over maar laten we eerst even naar wat beelden kijken over hoe het maandag ging.

Beelden van demonstratie en reactie Grapperhaus en Rutte

Presentator

Bent u dat met hem eens?

Paauw

Ja, dat moet je gewoon constateren.

Presentator

En dus zijn er fouten gemaakt?

Paauw

Ja, die zijn er zeker. Alleen wat ik aangeef, als je je gefocust hebt, dus welke afslag heb je genomen, als je je dus focust en dus met alle informatie die aan de voorkant zit dat de focus van de politie dus om het dus ordentelijk, vredelievend en niet te laten de-escaleren omdat het gaat om demonstraties tegen de politie.

Presentator

Maar we hebben nu in Rotterdam gezien dat het wel op die manier kan

Paauw

Ja, maar ik probeer mijn zin af te maken, en dat je dus geen indicatie hebt vanuit de netwerken, niet vanuit de raadsleden die ons ook hebben geappt dat het om de aantallen gaat maar meer om deze zorg, dan ben je dus gefocust op die kant en dan ben je als organisatie ook georganiseerd om het op die manier te laten verlopen. Als we dan zo worden overlopen omdat er een aantal dingen bij elkaar komen, de lockdown of de intelligente lockdown is er van af, het is een demonstratie met een heel hoog sentiment wat ook nog in het hele weekend is aangewakkerd door alle beelden die uit Amerika kwamen. Wat je er ook nog bij zag was dat je inderdaad tweede pinksterdag, het was mooi weer, wat je dus ook zag, want ik heb foto's gezien op de Dam want ik ben er geweest. Ik heb op de camera mee gekeken, ik heb er gelopen, en dat het eigenlijk binnen een half uur helemaal volstroomde. En dan komt, nadat je de eerste afslag hebt genomen, dat het gaat om een kleine groep demonstranten die je ordentelijk naar de eindstreep wil brengen en je wordt overlopen door 5000 en hup, dan heb je niet zo veel meer mogelijkheden.

Presentator

Maar wat zijn de lessen dan, want in Rotterdam is het voor het zelfde geweest, namelijk een onderschatting van het aantal demonstranten dat er op af kwam. Dat moeten dat toch vrij ingrijpende lessen zijn om van te leren van wie er wel of niet over de intelligence gaat. Of niet?

Paauw

Ja, maar er zijn een paar duidelijke dingen, want dit onverantwoord, dat vinden wij ook, de mogelijkheden om dit te stoppen komen we zo misschien nog op. De lessen die je hier moet leren, dat onze intelligence methode, welk profiel de demonstratie heeft en hoeveel er op de demonstratie af gaan komen, hoe het in vergelijking staat met wat de organisatoren zelf aangeven. Die geven bijna een accuraat beeld, is de ervaring van Amsterdam.

Presentator

Maar op twitter tienduizenden berichten met #blacklivesmatter op facebook 5800 interacties over het aangekondigde protest, op Instagram, heel veel bekende Nederlanders zoals douthett kroes, georgina verbaan die 173 duizend volgers heeft, hebben deze berichten geplaatst. Dus als je dat dan allemaal ziet, de nieuwssites pikken het op. Dan kun je geen 300 mensen verwachten. Hoe kan het dan jullie intelligence dat dan verkeerd heeft ingeschat? En verkeerd heeft opgepakt.

Paauw

Kijk wat ik net probeer aan te geven, is dat die normale radar die draait en normaal ook werkt met alle normale items die u ook noemt, dan zie je dat wij een schatting hadden gemaakt dat het op kan lopen tot 1000, zelfs daarboven. Dat konden ook op de Dam, die was daar zelfs voor afgekruid en afgestreept. Ik denk dat waar wij van moeten leren met elkaar en dat zal ook politie breed zijn, want dat is ook in Rotterdam een punt. Dat je met de radar die we hebben draaien een gedeelte gaat missen, op het moment zo emotioneel is als wat hier zit, dat wat hier ook gebeurde, dat er zo'n spontane aanwas is, dat die zich niet aanmelden of laten zien. En ik denk dat wat dat betreft de operatie naar de toekomst ingewikkelder gaat worden. Ten eerste vanwege coronatijd en ten tweede omdat je vervolgens het brede spectrum moet gaan bewandelen.

Presentator

Burgemeester Femke Halsema ligt zwaar onder vuur. Binnen en buiten de radar. Zeer scherp te verwijten. Als zij onder vuur ligt, dan ligt u ook onder vuur.

Paauw

Ja, ik ben van het standpunt, de Driehoek is verantwoordelijk, uiteraard ieders eigen verantwoordelijkheid maar de Driehoek staat hier gezamenlijk in.

Presentator

Maar de mening van Femke Halsema is ook jullie mening. Of zit daar geen licht tussen?

Paauw

Ja, het ligt eraan maar als de driehoek zitten wij naast elkaar.

Presentator

Maar ik kan me voorstellen dat jullie agenten dat horen en dat die denken 'holy mo'...

Paauw

Ja, wat hoort u dan, wat bedoelt u?

Presentator

Als jullie zeggen, uiteindelijk is het goed zoals het is afgelopen want we hadden eenvoudigweg de informatie niet. Maar je hoort ook een voorbeeld van een man van de politie, Jan Struijs, ja vanaf het begin van de middag is er gewaarschuwd. En onze berichten zijn niet gehoord.

Beelden van Jan Struijs uit het NOS-journaal.

Presentator

Dus onbegrip bij deze agenten, zegt deze vakbondsman.

Paauw

Ja, nou ik heb Jan Struijs zelf gesproken en de restrictiechef die hierbij betrokken is geweest en wat is de situatie, er is een briefing geweest bij het reguliere bureau de Burgwallen waar gesproken is over deze demonstratie. Dit zijn overigens niet de mensen die de demonstratie hebben begeleidt, bij die demonstratie zijn er een briefing geweest waarin eigenlijk werd aangegeven dat die demonstratie die vandaag plaats vindt als een van de velen. Toen is er een discussie ontstaan van ja is dat ook zo? Toen is er ook gezegd nee er een aparte regeling voor en er wordt wel degelijk anders opgetreden dan normaal, en de lijnen zijn hier. En overigens en dat heeft Jan ook tegen de mensen gezegd en morgen heb ik een bijeenkomst met 35 mensen die betrokken zijn geweest bij de demonstratie. Omdat het laatste wat ik zou willen is dat signalen niet worden opgepakt. Het signaal dat heeft mij niet bereikt.

Presentator

Waarom zeg hij dan, hij suggereert op zn. minst dat het om agenten gaat die hierbij betrokken waren en geen begrip hebben voor het feit dat

Paauw

Ik heb het geverifieerd, maar dat zal moeten blijken, want wat ik ook tegen Jan heb gezegd we evalueren, behalve van dat je altijd van dingen die niet goed gegaan zijn, maar ook niet goed gedaan zijn zul je altijd moeten evalueren en moeten leren. En als de signalen niet goed zijn doorgelopen dan moet er geverifieerd worden, want kijk er is een signaal van de agenten en daarnaast heb ik een hele grote organisatie die over de intelligence gaat. Die over het risico analyses gaat, en dat zijn mensen die daar de hele dag mee bezig zijn en dat is hun business, die zijn daar ook, vanaf die 24 uur mee bezig geweest en die geven mij deze inzichten. Daarmee bedoel ik te zeggen, de opvattingen van alle verschillende mensen zijn heel belangrijk maar daar kun je geen tent van 6000 man op runnen. Dus dat heb ik ook tegen Jan gezegd, als dat signaal er is, want het laatste dat ik zou willen is dat mensen hun signaal niet kunnen laten horen,

Presentator

Want u hebt geen berichten gehad?

Paauw

Nee, nee.

Presentator

Want is dat gebruikelijk dat agenten het bericht naar u sturen of zit daar nog iemand tussen normaal gesproken?

Paauw

Normaal zitten daar wat mensen tussen, als je wat langer in een eenheid bent, dan zie je ook wel dat mensen rechtstreeks naar je toe komen. Maar ik zit er nu net een jaar, ik heb die tweede pinksterdag geen berichten gekregen, over dit signaal. En ik heb het de districtchef gevraagd, en die heeft ook aangegeven, die was op dat moment ook operationele verantwoordelijke, dat is geen cowboy of een los canon dat over het dek heen rolt, die is wat dat betreft hiermee omgegaan zoals ie hiermee zoals ie ermee omgegaan is.

Presentator

Volgens mij moeten jullie wat uitpraten met zijn tweeën. Want de suggestie is anders, maar goed dat is.

Paauw

Nou ja wat ik tegen Jan heb gezegd ik neem jou uitermate serieus, ik neme het signaal morgen mee naar die bijeenkomst met die 35 mensen en ik zal ook zorgen dat het in die evaluatie meekomt.

Presentator

Wat we vanmiddag in Rotterdam hebben gezien, was dat er naar schatting 5000 mensen waren en in Amsterdam . Het kan dus kennelijk wel dat je op een rustige manier ontbindt, want het is uiteindelijk in Rotterdam op een rustige manier gegaan. Terwijl Femke Halsema , de burgemeester had gezegd dat als we het hadden moeten afbreken dan hadden we geweld moeten gebruiken. Dat is raar. Opvallend op zijn minst.

Paauw

Nou ja, als ik heel flauw ben, dan zie je dat toch aan het einde van de rit toch in Rotterdam geweld moet worden gebruik, niet veel maar toch om die reden hebben wij twee afwegingen gemaakt in het niet beëindigen, we hebben overigens wel gevraagd aan de organisatie 'zorg ervoor dat de maatregelen worden nageleefd et cetera'. Maar er waren drie dingen die ik erover wil zeggen. Ten eerste zaten wij op het moment dat die afweging opnieuw gemaakt werd, waren we eigenlijk kort in de buurt of eigenlijk de eindtijd ging naderen en dat betekend dat je de afweging gaat maken, ga ik politiemensen op het podium zetten om hen met speakers of wat dan ook...

Presentator

Daar is toch ook een moment vóór? Op het moment dat die honderden, duizenden naar die Dam toestromen vanaf het Damrak, het Rokin en andere plekken, dat je dan denkt 'holy mo we moeten dit stoppen'.

Paauw

Ja, en daarom zeg ik ook, dat is niet goed gedaan, en daar ben ik verantwoordelijk voor de duidelijkheid, want die dienders hebben allemaal gewerkt zoals de instructies zijn geweest. Van voor af aan is de insteek geweest op alle signalen dat het fors uit de hand zou lopen als daar een politie tegenover zou staan als daar

Presentator

Die zou zeggen stop

Paauw

Nou ja of die zou zeggen dat is letterlijk tegen ons gezegd, het flitsmoment is heel dichtbij als je dit gigantisch uit de hand wil laten lopen dan moet je daar met een profiel gaan staan wat het mogelijk uitlokt.

Presentator

Maar dat betekent dan dat jullie dus signalen hadden dat er mensen in die menigte stonden die een andere intentie hadden dan dat die zouden protesteerden voor

Paauw

Nee, ik zeg niet, ik zeg dat de intelligence, dus de beelden die wij kregen, dus dat de emotie zo hoog waren dat de politie niet zelf het lont in het kruitvat moest steken. En dat is de benadering waarvan ik gezegd heb dat we daar de afslag op hebben genomen, daar is niet gekoppeld aan dat er 5000 en meer zouden komen, en dan zie je dus als je die afslag hebt genomen, dat je van die gevolgmogelijkheden die je hebt, dat die dan beperkt zijn. Ja, dan kom ik bij uw vraag 'heb je dan overwogen het eerder te beëindigen, en heb je dan overwogen om andere maatregelen te nemen', -ondertussen verliep de tijd in de richting van de eindtijd- we hebben aangedrongen bij de organisatie om het inderdaad op dat tijdstip te houden en we hebben er voor gekozen om niet nog een keer tussentijds beweging met de politie te doen om juist daar misschien die provocatie oplevert dan wel dat je daardoor weer vertraging oploopt. En dit is even de situatie waar ik zelf absoluut niet blij mee ben, omdat ik natuurlijk de verantwoordelijkheid voor voel en voor mijn eigen mensen en ook in de richting van al dienders die die corona norm hebben moeten handhaven, dat natuurlijk hier nu staat 'wat sta je heir te doen, politiechef'. Dus daar voel ik me verantwoordelijk voor.

Presentator

In de brief van Halsema staat namens jullie informatiepositie was niet goed, keurig geformuleerd, ambtelijk geformuleerd bijna, kunnen we er vanuit gaan dat het de volgende keer wat beter is? Er komt een intern onderzoek dus jullie gaan niet alleen maar evalueren, jullie gaan dus ook allemaal, hopen we maar uitzoeken, waar zit dan die fout?

Paauw

Voor de duidelijkheid, een intern onderzoek suggereert dat we opzoek zijn naar een interne diender die de schuldige is.

Presentator

Dat suggereer ik niet

Paauw

Nee, maar dat is de term, we gaan een gedegen evaluatie doen om wat ik zeg dat gedeelte van de radar, wat tot nu toe altijd heel goed gewerkt heeft, nu niet goed heeft gepakt. En dat is niet alleen vanavond gebleken, maar dat is ook bij ons gebleken. Dus er mist op het ogenblik iets in coronatijd, of in combinatie met een demonstratie van een dergelijk sentiment, dat we dat niet goed kunnen pakken. Ook Rotterdam is vandaag toch verrast door het aantal wat in zo'n korte termijn, letterlijk de tekst van Fred Westerbeke in zo'n korte termijn in een keer komt binnen stromen.

Presentator

Want er spelen natuurlijk allerlei emoties tijdens dit soort situaties. Ik kan me ook voorstellen dat voor Boa's gek is om daarnaar te kijken, maar ook mensen, want boa's hebben de afgelopen tijd

enorm moeten handhaven op die 1,5 meter, er zijn mensen –ik kan me nog herinneren, in Schiedam, wat samen met de ouders even inderdaad een taartje gingen eten die even niet wisten dan dat met meer dan drie was toegestaan, die hebben allemaal 390 boete gekregen, deze mensen en ook nog een strafblad, een aantekening. Zij zullen nu maandag ook voor de televisie hebben gezeten van jongens hoe kan dit?

Paauw

Maar heir verschillen we niet over van mening, ik heb net al aangegeven dit is niet zoals het had moeten gaan en ook niet hoe het gedaan had moeten worden. Het ligt niet aan die dienders voor de duidelijkheid, en wat u zegt over die boa's dat geldt ook voor die dienders die bij ons werken en in heel Nederland werken. En ik denk dat we er ook voor moeten waken, dat de incidenten die hier nu geweest zijn, en vandaag ook in Rotterdam het ook niet een vrijwaring voor als het daar dus mis gaat, op deze manier, dat een volgende keer over boord moeten gaan. We moeten hier dus van leren. En die evaluatie zal aan de binnenkant zijn en ook aan de buitenkant zijn en ik denk inderdaad dat als ik kijk naar de boa's, naar de ondernemers, die mensen moeten hun moeder niet hebben kunnen bezoeken en naar de mensen in de ziekenhuizen, voor die mensen is dit natuurlijk een lelijk plaatje. Daar zijn we het onmiddellijk over eens.

Tafelgast Nourdin El Ouali

Politiek leider NIDA Rotterdam

We moeten ze niet buiten de samenleving plaatsen, ze stonden op een plein. En ik denk dat het gaat om de waarom vraag en ik denk dat dat niet goed begrepen wordt. Laat ik vooral zeggen dat niemand, en dat zei de organisatie zelf niemand wilde daar staan. Het liefst wil niemand daar staan, laat dat vooral gezegd zijn. De enige vraag die dan nog rest, waarom kom je dan alsnog. En laat daar dan de aandacht naar uitgaan. Want dat lijkt me nog een relevantere vraag dan twee arrestaties die helemaal worden uitgelicht op een dag als deze of andere zaken. We moeten leren en daar ben ik het mee eens, dit verdient misschien geen schoonheidsprijs, daar kan ik ook in meegaan, maar ik heb vooral heel veel lof voor de organisatie. En voor al die mensen die toch aanwezig waren, waardig, waardig en vervolgens weer naar huis zijn gekeerd, want dat verdient een pluim.

Presentator

Want ik denk dat we ook kunnen vaststellen, in Amsterdam en Rotterdam komen duizenden mensen daar naartoe ondanks alle risico's, omdat ze zich zo geweldig betrokken voelen bij zoiets, dus zoiets leeft geweldig in Amsterdam en leeft geweldig in Rotterdam. En mensen komen met die positieve instelling daar naartoe.

Tafelgast Salwa van der Gaag

Journalist AD

Ja, nou dat viel ook wel op dat, iedereen was daar en ik heb heel veel mensen daar vandaag gesproken waarom ze daar was en bijna niemand had het over Amerika, bijna iedereen had het over wat zij meemaken en wat zij voelen en je merkt gewoon dat dat zo diep zit en blijkbaar als we daardoor verrast worden door de grote aantallen met twee keer in een week en dan is dat denk ik een groter en dieper probleem dan dat wij allemaal inschatten nu. Maar dat voelde je wel als je daar liep. Dat voelde je wel als je daar liep, mensen wilde zich wel aan de regels houden, daar ben ik echt wel van overtuigd. Maar ze waren niet bezig met corona, ze waren bezig met waarom ze daar stonden en ze hadden verhalen over wat zij meemaken of nog steeds dagelijks, voor hen gaat dat nu boven alles.

Presentator

Ik zie Ab Osterhaus nee schudden.

Ab Osterhaus

'Ze waren niet bezig met corona', dat is precies het probleem. We hebben heur een gigantisch probleem en ik heb alle sympathie voor een dergelijk beweging, maar we zijn maanden bezig om de zaken onder controle te krijgen en dan zie je dat.

Presentator

Hoe gevaarlijk is het?

Ab Osterhaus

Ik weet het niet. Dat gaan we zien in de komende weken. Maar even, we hebben het gehoord wat alle maatregelen hadden moeten zijn die er ook zijn, met wat we hebben bereikt, maar als je dit ziet gebeuren, dan zeg ik. Gelukkig zijn er nog een aantal mensen die mondkapjes voorhebben, maar ik vind echt dat dit niet kan. En precies wat je zegt, die mensen zijn niet bezig met corona, maar die zijn bezig met racisme. En natuurlijk moet je bezig zijn met racisme. Maar ondertussen is hebben we te maken met een pandemie.

Tafelgast Nourdin El Ouali**Politiek leider NIDA Rotterdam**

Het is net zo dodelijk

Ab Osterhaus

Het is niet net zo dodelijk.

Tanya Hoogwerf**Raadslid Leefbaar Rotterdam**

Wat net zo dodelijk is, is de ondermijning van het vertrouwen in instituties zoals de politie. Ik hoor het net het voorbeeld van de boa die straks weer moet gaan bekeuren, wat ze nu niet doen, omdat e vragen om middelen om zichzelf te verdedigen omdat er een aantal mensen is aangevallen door geweld door mensen. Dat is ook de realiteit van de hulpverleners en ik vind het pijnlijk dat we het vertrouwen en het gezag op dit moment, terwijl het al zo broos is, en terwijl we al zo veel te maken hebben met geweld, dat we dan in Nederland de afweging moeten gaan maken, ik vind het echt eng, moeten we ingrijpen of slaat daarmee de vlam in de pan.

Paauw

Nee, maar Tanja, nou ga je weer de andere kant op, wij hebben gewoon een perspectief waarlangs wij werken en ik heb ook al aangegeven, dat als je eerst afslag ingaat op een op een gering aantal en je instelling is dat je het goed wil laten verlopen dan heb je daar een benadering op en niet zoals vandaag in Rotterdam een complete ME secties et cetera. Dat kan de volgende keer als je dan met elkaar afsprekt dat corona zwaarder weegt dan het recht op demonstreren en als je daar dan niet aan houdt dan krijg je een andere benadering . Maar laat ik nou niet de indruk hier wekken dat we hier met een politie te maken hebben die niet gaat optreden als het niet nodig hebt, maar je zit wel in het perspectief dat je hier operationele afwegingen maakt als je hier deze groep, waar op dit moment de sfeer goed is en je nadert naar het einde, dan krijg je een hele gerechtvaardigde afweging, ga je op dit moment optreden, met alle risico's van dien, dat mensen ook veel meer ook in besmettingssituaties brengen dan dat je zou willen, terwijl je weet dat het einde van deze demonstratie nadert en dat de organisatie heeft gezegd, we houden ons aan de tijd of ga je dan toch nog voor dei laatste 15 minuten optreden. Dat is het punt

Van: Corveleijn, Eelco
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 10:52
Aan: Meijer, Sebastiaan
Onderwerp: pers vanmiddag

Dag Sebastiaan,

Er komen nog steeds wat telefoonjes, maar hieronder de laatste stand van de pers vanmiddag:

Aanwezigheid pers interpellatie Demonstratie op de Dam

Er zijn vier camera's (+ 1 die kort met de fotografen de zaal in gaat)

1. NOS
2. AT5
3. ██████████ -Hart van Nederland
4. RTL
5. De Telegraaf (niet in de zaal) – ██████████

Er zijn vijf fotografen

1. ██████████ - Volkskrant
2. ██████████ (diverse pers)
3. ██████████ – ANP
4. ██████████ (diverse pers)
5. ██████████ – Nu.nl

Zij kunnen direct voorafgaand aan de vergadering in 2 minuten een foto maken.

Er zijn journalisten in de raadszaal

1. ██████████ – Salto
2. ██████████ – Parool
3. ██████████ – At5
4. ██████████ – Telegraaf
5. ██████████ of ██████████ – Volkskrant
6. ██████████ – Hart van Nederland
7. ██████████ – ANP
8. ██████████ - NRC

Journalisten in de foyer en perskamer (zij weten dit)

1. NOS - ██████████
2. NOS - ██████████ (radio1)
3. Parool – ██████████ (wil 's avonds in de zaal naast of ipv ██████████)
4. ██████████ – PowNed (komt waarschijnlijk niet)
5. NU.nl - ██████████
6. GayKrant - ██████████
7. RTL – nog niet bekend

8. BNR - [REDACTED]
9. Buitenhof - [REDACTED]
10. Buitenhof - [REDACTED]
11. NRC - [REDACTED]
12. Gouden Reaal

Eelco Corveleijn
Raadsvoorzitter

Raadsgriffie
Gemeenteraad
Gemeente Amsterdam

T 020 552 3897
M 06 [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Bezoekadres
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postadres
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl / www.iamsterdam.com

[REDACTED]

Van: Halsema, Femke
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 13:02
Aan: [REDACTED]; Halsema, Femke
Onderwerp: FW: Document1
Bijlagen: Document1.docx

ik kom printje brengen

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaresse burgemeester Halsema

Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postadres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon: 020 552 2000
Mail: [REDACTED][@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)
Afwezig op woensdag

Er zijn regelmatig wijzigingen in de agenda van Burgemeester Halsema. Soms moeten gemaakte afspraken worden gewijzigd of geannuleerd, helaas ook op zeer korte termijn.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 12:59
Aan: Halsema, Femke
CC: Rossum, Pierre van; [REDACTED]
Onderwerp: Document1

Bm,
Hierbij de nadere uitwerking van het scenario (vroegtijdige) beëindiging demonstratie.
Akkoord?
Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 14:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: annotatie actualiteit corona raad 10 juni + wijze v afronding schriftelijke vragen de grave

Demonstrant 2 is ook negatief

Met groet,

[REDACTED]
 strategisch beleidsadviseur
 Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
 M 06 [REDACTED]
 [REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 12:35
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl); [REDACTED]
Onderwerp: RE: annotatie actualiteit corona raad 10 juni + wijze v afronding schriftelijke vragen de grave

Twee getest, 1 wacht nog op uitslag hoor ik nu

Met groet,

[REDACTED]
 strategisch beleidsadviseur
 Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
 M 06 [REDACTED]
 [REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 11:45
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl); [REDACTED]
Onderwerp: FW: annotatie actualiteit corona raad 10 juni + wijze v afronding schriftelijke vragen de grave

Nu ook met [REDACTED]

Met groet,

[REDACTED]
 strategisch beleidsadviseur

Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]

M 06 [redacted]

[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 11:45

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: annotatie actualiteit corona raad 10 juni + wijze v afronding schriftelijke vragen de grave

Bij deze alle info aangepast. Er zijn echt maar heel weinig mensen getest die vanwege demonstratie komen (bij ons heb ik er nu 1 zeker), de andere regio's weet ik niet. Dus die tekst is iets algemener. De algemene besmettingscijfers zijn van zondag einde dag (staat er ook in) omdat die cijfers nu extra moeite kosten omdat in andere regio's ook inwoners van Amsterdam getest worden en vice versa.

Met groet,

[redacted]
strategisch beleidsadviseur
Directiestaf

GGD Amsterdam

T 020 555 [redacted]

M 06 [redacted]

[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 13:45

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: annotatie actualiteit corona raad 10 juni + wijze v afronding schriftelijke vragen de grave

Ha [redacted],

Zie dat het vooral algemene anno is. Zou je misschien op apart a4 nog kunnen aanleveren:

- Piek in grafiek, waardoor verklaart?
- Al mensen gemeld nav Dam?
- Toelichting 3 clusters, indien dit gedeeld mag worden, Vraag; indien dit niet gedeeld mag worden, betekent dit dat GGD nooit communiceert over clusters?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 15:08

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: annotatie actualiteit corona raad 10 juni + wijze v afronding schriftelijke vragen de grave

Dag [REDACTED],

Eerste aanzet voor annotatie raad woensdag vanuit GGD. Graag jullie opmerkingen. Ik heb er nu bijna niets over demonstratie in, alleen dat er nog geen infecties geconstateerd zijn naar aanleiding van demo. Ik kijk zo nog even naar de raadvragen, heb nog interne input gekregen. Sturen jullie die dan naar BM en ik naar wh?

Groet, [REDACTED]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Uittreksel Annotatie actualiteit Corona – commissie AZ 28 mei 2020

Burgemeester,

- WH Kukenheim en WH Everhardt zijn aanwezig en beantwoorden de vragen die betrekking hebben op hun portefeuille
- U beantwoordt de vragen die vallen binnen de portefeuilles van de overige wethouders (naast uiteraard de vragen die betrekking hebben op uw eigen portefeuille).

Opbouw annotatie

9. Actualiteit inzake aanpak Coronacrisis Openbare orde veiligheid

Is er al iets te zeggen over de resultaten van de bron- en contactopsporing?

Er zijn een paar clusters van infecties geconstateerd. Deze lijken onder controle te zijn. Geen van deze clusters zijn gerelateerd aan de demonstratie. (NOOT: graag niet delen welke clusters er precies zijn. Dat is privacygevoelig en bovendien niet relevant).

Zijn er besmettingen geconstateerd naar aanleiding van de demonstratie?

Nee.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 17:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: antwoord op vraag Van Dantzig (opdrachtgeverschap onderzoek)

Vraag lid Van Dantzig (D66) en Van Schijndel (Liberaal Conservatieve Fractie)

Vraag: Wie is opdrachtgever van het externe onderzoek en hoe kan de raad daar input op geven?

Antwoord:

- Het gaat om het handelen van de voorzitter van de veiligheidsregio
- Daarom is het bestuur van de veiligheidsregio opdrachtgever.
- Dit is in het bestuur van de veiligheidsregio ook zo afgesproken.
- De deelnemende burgemeesters zullen uiteraard rekening houden met de gevoelens van hun raden.
- Ik zal daarom ook rekening houden met de gevoelens van deze raad.
- Omdat we de opdracht snel willen geven, nodig ik u uit om uw input in dit debat te geven.

[REDACTED]
Openbare Orde & Veiligheid

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl

Telefoon: 06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 16:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Damdemonstratie van 1 juni

Van: Roorda, B.
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 16:55
Aan: B. Roorda
Onderwerp: Damdemonstratie van 1 juni

Goedemiddag,

Professor Jan Brouwer en ik schreven een artikel over de juridische ins en outs van de demonstratie op de Dam te Amsterdam van 1 juni 2020. Zie: <https://www.openbareorde.nl/tijdschrift/de-juridische-ins-en-outs-damdemonstratie-van-1-juni-2020/>

Hartelijke groet,

Berend

--

Mr. dr. B. Roorda
University of Groningen, Faculty of Law, Department of Legal Methods
Centre for Public Order, Anti-social Behaviour and Security
PO Box (Postbus) 717, 9700 AS Groningen (the Netherlands)
Room T [REDACTED]
Tel. 0031-50-363 [REDACTED]
www.rug.nl/staff/b.roorda
www.openbareorde.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 14 juni 2020 22:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: annotaties raadsvergadering volgende week

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 22:02
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Meijer, Sebastiaan; Secretariaat OOV; Inbox Andreas OOV; [REDACTED]; Rossum, Pierre
van: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: annotaties raadsvergadering volgende week

Hoi allemaal,

Komende raad staan de volgende punten op de agenda voor BM:

- Interpellatie anti racisme demo op de Dam – [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Zijn jullie in de gelegenheid de annotaties uiterlijk dinsdag 10.00 uur aan te leveren?

Veel dank!

Groeten, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 14 juni 2020 22:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: technische vragen interpellatie

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 13:09
Aan: [REDACTED]@hotmail.com'
Onderwerp: RE: technische vragen interpellatie

Dag Wil,

Deze vraag is al ingediend door de indieners van de interpellatie en maakt onderdeel uit van technische vragen.

Groet, [REDACTED]

Van: Wil van. Soest <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 12:46
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: technische vragen interpellatie

[REDACTED], graag de app openbaar tussen de burgemeester en de minister.
Politie en raadsleden zodat we alles op een rijtje hebben, of moeten deze vragen officieel worden ingediend?
Groetjes
Wil

Op do 4 jun. 2020 om 12:19 schreef [REDACTED]@amsterdam.nl>

Beste raadsleden,

Vanochtend hebben de indieners van de interpellatie hebben een aantal technische vragen gesteld. Voor de volledigheid wijs ik u erop dat de mogelijkheid tot het stellen technische vragen, zoals gebruikelijk, voor een ieder beschikbaar is. Graag zou ik u wel willen verzoeken, indien u van deze mogelijkheid gebruik wil maken, uw vragen vandaag uiterlijk 16.00 uur naar mij te mailen. We streven ernaar de vragen uiterlijk maandag te beantwoorden.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

Adviseur kabinet burgemeester

06-

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

--

Wil van Soest
Fractievoorzitter PvdO Gemeente Amsterdam

telnr. 020-633- / 06-
email: @[gmail.com](mailto:)
facebook: www.facebook.com/wilhelmina.vansoest
twitter: @Wilvansoest

[REDACTED]

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vraag demonstratie 1 juni

Beste [REDACTED],

Vandaag is de laatste dag van de maximale incubatietijd (14 dagen na de Dam), dus we wachten vandaag ook nog af. Dus na vandaag verzamelen we alle data en kunnen we pas iets zeggen hierover. Later deze week komen we hier dus op terug.

Overigens heeft een collega van je bij de NOS ons net precies dezelfde vraag gesteld, dus jullie houden ons lekker bezig zo 😊

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
communicatieadviseur/persvoorlichting
Directie
Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [REDACTED]@nos.nl]
Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:40
Aan: Communicatie
Onderwerp: Vraag demonstratie 1 juni
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

In vervolg op ons korte telefoongesprek van zojuist even deze vraag op de mail:

Na de demonstratie op de Dam op 1 juni waren er veel zorgen over de gevolgen van het niet in acht nemen van de 1,5 meter. Op jullie website vond ik de volgende informatie daarover voor deelnemers:

<https://www.ggd.amsterdam.nl/coronavirus/gezondheidsadvies-demonstratie-dam-1/>

Daar staat onder meer dat mensen 2 weken in de gaten moeten houden of ze covid-klachten hebben. Nu die 2 weken voorbij zijn: kunnen jullie als GGD zeggen of jullie een piek(je) zien in de besmettingen die in verband kan worden gebracht met de demonstratie?

Ik hoor graag zo spoedig mogelijk.

Vriendelijke groet,

[REDACTED] (NOS, 06-[REDACTED]).

Bevoegdheden en bijbehorende wetsartikelen

In de Wet op de VR staat dat de colleges van B&W van de gemeenten in de veiligheidsregio een gemeenschappelijke regeling opstellen voor instelling van de VR (art 9). Het bestuur van de VR krijgt taken die betrekking hebben op de brandweer, GHOR, meldkamer en informatievoorziening (art 10).

De Hoofdofficier wordt uitgenodigd om deel te nemen aan de vergaderingen van het bestuur van de VR (art 12).

Het bestuur van de VR sluit met de politiechef en de Hoofdofficier van Justitie een convenant op over samenwerking (art 19).

De burgemeester heeft het opperbevel bij een crisis (art 5) met uitzondering van crisis met bovenregionale betekenis; dan heeft de voorzitter het opperbevel (art 39). De voorzitter stelt daartoe een regionaal beleidsteam samen met de burgemeesters uit de VR en de Hoofdofficier van Justitie. Daarnaast worden door de voorzitter functionarissen uitgenodigd voor het regionaal beleidsteam die relevant zijn bij de betreffende crisis. De voorzitter neemt besluiten na raadpleging van het RBT tenzij de vereiste spoed zich daartegen verzet.

De voorzitter is bij uitsluiting bevoegd:

- a. de artikelen 4 tot en met 7 van deze wet (= *opperbevel, gezag over brandweer, GHOR en informatievoorziening*);
- b. de artikelen 172 tot en met 177 van de Gemeentewet, met uitzondering van artikel 176, derde tot en met zesde lid (= *bevoegdheden burgemeester, noodbevoegdheden, de uitzondering behelst dat de verordening niet vastgesteld hoeft te worden aan de gemeenteraden*);
- c. de artikelen 11, 14, eerste lid, 56, eerste en vierde lid, en 62 van de Politiewet 2012 (= *burgemeester gezag over politie en de KMAR mbt openbare orde en verzoek tot bijstand*);
- d. de artikelen 5 tot en met 9 van de Wet openbare manifestaties (= *bevoegdheden burgemeester mbt demonstraties*).

Het zogenaamde driehoeksoverleg (art 41 Politiewet) tussen de Burgemeester, Hoofdofficier van Justitie en politiechef wordt door de WVR niet buitenwerking gesteld.

In het Regionaal crisisplan 2016-2020 van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland staat dat het doel van het plan is om flexibel in te spelen op de dynamiek tijdens en na de crises en de organisatie(vorm) te laten meebewegen met het verloop van de crises. Zo is uitgewerkt dat bij demonstraties er gewerkt wordt in driehoeksverband.

Juridische context specifiek voor demonstraties

Op grond van artikel 39 Wet op de Veiligheidsregio (WVR) is de Voorzitter van de Veiligheidsregio bevoegd gezag om artikel 5 tot en met 9 van de Wet openbare manifestaties (Wom) toe te passen binnen de gehele Veiligheidsregio. De hoofdlijnen van het demonstratiebeleid worden besproken in het Regionaal beleidsteam (RBT) van de Veiligheidsregio. Bij kennisgevingen voor demonstraties en daadwerkelijke demonstraties verzet de vereiste spoed zich in het algemeen tegen raadpleging van het RBT. Vanzelfsprekend worden de Hoofdofficier van Justitie en de Hoofdcommissaris van politie betrokken in de besluitvorming aangaande de WOM ten behoeve van een veilig en ongestoorde demonstratie. Dit is conform het Regionaal Crisisplan 2016-2016. Voor wat betreft de advisering van de GHOR/GGD: De GHOR/GGD heeft op voorhand al advies gegeven t.a.v. 1,5 m afstand bij demonstraties.

Indien sprake is van een demonstratie in een Amstelland gemeente en de tijd het toelaat zal de desbetreffende burgemeester worden betrokken bij de toepassing van deze artikelen. Eén en ander betekent dat de Voorzitter van de Veiligheidsregio ook (zo nodig mondeling) verantwoording aflegt aan de gemeenteraad van de betreffende gemeente in de regio conform artikel 40 Wet op de Veiligheidsregio.

In het RBT van begin maart 2020 is artikel 39 WVR van toepassing verklaard en op grond van artikel 6, lid 4 juncto artikel 7, lid 1 Wet publieke gezondheid (Wpg) geeft de minister van VWS leiding aan de bestrijding en geeft hij aanwijzingen aan de Voorzitter van de Veiligheidsregio. De in voorbereiding zijnde wet Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 kan in dit systeem veranderingen brengen. De voorzitter neemt derhalve de beslissingen over demonstraties. Het is dan ook aan de voorzitter van de VR een onderzoek in te stellen, na raadpleging van het RBT.

Wet op de Veiligheidsregio

Artikel 5

De burgemeester heeft het opperbevel in geval van een ramp of van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan. Degenen die aan de bestrijding van een ramp deelnemen, staan onder zijn bevel.

Artikel 9

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten die behoren tot een regio als bedoeld in artikel 8, treffen een gemeenschappelijke regeling, waarbij een openbaar lichaam wordt ingesteld met de aanduiding: veiligheidsregio.

Artikel 10

Bij de regeling, bedoeld in artikel 9, worden aan het bestuur van de veiligheidsregio de volgende taken en bevoegdheden overgedragen:

- a. het inventariseren van risico's van branden, rampen en crises;
- b. het adviseren van het bevoegd gezag over risico's van branden, rampen en crises in de bij of krachtens de wet aangewezen gevallen alsmede in de gevallen die in het beleidsplan zijn bepaald;
- c. het adviseren van het college van burgemeester en wethouders over de taak, bedoeld in artikel 3, eerste lid (= brandweezorg);
- d. het voorbereiden op de bestrijding van branden en het organiseren van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing;
- e. het instellen en in stand houden van een brandweer;
- f. het instellen en in stand houden van een GHOR;
- g. het voorzien in de meldkamerfunctie;
- h. het aanschaffen en beheren van gemeenschappelijk materieel;
- i. het inrichten en in stand houden van de informatievoorziening binnen de diensten van de veiligheidsregio en tussen deze diensten en de andere diensten en organisaties die betrokken zijn bij de onder d, e, f, en g genoemde taken.

Artikel 19

¹ Het bestuur van de veiligheidsregio, de korpschef en de hoofdofficier van justitie, bedoeld in artikel 12, eerste lid, sluiten een convenant met het oog op de samenwerking bij branden, rampen en crises. Een convenant dat betrekking heeft op de door de Koninklijke marechaussee uitgeoefende politietaak, bedoeld in artikel 4, eerste lid, onder c, van de Politiewet 2012, wordt gesloten met Onze Minister van Defensie.

2 Het convenant heeft in ieder geval betrekking op de meldkamerfunctie, de informatievoorziening en informatie-uitwisseling, het multidisciplinair oefenen en de operationele prestaties van de politie bij rampen en crises.

Artikel 39

1 In geval van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, of van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, is de voorzitter van de veiligheidsregio ten behoeve van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in de betrokken gemeenten bij uitsluiting bevoegd toepassing te geven aan:

- a. de artikelen 4 tot en met 7 van deze wet;
- b. de artikelen 172 tot en met 177 van de Gemeentewet, met uitzondering van artikel 176, derde tot en met zesde lid (= *bekrachtiging door gemeenteraad geldt dus nu niet*);
- c. de artikelen 11, 14, eerste lid, 56, eerste en vierde lid, en 62 van de Politiewet 2012;
- d. de artikelen 5 tot en met 9 van de Wet openbare manifestaties.

2 De voorzitter van de veiligheidsregio roept een regionaal beleidsteam bijeen, dat bestaat uit de burgemeesters van de gemeenten die betrokken zijn of dreigen te worden bij de ramp of crisis, alsmede uit de hoofdofficier van justitie, bedoeld in artikel 12, eerste lid. De voorzitter van elk direct betrokken waterschap wordt uitgenodigd deel uit te maken van het beleidsteam.

3 De voorzitter van de veiligheidsregio wijst een regionaal operationeel leider aan, die is belast met de leiding van een regionaal operationeel team, dat bestaat uit leidinggevenden van de betrokken diensten. De regionaal operationeel leider neemt deel aan de vergaderingen van het regionaal beleidsteam. De voorzitter van de veiligheidsregio nodigt voorts de functionarissen wier aanwezigheid in verband met de omstandigheden van belang is, uit deel te nemen aan de vergaderingen.

4 Tenzij de vereiste spoed zich daartegen verzet, neemt de voorzitter van de veiligheidsregio geen besluiten met toepassing van de in het eerste lid genoemde artikelen dan nadat hij het regionaal beleidsteam daarover heeft geraadpleegd. Een burgemeester kan in het regionaal beleidsteam schriftelijk bezwaar doen aantekenen, indien hij van mening is dat een voorgenomen besluit het belang van zijn gemeente onevenredig schaadt.

5 De voorzitter van de veiligheidsregio geeft de regionaal operationeel leider de bevelen die hij nodig acht in verband met de uitvoering van de door hem genomen besluiten.

6 Zodra de omstandigheden het toelaten, ontbindt de voorzitter het regionaal beleidsteam.

Artikel 40

1 De voorzitter van de veiligheidsregio brengt na afloop van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, in overeenstemming met de burgemeesters die deel uitmaakten van het regionaal beleidsteam, schriftelijk verslag uit aan de raden van de getroffen gemeenten over het verloop van de gebeurtenissen en de besluiten die hij heeft genomen. Hij vermeldt daarbij of een burgemeester gebruik heeft gemaakt van de bevoegdheid schriftelijk bezwaar aan te tekenen.

2 De voorzitter van de veiligheidsregio beantwoordt, in overeenstemming met de burgemeesters die deel uitmaakten van het regionaal beleidsteam, schriftelijk de vragen die de raden na ontvangst van het verslag stellen.

3 De voorzitter van de veiligheidsregio verstrekt in een raad van een gemeente uit deze veiligheidsregio mondelinge inlichtingen over de besluiten, bedoeld in het eerste lid, indien de desbetreffende raad daarom verzoekt. De raad zendt een afschrift van het verzoek en van de in het eerste en tweede lid bedoelde stukken aan de commissaris van de Koning.

4 Indien de raad, gehoord de inlichtingen van de voorzitter van de veiligheidsregio, besluit zijn standpunt over de besluiten, bedoeld in het eerste lid, ter kennis te brengen van Onze Minister,

geschiedt dit door tussenkomst van de commissaris van de Koning. De commissaris laat het standpunt van de raad vergezeld gaan van zijn oordeel over de besluiten, en van een afschrift van de in het eerste en tweede lid bedoelde stukken.

5 De commissaris van de Koning verricht de werkzaamheden, bedoeld in het vierde lid, volgens een door de regering gegeven ambtsinstructie.

Politiewet

Artikel 41

De regioburgemeester en de hoofdofficier van justitie overleggen regelmatig met de politiechef van een regionale eenheid (= driehoeksoverleg).

Wet op de publieke gezondheid

Artikel 6

1 Het college van burgemeester en wethouders draagt zorg voor de uitvoering van de algemene infectieziektebestrijding, waaronder in ieder geval behoort:

- a. het nemen van algemene preventieve maatregelen op dit gebied,
- b. het bestrijden van tuberculose en seksueel overdraagbare aandoeningen, inclusief bron- en contactopsporing,
- c. bron- en contactopsporing bij meldingen als bedoeld in de artikelen 21, 22, 25 en 26.

2 Het bestuur van de veiligheidsregio draagt zorg voor de voorbereiding op de bestrijding van een epidemie van een infectieziekte behorend tot groep A, alsmede op de bestrijding van een nieuw subtype humaan influenzavirus, waarbij ernstig gevaar voor de volksgezondheid bestaat.

3 De burgemeester geeft leiding aan de bestrijding van een epidemie van een infectieziekte, behorend tot groep B1, B2 of C, alsook de directe voorbereiding daarop en draagt zorg voor de toepassing van de maatregelen, bedoeld in hoofdstuk V.

4 De voorzitter van de veiligheidsregio draagt zorg voor de bestrijding van een epidemie van een infectieziekte behorend tot groep A, of een directe dreiging daarvan, en is dan ten behoeve van deze bestrijding bij uitsluiting bevoegd om toepassing te geven aan de artikelen 34, vierde lid, 47, 51, 54, 55 of 56. (= *quarantaine maatregelen, ...*)

Artikel 7

1 In de situatie, bedoeld in artikel 6, vierde lid, geeft Onze Minister leiding aan de bestrijding en kan Onze Minister de voorzitter van de veiligheidsregio opdragen hoe de bestrijding ter hand te nemen, waaronder begrepen het opdragen tot het toepassen van de maatregelen, bedoeld in hoofdstuk V. (= *quarantaine maatregelen*)

2 In afwijking van artikel 6, derde lid, geeft Onze Minister leiding aan de bestrijding van een infectieziekte behorend tot groep B1 of B2, indien de burgemeester van een gemeente die het aangaat daartoe verzoekt. Onze Minister kan dan de burgemeester opdragen hoe de bestrijding ter hand te nemen, waaronder begrepen het opdragen tot het toepassen van de maatregelen, bedoeld in hoofdstuk V.

3 Onze Minister kan de burgemeester opdragen om, ter uitvoering van de aanbevelingen, bedoeld in de artikelen 15 en 16 van de Internationale Gezondheidsregeling, toepassing te geven aan de maatregelen, bedoeld in de artikelen 51, 54 en 55, alsook om de maatregelen, bedoeld in artikel 22a van de Wet op de lijkbezorging, toe te passen.

4 Voordat toepassing wordt gegeven aan het eerste, tweede of derde lid, voert Onze Minister een bestuurlijk afstemmingsoverleg waarbij in ieder geval Onze Minister van Infrastructuur en Milieu en de veiligheidsregio's of gemeenten die het aangaat, worden betrokken.

5 Zodra toepassing wordt gegeven aan het eerste of tweede lid, informeert Onze Minister Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Onze Minister van Veiligheid en Justitie.

6 Indien toepassing wordt gegeven aan het eerste, tweede of derde lid, verstrekt de voorzitter van de veiligheidsregio of de burgemeester aan Onze Minister, indien deze daarom verzoekt, de gegevens die Onze Minister nodig heeft ter uitoefening van die taak.

Regionaal Crisisplan 2016-2020

1.3 Doel Regionaal Crisisplan

Crises stellen bijzondere eisen aan de bij het crisismanagement betrokken organisaties. Crises wijken af van de dagelijkse gang van zaken en manier van werken. Het doel van de crisisaanpak zoals we die in dit crisisplan beschrijven is:

- Een gecoördineerde werkwijze te realiseren, gericht op het zo spoedig mogelijk terugkeren naar een normale situatie ongeacht de (oorspronkelijke) aard van de crisis;
- Te werken op basis van een uitlegbaar, hanteerbaar en voorspelbaar systeem – de aanpak is geënt op maximaal drie coördinatieniveaus: strategisch, tactisch en operationeel;
- Flexibel inspelen op de dynamiek tijdens en na de crises en de organisatie(vorm) te laten meebewegen met het verloop van de crises.

7 Geplande crisis

7.1 Afbakening

De planningsstructuur is ontworpen voor de aanpak van aangekondigde situaties die mogelijk vragen om een gecoördineerde crisismanagementaanpak. Het betreft hier bijvoorbeeld demonstraties of grote risico evenementen.

7.2 Basisstructuur

Strategisch:

- 3-4-5-6-hoek

Tactisch:

- Sub 3-4-5-6-hoek

Operationeel:

- Vanuit mono actiecentra, op sommige onderdelen *eventueel* aangevuld met voor deze situatie ingericht multi-actiecentrum





[Redacted] @a...

laatst gez. gisteren om 20:18



09:54 ✓✓

Het beeld is op dit moment dat er 1 persoon gemeld is met een mogelijke relatie met de demonstratie op De Dam. Bron- en contactonderzoek is gaande. Het is al duidelijk dat het niet uitgesloten is dat deze persoon het daar opgelopen heeft, maar ook niet met zekerheid aan te tonen dat de infectie daar opgelopen is. Vooralsnog is dit het enige signaal dat uit Amsterdam en de rest van het land is opgepikt. Dat is vooralsnog geruststellend. Er is tot op heden geen signaal van uitgebreide verspreiding van het virus nav de demonstratie.

09:55 ✓✓

Dat is een mooie tekst. Is dit nu jullie voorstel?

09:56

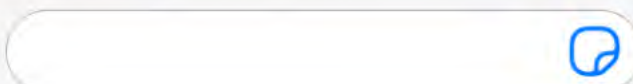
Voor in veegbrief?

09:56



Yep

10:13 ✓✓





[Redacted] @a...



laatst gez. gisteren om 20:18

Yep 10:13 ✓✓

[Redacted]

11:08 ✓✓

Wethouder wil de Dam er helemaal uit. Want roept teveel vragen op en teveel detailniveau. Als nodig dan kan ze bijv donderdag in cie iets zeggen. Maar nu niet in veegbrief. Krijg ik nieuw tekstje zonder Dam en [Redacted]?

11:52

Is ook overlegd met Sebas Meijer en Cyntha trouwens :-)

11:52

Prima je hebt nieuw tekstvoorstel

12:06 ✓✓

Is t klaar [Redacted]? Wat is t geworden?

17:36 ✓✓

Ja, jouw laatste tekst is het geworden

17:38



Volgens mij gaat brief morgen pas



[Input field]





[Redacted]
laatst gez. gisteren om 20:18



Krijg ik nieuw tekstje zonder Dam en [Redacted]?

11:52

Is ook overlegd met Sebas Meijer en Cyntha trouwens :-)

11:52

Prima je hebt nieuw tekstvoorstel

12:06 ✓✓

Is t klaar [Redacted]? Wat is t geworden?

17:36 ✓✓

Ja, jouw laatste tekst is het geworden

17:38

Volgens mij gaat brief morgen pas uit

17:38

Begreep ik van [Redacted]

17:38

Dus zonder de Dam

17:38

ma 22 jun.

[Redacted]

09:58



[Text input field]



[REDACTED]

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 12:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Contactonderzoek Dam-protest

Beste [REDACTED],

Vervelend dat je dit zo ervaren hebt. Ik heb in ieder geval aan alle media die mij benaderden hetzelfde antwoord gegeven: later deze week kunnen we een actueel beeld schetsen. Het bericht over de twee geteste personen is vorige week ook al naar buiten gebracht in een raadsbrief van de gemeente Amsterdam. Enkele media hebben er, vooruitlopend op dat actuele beeld, nu voor gekozen om toch al een artikel te schrijven. Als dat actuele beeld er is, informeren we je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
communicatieadviseur/persvoorlichting
Directie
Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [REDACTED]@talpanetwork.com]
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 8:53
Aan: Communicatie
Onderwerp: RE: Contactonderzoek Dam-protest

Beste [REDACTED],

Dank voor je bericht. Echter zie ik ongeveer alle cijfers vanuit de GGD vanochtend in het AD staan. Het lijkt er dus eerder op dat er wel afspraken gemaakt worden met andere media zoals het AD hierover, maar niet met ons. Wat is de overweging geweest om dit wel te delen met het AD, maar niet met Hart van Nederland?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Redacteur Hart van Nederland



Bergweg 70
1217 SC Hilversum
M: +31 6 [REDACTED]
talpanetwork.com

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:54

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@talpanetwork.com](mailto:[REDACTED]@talpanetwork.com)>

Onderwerp: RE: Contactonderzoek Dam-protest

Beste [REDACTED],

Vandaag is de laatste dag van de maximale incubatietijd (14 dagen na de Dam), dus we wachten vandaag ook nog af. Dus na vandaag verzamelen we alle data en kunnen we pas iets zeggen hierover. Later deze week komen we hier dus op terug.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
communicatieadviseur/persvoorlichting
Directie
Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@talpanetwork.com](mailto:[REDACTED]@talpanetwork.com)>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 12:47

Aan: Communicatie

Onderwerp: Contactonderzoek Dam-protest

Goedemiddag,

Aangezien het twee weken geleden is dat het protest op de Dam plaatsvond van Black Live Matters vroeg ik mij af of er inmiddels bekend is hoeveel mensen zich hebben gemeld bij de GGD met ziekteverschijnselen en zijn getest. Ik hoor het graag. Ik ben te bereiken op 06 – [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Redacteur Hart van Nederland



Bergweg 70
1217 SC Hilversum
M: +31 6 [REDACTED]
talpanetwork.com

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

[REDACTED]

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 12:22
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vragen inzake damdemonstratie

Beste [REDACTED],

Ik heb gisteren aan alle media die mij benaderden hetzelfde antwoord gegeven: later deze week kunnen we een actueel beeld schetsen. Het bericht over de twee geteste personen is vorige week ook al naar buiten gebracht in een raadsbrief van de gemeente Amsterdam. Enkele media hebben er, vooruitlopend op dat actuele beeld, nu voor gekozen om toch al een artikel te schrijven.

Als dat actuele beeld er is, informeren we je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
communicatieadviseur/persvoorlichting
Directie
Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [REDACTED]@telegraaf.nl
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 10:16
Aan: Communicatie
CC: Arianne Mantel
Onderwerp: Re: Vragen inzake damdemonstratie

Beste [REDACTED],

Ik zie intussen dat andere media al een verhaal hebben met de uitkomsten van de Dam-demo, op basis van cijfers van de GGD. Hoe is dit mogelijk?

We hebben gisteren immers nog contact gehad en toen moest de data nog verzameld worden...

Ik hoor graag van je.

Groet,
[REDACTED]

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: Monday, June 15, 2020 1:54:22 PM
Aan: [REDACTED]@telegraaf.nl
CC: [REDACTED]@telegraaf.nl
Onderwerp: RE: Vragen inzake damdemonstratie

Beste [REDACTED],

Vandaag is de laatste dag van de maximale incubatietijd (14 dagen na de Dam), dus we wachten vandaag ook nog af. Dus na vandaag verzamelen we alle data en kunnen we pas iets zeggen hierover. Later deze week komen we hier dus op terug.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
communicatieadviseur/persvoorlichting
Directie
Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [REDACTED] [\[REDACTED\]@telegraaf.nl](mailto:[REDACTED]@telegraaf.nl)
Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:07
Aan: Communicatie
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Vragen inzake damdemonstratie

Dag,

Zoals zojuist telefonisch gevraagd:

- zijn er de afgelopen twee weken mensen met gezondheidsklachten bij de GGD gekomen die hebben aangegeven op Tweede Pinksterdag op de Dam te zijn geweest? In hoeveel gevallen?
- zijn er de afgelopen twee weken COVID-19-besmettingen bij mensen vastgesteld bij mensen die hebben aangegeven op Tweede Pinksterdag op de Dam te zijn geweest? In hoeveel gevallen?
- zijn er bij andere GGD-regio's meldingen/besmettingen bekend nav de damdemonstratie? In hoeveel gevallen?

Ik verneem graag van jullie!

Met groet,

[REDACTED]
De Telegraaf
06 [REDACTED]

The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s). Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to inform the sender and to destroy the message. It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s). Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to

inform the sender and to destroy the message. It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 11:09
Aan: [REDACTED] (OOV)
Onderwerp: RE: Concept onderzoeksopzet antirascismedemonstratie

[REDACTED], probeerde je even te bellen. Voorstel is om de uitvraag bij de raad vast te doen. Hen wordt nl niet gevraagd te reageren op t voorstel maar om los daarvan suggesties voor onderzoeksvragen mee te geven die ze graag beantwoord willen zien. Dat lijstje kan als bijlage bij het onderzoeksvoorstel aan de onderzoekers meegegeven worden. Het RBT hoeft daar niet iets van te vinden – zou ook ingewikkeld zijn.

Bel gerust even.

Groet [REDACTED]

[REDACTED]
 [REDACTED]
 Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 9:36
Aan: [REDACTED] (OOV); [REDACTED]
Onderwerp: RE: Concept onderzoeksopzet antirascismedemonstratie

Thx, en doe ik dat. Verschuift de deadline voor input van de raadsleden wel iets op, naar volgende week dinsdag.

Groet! [REDACTED]

Van: [REDACTED] (OOV) <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 9:35
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Concept onderzoeksopzet antirascismedemonstratie

Hierbij laatste versie. Misschien goed om even te wachten tot na het RBT morgen. Neem aan dat het daarna definitief is.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 09:34
Aan: [REDACTED] (OOV); [REDACTED]
Onderwerp: RE: Concept onderzoeksopzet antirascismedemonstratie

Ha [REDACTED],

Dank voor je reactie. Verandert onderstaande de onderzoeksopzet nog? Kan je me de allerlaatste versie sturen dan zet ik verzoek aan raadsleden uit.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (OOV) [REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 9:18
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>
CC: [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Concept onderzoeksopzet antirascismedemonstratie

Dank [REDACTED]!

Zie onder.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 14:47
Aan: Rossum, Pierre van; [REDACTED] (OOV); Teesink, Peter
Onderwerp: RE: Concept onderzoeksopzet antirascismedemonstratie
Urgentie: Hoog

Ha, BM heeft net even gelezen. Opmerkingen/vragen:

Liever bestuur VR dan alleen vz VR.

En kan de driehoek op de een of andere manier mede-opdrachtgever zijn, is de vraag..? Zie ook opmerking Peter. **Voorstel is nu om het Regionaal Beleidsteam de opdracht te laten geven. Daar zit de driehoek én het bestuur in.**

Ook akkoord/eens met ambtelijke begeleidingsgroep.

Qua betrekken raad: voorkeur om, zoals toegezegd, raadsleden uit te nodigen (aanvullende) onderzoeksvragen te mailen, die kunnen dan als bijlage toegevoegd worden. Verzoek aan de raad is niet om de onderzoeksopzet aan te passen oid. **Fijn. Doen jullie verzoek aan raadsleden?**

Groeten

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
Amsterdam

+31 6 [REDACTED]

Van: Rossum, Pierre van <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 12:19
Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Concept onderzoeksopzet antirascismedemonstratie

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Rossum, Pierre van" <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 15 juni 2020 om 22:08:14 CEST
Aan: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Doorst: Concept onderzoeksofzet antirascismedemonstratie

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]@amsterdam.nl">
Datum: 15 juni 2020 om 21:54:14 CEST
Aan: "Teesink, Peter" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]@politie.nl"
<[redacted]@politie.nl>, [redacted]@om.nl" [redacted]@om.nl>, "Rossum,
Pierre van" <[redacted]@amsterdam.nl>, "Woldman, Jan"
[redacted]@ghorasd.nl>
Kopie: "Lieshout, Tijs van" <[redacted]@brandweeraa.nl>
Onderwerp: RE: Concept onderzoeksofzet antirascismedemonstratie

Beste mensen,

Dank voor jullie reacties. In de bijlage treffen jullie een aangepaste versie (met wijzigingen bijhouden). Ik verneem graag of we op deze manier jullie reacties goed hebben verwerkt.

Groeten,

[redacted]

Van: Teesink, Peter
Verzonden: zondag 14 juni 2020 19:58
Aan: [redacted] (OOV)
CC: [redacted]@politie.nl; [redacted]@om.nl; Rossum, Pierre van; Woldman, Jan; Lieshout, Tijs van
Onderwerp: Re: Concept onderzoeksofzet antirascismedemonstratie

Hallo [redacted],

Dank voor de voorzet. Bij deze een eerste reactie.

Naast de opmerkingen van Pierre is mij in de onderzoeksofzet niet duidelijk wiens voorbereiding, besluiten ect nu precies wel/ niet tegen het licht worden gehouden. Wordt gekeken naar besluiten van de voorzitter vr, de rol van de driehoek, de activiteiten binnen de verschillende organisatie zoals gemeente, politie en het OM? Wordt ook de rol van de organisatie van de demo betrokken etc? Ik denk dat het goed is hier nog overleg over te voeren om dit verder in te vullen om achteraf teleurstelling

te voorkomen doordat bepaalde onderdelen/ organisaties niet worden betrokken (of gelet op wettelijke bepalingen niet betrokken kunnen worden doordat er bijvoorbeeld andere inspecties daarvoor verantwoordelijk zijn) maar bijvoorbeeld in de discussie met de raad wel aan de orde zijn geweest. Dat vergt enige nauwgezetheid.

De andere demo's vinden plaats onder verantwoordelijkheid van de bm van amsterdam en niet onder die van de voorzitter van de vr. Het is denk ik goed in de onderzoeksopzet hier apart aandacht aan te besteden wanneer de opdracht van de vr komt.

Dan is er geen begeleidingscommissie maar wel contactpersonen. Dat vind ik wat vaag. Het onderzoek is uiteraard onafhankelijk maar dat betekent niet dat er geen vragen zullen komen bijvoorbeeld mbt de opdracht, vertrouwelijkheid van informatie, de eventueel te interviewen personen etc. Het is belangrijk dat dit goed verloopt en dat niet elke vraag direct bestuurlijk beantwoord moet worden. Begeleiding in ieder geval ambtelijk moeten we dus aan de voorkant goed organiseren.

Met vriendelijke groet,

Peter Teesink
Gemeentesecretaris Amsterdam

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 14 jun. 2020 om 10:22 heeft [REDACTED] (OOV) [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)> het volgende geschreven:

Beste mensen,

Bijgevoegd treffen jullie de concept onderzoeksopzet. Graag vernemen we jullie op- en aanmerkingen. Morgen zal Tijs de onderzoeksopzet delen met het Veiligheidsbestuur.

Jeroen, met onderzoeksvraag 4 hebben we beoogd recht te doen aan de suggestie die jullie mee gaven.

Met vriendelijke groet, mede namens Tijs

[REDACTED]

[REDACTED]

Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland Kwartiermaker
Veiligheidsbureau

Telefoon: 06-[REDACTED]

E-mail: [REDACTED] [@amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl)

Adres: Ringdijk 98, 1097 AH Amsterdam
www.amsterdam.nl

Onderzoek naar de gebeurtenissen rondom de antiracisedemonstratie op de Dam

Inleidend

Het onderzoek naar de gebeurtenissen rondom de antiracisedemonstratie op de Dam vindt plaats in opdracht van [het algemeen bestuur van de voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland](#).

Oprachtnemer is een onafhankelijke partij die wordt aangezocht door [het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland](#).

Alvorens de concept-onderzoeksopzet aan opdrachtnemer wordt aangeboden, wordt de gemeenteraad van Amsterdam in de gelegenheid gesteld om suggesties mee te geven voor de onderzoeksopzet, conform de toezegging daartoe door burgemeester Halsema, tevens voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

De opdrachtnemer doet een voorstel voor de definitieve onderzoeksopzet. De definitieve onderzoeksopzet wordt vastgesteld [door het bestuur in het Regionaal Beleidsteam](#) van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

CONCEPT Onderzoeksopzet

1. Aanleiding

Op 1 juni 2020 vindt een antiracisme demonstratie plaats op de Dam. Daarbij waren zoveel deelnemers aanwezig, dat er onvoldoende onderlinge afstand werd gehouden. Achteraf blijkt dat het aantal deelnemers aan de demonstratie te laag is ingeschat.

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft aangekondigd een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar het verloop van deze demonstratie op 1 juni. In dit memo wordt de onderzoeksopzet uitgewerkt, die wordt aangeboden aan de opdrachtnemer.

2. Onderzoeksvragen en afbakening van het onderzoek

Onderzoeksvragen

1. Wat zijn de feitelijke gebeurtenissen, dilemma's en beslissingen rondom de betoging op 1 juni?
2. Wat zijn de overwegingen geweest bij de genomen besluiten?
3. Wat is de juridische context waarin deze besluiten zijn of moesten worden genomen?
4. [Welke lessen zijn er te leren uit deze demonstratie voor de toekomstige aanpak van demonstraties?](#)

Met opmerkingen **1**]: Zie opmerking Pierre

Afbakening bij onderzoeksvragen 1, 2 en 3

- Het onderzoek heeft betrekking op de periode vanaf de eerste signalen over een mogelijke demonstratie (voor zover nu bekend op zaterdag 30 mei 2020) tot en met het einde van de betoging op 1 juni om 20.00 uur;
- Het onderzoek gaat in op de mate en wijze van voorbereiding op de demonstratie van 1 juni, waarin er ook een analyse plaats vindt van de overeenkomsten of afwijkingen met de voorbereiding op demonstraties in het algemeen.

Afbakening bij onderzoeksvraag 4

In Amsterdam vinden jaarlijks ruim 1500 demonstraties plaats. Ook in andere gemeenten vinden veel demonstraties plaats. Het lijkt opdrachtgever raadzaam om aanbevelingen over de toekomstige aanpak van demonstraties niet te baseren op de lessen uit één demonstratie. Daarom wordt gevraagd om ook een beknopte analyse te doen van de reguliere voorbereiding op demonstraties in Amsterdam en in enkele andere gemeenten, zodat lessen uit de demonstratie van 1 juni in een breder perspectief kunnen worden geplaatst.

Met opmerkingen [2]: Zie opmerking Pierre

Onderzoeksthema's (voorlopige lijst)

- Voorbereiding van de demonstratie door gemeente politie en Openbaar Ministerie, waaronder in ieder geval:
 - Organisatie van de voorbereiding;
 - Reguliere werkwijze en werkwijze binnen GRIP4;
 - Informatiemanagement
 - Informatievergaring vooraf;
 - Informatie-uitwisseling;
 - Risicobeeld / risico-inschatting;
 - Contact met de organisator;
 - Draaiboek;
 - Scenario's;
 - Beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen;
 - Besluitvorming in de voorbereiding;
 - Juridische (on-)mogelijkheden;
- Uitvoering demonstratie, waaronder in ieder geval:
 - Organisatie/werkwijze tijdens de demonstratie (commandostructuur);
 - Instructie en briefing;
 - Crowd management en crowd control;
 - Informatiemanagement
 - Informatievergaring tijdens de demonstratie;
 - Informatie-uitwisseling;
 - Communicatie;
 - Besluitvorming tijdens de demonstratie;
- Algemeen
 - Organisatie van de voorbereiding op demonstraties in Amsterdam;
 - Organisatie van de voorbereiding op demonstraties in enkele andere gemeenten;
 - Verantwoordelijkheids- en bevoegdheidsverdeling, waaronder:
 - Specifieke implicaties van de maatregelen gericht op de aanpak van COVID-19 voor de verantwoordelijkheidsverdeling (Wet veiligheidsregio's / Wet Openbare Manifestaties);

Met opmaak

3. Opdrachtgever en opdrachtnemer

Opdrachtgever: ~~Het algemeen bestuur van~~ [De voorzitter van](#) de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland fungeert als opdrachtgever voor het onderzoek.

Opdrachtnemer: Nader te bepalen.

4. Aanpak van het onderzoek

Opdrachtnemer zal een voorstel doen voor de aanpak van het onderzoek. Hierin wordt in ieder geval opgenomen:

- Het verzamelen van relevante feiten en documentenanalyse
- Het analyseren van beschikbaar beeldmateriaal;
- Afnemen van interviews.

5. Begeleiding van de opdrachtnemer

De opdrachtnemer voert het onderzoek onafhankelijk en zelfstandig uit. ~~De opdrachtgever voorziet daarom niet in een begeleidingscommissie~~ Opdrachtgever wordt door opdrachtnemer periodiek geïnformeerd over de voortgang van het onderzoeksproces.

~~De opdrachtgever voorziet daarom niet in een begeleidingscommissie~~ [voorziet in een aanspreekpunt voor de opdrachtnemer.](#) ~~De opdrachtgever draagt zorg voor~~ [en](#) contactpersonen [op ambtelijk niveau](#) bij de betrokken organisaties. De contactpersonen bieden ondersteuning in het onderzoek, bijvoorbeeld bij het aanreiken van relevante bronnen en het benaderen van respondenten. [In beginsel fungeert de Veiligheidsregio als aanspreekpunt \(loket\) voor de opdrachtnemer en zijn er \(in ieder geval\) contactpersonen vanuit de gemeente, politie en Openbaar Ministerie.](#)

De opdrachtgever wordt in de gelegenheid gesteld om feitelijk te reageren op de conceptbevindingen. De onderzoekers leggen daarom de conceptbevindingen voor aan de opdrachtgever. Om transparantie over dit proces te waarborgen wordt in het rapport een bijlage opgenomen met daarin de reactie van de opdrachtgever op de conceptbevindingen. De onderzoekers geven in deze bijlage aan of en hoe de reactie van de opdrachtgever is verwerkt.

6. Planning

- Start onderzoek: uiterlijk 1 juli 2020
- Opleveren concept-rapport: medio augustus
- Publicatie definitief rapport: eind augustus
- Bespreking in het [bestuur Regionaal Beleidsteam](#) van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland en doorgeleiden naar de colleges en gemeenteraden: begin september.

7. Communicatie en publicatie

Tijdens de looptijd van het onderzoek worden er geen inhoudelijke mededelingen gedaan over het onderzoek.

Het onderzoek wordt openbaar en door [het bestuurde voorzitter](#) van de Veiligheidsregio aangeboden aan de gemeenteraden. Indien de gemeenteraden daarom verzoeken zullen de onderzoekers een toelichting geven op het rapport.

Onderzoek naar de gebeurtenissen rondom de antiracisedemonstratie op de Dam

Inleidend

Het onderzoek naar de gebeurtenissen rondom de antiracisedemonstratie op de Dam vindt plaats in opdracht van ~~het algemeen bestuur van~~ [het Regionaal Beleidsteam van](#) de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Opdrachtnemer is een onafhankelijke partij die wordt aangezocht door ~~het algemeen bestuur van~~ de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

~~Alvorens de concept onderzoeksopzet aan opdrachtnemer wordt aangeboden, wordt de~~ gemeenteraad van Amsterdam ~~in~~ [wordt in](#) de gelegenheid gesteld om [suggesties \(aanvullende\) onderzoeksvragen](#) mee te geven. [Die vragen worden doorgeleid naar opdrachtnemer ter beantwoording in het onderzoek, voor de onderzoeksopzet, conform de toezegging daartoe door burgemeester Halsema, tevens voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.](#)

De opdrachtnemer doet een voorstel voor de definitieve onderzoeksopzet. De definitieve onderzoeksopzet wordt vastgesteld ~~door het bestuur in~~ [het Regionaal Beleidsteam](#) van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

CONCEPT Onderzoeksopzet

1. Aanleiding

Op 1 juni 2020 vindt een antiracisme demonstratie plaats op de Dam. Daarbij waren zoveel deelnemers aanwezig, dat er onvoldoende onderlinge afstand werd gehouden. Achteraf blijkt dat het aantal deelnemers aan de demonstratie te laag is ingeschat.

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft aangekondigd een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar het verloop van deze demonstratie op 1 juni. In dit memo wordt de onderzoeksopzet uitgewerkt, die wordt aangeboden aan de opdrachtnemer.

2. Onderzoeksvragen en afbakening van het onderzoek

Onderzoeksvragen

[Hoofdvraag: Welke lessen zijn er te leren uit de voorbereiding en uitvoering van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020 met het oog op toekomstige demonstraties?](#)

[Deelvragen:](#)

1. Wat zijn de feitelijke gebeurtenissen, dilemma's en beslissingen rondom de betoging op 1 juni?
2. Wat zijn de overwegingen geweest bij de genomen besluiten?
3. Wat is de juridische context waarin deze besluiten zijn of moesten worden genomen?

- ~~3.4. Welke lessen en verbetermogelijkheden zijn er te destilleren uit deze demonstratie gericht op toekomstige demonstraties?~~
- ~~4. Welke lessen zijn er te leren uit deze demonstratie voor de toekomstige aanpak van demonstraties?~~

Met opmerkingen [1]: Zie opmerking Pierre

Afbakening bij onderzoeksvragen 1, 2 en 3

- Het onderzoek is gericht op leren en verbeteren;
- Het onderzoek heeft betrekking op de periode vanaf de eerste signalen over een mogelijke demonstratie (voor zover nu bekend op zaterdag 30 mei 2020) tot en met het einde van de betoging op 1 juni om 20.00 uur;
- Het onderzoek gaat in op de mate en wijze van voorbereiding op de demonstratie van 1 juni, waarin er ook een beknopte analyse plaats vindt van de overeenkomsten of afwijkingen met de voorbereiding op demonstraties in het algemeen.

Afbakening bij onderzoeksvraag 4

~~In Amsterdam vinden jaarlijks ruim 1500 demonstraties plaats. Ook in andere gemeenten vinden veel demonstraties plaats. Het lijkt opdrachtgever raadzaam om aanbevelingen over de toekomstige aanpak van demonstraties niet te baseren op de lessen uit één demonstratie. Daarom wordt gevraagd om ook een beknopte analyse te doen van de reguliere voorbereiding op demonstraties in Amsterdam en in enkele andere gemeenten, zodat lessen uit de demonstratie van 1 juni in een breder perspectief kunnen worden geplaatst.~~

Met opmerkingen [2]: Zie opmerking Pierre

Onderzoeksthema's (voorlopige lijst)

- Voorbereiding van de demonstratie door gemeente, politie en Openbaar Ministerie, waaronder in ieder geval:
 - Organisatie van de voorbereiding;
 - ◻ Reguliere werkwijze en werkwijze binnen GRIP4;
 - Informatiemanagement
 - Informatievergaring vooraf;
 - Informatie-uitwisseling;
 - Risicobeeld / risico-inschatting;
 - Contact met de organisator;
 - Draaiboek;
 - Scenario's;
 - Beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen;
 - Besluitvorming in de voorbereiding;
 - Juridische (on-)mogelijkheden;
- Uitvoering demonstratie, waaronder in ieder geval:
 - Organisatie/werkwijze tijdens de demonstratie (commandostructuur);
 - Instructie en briefing;
 - Crowd management en crowd control;
 - Informatiemanagement
 - Informatievergaring tijdens de demonstratie;
 - Informatie-uitwisseling;
 - crisisCommunicatie en voorlichting;
 - Besluitvorming tijdens de demonstratie;
- Algemeen
 - Organisatie van de voorbereiding op demonstraties in Amsterdam;
 - Organisatie van de voorbereiding op demonstraties in enkele andere gemeenten;
 - Verantwoordelijkheids- en bevoegdheidsverdeling, waaronder:

Met opmaak

- Specifieke implicaties van de maatregelen gericht op de aanpak van COVID-19 voor de verantwoordelijkheidsverdeling (Wet veiligheidsregio's / Wet Openbare Manifestaties);

3. Opdrachtgever en opdrachtnemer

Opdrachtgever: [Het algemeen bestuur van Het Regionaal Beleidsteam van](#) de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland fungeert als opdrachtgever voor het onderzoek.

Opdrachtnemer: Nader te bepalen.

4. Aanpak van het onderzoek

Opdrachtnemer zal een voorstel doen voor de aanpak van het onderzoek. Hierin wordt in ieder geval opgenomen:

- Het verzamelen van relevante feiten en documentenanalyse
- Het analyseren van beschikbaar beeldmateriaal;
- Afnemen van interviews.

5. Begeleiding van de opdrachtnemer

De opdrachtnemer voert het onderzoek onafhankelijk en zelfstandig uit. ~~De opdrachtgever voorziet daarom niet in een begeleidingscommissie~~ Opdrachtgever wordt door opdrachtnemer periodiek geïnformeerd over de voortgang van het onderzoeksproces.

~~De opdrachtgever voorziet daarom niet in een begeleidingscommissie~~ [voorziet in een aanspreekpunt voor de opdrachtnemer. De opdrachtgever draagt zorg voor en](#) contactpersonen [op ambtelijk niveau](#) bij de betrokken organisaties. De contactpersonen bieden ondersteuning in het onderzoek, bijvoorbeeld bij het aanreiken van relevante bronnen en het benaderen van respondenten. [In beginsel fungeert de Veiligheidsregio als aanspreekpunt \(loket\) voor de opdrachtnemer en zijn er \(in ieder geval\) contactpersonen vanuit de gemeente, politie en Openbaar Ministerie.](#)

De opdrachtgever wordt in de gelegenheid gesteld om feitelijk te reageren op de conceptbevindingen. De onderzoekers leggen daarom de conceptbevindingen voor aan de opdrachtgever. Om transparantie over dit proces te waarborgen wordt in het rapport een bijlage opgenomen met daarin de reactie van de opdrachtgever op de conceptbevindingen. De onderzoekers geven in deze bijlage aan of en hoe de reactie van de opdrachtgever is verwerkt.

6. Planning

- Start onderzoek: uiterlijk 1 juli 2020
- Opleveren concept-rapport: medio augustus
- Publicatie definitief rapport: eind augustus
- Bespreking in het [bestuur Regionaal Beleidsteam](#) van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland en doorgeleiden naar de colleges en gemeenteraden: begin september.

7. Communicatie en publicatie

Tijdens de looptijd van het onderzoek worden er geen inhoudelijke mededelingen gedaan over het onderzoek.

Het onderzoek wordt openbaar en door [het bestuursde voorzitter](#) van de Veiligheidsregio aangeboden aan de gemeenteraden. Indien de gemeenteraden daarom verzoeken zullen de onderzoekers een toelichting geven op het rapport.

Onderzoek naar de gebeurtenissen rondom de antiracismedemonstratie op de Dam

Inleidend

Het onderzoek naar de gebeurtenissen rondom de antiracismedemonstratie op de Dam vindt plaats in opdracht van het Regionaal Beleidsteam van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Oprachtnemer is een onafhankelijke partij die wordt aangezocht door de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

De gemeenteraad van Amsterdam is – conform toezegging aan de gemeenteraad – in de gelegenheid gesteld om (aanvullende) onderzoeksvragen mee te geven. Die vragen worden doorgeleid naar opdrachtnemer ter beantwoording in het onderzoek.

De opdrachtnemer doet een voorstel voor de definitieve onderzoeksopzet. De definitieve onderzoeksopzet wordt vastgesteld in het Regionaal Beleidsteam van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

CONCEPT Onderzoeksopzet

1. Aanleiding

Op 1 juni 2020 vindt een antiracisme demonstratie plaats op de Dam. Daarbij waren zoveel deelnemers aanwezig, dat er onvoldoende onderlinge afstand werd gehouden. Achteraf blijkt dat het aantal deelnemers aan de demonstratie te laag is ingeschat.

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft aangekondigd een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar het verloop van deze demonstratie op 1 juni. In dit memo wordt de onderzoeksopzet uitgewerkt, die wordt aangeboden aan de opdrachtnemer.

2. Onderzoeksvragen en afbakening van het onderzoek

Onderzoeksvragen

Hoofdvraag: Welke lessen zijn er te leren uit de voorbereiding en uitvoering van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020?

Deelvragen:

1. Wat zijn de feitelijke gebeurtenissen, dilemma's en [bestuurlijke](#) beslissingen rondom de betoging op 1 juni?
2. Wat zijn de overwegingen geweest bij de genomen [bestuurlijke](#) besluiten?
3. Wat is de juridische [en bestuurlijke](#) context waarin deze [bestuurlijke](#) besluiten zijn of moesten worden genomen?

Afbakening bij onderzoeksvragen

- Het onderzoek is gericht op leren en verbeteren;
- Het onderzoek heeft betrekking op de periode vanaf de eerste signalen over een mogelijke demonstratie (voor zover nu bekend op zaterdag 30 mei 2020) tot en met het einde van de betoging op 1 juni om 20.00 uur;
- Het onderzoek gaat in op de mate en wijze van voorbereiding op de demonstratie van 1 juni, waarin er ook een beknopte analyse plaats vindt van de overeenkomsten of afwijkingen met de [reguliere](#) voorbereiding op demonstraties in [het algemeen Amsterdam](#).

Onderzoeksthema's (voorlopige lijst)

- Voorbereiding van de demonstratie door gemeente, politie en Openbaar Ministerie, waaronder in ieder geval:
 - Organisatie van de voorbereiding;
 - Reguliere werkwijze [in de driehoek](#) en werkwijze binnen GRIP4;
 - Informatiemanagement
 - Informatievergaring vooraf;
 - Informatie-uitwisseling;
 - Risicobeeld / risico-inschatting;
 - Contact met de organisator;
 - Draaiboek;
 - Scenario's;
 - Beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen;
 - Besluitvorming in de voorbereiding;
 - Juridische (on-)mogelijkheden;
- Uitvoering demonstratie, waaronder in ieder geval:
 - Organisatie/werkwijze tijdens de demonstratie (commandostructuur);
 - Instructie en briefing;
 - Crowd management en crowd control;
 - Informatiemanagement [en interne communicatie](#)
 - Informatievergaring tijdens de demonstratie;
 - Informatie-uitwisseling;
 - Crisiscommunicatie en voorlichting;
 - Besluitvorming tijdens de demonstratie;
- Algemeen
 - Organisatie van de voorbereiding op demonstraties in Amsterdam;
 - ~~Organisatie van de voorbereiding op demonstraties in enkele andere gemeenten;~~
 - Verantwoordelijkheids- en bevoegdheidsverdeling, waaronder:
 - Specifieke implicaties van de maatregelen gericht op de aanpak van COVID-19 voor de verantwoordelijkheidsverdeling (Wet veiligheidsregio's / Wet Openbare Manifestaties);

3. Opdrachtgever en opdrachtnemer

Opdrachtgever: Het Regionaal Beleidsteam van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland fungeert als opdrachtgever voor het onderzoek.

Opdrachtnemer: Nader te bepalen.

4. Aanpak van het onderzoek

Opdrachtnemer zal een voorstel doen voor de aanpak van het onderzoek. Hierin wordt in ieder geval opgenomen:

- Het verzamelen van relevante feiten en documentenanalyse: de opdrachtnemer krijgt inzicht in vertrouwelijke gegevens (bijvoorbeeld van de driehoek), zodat die kunnen worden betrokken in het vormen van een feitelijk beeld en duiding van de gebeurtenissen. Dat betekent niet dat dit in alle gevallen leidt tot volledige openbaarmaking van deze gegevens;
- Het analyseren van beschikbaar beeldmateriaal;
- Afnemen van interviews waaronder in ieder geval vertegenwoordigers vanuit de driehoek (gemeente, politie, openbaar ministerie) en de organisator(-en) van de betoging. -

5. Relatie met andere onderzoeken

De Inspectie Justitie & Veiligheid doet onderzoek naar de wijze van het vergaren van informatie door de politie. De Inspectie voert dit onderzoek op eigen initiatief uit. De beoogde oplevering van het onderzoek is dit najaar. Opdrachtnemer wordt verzocht om met de Inspectie afstemming te zoeken over de uitkomsten van het Inspectie-onderzoek, opdat die kunnen worden betrokken in het onderzoek van opdrachtnemer. Mocht dit consequenties hebben voor de planning van oplevering van het onderzoek dan wordt hierover afstemming gezocht met opdrachtgever. Dit betekent niet dat wordt verwacht met publiceren tot het onderzoek van de Inspectie afgerond is.

6. Begeleiding van de opdrachtnemer

De opdrachtnemer voert het onderzoek onafhankelijk en zelfstandig uit. Opdrachtgever wordt door opdrachtnemer periodiek geïnformeerd over de voortgang van het onderzoeksproces.

De opdrachtgever voorziet in een ambtelijke begeleidingsgroep voor de opdrachtgever. Deze staat onder regie van de veiligheidsregio en bestaat uit vertegenwoordigers van de gemeente, politie en Openbaar Ministerie. De taak van de ambtelijke begeleidingsgroep is:

- Onderhouden van contact met opdrachtnemer over de voortgang van het onderzoek;
 - Fungeren als een aanspreekpunt voor de opdrachtnemer, en contactpersonen op ambtelijk niveau bij de betrokken organisaties. De contactpersonen
 - Bieden van ondersteuning in het onderzoek, bijvoorbeeld bij het aanreiken van relevante bronnen en het benaderen van respondenten.
- In beginsel fungeert de Veiligheidsregio als aanspreekpunt (loket) voor de opdrachtnemer en zijn er (in ieder geval) contactpersonen vanuit de gemeente, politie en Openbaar Ministerie.

De opdrachtgever wordt in de gelegenheid gesteld om feitelijk te reageren op de conceptbevindingen. De onderzoekers leggen daarom de conceptbevindingen voor aan de opdrachtgever. Om transparantie over dit proces te waarborgen wordt in het rapport een bijlage opgenomen met daarin de reactie van de opdrachtgever op de conceptbevindingen. De onderzoekers geven in deze bijlage aan of en hoe de reactie van de opdrachtgever is verwerkt.

7. Planning

- Start onderzoek: uiterlijk 1 juli 2020
- Opleveren concept-rapport: medio augustus/medio september
- Opleveren definitief rapport: eind september
- Bespreking rapport en bestuurlijke reactie in het Regionaal Beleidsteam van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland en doorgeleiden naar de colleges en gemeenteraden: eind september.

Met opmaak: Met opsommingstekens + Niveau: 1 +
Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm

Met opmaak: Engels (Verenigde Staten)

- Publicatie ~~definitief~~ rapport: ~~eind augustus~~begin oktober.
~~Bespreking in het Regionaal Beleidsteam van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland en doorgeleiden naar de colleges en gemeenteraden: begin september.~~

De planning is (mede) afhankelijk van de voortgang van het onderzoek van de Inspectie Justitie & Veiligheid en afhankelijk van de beschikbaarheid van respondenten in het zomerreces.

8. Communicatie en publicatie

Tijdens de looptijd van het onderzoek worden er geen inhoudelijke mededelingen gedaan over het onderzoek.

Het onderzoek wordt openbaar en door de voorzitter van de Veiligheidsregio aangeboden aan de gemeenteraden. Indien de gemeenteraden daarom verzoeken zullen de onderzoekers een toelichting geven op het rapport.

Onderzoek naar de gebeurtenissen rondom de antiracisedemonstratie op de Dam

Inleidend

Het onderzoek naar de gebeurtenissen rondom de antiracisedemonstratie op de Dam vindt plaats in opdracht van het Regionaal Beleidsteam van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Opdrachtnemer is een onafhankelijke partij die wordt aangezocht door de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

De gemeenteraad van Amsterdam is – conform toezegging aan de gemeenteraad – in de gelegenheid gesteld om (aanvullende) onderzoeksvragen mee te geven. Die vragen worden doorgeleid naar opdrachtnemer ter beantwoording in het onderzoek.

De opdrachtnemer doet een voorstel voor de definitieve onderzoeksopzet. De definitieve onderzoeksopzet wordt vastgesteld in het Regionaal Beleidsteam van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Onderzoeksopzet

1. Aanleiding

Op 1 juni 2020 vindt een antiracisme demonstratie plaats op de Dam. Daarbij waren zoveel deelnemers aanwezig, dat er onvoldoende onderlinge afstand werd gehouden. Achteraf blijkt dat het aantal deelnemers aan de demonstratie te laag is ingeschat.

De voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft aangekondigd een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar het verloop van deze demonstratie op 1 juni. In dit memo wordt de onderzoeksopzet uitgewerkt, die wordt aangeboden aan de opdrachtnemer.

2. Onderzoeksvragen en afbakening van het onderzoek

Onderzoeksvragen

Hoofdvraag: Welke lessen zijn er te leren uit de voorbereiding en uitvoering van de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020?

Deelvragen:

1. Wat zijn de feitelijke gebeurtenissen, dilemma's en bestuurlijke beslissingen rondom de betoging op 1 juni?
2. Wat zijn de overwegingen geweest bij de genomen bestuurlijke besluiten?
3. Wat is de juridische en bestuurlijke context waarin deze bestuurlijke besluiten zijn of moesten worden genomen?

Afbakening bij onderzoeksvragen

- Het onderzoek is gericht op leren en verbeteren;
- Het onderzoek heeft betrekking op de periode vanaf de eerste signalen over een mogelijke demonstratie (voor zover nu bekend op zaterdag 30 mei 2020) tot en met het einde van de betoging op 1 juni om 20.00 uur;
- Het onderzoek gaat in op de mate en wijze van voorbereiding op de demonstratie van 1 juni, waarin er ook een beknopte analyse plaats vindt van de overeenkomsten of afwijkingen met de reguliere voorbereiding op demonstraties in Amsterdam.

Onderzoeksthema's (voorlopige lijst)

- Voorbereiding van de demonstratie door gemeente, politie en Openbaar Ministerie, waaronder in ieder geval:
 - Organisatie van de voorbereiding;
 - Reguliere werkwijze in de driehoek en werkwijze binnen GRIP4;
 - Informatiemanagement
 - Informatievergaring vooraf;
 - Informatie-uitwisseling;
 - Risicobeeld / risico-inschatting;
 - Contact met de organisator;
 - Draaiboek;
 - Scenario's;
 - Beleidsuitgangspunten en tolerantiegrenzen;
 - Besluitvorming in de voorbereiding;
 - Juridische (on-)mogelijkheden;
- Uitvoering demonstratie, waaronder in ieder geval:
 - Organisatie/werkwijze tijdens de demonstratie (commandostructuur);
 - Instructie en briefing;
 - Crowd management en crowd control;
 - Informatiemanagement en interne communicatie
 - Informatievergaring tijdens de demonstratie;
 - Informatie-uitwisseling;
 - Crisiscommunicatie en voorlichting;
 - Besluitvorming tijdens de demonstratie;
- Algemeen
 - Organisatie van de voorbereiding op demonstraties in Amsterdam;
 - Verantwoordelijkheids- en bevoegdheidsverdeling, waaronder:
 - Specifieke implicaties van de maatregelen gericht op de aanpak van COVID-19 voor de verantwoordelijkheidsverdeling (Wet veiligheidsregio's / Wet Openbare Manifestaties);

3. Opdrachtgever en opdrachtnemer

Opdrachtgever: Het Regionaal Beleidsteam van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland fungeert als opdrachtgever voor het onderzoek.

Opdrachtnemer: Nader te bepalen.

4. Aanpak van het onderzoek

Oprachtnemer zal een voorstel doen voor de aanpak van het onderzoek. Hierin wordt in ieder geval opgenomen:

- Het verzamelen van relevante feiten en documentenanalyse: de opdrachtnemer krijgt inzicht in vertrouwelijke gegevens (bijvoorbeeld van de driehoek), zodat die kunnen worden betrokken in het vormen van een feitelijk beeld en duiding van de gebeurtenissen. Dat betekent niet dat dit in alle gevallen leidt tot volledige openbaarmaking van deze gegevens;
- Het analyseren van beschikbaar beeldmateriaal;
- Afnemen van interviews, waaronder in ieder geval vertegenwoordigers vanuit de driehoek (gemeente, politie, openbaar ministerie) en de organisator(-en) van de betoging.

5. Relatie met andere onderzoeken

De Inspectie Justitie & Veiligheid doet onderzoek naar het handelen van de politie-eenheden van Amsterdam, Rotterdam en Den Haag voor en tijdens de recente antiracisme-demonstraties.¹ Opdrachtnemer wordt verzocht om met de Inspectie afstemming te zoeken over de uitkomsten van het Inspectie-onderzoek, opdat die kunnen worden betrokken in het onderzoek van opdrachtnemer. Mocht dit consequenties hebben voor de planning van oplevering van het onderzoek dan wordt hierover afstemming gezocht met opdrachtgever. Dit betekent niet dat wordt gewacht met publiceren tot het onderzoek van de Inspectie afgerond is.

6. Begeleiding van de opdrachtnemer

De opdrachtnemer voert het onderzoek onafhankelijk en zelfstandig uit. Opdrachtgever wordt door opdrachtnemer periodiek geïnformeerd over de voortgang van het onderzoeksproces.

De opdrachtgever voorziet in een ambtelijke begeleidingsgroep voor de opdrachtgever. Deze staat onder regie van de veiligheidsregio en bestaat uit vertegenwoordigers van de gemeente, politie en Openbaar Ministerie. De taak van de ambtelijke begeleidingsgroep is:

- Onderhouden van contact met opdrachtnemer over de voortgang van het onderzoek;
- Fungeren als aanspreekpunt voor de opdrachtnemer;
- Bieden van ondersteuning in het onderzoek, bijvoorbeeld bij het aanreiken van relevante bronnen en het benaderen van respondenten.

De opdrachtgever wordt in de gelegenheid gesteld om te reageren op de conceptbevindingen. De onderzoekers leggen daarom de conceptbevindingen voor aan de opdrachtgever. Om transparantie over dit proces te waarborgen wordt in het rapport een bijlage opgenomen met daarin de reactie van de opdrachtgever op de conceptbevindingen. De onderzoekers geven in deze bijlage aan of en hoe de reactie van de opdrachtgever is verwerkt.

7. Planning

- Start onderzoek: uiterlijk 1 juli 2020
- Opleveren concept-rapport: medio september
- Opleveren definitief rapport: eind september
- Bespreking rapport en bestuurlijke reactie in het Regionaal Beleidsteam van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland en doorgeleiden naar de colleges en gemeenteraden: eind september.
- Publicatie rapport: begin oktober.

¹ Het plan van aanpak van de Inspectie Justitie & Veiligheid is te vinden op <https://www.inspectie-jenv.nl/Publicaties/plannen-van-aanpak/2020/06/18/plan-van-aanpak-demonstraties-in-coronatiej>

De planning is (mede) afhankelijk van de voortgang van het onderzoek van de Inspectie Justitie & Veiligheid en afhankelijk van de beschikbaarheid van respondenten in het zomerreces.

8. Communicatie en publicatie

Tijdens de looptijd van het onderzoek worden er geen inhoudelijke mededelingen gedaan over het onderzoek.

Het onderzoek wordt openbaar en door de voorzitter van de Veiligheidsregio aangeboden aan de gemeenteraden. Indien de gemeenteraden daarom verzoeken zullen de onderzoekers een toelichting geven op het rapport.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 12:09
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] (OOV)
Onderwerp: FW: extern onderzoek demonstratie Dam

t.i

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 11:55
Aan: [REDACTED]@hotmail.com; Ceder, Don ; 'Reinier van Dantzig' ; Poot, Marianne ; Nanninga, Annabel ; Wil van. Soest ; Simons, Sylvana ; Femke Roosma ; Flentge, Erik ; Taimounti, Mourad ; [REDACTED]@pvdd.nl ; Diederik Boomsma ; Anton van Schijndel
CC: Houtman, Jolien ; [REDACTED]
Onderwerp: extern onderzoek demonstratie Dam

Geachte fractievoorzitters,

Vorige week maandag heeft de burgemeester aangegeven een extern onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de antiracisme demonstratie op de Dam.

Tijdens het interpellatiedebat heeft de burgemeester u aangeboden schriftelijk kenbaar te maken welke vragen u graag beantwoord ziet.

U kunt uw vragen tot en met dinsdag 23 juni naar mij mailen.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]
Adviseur kabinet burgemeester

o6 [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 13:08
Aan: Gorp, Cynthia van
Onderwerp: wv-lijn Dam
Bijlagen: 20200617wvIDam enqaA.docx

Bij deze, intern afgestemd.

[REDACTED]
communicatieadviseur/persvoorlichting
Directie
Communicatie

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 14:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vragen van NU.nl

Dag [REDACTED],
 Morgen dus het actuele beeld, vorige beeld (2 x negatief) is van eind vorige week.
 Groeten Joke

Van: [REDACTED]@nu.nl]
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 14:13
Aan: Communicatie
Onderwerp: RE: Vragen van NU.nl

Beste Joke,
 Excuus, dan zal mijn collega het verkeerd begrepen hebben. Ik heb deze informatie ook aangepast in ons artikel. Even voor de zekerheid: Tot nu toe heeft dus geen enkele demonstrant een positieve testuitslag ontvangen? En we zien de actuele stand van zaken deze week graag tegemoet.
 Groetjes [REDACTED]

From: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Sent: Wednesday, June 17, 2020 1:43 PM
To: [REDACTED]@nu.nl>
Subject: RE: Vragen van NU.nl

Dag [REDACTED],
 Ik heb inderdaad gisteren contact gehad met jouw collega [REDACTED]. Ik heb toegezegd later deze week de actuele stand van zaken te kunnen schetsen en dat ik die toestuur. Dan komen we ook terug op de ander vragen. In jouw inleiding staat overigens iets dat verkeerd begrepen is. Vorige stand van zaken was dat er twee mensen voor het testen hebben aangegeven op de Dam geweest te zijn en dat dat niet tot positieve uitslagen heeft geleid.

Met vriendelijke groet,
 Joke Janse

Senior communicatieadviseur/ woordvoerder GGD

Van: [REDACTED]@nu.nl]
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 13:26
Aan: Communicatie
Onderwerp: Vragen van NU.nl

Beste GGD Amsterdam,
 Ik heb een aantal vragen over het BLM-protest op de Dam. Gisteren hoorde een collega van mij dat er tot nu toe twee mensen die positief getest zijn in de regio Amsterdam bij het protest aanwezig waren, en dat donderdag (morgen dus) het totale beeld kan worden weergegeven als alle testen van vorige week (week 24) binnen zijn.

Ik heb hier aan aantal aanvullende vragen over:

- In hoeverre worden de demonstranten meegenomen in bron & contactonderzoek van de twee positief geteste personen? Denemarken kondigde gisteravond bijvoorbeeld aan dat iedereen die bij het protest aanwezig was zich moet laten testen, aangezien er één demonstrant besmet bleek te zijn.
- Wat raden jullie de demonstranten aan nu blijkt dat er mensen besmet waren?
- Komen inderdaad morgen de overige resultaten binnen van week 24? En hoe laat zal dit zijn?
- Om een goed beeld te geven van de impact van het Dam-protest, hebben we dan genoeg aan de data van week 23 en 24 (de twee weken na de demonstratie) of is het ook nog interessant om naar deze week te kijken?

Daarnaast schreef mijn collega ook dat het aantal besmettingen in jullie regio een week na de protesten (Week 23) hoger lag dan voorgaande weken.

- Hebben jullie hier een verklaring voor? Of heeft dit enkel en alleen te maken met dat iedereen zich vanaf deze week kan laten testen?

Ik zie uit naar uw reactie,

Met vriendelijke groet,

██████████ | redacteur NU.nl

Binnenland, Buitenland en Politiek

+316 ██████████ | ██████████@nu.nl



GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Van: Gorp, Cynthia van
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 16:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: annotatie

Hoi [REDACTED],

hierbij de annotatie, die is afgestemd met woordvoering BM.
groet Cynthia

Demonstratie Dam 1 juni

- Nu de maximale incubatietijd van 14 dagen verstreken is, kunnen we een beeld geven van mogelijke gevolgen van de demonstratie op de Dam op 1 juni.
- We hebben nu één persoon in beeld die positief getest is en die o.a. ook bij de demonstratie op de Dam is geweest.
- Deze persoon is in beeld komen tijdens een bron en contactonderzoek van een ander persoon die positief getest was. Deze andere persoon was overigens niet op de Dam aanwezig.
- Uit het onderzoek blijkt verder dat de persoon tijdens de demonstratie geen andere aanwezigen heeft kunnen besmetten, omdat hij/zij op dat moment (1 juni) nog geen klachten had.
- Heel af en toe gebeurt het dat je besmettelijk bent 1 à 2 dagen voordat je klachten krijgt. Voor deze persoon gaat dat echter niet op omdat hij/zij pas een kleine week na de demonstratie klachten kreeg.
- Deze klachten kwamen pas een kleine week na de demonstratie. Het onderzoek geeft geen uitsluitel over de bron van de besmetting. Het is niet duidelijk of de persoon besmet is tijdens de demonstratie of op een ander moment.
- Verder hebben zich ook bij andere GGD'en in het land geen mensen gemeld met een positieve uitslag die op de demonstratie op de Dam zijn geweest.
- Het blijft van groot belang dat mensen met (milde) klachten zich melden bij de GGD voor een test. Ook als je op de Dam bent geweest. Mensen die zich zorgen maken kunnen hun gezondheid in de gaten houden via een app van het OLGV, de Corona Check. Via de app heb je contact met een medisch team die de eventuele klachten beoordeelt.
- Tot slot blijft het voor alle mensen uit de regio Amsterdam-Amstelland van belang de landelijke coronamaatregelen te volgen.

Q&A

Q. Hoeveel mensen zijn in beeld nav het bron en contactonderzoek van betrokken persoon?

Hier doen we vanwege privacy geen uitspraken over. De persoon in kwestie was op de Dam niet besmettelijk, dus dat is in dit kader ook niet relevant.

Q. Hoe is deze persoon in beeld gekomen?

Deze persoon is in beeld komen tijdens een bron en contactonderzoek van een ander persoon die positief getest was. Deze andere persoon was overigens niet op de Dam aanwezig.

Q. Wie is de besmette persoon en is die persoon erg ziek?

A. We geven vanwege privacy geen verdere informatie over deze persoon.

Q. Heeft de persoon andere personen besmet tijdens de demonstratie?

A. Nee, de persoon was niet besmettelijk op het moment van de demonstratie

Q. Heel soms gebeurt het dat een persoon al besmettelijk is voordat hij klachten krijgt, kan dat hier ook aan de orde zijn geweest?

Dit zijn presymptomatische transmissies. Dat betekent dat je één à twee dagen voor de eerste klachten al besmettelijk bent. Dit gebeurt heel af en toe. Voor deze persoon gaat dat echter niet op omdat hij/zij een kleine week na de demonstratie pas klachten kreeg.

Q. Verwachten jullie dat het hierbij blijft?

We kunnen niet in de toekomst kijken. Maar ik wil vooral mensen oproepen zich te laten testen bij (milde) klachten, ook als je op de Dam bent geweest.

Q. Hoeveel Dam demonstranten hebben zich totaal laten testen op corona?

Dat kunnen we niet goed zeggen. Pas als mensen positief getest zijn krijgen ze de vraag met wie ze de afgelopen dagen (vanaf twee dagen voor de eerste klachten) in contact zijn geweest. Sommige mensen hebben voorafgaand aan de test al aangegeven dat ze op de Dam waren.

Wel is bekend dat 2 mensen die tijdens de demonstratie op de Dam waren, negatief getest zijn.

Q. Als er nu geen brandhaard ontstaan is, dan kunnen evenementen en denk bijv. aan kermissen

toch ook gewoon open?

Nee, dat kunnen we niet zo stellen. Er is op dit moment weinig circulatie van het virus. Wat de gevolgen waren geweest in een situatie met veel circulatie kunnen we niet overzien. Bovendien kan het ook toeval zijn.

De GGD/de gemeente besluiten niet over versoepeling van de landelijke maatregelen.

Gelukkig heeft de Dam demonstratie niet geleid tot een groot aantal besmettingen. Vanuit de GGD blijven we het belangrijk vinden dat iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt en de geldende landelijke coronamaatregelen naleeft, inclusief de 1,5 meter afstand en thuis blijven bij klachten.

Q. Wat is het beeld van andere GGD'en?

We hebben tot nu toe geen meldingen van andere GGD'en gehad over positieve uitslagen die aan de Dam demonstratie te linken zijn.

Q. Wat was het advies van de GGD destijds aan de burgemeester over het houden van de demonstratie Heeft de GGD geadviseerd de demonstratie door te laten gaan.

De GGD adviseert nooit over demonstraties. Ook bij demonstraties is het belangrijk de landelijke 1,5 meter richtlijn te volgen. De demonstratie op 1 juni werd onverwacht veel groter dan voorzien. Om die reden kon de 1,5 meter regel niet overal worden gewaarborgd.

Q. Zien jullie verder nog cluster-besmettingen, bijvoorbeeld van andere demonstraties, religieuze bijeenkomsten, mensen in horeca, parken, etc.?

Doordat we sinds 1 juni alle mensen met milde klachten testen en contacten die klachten ontwikkelen actief aansporen zich te laten testen, kan het vaker gebeuren dat we clusters ontdekken. Het vinden van clusters benadrukt wel weer het belang van de coronamaatregelen en dat inwoners uit de regio Amsterdam-Amstelland zich daaraan houden.

We willen waar mogelijk transparant zijn over besmettingen maar willen ook rekening houden met de privacy van mensen. Betrokkenen worden uiteraard wel geïnformeerd.

Van: Gorp, Cyntha van
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 17:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: wijziging

Demonstratie Dam 1 juni

- Nu de maximale incubatietijd van 14 dagen verstreken is, kunnen we een beeld geven van mogelijke gevolgen van de demonstratie op de Dam op 1 juni.
- We hebben nu één persoon in beeld die positief getest is en die o.a. ook bij de demonstratie op de Dam is geweest.
- Deze persoon is in beeld gekomen tijdens een bron en contactonderzoek van een ander persoon die positief getest was. Deze andere persoon was overigens niet op de Dam aanwezig.
- Uit het onderzoek blijkt dat de persoon tijdens de demonstratie geen andere aanwezigen heeft kunnen besmetten, omdat hij/zij op dat moment (1 juni) nog geen klachten had.
- Heel af en toe gebeurt het dat je besmettelijk bent 1 à 2 dagen voordat je klachten krijgt. Voor deze persoon gaat dat echter niet op omdat hij/zij pas een kleine week na de demonstratie klachten kreeg.
- Het onderzoek geeft geen uitsluitel over de bron van de besmetting. Het is niet duidelijk of de persoon besmet is tijdens de demonstratie of op een ander moment.
- Verder hebben zich bij andere GGD'en in het land geen mensen gemeld met een positieve uitslag die op de demonstratie op de Dam zijn geweest.
- Het blijft van groot belang dat mensen met (milde) klachten zich melden bij de GGD voor een test. Ook als je op de Dam bent geweest.
- Mensen die zich zorgen maken, kunnen hun gezondheid in de gaten houden via een app van het OLGV, de Corona Check. Via de app heb je contact met een medisch team die de eventuele klachten beoordeelt.
- Tot slot blijft het voor alle mensen uit de regio Amsterdam-Amstelland van belang de landelijke coronamaatregelen te volgen.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Demonstratie Dam 1 juni

Nu de maximale incubatietijd van 14 dagen verstreken is, kunnen we een beeld geven van mogelijke gevolgen van de demonstratie op de Dam op 1 juni. Uit het bron- en contactonderzoek is één persoon met een positieve testuitslag naar voren gekomen die heeft aangegeven bij de demonstratie op de Dam geweest te zijn. Uit het onderzoek blijkt verder dat de persoon tijdens de demonstratie geen andere aanwezigen heeft kunnen besmetten, omdat hij/zij op dat moment (1 juni) nog geen klachten had. Deze klachten kwamen pas een kleine week na de demonstratie. Het onderzoek geeft geen uitsluitel over de bron van de besmetting. Niet duidelijk is dus of de persoon besmet is tijdens de demonstratie of op een ander moment. Verder hebben zich ook bij andere GGD in het land geen mensen gemeld met een positieve uitslag die op de demonstratie op de Dam zijn geweest.

Ondanks dat de demonstratie dus niet heeft geleid tot veel nieuwe besmettingen, is het voor alle mensen uit de regio Amsterdam-Amstelland nog steeds van belang de landelijke coronamaatregelen te volgen.

Q and A

Q. Hoeveel Dam demonstranten hebben zich totaal laten testen op corona?

A. Dat kunnen we niet goed zeggen. Pas als mensen positief getest zijn krijgen ze de vraag met wie ze de afgelopen dagen (vanaf twee dagen van de eerste klachten) in contact zijn geweest. Sommige mensen hebben voorafgaand aan de test al aangegeven dat ze op de Dam waren. Zover bekend zijn er ook 2 mensen die op de Dam waren negatief getest.

Q. Als er nu geen brandhaard ontstaan is, dan kunnen evenementen en denk bijv. aan kermissen toch ook gewoon open?

A. Nee dat kunnen we niet zo stellen. Er is op dit moment weinig circulatie van het virus. Wat de gevolgen waren geweest in een situatie met veel circulatie kunnen we niet overzien. Bovendien kan het ook toeval zijn (je kunt vele malen zonder gordel je gordel te gebruiken een veilige autorit hebben maar een keer kan het misgaan). De GGD besluit niet over versoepeling van de landelijke maatregelen. Gelukkig heeft de Dam demonstratie niet geleid tot een groot aantal besmettingen. Vanuit de GGD blijven we het belangrijk vinden dat iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt en de geldende landelijke coronamaatregelen naleeft, inclusief de 1,5 meter afstand en thuis blijven bij klachten.

Q. Wat is het beeld van andere GGD'en?

A. We hebben tot nu toe geen meldingen van andere GGD'en gehad over positieve uitslagen die aan de Dam demonstratie te linken zijn.

Q. Wie is de besmette persoon en is die persoon erg ziek?

A. We geven vanwege privacy geen verdere informatie geven over deze persoon.

Q. Heeft de persoon andere personen besmet tijdens de demonstratie?

A. Nee, de persoon was niet besmettelijk ~~had~~ op het moment van de demonstratie ~~nog geen klachten en was daardoor niet besmettelijk.~~

Q. Wat was het advies van de GGD destijds aan de burgemeester over het houden van de demonstratie(deze is vooral ook voor wv bm). Heeft de GGD geadviseerd de demonstratie door te laten gaan.

A. De GGD adviseert nooit over demonstraties. Ook bij demonstraties is het belangrijk de landelijke 1,5 meter richtlijn te volgen. De demonstratie op 1 juni werd onverwacht veel groter dan voorzien. Om die reden kon de 1,5 meter regel niet overal worden gewaarborgd.

Annotatie rondvraag en agendapunt 12 – commissie ZJS 18 juni 2020**Mededelingen:****Demonstratie Dam 1 juni**

- Nu de maximale incubatietijd van 14 dagen verstreken is, kunnen we een beeld geven van mogelijke gevolgen van de demonstratie op de Dam op 1 juni.
- We hebben nu één persoon in beeld die positief getest is en die o.a. ook bij de demonstratie op de Dam is geweest.
- Deze persoon is in beeld komen tijdens een bron en contactonderzoek van een ander persoon die positief getest was. Deze andere persoon was overigens niet op de Dam aanwezig.
- Uit het onderzoek blijkt verder dat de persoon tijdens de demonstratie geen andere aanwezigen heeft kunnen besmetten, omdat hij/zij op dat moment (1 juni) nog geen klachten had.
- Heel af en toe gebeurt het dat je besmettelijk bent 1 à 2 dagen voordat je klachten krijgt. Voor deze persoon gaat dat echter niet op omdat hij/zij pas een kleine week na de demonstratie klachten kreeg.
- Deze klachten kwamen pas een kleine week na de demonstratie. Het onderzoek geeft geen uitsluitsel over de bron van de besmetting. Het is niet duidelijk of de persoon besmet is tijdens de demonstratie of op een ander moment.
- Verder hebben zich ook bij andere GGD'en in het land geen mensen gemeld met een positieve uitslag die op de demonstratie op de Dam zijn geweest.
- Het blijft van groot belang dat mensen met (milde) klachten zich melden bij de GGD voor een test. Mensen die zich zorgen maken kunnen hun gezondheid in de gaten houden via een app van het OLVG, de Corona Check. Via de app heb je contact met een medisch team die de eventuele klachten beoordeelt.

Tot slot blijft het voor alle mensen uit de regio Amsterdam-Amstelland van belang de landelijke coronamaatregelen te volgen.

Q&A**Q. Hoeveel mensen zijn in beeld nav het bron en contactonderzoek van betrokken persoon?**

Hier doen we vanwege privacy geen uitspraken over. De persoon in kwestie was op de Dam niet besmettelijk, dus dat is in dit kader ook niet relevant.

Q. Hoe is deze persoon in beeld gekomen?

Deze persoon is in beeld komen tijdens een bron en contactonderzoek van een ander persoon die positief getest was. Deze andere persoon was overigens niet op de Dam aanwezig.

Q. Wie is de besmette persoon en is die persoon erg ziek?

A. We geven vanwege privacy geen verdere informatie over deze persoon.

Q. Heeft de persoon andere personen besmet tijdens de demonstratie?

A. Nee, de persoon was niet besmettelijk op het moment van de demonstratie

Q. Heel soms gebeurt het dat een persoon al besmettelijk is voordat hij klachten krijgt, kan dat hier ook aan de orde zijn geweest?

Dit zijn presymptomatische transmissies. Dat betekent dat je één à twee dagen voor de eerste klachten al besmettelijk bent. Dit gebeurt heel af en toe. Voor deze persoon gaat dat echter niet op omdat hij/zij een kleine week na de demonstratie pas klachten kreeg.

Q. Verwachten jullie dat het hierbij blijft?

We kunnen niet in de toekomst kijken. Maar ik wil vooral mensen oproepen zich te laten testen bij (milde) klachten.

Q. Hoeveel Dam demonstranten hebben zich totaal laten testen op corona?

Dat kunnen we niet goed zeggen. Pas als mensen positief getest zijn krijgen ze de vraag met wie ze de afgelopen dagen (vanaf twee dagen voor de eerste klachten) in contact zijn geweest. Sommige mensen hebben voorafgaand aan de test al aangegeven dat ze op de Dam waren.

Wel is bekend dat 2 mensen die tijdens de demonstratie op de Dam waren, negatief getest zijn.

Q. Als er nu geen brandhaard ontstaan is, dan kunnen evenementen en denk bijv. aan kermissen toch ook gewoon open?

Nee, dat kunnen we niet zo stellen. Er is op dit moment weinig circulatie van het virus. Wat de gevolgen waren geweest in een situatie met veel circulatie kunnen we niet overzien. Bovendien kan het ook toeval zijn.

De GGD/de gemeente besluiten niet over versoepeling van de landelijke maatregelen.

Gelukkig heeft de Dam demonstratie niet geleid tot een groot aantal besmettingen. Vanuit de GGD blijven we het belangrijk vinden dat iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt en de geldende landelijke coronamaatregelen naleeft, inclusief de 1,5 meter afstand en thuis blijven bij klachten.

Q. Wat is het beeld van andere GGD'en?

We hebben tot nu toe geen meldingen van andere GGD'en gehad over positieve uitslagen die aan de Dam demonstratie te linken zijn.

Q. Wat was het advies van de GGD destijds aan de burgemeester over het houden van de demonstratie Heeft de GGD geadviseerd de demonstratie door te laten gaan.

De GGD adviseert nooit over demonstraties. Ook bij demonstraties is het belangrijk de landelijke 1,5 meter richtlijn te volgen. De demonstratie op 1 juni werd onverwacht veel groter dan voorzien. Om die reden kon de 1,5 meter regel niet overal worden gewaarborgd.

Q. Zien jullie verder nog cluster-besmettingen, bijvoorbeeld van andere demonstraties, religieuze bijeenkomsten, mensen in horeca, parken, etc.?

Doordat we sinds 1 juni alle mensen met milde klachten testen en contacten die klachten ontwikkelen actief aansporen zich te laten testen, kan het vaker gebeuren dat we clusters ontdekken. Het vinden van clusters benadrukt wel weer het belang van de coronamaatregelen en dat inwoners uit de regio Amsterdam-Amstelland zich daaraan houden.

Rondvraag corona

arts M&G io 06 / , 06)

Demonstratie

Is er al iets te zeggen over de resultaten van de bron- en contactopsporing? Zijn er besmettingshaarden in Amsterdam?

Er zijn een paar clusters van infecties geconstateerd. Deze lijken onder controle te zijn. Er is in die zin geen sprake van een besmettingshaard, omdat alle besmette gevallen horend bij een cluster in beeld zijn. Geen van deze clusters zijn gerelateerd aan de demonstratie. De aard van deze clusters wordt niet gedeeld om de privacy van de verschillende individuen herleidbaar te maken. Vanwege het publieke belang maakt de GGD een uitzondering als het gaat om een cluster dat gelieerd zou kunnen zijn aan de demonstratie.

Zijn er besmettingen geconstateerd naar aanleiding van de demonstratie?

Nee. Er zijn op dit moment geen mensen positief getest die bij een demonstratie zijn geweest. Landelijk wordt aan mensen die positief getest worden nogmaals gevraagd of ze bij een demonstratie aanwezig zijn geweest.

Hoe zit het met de piek van aantallen besmettingen in Amsterdam die in de media opgemerkt is?

Net zoals er in de week daarvoor in de pers gemeld werd dat er opvallend weinig positieve gevallen waren, is op zondagavond geconstateerd dat er ineens een toename was. Dat komt door software opstartproblemen. Een relatief groot aantal positieve testen is in 1 keer gemeld. Het aantal mensen dat positief test sinds de teststraat schommelt rond de 2%.

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 11:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Contactonderzoek Dam-protest

Beste [REDACTED],

Zoals beloofd zou ik je op de hoogte houden hierover.

Nu de maximale incubatietijd van 14 dagen verstreken is, kunnen we een beeld geven van mogelijke gevolgen van de demonstratie op de Dam op 1 juni. We hebben nu één persoon in beeld die positief getest is en die o.a. ook bij de demonstratie op de Dam is geweest.

De persoon is in beeld gekomen doordat hij/zij zich heeft laten testen omdat hij/zij klachten had. De uitslag van de test was positief. Vervolgens heeft de GGD ihkv het bron en contactonderzoek gevraagd of hij/zij op de Dam is geweest. Dat bleek zo te zijn.

Uit het onderzoek blijkt dat de persoon tijdens de demonstratie *geen andere aanwezigen heeft kunnen besmetten*, omdat hij/zij op dat moment nog geen klachten had.

Heel af en toe gebeurt het dat je besmettelijk bent 1 à 2 dagen voordat je klachten krijgt. Voor deze persoon gaat dat echter niet op omdat hij/zij pas een kleine week na de demonstratie klachten kreeg.

Het onderzoek geeft geen uitsluitsel over de bron van de besmetting. Het is niet duidelijk of de persoon besmet is tijdens de demonstratie of op een ander moment.

Verder hebben zich bij andere GGD'en in het land geen mensen gemeld met een positieve uitslag die op de demonstratie op de Dam zijn geweest.

Ik vertrouw erop dat je hiermee voldoende informatie hebt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 communicatieadviseur/persvoorlichting
 Directie
 Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [REDACTED]@talpanetwork.com]
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 8:53
Aan: Communicatie
Onderwerp: RE: Contactonderzoek Dam-protest

Beste [REDACTED],

Dank voor je bericht. Echter zie ik ongeveer alle cijfers vanuit de GGD vanochtend in het AD staan. Het lijkt er dus eerder op dat er wel afspraken gemaakt worden met andere media zoals het AD hierover, maar niet met ons. Wat is de overweging geweest om dit wel te delen met het AD, maar niet met Hart van Nederland?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

██████████

Redacteur Hart van Nederland



Bergweg 70
1217 SC Hilversum
M: +31 6 ██████████
talpanetwork.com

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:54

Aan: ██████████@talpanetwork.com>

Onderwerp: RE: Contactonderzoek Dam-protest

Beste ██████████,

Vandaag is de laatste dag van de maximale incubatietijd (14 dagen na de Dam), dus we wachten vandaag ook nog af. Dus na vandaag verzamelen we alle data en kunnen we pas iets zeggen hierover. Later deze week komen we hier dus op terug.

Met vriendelijke groet,

██████████

communicatieadviseur/persvoorlichting
Directie
Communicatie

GGD Amsterdam

Van: ██████████@talpanetwork.com]

Verzonden: maandag 15 juni 2020 12:47

Aan: Communicatie

Onderwerp: Contactonderzoek Dam-protest

Goedemiddag,

Aangezien het twee weken geleden is dat het protest op de Dam plaatsvond van Black Live Matters vroeg ik mij af of er inmiddels bekend is hoeveel mensen zich hebben gemeld bij de GGD met ziekteverschijnselen en zijn getest. Ik hoor het graag. Ik ben te bereiken op 06 – ██████████.

Met vriendelijke groet,

██████████

Redacteur Hart van Nederland



Bergweg 70
1217 SC Hilversum
M: +31 6 [REDACTED]
talpanetwork.com

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 11:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vragen inzake damdemonstratie

Beste [REDACTED],

Zoals beloofd zou ik je op de hoogte houden hierover.

Nu de maximale incubatietijd van 14 dagen verstreken is, kunnen we een beeld geven van mogelijke gevolgen van de demonstratie op de Dam op 1 juni. We hebben nu één persoon in beeld die positief getest is en die o.a. ook bij de demonstratie op de Dam is geweest.

De persoon is in beeld gekomen doordat hij/zij zich heeft laten testen omdat hij/zij klachten had. De uitslag van de test was positief. Vervolgens heeft de GGD ihkv het bron en contactonderzoek gevraagd of hij/zij op de Dam is geweest. Dat bleek zo te zijn.

Uit het onderzoek blijkt dat de persoon tijdens de demonstratie *geen andere aanwezigen heeft kunnen besmetten*, omdat hij/zij op dat moment nog geen klachten had.

Heel af en toe gebeurt het dat je besmettelijk bent 1 à 2 dagen voordat je klachten krijgt. Voor deze persoon gaat dat echter niet op omdat hij/zij pas een kleine week na de demonstratie klachten kreeg.

Het onderzoek geeft geen uitsluitsel over de bron van de besmetting. Het is niet duidelijk of de persoon besmet is tijdens de demonstratie of op een ander moment.

Verder hebben zich bij andere GGD'en in het land geen mensen gemeld met een positieve uitslag die op de demonstratie op de Dam zijn geweest.

Ik vertrouw erop dat je hiermee voldoende informatie hebt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 communicatieadviseur/persvoorlichting

Directie

Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [REDACTED]@telegraaf.nl]
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 10:16
Aan: Communicatie
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vragen inzake damdemonstratie

Beste [REDACTED],

Ik zie intussen dat andere media al een verhaal hebben met de uitkomsten van de Dam-demo, op basis van cijfers van de GGD. Hoe is dit mogelijk?

We hebben gisteren immers nog contact gehad en toen moest de data nog verzameld worden...

Ik hoor graag van je.

Groet,

[REDACTED]
[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: Monday, June 15, 2020 1:54:22 PM

Aan: [redacted]@telegraaf.nl>

CC: [redacted]@telegraaf.nl>

Onderwerp: RE: Vragen inzake damdemonstratie

Beste [redacted],

Vandaag is de laatste dag van de maximale incubatietijd (14 dagen na de Dam), dus we wachten vandaag ook nog af. Dus na vandaag verzamelen we alle data en kunnen we pas iets zeggen hierover. Later deze week komen we hier dus op terug.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

communicatieadviseur/persvoorlichting

Directie

Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [redacted]@telegraaf.nl

Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:07

Aan: Communicatie

CC: [redacted]

Onderwerp: Vragen inzake damdemonstratie

Dag,

Zoals zojuist telefonisch gevraagd:

-zijn er de afgelopen twee weken mensen met gezondheidsklachten bij de GGD gekomen die hebben aangegeven op Tweede Pinksterdag op de Dam te zijn geweest? In hoeveel gevallen?

-zijn er de afgelopen twee weken COVID-19-besmettingen bij mensen vastgesteld bij mensen die hebben aangegeven op Tweede Pinksterdag op de Dam te zijn geweest? In hoeveel gevallen?

-zijn er bij andere GGD-regio's meldingen/besmettingen bekend nav de damdemonstratie? In hoeveel gevallen?

Ik verneem graag van jullie!

Met groet,

[redacted]

De Telegraaf

06 [redacted]

The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s). Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to inform the sender and to destroy the message. It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

The information contained in this e-mail, including possible attachments, is confidential and is solely for the use of the intended recipient(s). Should you have received this e-mail unintentionally you are then requested to inform the sender and to destroy the message. It is prohibited to use or disclose the information this message contains in whatsoever way.

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 11:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag besmettingen Damprotest

Beste [REDACTED],
 Nog een kleine correctie op mijn eerdere statement; zie onder in rood.
 Met vriendelijke groet,
 [REDACTED]
 communicatieadviseur/persvoorlichting
 Directie
 Communicatie

GGD Amsterdam

Van: Communicatie
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 10:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag besmettingen Damprotest

Beste [REDACTED],
 Zoals beloofd kom ik terug op je eerdere vraag over de mogelijke besmettingen na de demonstratie op de Dam. Nu de maximale incubatietijd van 14 dagen verstreken is, kunnen we een beeld geven van mogelijke gevolgen van de demonstratie op de Dam op 1 juni. We hebben nu één persoon in beeld die positief getest is en die o.a. ook bij de demonstratie op de Dam is geweest.
De persoon is in beeld gekomen doordat hij/zij zich heeft laten testen omdat hij/zij klachten had.
De uitslag van de test was positief.
Vervolgens heeft de GGD ihkv het bron en contactonderzoek gevraagd of hij/zij op de Dam is geweest. Dat bleek zo te zijn.
 Uit het onderzoek blijkt dat de persoon tijdens de demonstratie *geen andere aanwezigen heeft kunnen besmetten*, omdat hij/zij op dat moment nog geen klachten had.
 Heel af en toe gebeurt het dat je besmettelijk bent 1 à 2 dagen voordat je klachten krijgt. Voor deze persoon gaat dat echter niet op omdat hij/zij pas een kleine week na de demonstratie klachten kreeg.
 Het onderzoek geeft geen uitsluitel over de bron van de besmetting. Het is niet duidelijk of de persoon besmet is tijdens de demonstratie of op een ander, later moment.
 Verder hebben zich bij andere GGD'en in het land geen mensen gemeld met een positieve uitslag die op de demonstratie op de Dam zijn geweest.
 Ik vertrouw erop dat je hiermee voldoende informatie hebt.
 Met vriendelijke groet,
 [REDACTED]
 communicatieadviseur/persvoorlichting
 Directie
 Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@nos.nl]
Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:56

Aan: Communicatie

Onderwerp: RE: vraag besmettingen Damprotest

Ok interessant [REDACTED]. Wil je me op de hoogte houden?

Spijtig van die dubbele vraag.. Dat moet niet te vaak gebeuren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
redacteur Binnenland

NOS

Journalplein 1 | Postbus 26600 1202 JT Hilversum

Telefoon + 31 35 677 [REDACTED] | Mobiel + 31 6 [REDACTED]

www.nos.nl | [twitter.com](https://twitter.com/nos)

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:53

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nos.nl](mailto:[REDACTED]@nos.nl)>

Onderwerp: RE: vraag besmettingen Damprotest

Beste [REDACTED],

Vandaag is de laatste dag van de maximale incubatietijd (14 dagen na de Dam), dus we wachten vandaag ook nog af. Dus na vandaag verzamelen we alle data en kunnen we pas iets zeggen hierover. Later deze week komen we hier dus op terug.

Overigens heeft een collega van je bij de NOS ons net precies dezelfde vraag gesteld, dus jullie houden ons lekker bezig zo 😊

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
communicatieadviseur/persvoorlichting

Directie

Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nos.nl](mailto:[REDACTED]@nos.nl)>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 12:07

Aan: Communicatie

Onderwerp: vraag besmettingen Damprotest

Beste meneer, mevrouw,

Is er een update te geven over het aantal besmettingen dat na het Damprotest is opgetreden? We zijn inmiddels twee weken verder, dus verwacht dat er mensen zijn getest en er bron- en contactonderzoek is verricht. Is daar even met iemand over te praten? Ik hoor graag snel van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
redacteur Binnenland

NOS

Journalplein 1 | Postbus 26600 1202 JT Hilversum

Telefoon + 31 35 677 [REDACTED] | Mobiel + 31 6 [REDACTED]

www.nos.nl | [twitter.com](https://twitter.com/nos)

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Van: Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 11:59
Aan: [REDACTED],
Onderwerp: RE: *spoed aanvullende vraag

Beste [REDACTED],

Ik mail je voor de volledigheid ook nog even ons beeld over de demonstratie op de Dam.

Nu de maximale incubatietijd van 14 dagen verstreken is, kunnen we een beeld geven van mogelijke gevolgen van de demonstratie op de Dam op 1 juni. We hebben nu één persoon in beeld die positief getest is en die o.a. ook bij de demonstratie op de Dam is geweest.

De persoon is in beeld gekomen doordat hij/zij zich heeft laten testen omdat hij/zij klachten had. De uitslag van de test was positief. Vervolgens heeft de GGD ihkv het bron en contactonderzoek gevraagd of hij/zij op de Dam is geweest. Dat bleek zo te zijn.

Uit het onderzoek blijkt dat de persoon tijdens de demonstratie *geen andere aanwezigen heeft kunnen besmetten*, omdat hij/zij op dat moment nog geen klachten had.

Heel af en toe gebeurt het dat je besmettelijk bent 1 à 2 dagen voordat je klachten krijgt. Voor deze persoon gaat dat echter niet op omdat hij/zij pas een kleine week na de demonstratie klachten kreeg.

Het onderzoek geeft geen uitsluitsel over de bron van de besmetting. Het is niet duidelijk of de persoon besmet is tijdens de demonstratie of op een ander moment.

Verder hebben zich bij andere GGD'en in het land geen mensen gemeld met een positieve uitslag die op de demonstratie op de Dam zijn geweest.

Ik vertrouw erop dat je hiermee voldoende informatie hebt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
communicatieadviseur/persvoorlichting
Directie
Communicatie

GGD Amsterdam

Van: [REDACTED]@ad.nl]
Verzonden: maandag 15 juni 2020 18:00
Aan: Communicatie
Onderwerp: Re: *spoed aanvullende vraag

Dank [REDACTED],

Oké, maar vanochtend zei je ook: 'geen aanwijzingen voor grote rol verspreiding', demo op de dam. 2 gevallen bekend, een testte negatief. Dat citeer ik dus in ons overzichtsartikel waarin ik concludeer dat R'dam en A'dam geen aanwijzingen zien voor grote verspreiding op massa-demo's.

(Maar nu schrijf je: we gaan allerlei data analyseren, etc - ik wil niet het risico lopen dat we te vroeg concluderen. Dus daarom hoop ik dat je me nog even belt)

met vriendelijke groet,



verslaggever nieuwdienst AD en aangesloten regionale dagbladen



Delftseplein 27-k
3013 AA Rotterdam

T +31 (0)6

@

@ad.nl

dpgmedia.nl



On Mon, 15 Jun 2020 at 17:35, Communicatie <Communicatie@ggd.amsterdam.nl> wrote:

Beste ,

Zoals ik je aan de telefoon ook al aangaf gaan we de komende dagen alle data verzamelen en analyseren wat de mogelijke gevolgen zijn van de demonstratie op de Dam. Daarna kunnen we dus ook pas antwoord geven op onderstaande vraag.

Met vriendelijke groet,

communicatieadviseur/persvoorlichting
Directie
Communicatie

GGD Amsterdam

Van: @ad.nl]

Verzonden: maandag 15 juni 2020 13:42

Aan: Communicatie

Onderwerp: Fwd: *spoed aanvullende vraag

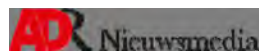
En hierbij nog even de tabel met stijgingen (in aanvulling op de vorige e-mail)

	7-14 juni	31 mei-7 juni	24 mei-31 mei	17 mei-24 mei
Amsterdam	109	76	46	52
Rotterdam	105	81	46	91
s-Gravenhage	99	79	88	75
Utrecht	55	71	67	40
Nederland	1196	1108	1161	1167

met vriendelijke groet,



verslaggever nieuwsdienst AD en aangesloten regionale dagbladen



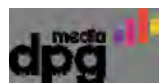
Delftseplein 27-k
3013 AA Rotterdam

T +31 (0)6

@

@ad.nl

dpgmedia.nl



----- Forwarded message -----

From: @ad.nl>

Date: Mon, 15 Jun 2020 at 13:40

Subject: *spoed aanvullende vraag

To: Communicatie <communicatie@ggd.amsterdam.nl>

Beste,

Vanochtend had ik even contact met een van jullie over de gevolgen van de damdemonstratie.

Daarna een aanvullende vraag.

We zien we in de wekelijkse RIVM-data (zie hieronder) een forse toename in de afgelopen weken in Amsterdam (en Rotterdam ook)

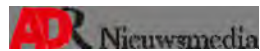
-Heeft de GGD A'dam een verklaring voor deze toename? (Als het niet de demonstratie is, wat zou het wel kunnen zijn?)

[Andere steden stabiliseren, stijgen slechts licht, of dalen]

met vriendelijke groet,



verslaggever nieuwsdienst AD en aangesloten regionale dagbladen



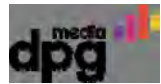
Delftseplein 27-k
3013 AA Rotterdam

T +31 (0)6 [redacted]

@ [redacted]

[redacted]@ad.nl

dpgmedia.nl



GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 12:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Bericht over demonstratie Dam

Hoi [REDACTED],

Voor jou voor de volledigheid ook nog even de update over de demonstratie Dam.

Nu de maximale incubatietijd van 14 dagen verstreken is, kunnen we een beeld geven van mogelijke gevolgen van de demonstratie op de Dam op 1 juni. We hebben nu één persoon in beeld die positief getest is en die o.a. ook bij de demonstratie op de Dam is geweest.

De persoon is in beeld gekomen doordat hij/zij zich heeft laten testen omdat hij/zij klachten had. De uitslag van de test was positief. Vervolgens heeft de GGD ihkv het bron en contactonderzoek gevraagd of hij/zij op de Dam is geweest. Dat bleek zo te zijn.

Uit het onderzoek blijkt dat de persoon tijdens de demonstratie *geen andere aanwezigen heeft kunnen besmetten*, omdat hij/zij op dat moment nog geen klachten had.

Heel af en toe gebeurt het dat je besmettelijk bent 1 à 2 dagen voordat je klachten krijgt. Voor deze persoon gaat dat echter niet op omdat hij/zij pas een kleine week na de demonstratie klachten kreeg.

Het onderzoek geeft geen uitsluitsel over de bron van de besmetting. Het is niet duidelijk of de persoon besmet is tijdens de demonstratie of op een ander moment.

Verder hebben zich bij andere GGD'en in het land geen mensen gemeld met een positieve uitslag die op de demonstratie op de Dam zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
communicatieadviseur/persvoorlichting
Directie
Communicatie

GGD Amsterdam

T 020 555 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED] [@ggd.amsterdam.nl](mailto:[REDACTED]@ggd.amsterdam.nl)

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: Janse, Joke
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 16:50
Aan: [REDACTED]@mediahuis.nl
Onderwerp: Beantwoording vragen

Dag [REDACTED],

Vanaf mijn telefoon, dus excuus voor de opmaak, antwoord op jouw vragen.

1-Hoe kan deze persoon aan het licht?

De persoon meldde zich met lichte klachten voor een test.

2- Kan deze persoon andere demonstranten hebben besmet?

Nee, deze persoon had nog geen klachten op het moment van de demonstratie, die ontstonden ongeveer een week later.

De persoon was daardoor niet besmettelijk voor andere aanwezigen op de Dam.

3- Hoeveel mensen die bij de demonstratie op 1 juni aanwezig waren hebben zich laten testen?

Mensen hoeven niet vooraf te melden dat ze bij de Dam demonstratie waren, pas bij een positieve uitslag wordt gevraagd met wie iemand contact heeft gehad. Twee mensen hebben vooraf wel aangegeven op de Dam geweest te zijn. Hun uitslag was negatief en daarnaast is er dus een persoon met een positieve uitslag.

4-

Hoe 'betrouwbaar' is deze uitkomst? Niet alle demonstranten kwamen immers uit Amsterdam en mogelijk hebben zij zich bij andere GGD' en laten testen.

We hebben geen bericht van andere GGD en over besmettingen elders in het land. Dit is wat wij nu weten. Onze oproep is nog steeds om je te laten testen bij lichte klachten en daarbij te vermelden dat je op de Dam bent geweest.

5- Is bekend hoeveel demonstranten zich in het totaal bij een GGD hebben laten testen?

zie 3 en 4

6- Is het belangrijk dat demonstranten zich hebben laten testen?

Het is belangrijk dat iedereen die milde klachten heeft zich laat testen, dat geldt ook voor demonstranten.

7- Toont deze uitkomst (een coronabesmetting) aan dat de 'Damdemonstratie' geen besmettingshaard is gebleken?

Met vooralsnog 1 bewezen besmetting kun je inderdaad niet spreken van een haard.

8- Is daar een verklaring voor? Er was aanvankelijk best grote ongerustheid naar aanleiding van de grote opkomst.

Een verklaring kan zijn dat er momenteel weinig circulatie van het virus is.

9- Is dat een geruststelling, gelet op alle Black Lives Matter demonstraties die nationaal en internationaal plaatsvinden?

Nee, vanuit de GGD blijven we het belangrijk vinden dat iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt en de geldende landelijke coronamaatregelen naleeft - inclusief de 1,5 meter afstand en thuis blijven bij klachten, ook bij demonstraties - om verspreiden Coronavirus tegen te gaan

10 - Zou dit een aanwijzing kunnen zijn dat meer grote evenementen in de buitenlucht mogelijk zijn?

Nee, dat kunnen we niet zo stellen. Er is op dit moment weinig circulatie van het virus. Wat de gevolgen waren geweest in een situatie met veel circulatie kunnen we niet overzien

Met vriendelijke groet,

Joke Janse

Senior communicatieadviseur/ woordvoerder GGD

020-555 [REDACTED] / 06- [REDACTED]

Van: [redacted]@vvdamsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 16:04

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; Poot, Marianne
<m.poot@vvdamsterdam.nl>

Onderwerp: Fwd: extern onderzoek demonstratie Dam

Beste [redacted],

Dank voor je verzoek om onderzoeksvragen door te geven voor het onafhankelijke onderzoek over het protest op de Dam. Omdat het een onafhankelijk onderzoek is, vinden wij op de eerste plaats dat de onderzoekers zelf moeten kunnen bepalen wat zij willen onderzoeken.

Persoonlijk hebben wij wel wat vragen die we graag terug zouden zien in het onderzoek:

- Hoe kon de inschatting van het aantal verwachte personen zo verschillen van de uiteindelijke opkomst op de demonstratie? Hoe was de informatiepositie van de gemeente? Had de gemeente over betere informatie kunnen beschikken? Oftewel, waren de hoge bezoekersaantallen te voorspellen geweest?
- Was het verantwoord om in Corona tijden een demonstratie op de Dam plaats te laten vinden en was het verantwoord om hier geen scenario's voor uit te werken
- Was het tijdens de opbouw van de demonstratie mogelijk geweest om met de beschikbare capaciteit of met de maximale capaciteit de demonstratie af te breken of naar een andere plek te begeleiden
- Was het tijdens het hoogtepunt van de demonstratie mogelijk geweest om op een vreedzame wijze de demonstratie af te breken met de beschikbare capaciteit of de maximaal beschikbare capaciteit
- Hoe verliep de communicatie in de driehoek in de aanloop naar en tijdens de demonstratie? (interesse gaat in het bijzonder uit naar rol en communicatie van OM)
- Heeft de gemeente in de nasleep van de demonstratie adequaat gehandeld om de volksgezondheid te borgen?

Hartelijke groet,

--

[redacted]

[redacted] Fractie bureau VVD Amsterdam

Amstel 1, 1B.08

1011 PN Amsterdam

Mob: 06 [redacted]

[redacted]@vvdamsterdam.nl

www.vvdamsterdam.nl